



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-40-14/2012

P/12/163

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/163 – Gospodarowanie komunalnymi obiektami i lokalami o przeznaczeniu użytkowym, w miastach województwa wielkopolskiego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Teresa Michalak, gł. specjalista k. p., upoważnienie do kontroli nr 85244 z 23 stycznia 2013 r. 2. Bartosz Tomczyk, st. inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr 86062 z 9 kwietnia 2013 r.
Jednostka kontrolowana	Swarzędzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Wrzesińska 13, 62-020 Swarzędz (dalej: STBS lub Spółka)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Jędrzejczyk, Prezes Zarządu (dalej: Prezes STBS)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ wykonywanie przez Spółkę zadań w zakresie zarządzania komunalnymi lokalami o przeznaczeniu użytkowym, w latach 2009-2012

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ww. ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację zadań zarządcy nieruchomości, a w szczególności wykonywanie tych zadań przez pracowników posiadających odpowiednie licencje zawodowe, prowadzenie ksiąg obiektu budowlanego dla zarządzanych budynków, przeprowadzenie w latach 2010-2012 rocznych i pięcioletnich kontroli okresowych obiektów budowlanych przez upoważnione osoby.

Nieprawidłowości polegały na nieposiadaniu od 2010 r. przez licencjonowanego zarządcę nieruchomości obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem czynności zarządcy, nieterminowym składaniu sprawozdań z działalności STBS i nieterminowym przeprowadzeniu kontroli okresowych zarządzanych budynków.

Stwierdzono również, że zgodnie z postanowieniami umowy zarządu gminnymi lokalami mieszkalnymi i użytkowymi, Spółka nie przekazywała Gminie Swarzędz („Gmina”) dochodów z najmu lokali użytkowych i podejmowała inne czynności zastrzeżone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami² („ustawa o gospodarce nieruchomościami”) do właściwości Gminy. Ponadto, Prezes STBS rozkładał na raty należności z tytułu najmu lokali komunalnych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli w ocenie ogólnej i przy ocenach częściowych stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań nałożonych na zarządcę gminnego zasobu nieruchomości użytkowych

Opis stanu
faktycznego

1.1. Spółka została zawiązana w 1996 r. Jedynym jej udziałowcem była Gmina. Na mocy umowy zawartej 1 marca 1999 r., Gmina powierzyła STBS zarządzanie gminnymi lokalami mieszkalnymi i użytkowymi.

Do zadań STBS należało administrowanie budynkami komunalnymi, a w szczególności: pobieranie opłat czynszowych, regulowanie zobowiązań, finansowych za usługi związane z administracją budynków, egzekwowanie zaległości czynszowych i występowanie do sądu o eksmisję, przeprowadzanie remontów bieżących i kapitalnych budynków i mieszkań, prowadzenie sprawozdawczości finansowej i statystycznej, wydierżawianie lokali użytkowych na podstawie prowadzonych przetargów.

(dowód: akta kontroli str. 35-29)

1.2. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. Spółka zarządzała 19 lokalami użytkowymi o łącznej powierzchni 1.299,92 m².

(dowód: akta kontroli str. 33)

1.3. W myśl art. 184 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, czynności z zakresu zarządzania nieruchomościami wykonywali w latach 2009-2012 licencjonowani zarządcy nieruchomości³.

STBS do 17 stycznia 2010 r. posiadało polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody majątkowe i osobowe, wyrządzone w związku z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia przez jednostki gminne. Zakres tego ubezpieczenia obejmował odpowiedzialność cywilną deliktową STBS z tytułu zarządzania nieruchomościami. W polisach odpowiedzialności cywilnej STBS obejmujących kolejne okresy ubezpieczenia nie zawarto takich postanowień.

(dowód: akta kontroli str. 34-52)

1.4. W ramach realizowanych zadań, STBS przekazało Gminie roczne sprawozdania ze swojej działalności za rok 2010 i 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 54-76)

1.5. STBS pobierało opłaty z tytułu odpłatnego korzystania z komunalnych lokali użytkowych, które wyniosły 307.170,69 zł w 2009 r., 334.868,86 zł w 2010 r., 339.546,77 zł w 2011 r. i 269.463,21 zł w 2012 r.

Opłaty za korzystanie z komunalnych zasobów lokalowych ustalone były za okresy miesięczne, a termin ich płatności przypadał na ostatni dzień miesiąca, za który zostały naliczone. W przypadku uchybienia tego terminu do najemców, którzy posiadali zaległość za co najmniej dwa pełne okresy miesięczne wysyłano wezwania do zapłaty. Wezwania wysyłano także najemcom posiadającym zaległości na koniec czwartego kwartału każdego roku. Wobec osób, które nieterminowo regulowały należności, naliczano odsetki od zaległości.

Zaległości najemców komunalnych lokali użytkowych zarządzanych przez STBS wyniosły na koniec poszczególnych lat: 8.122,13 zł na koniec 2009 r. (łącznie 5 najemców), 4.463,97 zł w 2010 r. (3 najemców), 9.534,63 zł w 2011 r. (2 najemców) i 11.117,33 zł na koniec 2012 r. (3 najemców). Nie stwierdzono przypadków przedawnienia należności.

(dowód: akta kontroli str. 53, 77-81, 302-314)

³ Dwoje licencjonowanych zarządców nieruchomości.

STBS waloryzował stawki czynszu określone w umowach najmu.

(dowód: akta kontroli str. 106-125, 136-181)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami zarządca nieruchomości podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem czynności zarządzania.

STBS nie posiadało ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem czynności zarządcy w okresie następującym po dniu 17 stycznia 2010 r., a jedynie ogólne ubezpieczenie OC. Polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z wykonywaniem czynności zarządzania na okres następujący po dniu 9 kwietnia 2010 r.⁴ nie posiadali także licencjonowani zarządcy nieruchomości.

Prezes STBS wyjaśnił, że STBS było ubezpieczone polisami OC za szkody wyrządzone w związku z prowadzeniem działalności i posiadaniem mienia wykorzystywanego w tej działalności, a ponieważ umowa zarządu gminnymi lokalami mieszkalnymi i użytkowymi wskazała STBS, jako zarządcę tymi lokalami, posiadana polisa spełnia wymogi określone w tej umowie.

(dowód: akta kontroli str. 36-53, 245, 251)

2. Zgodnie z § 3 umowy zarządu lokalami STBS był zobowiązany do składania w Urzędzie do 15 marca sprawozdania z zarządzania zasobem komunalnym za rok poprzedni.

Spółka nie przekazała do Urzędu odrębnego sprawozdania za 2009 r., a sprawozdanie za 2010 r. zostało złożone 10 maja 2011 r., tj. po upływie terminu określonego w umowie zarządu.

Prezes STBS podał w złożonym wyjaśnieniu, że sprawozdanie z zarządzania zasobem komunalnym za 2009 r. zostało złożone łącznie ze sprawozdaniem z działalności STBS. Sprawozdanie za 2010 r. zostało złożone z opóźnieniem, ponieważ po stwierdzeniu, iż składanie sprawozdania łącznie ze sprawozdaniem z działalności STBS jest niezgodne z umową, postanowiono usunąć stwierdzony błąd.

(dowód: akta kontroli str. 20, 54-76, 255)

3. Zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 4a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ („ustawa o finansach publicznych”) środkami publicznymi są dochody z mienia jednostek sektora finansów publicznych, do których zalicza się w szczególności wpływy z umów najmu, dzierżawy i innych umów o podobnym charakterze. Z kolei art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁶ stanowi, że źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy.

Stosownie do § 4 umowy zarządu, Spółka nie przekazywała Gminie środków finansowych uzyskanych z tytułu oddania w najem lokali użytkowych⁷. Środki te Spółka przeznaczała na działalność określoną w umowie (stanowiły one źródło finansowania kosztów związanych z administrowaniem budynkami).

(dowód: akta kontroli str. 21, 77, 245-246)

⁴ Art. 186 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zmieniony z dniem 10 kwietnia 2010 r. przez art. 31 pkt 10 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o świadczeniu usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

⁵ Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r. nr 80, poz. 526, ze zm.

⁷ Zrealizowane wpływy z omawianego tytułu wyniosły (należność główna): 251.779,25 zł w 2009 r., 274.482,67 zł w 2010 r., 276.054,28 zł w 2011 r. i 219.075,78 zł w 2012 r. Na rachunek bieżący Gminy Swarzędz nie przekazywano także zrealizowanych wpływów z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat tych należności.

W myśl art. 59 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego, mogą być umarzane albo ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, który określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, oraz wskaże organ lub osoby uprawnione do udzielania tych ulg.

Rada Miejska w Swarzędzu uchwałami nr XXX/175/2008 z 28 października 2008 r. i nr LII/312/2010 z 9 lutego 2010 r. określiła szczegółowe zasady i tryb umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych uprawniając wyłącznie Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz do dokonywania ww. czynności.

W kontrolowanym okresie Prezes STBS rozłożył na raty należności z tytułu odpłatnego korzystania z komunalnych lokali użytkowych dwóm najemcom do czego nie był uprawniony na mocy zawartej umowy. Rozłożenia zadłużenia na raty dokonano na podstawie wniosków, które nie zawierały uzasadnienia, podczas gdy ww. uchwały Rady przewidywały możliwość udzielenia ulgi w spłacie należności na podstawie kompletnego wniosku, który powinien zawierać szczegółowe i udokumentowane informacje dotyczące przesłanek zawartych w treści wniosku, uzasadniających udzielenie ulgi.

(dowód: akta kontroli str. 94-105, 245)

Zgodnie z art. 25 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 7a i pkt 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje burmistrz, który nie może powierzyć zarządcy nieruchomości wykonywania zadań obejmujących: wydzierżawianie i wynajmowanie nieruchomości gminnych, podejmowanie czynności w postępowaniu sądowym, w szczególności w sprawach o zapłatę należności za korzystanie z nieruchomości, a także o roszczenia ze stosunku najmu i dzierżawy.

Na podstawie umowy zarządu lokalami, Prezes STBS zawarł w latach 2009-2012 pięć umów najmu lokali użytkowych Gminy. Ponadto, Prezes STBS złożył cztery pozwy sądowe o zapłatę należności z tytułu najmu lokali komunalnych.

(dowód: akta kontroli str. 82-93, 106-129, 245-246)

W złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach, Prezes STBS podał, że uregulowania umowy zarządu lokalami oraz Uchwały nr XVII/127/2011 Rady Miejskiej w Swarzędzu w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Swarzędz upoważniły go do dokonania tych czynności, a zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nie dotyczą STBS. Ponadto, realizując umowę zarządu lokalami, Spółka, w ocenie Prezesa STBS, postępowała zgodnie z obowiązującym ją prawem, a zapisy ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie dotyczą Spółki. Według Prezesa STBS, rozkładanie na raty zaległości czynszowych jest jedną z form polubownego dochodzenia swoich należności czynszowych, do czego uprawniała go umowa zarządu lokalami.

(dowód: akta kontroli str. 21, 77, 82-93, 106-129, 245-246)

NIK wskazuje, że przywołane powyżej powszechnie obowiązujące przepisy, klasyfikują wpływy z najmu i dzierżawy mienia komunalnego, jako środki publiczne stanowiące dochody jednostek samorządu terytorialnego, których m.in. rozłożenie na raty może nastąpić na zasadach określonych przez Radę. Ponadto, zgodnie z dyspozycją ww. przepisów, do zawierania umów najmu (wyłonienia najemców) i podejmowania czynności w postępowaniu sądowym uprawnione są organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego, a nie zarządcy tych nieruchomości.

NIK dostrzega przy tym fakt, że wykonywanie ww. czynności⁸ stanowiło realizację przez Spółkę obowiązków określonych w umowie zarządu zawartej z Gminą.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Stan techniczny niewykorzystywanych gminnych obiektów i lokali o przeznaczeniu użytkowym oraz realizacja zadań zarządcy nieruchomości wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane

Opis stanu faktycznego

2.1. Według stanu na 31 grudnia 2012 r., pięć lokali użytkowych zarządzanych przez Spółkę pozostawało niewykorzystywanych. W toku przeprowadzonych oględzin ww. lokali stwierdzono, że zostały one zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych, zniszczeniem lub dewastacją. W oszkleniu okiennym nie było ubytków, a część lokali posiadała dodatkowo okratowanie okien. Miejscowo występowały ubytki w posadzce i ubytki tynku.

Prezes STBS podał w złożonym wyjaśnieniu, że dwa lokale ze względu na ich stan techniczny nie nadawały się do ciągłej eksploatacji, dwa lokale były w dużym stopniu wyeksploatowane i wymagały dużych nakładów finansowych, a jeden lokal był lokalem o specyficznym wyposażeniu technicznym nadającym się jedynie do niektórych działalności handlowych i w związku z tym brak było zainteresowania wynajęciem tych lokali.

STBS informowało Gminę o potrzebach remontowych wszystkich lokali poddanych oględzinom.

(dowód: akta kontroli str. 182-216, 246)

2.2. Badanie dokumentacji technicznej prowadzonej dla 10 budynków, w których znajdowały się lokale zarządzane przez STBS wykazało, że dla każdego budynku prowadzone były książki obiektu budowlanego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego⁹. Budynki te zostały poddane w latach 2008-2011 okresowym kontrolom (rocznym i 5 letnim), o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰ („Prawo budowlane”).

(dowód: akta kontroli str. 217-233)

Kontrole budowlane stanu technicznego budynków były przeprowadzane przez osoby posiadające uprawnienia budowlane odpowiedniej specjalności. Kontrole stanu technicznego instalacji elektrycznych, piorunochronowych i gazowych przeprowadzały osoby posiadające świadectwa kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją tych urządzeń, instalacji oraz sieci energetycznych i gazowych na stanowisku dozoru. Kontrole przewodów dymowych oraz grawitacyjnych przewodów spalinowych i wentylacyjnych prowadziły osoby posiadające kwalifikacje mistrza w rzemiośle kominarskim.

(dowód: akta kontroli str. 234-238, 252)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

⁸ Wynajmowanie lokali komunalnych i dysponowanie środkami finansowymi z tytułu najmu.

⁹ Dz. U. z 2003 r. nr 120, poz. 1134.

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623, ze zm.

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych).

NIK zwraca uwagę, że w 2012 r. nie przeprowadzono terminowo rocznej kontroli stanu technicznego 7 budynków oraz rocznej kontroli przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych) 8 z 10 badanych budynków (poprzednie przeglądy były przeprowadzane w listopadzie 2011 r., natomiast kolejne w styczniu 2013 r.).

Prezes Zarządu STBS wyjaśnił, że przesunięto termin realizacji kontroli okresowej o ok. 21-51 dni w celu uporządkowania ich terminów tak, aby obejmowały rok kalendarzowy (nie jak dotychczas od daty do daty).

(dowód: akta kontroli str. 217-225, 252)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, realizację zadań mających na celu kontrolę i zapewnienie prawidłowego stanu technicznego gminnego zasobu obiektów i lokali o przeznaczeniu użytkowym.

3. Realizacja wniosków pokontrolnych

Opis stanu
faktycznego

3.1. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa STBS 30 czerwca 2008 r., po kontroli w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi w latach 2006-2008 (I kwartał), NIK sformułowała sześć wniosków pokontrolnych. STBS podjęła działania w celu realizacji czterech wniosków pokontrolnych dotyczących:

- usunięcia niezgodności w ewidencji powierzchni lokali użytkowych,
- wprowadzenia do zawartych umów najmu i dzierżaw zapisów precyzujących częstotliwość zmian wysokości czynszów oraz rodzaj wskaźnika publikowanego przez GUS, w oparciu o które dokonywane będą te zmiany,
- naliczania odsetek za zwłokę w opłacaniu przez najemców należnych czynszów,
- publikowania informacji o przetargach na najem/dzierżawę lokali komunalnych.

(dowód: akta kontroli str. 22, 26, 32, 106-125, 136-181, 282-290, 302-321)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wniosek dotyczący podjęcia działań mających na celu doprowadzenie do zgodności sposobu sprawowania przez STBS zarządu mieniem komunalnym z obowiązującymi przepisami nie został zrealizowany.

W kontrolowanym okresie STBS nadal zarządzała komunalnymi lokalami użytkowymi na podstawie umowy zarządu o treści nadanej w 2004 r. STBS zawarło łącznie pięć umów najmu lokali użytkowych, a także była stroną czterech postępowań sądowych o zapłatę należności z tyt. najmu nieruchomości komunalnych. Pobierane przez Spółkę wpływy z najmu komunalnych lokali użytkowych pozostawały w dyspozycji Spółki (nie były przekazywane Gminie).

(dowód: akta kontroli str. 21, 77, 82-93, 106-129, 245-246)

2. Wniosek dotyczący terminowego przekazywania Gminie sprawozdań z realizacji umowy zarządu lokalami wykonany został częściowo. STBS w obowiązującym terminie przedłożyło do Urzędu sprawozdanie tylko za 2011 r. Sprawozdanie z realizacji umowy zarządu za rok 2010 złożone zostało w Urzędzie z blisko

2 miesięcznym opóźnieniem, natomiast za rok 2009 STBS nie przedłożyło odrębnego sprawozdania, pomimo wymogu nałożonego umową zarządu lokalami.

(dowód: akta kontroli str. 20, 54-76, 255)

Prezes STBS podał w wyjaśnieniu, że przyjmując w dniu 1 grudnia 2009 r. funkcję prezesa Zarządu Spółki był przekonany, że wnioski pokontrolne zostały wykonane. Wynikało to z odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne podpisanej przez poprzedniego prezesa Zarządu Spółki. Podał też, że realizując umowę zarządu lokalami, STBS nie narusza prawa.

(dowód: akta kontroli str. 247, 255)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości realizację przez STBS wniosków pokontrolnych z kontroli w zakresie gospodarowania lokalami użytkowymi w latach 2006-2008 (I kwartał).

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹¹, wnosi o:

1. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności sposobu sprawowania przez STBS zarządu mieniem komunalnym z obowiązującymi przepisami, w szczególności w zakresie ustawowych ograniczeń dotyczących wynajmowania mienia w imieniu i na rzecz Gminy, wykonywania czynności w postępowaniu sądowym, przekazywania do budżetu Gminy wpływów z najmu i udzielania ulg w spłacie należności za najem lokali komunalnych.
2. Zapewnienie wykonywania zarządu lokalami komunalnymi przez zarządców posiadających obowiązkowe ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
3. Terminowe przeprowadzanie kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 26 kwietnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Bartosz Tomczyk
Starszy inspektor kontroli państwowej

z up. Krzysztof Matuszek
Wicedyrektor