



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-21-05/2012
P/12/178

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/178 – Utrzymanie terenów nieruchomości gruntowych w aspekcie walorów krajobrazowych i estetycznych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	1. Ryszard Kokociński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82345 z dnia 07 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Międzychodzie ul. 17 Stycznia 143 64-400 Międzychód (dalej „Starostwo”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Julian Mazurek, Starosta Międzychodzki. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Obszar przestrzeni publicznej wzdłuż dróg powiatowych był zagospodarowany i utrzymywany przez Starostwo w należytej czystości i porządku. Prawdłowo realizowano obowiązki nałożone Regulaminem Organizacyjnym oraz uchwałą Rady Powiatu Międzychodzkiego z zakresu utrzymania zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew i krzewów oraz zadania z zakresu zajęcia pasa drogowego. Obiekty małej architektury oraz tablice reklamowe były estetyczne i komponowały się z terenem Sierakowskiego Parku Krajobrazowego. Zlecane podmiotom zewnętrznym prace przy utrzymaniu obszarów przestrzeni publicznej były wykonywane zgodnie z zakresem udzielonych zleceń i zawartych umów. Przed dokonaniem zapłaty za wykonane usługi, służby Starostwa sprawdzały zakres i jakość wykonanych prac.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej

1.1. Stan zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej na terenach administrowanych przez zarządcę dróg powiatowych w aspekcie walorów estetycznych i krajobrazowych

Opis stanu
faktycznego

Zadania z zakresu zarządzania drogami powiatowymi o długości 199 km wykonywał Wydział Komunikacji i Dróg Starostwa (dalej „Wydziałem”). W dniu 11 września 2012 r. w obecności pracowników Starostwa oględzinom poddano sześciu dróg powiatowych (spośród 37), oznaczonych numerami 1736 P, 1739 P, 1744 P, 1745 P, 1743 P, 1746 P o łącznej długości 53,2 km tj. 25 % całkowitej długości zarządzanych dróg. Drogi te przebiegały przez tereny Sierakowskiego Parku Krajobrazowego. W toku oględzin ustalono, że pas zieleni o szerokości od 1 m do 1,5 m wzdłuż poszczególnych dróg był koszony i utrzymany w należytym porządku, jednak rowy przy drodze nr 1745 P i 1743 P były częściowo wykoszone. Na poboczu drogi Nr 1743 P prowadzono odkrzaczanie. Przystanki autobusowe były czyste i niezniszczone. Znaki drogowe były estetyczne i czytelne. Ustawione w pasie drogi plansze i znaki reklamowe były estetyczne i zostały zamontowane po uprzednim wyrażeniu zgody (w formie decyzji) przez Zarząd Powiatu. Droga Nr 1744 P była remontowana w zakresie poszerzenia, wyrównania poboczy oraz odkrzaczania.

(dowód: akta kontroli str. 20-33)

Kierownik Wydziału w wyjaśnieniu podał, że zakres i częstotliwość koszenia uzależniona była od wysokości środków jakimi dysponował Wydział na utrzymanie zieleni pasa drogowego. Wielkość przyznanych środków ograniczała kompleksowe koszenie poboczy – rowów. Szerokość koszenia sprzętem mechanicznym uzależniona była od ukształtowania terenu pobocza drogi.

(dowód: akta kontroli str. 139)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: wykonanie prac pielęgnacyjnych tylko na części obszaru pasa drogowego.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W celu poprawy estetyki dróg, NIK zwraca uwagę na potrzebę okresowego koszenia rowów należących do pasa drogi.

(dowód: akta kontroli str. 21 i 30-31)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

2. Zasady i warunki zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej

2.1. Zasady lub standardy zagospodarowania i utrzymania terenu pasa drogowego z wyłączeniem jezdni

Opis stanu
faktycznego

Wydział nie posiadał własnych, oddzielnych zasad i standardów zagospodarowania i utrzymania pasa drogowego. Regulamin organizacyjny Starostwa nakładał na

Wydział Komunikacji i Dróg m.in. obowiązek wykonywania na zarządzanych drogach interwencyjnych robót utrzymaniowych i zabezpieczających. Do obowiązków Wydziału należało utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew i krzewów oraz wykonywanie zadań z zakresu zajęcia pasa drogowego. Uchwałą Nr XXXIX/241/2010 z dnia 10 czerwca 2010 r. Rady Powiatu Międzychodzkiego uaktualniono opłaty za zajmowanie pasa drogowego dróg powiatowych. Zarząd Powiatu, wydawał decyzje zezwalające na zamieszczenie znaków reklamowych i informacyjnych w pasie dróg powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 4-18 i 134-138)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Nadzór zarządcy dróg nad jednostkami organizacyjnymi odpowiedzialnymi za utrzymanie terenu pasa drogowego z wyłączeniem jezdni

Opis stanu
faktycznego

Wydział Komunikacji i Dróg nadzorował pracę trzech konserwatorów dróg oraz podmioty zewnętrzne, którym zlecał wykonanie prac z zakresu utrzymania poboczy dróg. Nadzór nad utrzymaniem pasa drogowego według wyjaśnień Kierownika Wydziału prowadzony było przez niego osobiście oraz przez specjalistę do spraw konserwacji dróg, który po realizacji zlecenia objeżdżał teren z wykonawcą i sprawdzał zakres i jakość wykonanych robót. Z kontroli wykonanych prac sporządzano notatkę służbową, w której pracownik Wydziału potwierdzał, że zakres skoszeń w pasie dróg, został wykonany zgodnie z udzielonym zleceniem. Sporządzone notatki służbowe, nie zawierały uwag co do jakości zrealizowanego zlecenia.

(dowód: akta kontroli str. 19, 139-144)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Skargi dotyczące zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej i reakcja na nie

Opis stanu
faktycznego

W prowadzonym przez Starostwo rejestrze skarg i wniosków, nie zaewidencjonowano w latach 2011-2012 (do 25 września) żadnej skargi lub wniosku dotyczącego zagospodarowania i utrzymania obszarów przestrzeni publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 34-37)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Organizacja prac związanych z utrzymaniem przestrzeni publicznej oraz prawidłowość ich realizacji i rozliczeń

3.1. Sposób organizacji prac związanych z utrzymaniem terenów w granicach pasa drogowego z wyłączeniem jezdni

Opis stanu
faktycznego

Bieżące prace utrzymaniowe dróg w zakresie m.in. odkrzaczania, wykaszania roślinności, udrażniania i oczyszczania poboczy z nieczystości stałych, wykonywało trzech konserwatorów dróg zatrudnionych w Wydziale. Kompleksowe wykaszanie roślinności w pasie dróg, zlecano podmiotowi zewnętrznemu, wylanianemu corocznie w drodze konkursu ofert. W umowie na koszenia poboczy dróg, określało przedział czasowy prowadzonych prac, oraz że zakres i częstotliwość

poszczególnych prac podana zostanie zlecniodawcy oddzielnie przez Wydział, który zlecał koszenie poboczy na szerokości od 1 m do 1,5 m. W okresie objętym kontrolą zlecono pięciokrotnie wykoszenie poboczy dróg powiatowych. Wydział w badanym okresie nie zlecał podmiotom zewnętrznym usuwanie drzew lub krzewów oraz konserwacji rowów.

(dowód: akta kontroli str. 19, 38-89)

Utrzymanie porządku i czystości na drogach powiatowych usytuowanych w miastach i w siedzibach gmin, realizowały gminy na podstawie zawartych rocznych porozumień z Zarządem Powiatu. W porozumieniach tych wskazano drogi, na których jednostki organizacyjne gminy prowadziły prace utrzymaniowe m.in. w zakresie czystości i zieleni. Zakres prac utrzymaniowych ulic i dróg objętych porozumieniami dotyczył: utrzymania czystości, usuwania śniegu i likwidacji gołoledzi na drodze, ulicy i chodniku według potrzeb, usuwania naniesionego piasku, drobnych napraw studzienek ściekowych i kanalizacyjnych oraz utrzymania zieleni. Nadzór nad jakością wykonywanych robót sprawowali wójtowie i burmistrzowie. W porozumieniach określono kwotę ryczałtową dla gminy za wykonanie zleconych prac oraz ustalono, że należność przekazana zostanie w czterech równych ratach po przedłożeniu Starostwu rozliczenia finansowego zawierającego m.in. zestawienie poniesionych wydatków wraz z kserokopiami dokumentów finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 90-98)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Sposób rozliczania rzeczowego i finansowego

Opis stanu
faktycznego

W latach 2011-2012 (do 25 września) za wykoszenie poboczy dróg Starostwo zapłaciło odpowiednio 13,3 tys. zł i 22 tys. zł. Wykonawca prac każdorazowo przedkładał fakturę wraz z załączonym zestawieniem wykonanych zadań, w którym opisywał szczegółowo kilometraż drogi, na której wykonano koszenie, szerokość pobocza wykoszonego oraz powierzchnię w m². W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że zakres wykonanych prac był zgodny z zakresem prac zleconych. Zapłaty za wykonane prace dokonywano po ich potwierdzeniu przez Kierownika Wydziału, który stwierdzał zgodność wykonanych prac z zawartą umową oraz udzielonym zleceniem, na podstawie kontrolnego objazdu dróg i sprawdzenia wykonania zleconego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 46-61 i 67-89)

Utrzymanie porządku i czystości na drogach powiatowych usytuowanych w miastach i w siedzibach gmin, realizowały jednostki organizacyjne gmin lub podmioty, którym gminy te prace zleciły. W zawartych porozumieniach gminy zobowiązane zostały do przedłożenia Starostwu zestawień poniesionych wydatków wraz z kserokopiami dokumentów finansowych (faktur, rachunków, umów). Wykonanie prac, potwierdzały urzędy miast i gmin. W ramach zawartych porozumień oraz na podstawie przedłożonych kserokopii faktur lub rachunków Starostwo wypłaciło ryczałtowo w 2011 r. kwotę 39 tys. zł oraz za dwa kw. 2012 r. 19,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 90-133)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², wnosi o podjęcie działań w celu objęcia zabiegami pielęgnacyjnymi zieleni w całym pasie dróg powiatowych, a w szczególności rowów przydrożnych i terenów do nich przyległych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Ryszard Kokociński
specjalista kontroli państwowej.

.....
podpis

.....
podpis

² DzU z 2012 r., poz. 82