



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-025-02/2013

P/13/101

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(tekst jednolity z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli)

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/13/101 - Wdrożenie i eksploatacja Systemu Dozoru Elektronicznego oraz realizacja zadań przez sądowych kuratorów zawodowych w procesie wykonywania kary pozbawienia wolności w tym systemie
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Zbigniew Stasiak , główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87726 z dnia 23 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce (60-179 Poznań, ul. Kamiennogórska 26)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Sławomir Olejnik, Sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu, Prezes Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce od dnia 21 marca 2011 r. Od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 20 marca 2011 r. Prezesem Sądu Rejonowego był Pan Maciej Agaciński. (dowód: akta kontroli str.3 i 89)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację zadań przez sądowych kuratorów zawodowych w zakresie organizacji i kontrolowania wykonywania kary pozbawienia wolności odbywanej poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, w latach 2010-2013 (do 15 listopada 2013 r.).

Formułując powyższą ocenę NIK ustaliła, że w Sądzie Rejonowym Poznań Grunwald i Jeżyce (dalej: SR) zorganizowano prawidłowo pracę sądowych kuratorów zawodowych (dalej: kuratorów), zajmujących się dozorem elektronicznym. Zakres działań kuratorów zajmujących się tą formą dozoru określony został w wytycznych i procedurach postępowania ze skazanymi odbywającymi karę pozbawienia wolności poza zakładem karnym w Systemie Dozoru Elektronicznego (dalej: SDE). NIK pozytywnie ocenia prowadzenie w SR działań informacyjnych w zakresie odbywania kary pozbawienia wolności w SDE. Na powyższą ocenę wpływ miało w szczególności rzetelne prowadzenie czynności objęcia dozorem elektronicznym skazanych, informowanie ich o prawach i obowiązkach wynikających z ustawy o SDE, oraz kontrolowanie wykonywania przez skazanych nałożonych na nich obowiązków, w tym przestrzegania ustalonego przez sąd penitencjarny harmonogramu.

W jednym przypadku, kurator prowadząc w związku z kontrolą NIK analizę zdarzeń przeszłych, wprowadził do systemu SDE raport o nieprawidłowości w funkcjonowaniu upoważnionego podmiotu dozoru.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ustalenia wstępne

Opis stanu
faktycznego

1.1. SDE funkcjonuje w SR od 21 lutego 2011 r.² W okresie tym w SR pracowało 22-23 kuratorów zawodowych w pełnym wymiarze czasu pracy, z których siedmiu, w badanym okresie posiadało karty kryptograficzne umożliwiające dostęp do systemu komunikacyjno-monitorującego SDE. Przyznana ilość siedmiu kart nie uległa zwiększeniu. Kuratorzy zajmowali się dozorem w ramach SDE w dwóch Zespołach Kuratorskiej Służby Sądowej (dalej: ZKSS).

W I ZKSS dla dzielnicy Grunwald oraz gmin: Dopiewo i Komorniki oraz w II ZKSS dla dzielnicy Jeżyce oraz gminy Tarnowo Podgórne pracowało odpowiednio czterech i trzech kuratorów sprawujących dozory w ramach SDE³. Kart kryptograficznych nie posiadali kierownicy ZKSS.

W latach 2011-2013 na jednego kuratora nadzorującego wykonywanie kary w SDE przypadało od 6 do 16 skazanych. Liczba spraw, w tym SDE, które przydzielono kuratorom wynosiła od 136 do 168. Obciążenie kuratorów wykonujących dozór nad skazanymi odbywającymi karę pozbawienia wolności w SDE przekraczało od 13 do 40% standardy określone w pkt. I załącznika do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie obciążenia pracą kuratorów zawodowych⁴, które ustalały na jednego kuratora 120 spraw. Kuratorzy, którzy nie realizowali zadań w ramach SDE, byli obciążeni sprawami na zbliżonym poziomie.

W badanym okresie nie wnioskowano o dodatkowe karty kryptograficzne.

(dowód: akta kontroli str.4-14;48-49)

1.2. W latach 2011-2013 (I półrocze) dozorem elektronicznym objęto łącznie 287 skazanych, tj. odpowiednio 67, 137 i 83. Karę zakończyło w tym okresie 218 skazanych, czyli odpowiednio 27, 107 i 84.

W kontrolowanych latach ośmiu skazanych dwukrotnie odbywało karę w SDE.

Spośród 69 kar pozbawienia wolności odbywanych w SDE (które w czasie kontroli NIK nie były zakończone), badaniem objęto 25 dozorów, prowadzonych przez pięciu kuratorów zawodowych (w dozorach tych nie uczestniczyli kuratorzy społeczni).

Zarządzeniem kierownika ZKSS powierzono kuratorowi zawodowemu prowadzenie sprawy skazanego odbywającego karę w SDE. Przydzielenie dozoru kuratorowi wynikało przede wszystkim z obciążenia pracą.

W ramach czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary pozbawienia wolności w SDE, kuratorzy nie współpracowali bezpośrednio z podmiotami, o których mowa w art. 38 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy⁵ (dalej: Kkw), tj. ze stowarzyszeniami, fundacjami, organizacjami oraz instytucjami, których celem działania jest m.in. pomoc w społecznej readaptacji skazanych.

Czynności związane z dozorem elektronicznym dokumentowano w systemie EXIGO oraz w wersji papierowej - w aktach dozoru.

(dowód: akta kontroli str. 6-27)

² na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego; Dz. U. z 2010 r. Nr 142, poz. 960 ze zm. – dalej w skrócie: ustawa o SDE.

³ SR działa na terenie właściwości sądowej apelacji poznańskiej, która została włączona do systemu dozoru elektronicznego z dniem 1 stycznia 2011 r.

⁴ Dz. U. Nr 116, poz. 1100

⁵ Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

1.3. W badanym okresie Kurator Okręgowy w Poznaniu nie prowadził wizytacji SR w zakresie organizowania i kontrolowania wykonywania kary pozbawienia wolności w SDE.

(dowód: akta kontroli str. 7 i 11)

Sprawujący dozór w SDE kuratorzy (posiadający karty kryptograficzne) uczestniczyli w sześciu szkoleniach dotyczących tego systemu.

We wrześniu 2010 r. Ministerstwo Sprawiedliwości przeprowadziło szkolenie w zakresie funkcjonowania SDE, w którym uczestniczyło trzech kuratorów.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, również we wrześniu 2010 r. przeprowadził szkolenie z zakresu wykonywania przepisów ustawy o SDE (uczestniczyło w nim trzech kuratorów).

W marcu 2011 r. Biuro Kuratora Okręgowego w Poznaniu przeprowadziło szkolenie w zakresie funkcjonowania SDE (uczestniczyło w nim czterech kuratorów).

Dwóch kuratorów uczestniczyło w szkoleniu (listopad 2011 r.) zorganizowanym przez upoważniony podmiot dozoru.

Natomiast w czerwcu 2012 r., trzech kuratorów uczestniczyło w szkoleniu dotyczącym działania SDE (organizator szkolenia-Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury).

W szkoleniu (dotyczącym obsługi systemu EXIGO) zorganizowanym przez Biuro Dozoru Elektronicznego Centralnego Zarządu Służby Więziennej (w czerwcu 2013 r.) uczestniczyło pięciu kuratorów.

(dowód: akta kontroli str.7 , 11, 89-90)

1.4. Kierownicy ZKSS przesyłali Kuratorowi Okręgowemu sprawozdania z działalności kuratorskiej służby sądowej (MS-S40) za lata 2011-2013 (I półrocze) do 8 dnia kalendarzowego po półroczu i roku, za wyjątkiem sprawozdań za 2010 r. oraz I półrocze 2013 r., kiedy z przyczyn technicznych (brak aktualizacji programu oraz błędne działanie aplikacji przeznaczonych do wprowadzenia danych do systemu informatycznego) wystąpiło odpowiednio cztero- i dwu-dniowe opóźnienie. W sprawozdaniach tych wykazywano m.in. dane dotyczące SDE (spraw i osób, w stosunku do których wykonywany był dozór elektroniczny w ostatnim dniu poprzedniego okresu sprawozdawczego; ilość spraw, które wpłynęły do zespołu w okresie sprawozdawczym; ilość zakończonych dozorów). Dane ze sprawozdań były zgodne z danymi systemu informatycznego.

(dowód: akta kontroli str.15)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na przekroczenie standardów obciążenia pracą kuratorów zawodowych. Limitowanie kart kryptograficznych utrudniało prawidłową organizację kontroli odbywania kary pozbawienia wolności w SDE oraz sprawowania nadzoru przez kierowników ZKSS.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja przez sądowych kuratorów zawodowych zadań związanych z organizowaniem wykonywania kary pozbawienia wolności w tym systemie

Opis stanu
faktycznego

2.1. Podejmując działania związane z organizowaniem wykonywania kary pozbawienia wolności w SDE, kuratorzy kierowali się m.in. wytycznymi Kuratora Okręgowego, instrukcją zmian harmonogramu osób odbywających karę w SDE,

przekazaną przez Wydział V Penitencjarny Sądu Okręgowego w Poznaniu, oraz wytycznymi Ministerstwa Sprawiedliwości Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji, w zakresie prowadzenia dokumentacji elektronicznej i teczek dozoru. Wytyczne Kuratora Okręgowego dotyczyły m. in. procedur postępowania kuratorów ze skazanymi oraz realizacji obowiązków kuratorów wynikających z ustawy o SDE. Kuratorzy nie dysponowali listami skazanych, którzy spełniali warunki formalne do objęcia SDE. Spośród 25 badanych dozorów w dwóch przypadkach kuratorzy z własnej inicjatywy złożyli wnioski do sądu penitencjarnego o udzielenie skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w SDE (dotyczy to skazanych, których kuratorzy dozоровали w innych sprawach). Wnioski kuratorów sąd penitencjarny rozpoznał pozytywnie. W pozostałych przypadkach wnioski składali skazani lub ich obrońcy. Kuratorzy pomagali skazanym w wypełnieniu wniosków oraz zebraniu odpowiedniej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli 15-16, 28-29)

2.2. Kuratorzy zawodowi, wykonujący czynności związane z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary w SDE przeprowadzili rozmowy ze skazanymi (po uruchomieniu środków technicznych przez upoważniony podmiot dozoru), w 11 przypadkach po jednym dniu oraz w 14 przypadkach po upływie od dwóch do siedmiu dni. W trakcie tych spotkań kurator m.in. zapoznawał skazanego z jego prawami i obowiązkami, określonymi w art. 8 ust.1 pkt 1-3 i 6, oraz art. 70 i 73 ustawy o SDE.

Czynności te były zgodne z wytycznymi Kuratora Okręgowego. Dokumentowano je notatką kuratora podpisaną przez skazanego oraz raportem kuratora do systemu o przekazanym skazanemu telefonicznym lub ustnym pouczeniu.

(dowód: akta kontroli str.16;30-43)

Kuratorzy nie informowali przed objęciem skazanego SDE osób pełnoletnich zamieszkujących ze skazanym o warunkach odbywania kary w tej formie dozoru. Nie było przypadku złożenia wniosku o cofnięcie zgody na SDE przez osoby pełnoletnie zamieszkujące ze skazanym. Orzekając odbywanie kary w SDE zarówno sąd penitencjarny, jak i dozoruujący kurator odpowiednio nie orzekał i nie wnioskował zakazu zbliżania się skazanego do określonej osoby lub powstrzymywania się od przebywania w określonych miejscach, stosownie do art. 8 ust. 3 i art. 14 ust. 1 ustawy o SDE.

(dowód: akta kontroli str.16)

2.3. Informacje o funkcjonowaniu SDE oraz o wymogach formalnych zezwolenia na odbywanie kary w tym systemie, udzielano telefonicznie i osobiście w Biurze Obsługi Interesantów Sądu. Informacje te dostępne były również w sekretariacie Wydziału VIII Karnego SR.

Na stronie internetowej www.poznan-grunwald.sr.gov.pl SR, zamieszczono informację o możliwościach odbycia kary w SDE oraz wskazano niezbędne druki do pobrania w celu złożenia wniosku. Na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZKSS wywieszono plakat informujący o SDE pod tytułem: „Napraw swój błąd u boku bliskich”.

(dowód: akta kontroli str. 44-47)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Sprawowanie przez sądowych kuratorów zawodowych kontroli wykonywania kary pozbawienia wolności w SDE

Opis stanu
faktycznego

3.1. Obowiązki wynikające z art. 56 ust. 3 ustawy o SDE, kuratorzy realizowali w oparciu o wytyczne Sądu Okręgowego z 13 kwietnia 2011 r. Wytyczne te dotyczyły m. in.: kontaktu kuratora ze skazanym oraz współdziałania kuratora z podmiotami, o których mowa w art. 38 § 1 Kkw. Działania kuratora w tym zakresie polegały na kontroli wykonywania przez skazanego nałożonych na niego obowiązków i poleceń. W trakcie spotkań ze skazanym analizowano jego problemy życiowe i udzielano w tym zakresie porad, wskazywano instytucje i stowarzyszenia mogące pomóc skazanemu w rozwiązywaniu jego problemów życiowych. Kuratorzy nie podejmowali bezpośrednich kontaktów z ww. podmiotami.

W badanej próbie 25 dozorów, w systemie informatycznym EXIGO odnotowano 154 kontakty kuratorów ze skazanymi (łącznie z kontaktami telefonicznymi), w tym 99 kontaktów bezpośrednich. W 12 przypadkach kontakt kuratorów ze skazanymi nastąpił w miejscu odbywania kary.

(dowód: akta kontroli str.31-43; 45)

Kuratorzy podali, iż nie w każdym przypadku przesłanki merytoryczne wskazywały na potrzebę kontaktu kuratora ze skazanym w jego miejscu odbywania kary. Ograniczenia te wynikały m.in. z pracochłonnej obsługi SDE, która ograniczała kuratorom czas na prowadzenie wszystkich przypisanych spraw.

(dowód: akta kontroli str.50-51)

W przypadku naruszenia harmonogramu przez skazanych, kuratorzy podejmowali interwencje i działania dyscyplinujące. Naruszenie harmonogramu wykonywania kary w SDE dotyczyło 11 spośród 25 skazanych objętych próbą (44%). Nieuprawnione oddalenie skazanego z miejsca dozoru dotyczyło od jednego do 52 przypadków. Czas oddalenia skazanego wynosił od 10 minut i 56 sekund do 2 godzin i 24 minut.

(dowód: akta kontroli str.31-43 i 89-90)

3.2. Nie stwierdzono przypadków złożenia przez kuratorów wniosku do sądu penitencjarnego o nałożenie na skazanego dodatkowych obowiązków określonych w art. 72 Kodeksu Karnego⁶ lub o zwolnienie od wykonywania tych obowiązków w trybie art. 8 ust. 2 w zw. z art. 19 i art. 56 ust. 5 ustawy SDE.

(dowód: akta kontroli str.31-43;45)

Zgodnie z art. 10 ust. 2 i 3 ustawy o SDE, w stosunku do dziewięciu skazanych kuratorzy dokonali 36 zmian harmonogramu odbywania kary. Za tymi zmianami przemawiały nowe godziny pracy skazanego, utrzymanie więzi rodzinnych lub wizyty u lekarza. Skazani przedkładali kuratorom harmonogramy pracy z miejsca zatrudnienia, potwierdzenia pobytu u lekarza, w szkole lub domu dziecka.

W dwóch przypadkach nastąpiło opóźnienie wprowadzenia do SDE nowego harmonogramu odbywania kary. W przypadku skazanego (II Doz. 113/13, sygn.. akt V Kow 2614/13/853-3) harmonogram odbywania kary obowiązywał do dnia 13 października 2013 r. W dniu 16 października 2013 r. operator zgłosił kuratorowi pilną potrzebę wprowadzenia harmonogramu do systemu, ponieważ jego brak uniemożliwiał monitorowanie odbywania kary. Kurator w tym samym dniu (po uzyskaniu oświadczenia skazanego, że od 13 października 2013 r. nie pracuje) wprowadził nowy harmonogram.

⁶ Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.

W przypadku skazanego (sygnatura akt V Kow 8980/12/145-3), w dniu 25 października 2013 r. operator pilnie prosił kuratora o wprowadzenie harmonogramu odbywania kary przez skazanego, ponieważ w systemie nie było prawidłowo wyznaczonych godzin oddalenia z miejsca monitorowania. Kurator powiadomił podmiot monitorujący, że skazany nie ma stałych godzin pracy i informacje o czasie pracy kurator otrzymuje w danym dniu lub na najbliższe dni pracy.

Kuratorzy ZKSS wyjaśnili, że nie zawsze jest możliwe modyfikowanie na bieżąco harmonogramu odbywania kary, gdyż wykonując czynności w terenie nie mają możliwości dokonania wpisu do systemu.

(dowód: akta kontroli str. 31-43;45-46;52-58)

W szczególnie ważnych dla skazanego przypadkach, o których mowa w art. 21 ustawy SDE (m.in. z powodu wizyty u lekarza, spotkania z dzieckiem, załatwiania pracy), kuratorzy udzielili 58 zezwoleń 12 skazanym na czasowe oddalenie się poza miejsce odbywania kary w SDE. Zgoda kuratora następowała na podstawie przedłożonych przez skazanego dokumentów potwierdzających jego pobyt w instytucji lub miejscu. Oddalenie skazanego wynosiło od dwóch do dziewięciu godzin. Kuratorzy nie wskazywali obowiązku asystowania skazanemu przez osobę najbliższą lub osobę godną zaufania. Podjęte przez kuratorów zezwolenia raportowano sędziemu penitencjarnemu.

W jednym przypadku (zabieg lekarski) kurator zezwolił na usunięcie urządzenia rejestrującego. O podjętej decyzji kurator powiadomił sędziego penitencjarnego.

(dowód: akta kontroli str.31-43;46)

W trzech przypadkach kuratorzy wprowadzili do SDE raporty (5 września, 27 września oraz 15 października 2013 r.) o uchyleniu zezwolenia na odbycie kary w tym systemie. Inicjatorem jednego wniosku był sam skazany, który nie mógł porozumieć się z rodziną i chciał odbywać karę w zakładzie karnym. W dwóch przypadkach kuratorzy uznali, że skazani nie przestrzegali ustalonych zasad odbywania kary w SDE, ponieważ jeden skazany niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystał przerwę w jej odbywaniu, a drugi naruszył harmonogram bez usprawiedliwienia. Ww. wnioski sąd penitencjarny oddalił.

(dowód; akta kontroli str. 59-62)

3.3. Kuratorzy składali Sędziemu Penitencjarnemu raz w miesiącu sprawozdania m.in. o zachowaniu skazanego, przypadkach naruszenia przez skazanego porządku prawnego, a także dokonywali ocen zachowania skazanego. Dane te kuratorzy przekazywali na podstawie informacji uzyskanych m. in. od Policji lub przeprowadzonego wywiadu środowiskowego.

Raportowane przez kuratora oceny dotyczyły przestrzegania przez skazanego porządku prawnego, wykonywania obowiązków związanych z odbywaniem kary oraz stosunku skazanego do zaleceń kuratora. Ponadto w raportach tych kuratorzy zamieszczali informację o powstrzymywaniu się (lub nie) skazanego od spożywania alkoholu, środków odurzających oraz realizowania obowiązków alimentacyjnych. Informacje te weryfikowane były m. in. wywiadami Policji⁷.

(dowód; akta kontroli str.81)

3.4. W okresie objętym kontrolą kuratorzy zawodowi nie składali w trybie art. 33a ust. 2 ustawy SDE wniosków do sądu penitencjarnego o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego odbywającego karę w tym systemie.

⁷ zakres raportowania wykonywania kary w SDE był zgodny z postanowieniami § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 sierpnia 2010 r. w sprawie sposobu oraz szczegółowych warunków wykonywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w SDE; Dz. U. Nr 149, poz. 998

W jednym przypadku kurator poinformował sędziego penitencjarnego o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu upoważnionego podmiotu dozoru. W sprawie II Dozel 113/13 (syg. akt V KOW 2614/13/855-3) system wykazał nieobecność skazanego w miejscu wyznaczonym do odbywania kary od dnia 9 września 2013 r. do dnia 10 października 2013 r. (tj. w czasie 30 dni 22 godzin 42 minut i 25 sekund). Nieobecność ta została ujawniona w toku czynności kontrolnych NIK. W trakcie kontroli NIK, kurator dnia 23 października 2013 r. nawiązał kontakt z operatorem, w celu wyjaśnienia ww. sprawy. Podmiot dozoru w dniu 30 października 2013 r. zamieścił informację o wystąpieniu błędu w systemie. Ustaloną nieprawidłowość w funkcjonowaniu upoważnionego podmiotu dozoru, kurator zgłosił raportem w systemie dopiero w dniu 6 listopada 2013 r.

(dowód; akta kontroli str. 31-43;63-79)

W wyjaśnieniu kurator podał, że o przedmiotowym błędzie dowiedział się w dniu 23 października 2013 r. i wówczas telefonicznie poinformował o powstałych nieprawidłowościach w systemie, podmiot dozoru. Niezamieszczenie raportu o nieprawidłowości w funkcjonowaniu upoważnionego dozoru, kurator uzasadnił oczekiwaniem na stosowne wyjaśnienia od ww. podmiotu.

(dowód: akta kontroli str. 80)

W informacji, Kurator Okręgowy podał, że za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu przekazał Dyrektorowi Biura Dozoru Elektronicznego uwagi dotyczące funkcjonowania SDE i wnosił o rozważenie możliwości wprowadzenia zmian, które przyczynią się do poprawy efektywności pracy kuratorów w tym zakresie.

Uwagi Kuratora Okręgowego dotyczyły m. in.: braku dostatecznej ilości kart dostępu oraz możliwości przypisania kuratora zawodowego do danej sprawy zaewidencjonowanej w systemie, braku możliwości podglądu zdarzeń widocznych dla operatorów systemu oraz nie intuicyjności aplikacji służącej do edytowania (tworzenia) harmonogramów. Podniesiono również problem braku możliwości zakupu dla kuratorów telefonów komórkowych oraz niedysponowania odpowiednim sprzętem komputerowym.

(dowód: akta kontroli str. 82-85)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość.

Ujawnienie nieprawidłowości w funkcjonowaniu podmiotu dozoru, nastąpiło w wyniku przeprowadzenia dla potrzeb kontroli NIK analizy zdarzeń minionych.

W efekcie, kurator złożył stosowny raport sędziemu penitencjarnemu. Sytuacja ta zaistniała, z powodu prowadzenia przez kuratora (m.in. ze względu na szereg obowiązków) czynności analitycznych dotyczących przede wszystkim zdarzeń bieżących.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowościami, działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r.

o Najwyższej Izbie Kontroli⁸, wnosi o poinformowanie Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Kuratora Okręgowego Sądu Okręgowego w Poznaniu o stwierdzonej w toku kontroli nieprawidłowości polegającej na braku bieżącego monitorowania przez kuratora danych zamieszczonych w systemie SDE oraz o zwłoce w poinformowaniu sądu penitencjarnego o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu upoważnionego podmiotu dozoru.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 29 listopada 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Dyrektora
Andrzej Aleksandrowicz

.....
podpis

.....
podpis

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82