



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO-4101-031-03/2013

P/13/125

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/125 – Wykonanie przez starostów obowiązków wynikających z ustawy – Prawo ochrony środowiska
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Marek Rozwalka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87782 z 11 grudnia 2013 r. 2. Maciej Kowalski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87793 z 9 stycznia 2014 r. 3. Bartosz Tomczyk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87785 z 19 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Lesznie, ul. Karasie 15, 64-100 Leszno, (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Malepszy, Prezydent Miasta Leszna (dalej: Prezydent). (dowód: akta kontroli str.7-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację przez Prezydenta zadań starosty z zakresu ochrony środowiska², w latach 2011-2013 (do 30 września).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Prezydent wskazał w strukturze Urzędu komórkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację zadań z zakresu ochrony środowiska oraz dokonał podziału kompetencji i odpowiedzialności za te zadania pomiędzy pracowników. W Urzędzie ustanowiono i wdrożono również procedury kontroli zarządczej. NIK pozytywnie ocenia finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz uchwalenie przez Radę Miejską zasad udzielania dotacji na zadania służące ochronie środowiska. Urząd weryfikował wyniki pomiarów wielkości emisji lub inne warunki korzystania ze środowiska przedkładane przez prowadzących instalacje. Prezydent opracował

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Kontrolą objęto realizację przez Prezydenta zadań wymienionych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232, ze zm. - dalej: POŚ), dotyczących m.in.: wydawania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu (art. 115a ust. 1 POŚ); sporządzania map akustycznych i programów ochrony środowiska przed hałasem (art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 POŚ); sprawowania kontroli wielkości emisji lub innych warunków korzystania ze środowiska w oparciu o przedkładane wyniki pomiarów (art. 149 ust. 1 POŚ); nakładania na podmioty korzystające ze środowiska obowiązku prowadzenia i przedkładania pomiarów wielkości emisji, poziomów substancji lub energii w środowisku (art. 150 ust. 1 i 2, art. 178 POŚ); ustalania w drodze decyzji wymagań w zakresie ochrony środowiska dla eksploatacji instalacji, z których emisja nie wymaga pozwolenia (art. 154 ust. 1 POŚ); wydawania pozwoleń na korzystanie ze środowiska (art. 181 POŚ); nakładania na podmioty korzystające ze środowiska obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego (art. 237 POŚ); nakładania na podmioty korzystające ze środowiska obowiązku ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia, przywrócenia środowiska do stanu właściwego, uiszczenie na rzecz budżetów właściwych gmin kwoty pieniężnej odpowiadającej wysokości szkód wynikłych z naruszeń stanu środowiska (art. 362 ust. 1-3 POŚ); sprawowania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów (art. 379 POŚ); finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz gospodarowanie środkami stanowiącymi dochody z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych (art. 403 i 404 POŚ).

również projekt programu ochrony przed hałasem dla Leszna, pomimo braku takiego obowiązku.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na: wydawaniu pozwoleń na korzystanie ze środowiska niezawierających wszystkich wymaganych elementów oraz w oparciu o niekompletne wnioski. Ponadto, ograniczono wykonywanie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością Prezydenta tylko do kontroli związanych z weryfikacją wniosków o udzielenie pozwolenia na korzystanie ze środowiska. Prezydent nie opracował programu ochrony środowiska na lata 2010-2013.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja wykonywania przez Prezydenta zadań z zakresu ochrony środowiska

Opis stanu faktycznego

1.1. Wszystkie zadania Prezydenta z zakresu ochrony środowiska przypisane zostały w regulaminie organizacyjnym Urzędu dla Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Poszczególnym pracownikom przypisano odpowiedzialność za realizację zadań oraz dokonano podziału ich kompetencji.

(dowód: akta kontroli str. 9-88)

1.2. Średnioroczny stan zatrudnienia osób realizujących zadania z zakresu ochrony środowiska w ww. referacie wyniósł 5 etatów w każdym z badanych lat. Wszystkie osoby posiadały odpowiednie przygotowanie zawodowe. W kontrolowanym okresie 4 osoby uczestniczyły w 6 szkoleniach z zakresu ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 13-96)

1.3. Pracownicy realizujący zadania Prezydenta z zakresu ochrony środowiska nie byli wyposażeni w żadne urządzenia pomiarowe przeznaczone do kontroli stanu środowiska. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, wszelkie potrzeby w tym zakresie kierowane były do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska będącego organem monitoringu i kontroli stanu środowiska. Pracownicy nie dysponowali również specjalistycznym programem umożliwiającym weryfikację wyników obliczeń stanu powietrza zawartych we wnioskach o wydanie pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz we wnioskach o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Prezydent wyjaśnił, że poprawność obliczeń w ww. zakresie gwarantują prawidłowo i wyczerpująco przygotowane dane wyjściowe oraz firma (autor) specjalistycznego programu, służącego do sporządzenia symulacji rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń oraz emisji zanieczyszczeń w terenie. Symulacje te są weryfikowane w trakcie prowadzonych pomiarów przez podmioty posiadające pozwolenia oraz w trakcie kontroli przeprowadzanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, Delegatura w Lesznie.

(dowód: akta kontroli str. 652-653)

1.4.1. Koszty realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska były każdorazowo szacowane na etapie konstruowania budżetu, na podstawie analizy obowiązującego prawa i dokumentów strategicznych (plany, programy) oraz potrzeb zgłaszanych przez zakłady budżetowe i mieszkańców. W toku prac przygotowawczych w zakresie projektowania budżetu Miasta na lata 2012 i 2013, wystąpiły różnice pomiędzy planowanymi przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (dalej: Wydział) na ww. lata wydatkami na realizację zadań w zakresie ochrony środowiska, a kwotami wydatków na ten cel przyjętymi w projektach i uchwałach budżetowych. Kwoty przyjęte w projekcie, jak i w uchwale budżetowej Miasta, były niższe odpowiednio o 299.000 zł i 229.000 zł od kwot zaplanowanych pierwotnie przez Wydział.

(dowód: akta kontroli str. 240, 362-425, 664)

Wyjaśniając przyjęte kryteria podziału planowanych środków na zadania z zakresu ochrony środowiska oraz przyczyny ww. różnic między propozycjami Wydziału a projektami uchwał budżetowych, Prezydent podał, że kwoty wydatków przyjęte w budżetach na lata 2012 i 2013 wynikały z możliwości bilansowania budżetu w skali całego miasta pod kątem ważności realizowanych inwestycji oraz możliwości pozyskania środków.

(dowód: akta kontroli str. 665)

1.4.2. Zadania realizowane przez Prezydenta w kontrolowanym okresie, w zakresie ochrony środowiska, finansowane były ze środków stanowiących wpływy z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska oraz środków własnych, pochodzących także z zaciąganych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu pożyczek (o czym mowa jest w punkcie 6 wystąpienia pokontrolnego). Źródłem finansowania tych zadań była jednocześnie przekazana w 2011 r. dotacja ww. Funduszu.

(dowód: akta kontroli str. 192-204, 222-239, 246-255)

Urząd nie otrzymywał dotacji lub subwencji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska. Prezydent podał w złożonym wyjaśnieniu, że nie podejmował działań zmierzających do pozyskania ww. środków ponieważ budżet państwa (budżet Wojewody Wielkopolskiego) nie przewiduje dofinansowania zadań w tym zakresie w formie dotacji czy subwencji.

(dowód: akta kontroli str. 223-231, 241, 664)

W kontrolowanym okresie, Prezydent zaciągnął pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska (zmiana sposobu ogrzewania budynków będących w jego zasobach). Ponadto, Urząd otrzymał z ww. Funduszu dotację w kwocie 10.000 zł, przeznaczoną na rewitalizację parku zlokalizowanego na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. W ramach programu pilotażowego „KAWKA”, Prezydent w 2013 r. wystąpił do Funduszu o pomoc finansową na wsparcie przedsięwzięcia pn. „Likwidacja niskiej emisji poprzez zmianę sposobu ogrzewania w budynkach mieszkalnych i zastosowanie kolektorów słonecznych na terenie miasta Leszna”.

(dowód: akta kontroli str. 205-207, 222, 246-255)

1.4.3. Wynagrodzenia pracowników realizujących w okresie objętym kontrolą zadania w zakresie ochrony środowiska (odpowiednio 5,14, 5,17 i 5 etatów) kształtowały się (wraz z pochodnymi) na poziomie odpowiednio 255.788,76 zł, 252.760,81 zł i 208.659,28 zł. Wartość tych wynagrodzeń stanowiła odpowiednio 29%, 30% i 37% wartości zrealizowanych zadań z zakresu ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 19, 246-250)

1.5. Zarządzeniami Prezydenta Miasta Leszna³ wprowadzone zostały „Procedury kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Leszna”. W dokumentach tych wskazano, że cele i zadania poszczególnych jednostek organizacyjnych zawarte zostały m.in. w regulaminach organizacyjnych tych jednostek. Opracowane procedury zobowiązywały osoby kierujące m.in. wydziałami Urzędu do składania oświadczeń/informacji dotyczących kontroli zarządczej w powierzonym im zakresie. Prezydent powołał⁴ sześciuosobowy zespół ds. zarządzania ryzykiem, którego celem ogólnym działania było monitorowanie i przegląd systemów zarządzania ryzykiem w Urzędzie. Wyjaśniając kwestie przyjętych w Urzędzie mierników umożliwiających monitorowanie ustalonych celów i zadań dotyczących realizacji działań w zakresie ochrony środowiska, Prezydent podał, że działania w ww.

³ Nr 102/2010 i Nr 471/2011, odpowiednio z dnia 15 marca 2010 r. oraz 30 grudnia 2011 r.

⁴ Zarządzenie Nr 158/2013 z 29 maja 2013 r.

zakresie były identyfikowane i planowane podczas corocznego przeglądu obszarów ryzyka dokonywanego przez Naczelnika Wydziału w ramach kontroli zarządczej.

(dowód: akta kontroli str. 97-140)

Osoby kierujące w badanym okresie Wydziałem, przedstawiały Prezydentowi opracowania, o których mowa wyżej, tj. wyniki przeglądu obszarów ryzyka (wskazujące m.in.: zadania i obszary ryzyka, poziom ryzyka i ich identyfikację oraz kryteria oceny ryzyka wraz z kategoriami jego czynników), jak również informacje dotyczące zarządzania ryzykiem.

(dowód: akta kontroli str. 141-183)

1.5.1. W Urzędzie wdrożone zostały procedury dotyczące działań realizowanych w zakresie ochrony środowiska⁵.

(dowód: akta kontroli str. 184-191, 453-457)

1.5.2. W kontrolowanym okresie, audytor wewnętrzny nie przeprowadzał ocen funkcjonowania kontroli zarządczej w obszarze działań z zakresu ochrony środowiska. Zagadnienia te nie były także przedmiotem funkcjonującej w Urzędzie kontroli wewnętrznej. Prezydent wyjaśnił, że po analizie różnych czynników (wyniki kontroli zewnętrznych, znaczące zmiany przepisów prawa), w porozumieniu z audytorem wewnętrznym wskazuje obszary do objęcia kontrolą audytora czy inspektora kontroli wewnętrznej. Ostatnia kontrola audytowa realizowana była w Wydziale w 2009 r., a kolejna zaplanowana została na 2014 r., ponieważ nie wystąpiły przesłanki do objęcia Wydziału kontrolą czy audytem.

(dowód: akta kontroli str. 243)

1.6. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęła jedna skarga dotycząca bezczynności Referatu Ochrony Środowiska. Po prawidłowym załatwieniu, skarga została uznana w całości za bezzasadną.

(dowód: akta kontroli str. 242-243, 467-493)

1.7. Realizacja przez Prezydenta zadań w zakresie ochrony środowiska nie była, w latach 2011-2013 (30 września), przedmiotem kontroli Rady Miejskiej Leszna.

(dowód: akta kontroli str. 243)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Prezydenta w ww. zakresie.

2. Wydawanie przez Prezydenta pozwoleń na korzystanie ze środowiska

Opis stanu faktycznego

2.1 W kontrolowanym okresie Prezydent wydał 17 decyzji dotyczących pozwoleń na wytwarzanie odpadów, cztery w zakresie pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz jedną w ramach pozwoleń zintegrowanych. Prawdopodobność prowadzenia przez Prezydenta postępowań administracyjnych, rzetelność weryfikacji wniosków w sprawie wydania ww. pozwoleń na korzystanie ze środowiska oraz rzetelność wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie sprawdzono na przykładzie 12 decyzji. Postępowania przeprowadzone były co do zasady w trybie zgodnym z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶ (dalej „Kpa”) oraz POŚ. Stwierdzono natomiast uchybienia w stosowaniu przepisów postępowania administracyjnego, jak również braki

⁵ Wydawania pozwoleń na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza (Indeks: PR-GK-O-1) - od dnia 5 września 2007 r.; wydawania pozwoleń na wytwarzanie odpadów (Indeks: PR-GK-O-13) - od dnia 5 września 2007 r.; zgłoszenia instalacji, z których emisja nie wymaga pozwolenia, mogących negatywnie oddziaływać na środowisko (Indeks: PR-GK-O-2) - od dnia 5 września 2007 r.; wydawania pozwoleń wodnoprawnego (Indeks: PR-GK-O-18) - od dnia 5 września 2007 r.; wydawania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu (Indeks: PR-GK-O-4) - od dnia 5 września 2007 r.

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 267.

dotyczące ujęcia w składanych wnioskach oraz w wydanej decyzji, informacji dotyczącej składu chemicznego i właściwości odpadów (opisane poniżej). Upoważnieni przez Prezydenta pracownicy Urzędu, przed udzieleniem pozwolenia, dokonywali wizytacji zakładu.

(dowód: akta kontroli str. 244-245, 256-361, 494-633, 654)

2.2. Od udzielonych w badanym okresie pozwoleń nie składano odwołań do organu drugiej instancji.

(dowód: akta kontroli str. 653)

2.3. Przy wydawaniu pozwoleń na korzystanie ze środowiska, Prezydent nie korzystał z opinii biegłych lub specjalistów ponieważ - zgodnie z jego wyjaśnieniami - rozpatrywane sprawy nie były na tyle skomplikowane, aby zaistniała potrzeba odwoływania się do opinii biegłych. Do zakończenia prowadzonych spraw w zupełności wystarczała wiedza zatrudnionych pracowników posiadających wyższe, specjalistyczne wykształcenie.

(dowód: akta kontroli str. 653)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W pięciu postępowaniach administracyjnych zakończonych wydaniem pozwoleń na korzystanie ze środowiska⁷, nie zobowiązano wnioskodawców do uzupełnienia złożonych wniosków o informacje dotyczące podstawowego składu chemicznego i właściwości przewidzianych do wytwarzania odpadów, o których mowa była w art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁸. Ponadto, w jednym pozwoleniu⁹ nie ujęto informacji dotyczących podstawowego składu chemicznego i właściwości przewidzianych do wytwarzania odpadów, o których mowa w art. 188 ust. 2b pkt 2 POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 280-311, 326-345, 494-505, 517-527, 602-633)

Zdaniem Prezydenta, ww. wymóg jest nieprzemyślanym zapisem ustawodawcy, gdyż dla większości odpadów skład ten i oddziaływanie odpadu na środowisko są oczywiste i jednoznaczne. Ustawodawca, jak podano w wyjaśnieniach, ostatecznie częściowo się wycofał z zapisu o konieczności umieszczania składu chemicznego odpadów, konstruując w wydanym przez Ministerstwo Środowiska Poradniku dla administracji: „Gospodarka odpadami – wydawanie decyzji administracyjnych” następujący zapis: „podanie podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów w przedkładanym organowi wniosku nie jest konieczne, organ ma natomiast prawo wezwać do takiego uzupełnienia, gdy zawarte we wniosku informacje nie są wystarczające dla ustalenia zagrożeń dla środowiska”.

(dowód: akta kontroli str. 656-657)

Zdaniem NIK, ww. interpretacja Ministerstwa Środowiska nie zwalnia organu administracji publicznej z obowiązku stosowania przepisów prawa.

2. W ośmiu postępowaniach administracyjnych¹⁰, niezgodnie z art. 10 § 1 Kpa oraz wbrew postanowieniom ujętym w pkt 8 obowiązującej w Urzędzie procedury¹¹, nie zapewniono wnioskodawcom, przed wydaniem decyzji, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

(dowód: akta kontroli str. 187-189, 280-320, 326-354, 357-361, 494-505, 517-538, 575-623)

⁷ GK-O.6221.5.2012 (15.06.2012 r.), GK-O.6221.1.2013 (21.02.2013 r.), GK-O.6221.4.2012 (28.06.2012 r.), GK-O.6221.3.2011 (27.06.2011 r.), GK-O.6221.7.2012 (04.09.2012 r.).

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243, ze zm. – uchylono z dniem 23 stycznia 2013 r.

⁹ GK-O.6221.1.2013 (21.02.2013 r.).

¹⁰ GK-O.6221.2.2013 (15.05.2013 r.), GK-O.6221.5.2011 (15.11.2011 r.), GK-O.6221.5.2012 (15.06.2012 r.), GK-O.6221.1.2013 (21.02.2013 r.), GK-O-7660/8/10 (14.02.2011 r.), GK-O.6221.4.2012 (28.06.2012 r.), GK-O.6221.3.2011. (27.06.2011 r.), GK-O.6221.7.2012 (04.09.2012 r.).

¹¹ Nr PR-GK-O-13 – z dnia 5 września 2007 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, w ww. sprawach wnioskodawca był jednocześnie jedyną stroną postępowania i zgromadzone w sprawie dowody były przez niego przygotowane. Zatem, całość zgromadzonego materiału była znana stronom przed wydaniem decyzji. W związku z tym zastosowanie ww. przepisu wydłużyłoby postępowanie, co w konsekwencji byłoby niekorzystne dla wnioskodawców.

(dowód: akta kontroli str. 664)

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

NIK zwraca uwagę na to, że w toku dwóch postępowań administracyjnych¹², wbrew postanowieniom ujętym w pkt 2 obowiązującej procedury¹³ oraz niezgodnie z art. 64 § 2 Kpa, nie wzywano pisemnie wnioskodawców do usunięcia braków w złożonych wnioskach (pomimo ich stwierdzenia, a następnie uzupełnienia).

Prezydent wyjaśnił, że w ww. sprawach wnioskodawcy zostali wezwani do uzupełnienia przedłożonych materiałów ustnie, co zostało potwierdzone notatkami służbowymi. Ustne wezwanie było skuteczne i dogodne dla wnioskodawców.

(dowód: akta kontroli str. 326-354, 528-538, 613-623, 664)

W trzech postępowaniach administracyjnych¹⁴, pomimo niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa, nie kierowano do wnioskodawców zawiadomień o których mowa w art. 36 § 1 Kpa (decyzje wydano po 60, 64 i 76 dniach od dnia złożenia wniosków). Stosownie do ww. przepisu „o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 (...) organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”. Z wyjaśnień Prezydenta wynikało, że postępowania dotyczyły spraw merytorycznie skomplikowanych i wymagających szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji, w związku z czym, zgodnie z art. 35 § 3 Kpa, zostały zakończone w ciągu dwóch miesięcy od dnia ich wszczęcia. O terminach załatwienia sprawy, jak podał wyjaśniający, strony postępowania były zawiadamiane ustnie.

(dowód: akta kontroli str. 270-279, 321-325, 346-354, 506-516, 528-538, 563-574, 656)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Prezydenta w ww. zakresie.

3. Działania Prezydenta wobec prowadzących instalacje oraz zarządców obiektów, powodujących emisje do środowiska, w tym przekraczających standardy jakości środowiska

*Opis stanu
faktycznego*

3.1. Prezydent pozyskiwał wiedzę o działających na terenie Miasta Leszna instalacjach na podstawie dokumentacji i materiałów zgromadzonych przed udzieleniem pozwolenia na korzystanie ze środowiska. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, w przypadku powstawania nowych zakładów, inwestor musi uzyskać m.in. pozwolenie na budowę. Procedura wydawania tego pozwolenia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej przez Prezydenta Miasta Leszna, a więc inwestor musi dostarczyć do organu informacje dotyczące planowanej inwestycji, na podstawie których można stwierdzić czy eksploatacja planowanej instalacji będzie wymagała uzyskania pozwolenia na korzystanie ze środowiska lub zgłoszenia. Informacje w powyższym zakresie Prezydent otrzymuje od Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który po

¹² GK-O.6221.1.2013 (21.02.2013 r.), GK-O-7660/8/10 (14.02.2011 r.).

¹³ Nr PR-GK-O-13 z dnia 5 września 2007 r. dot. pozwolenia na wytworzenie odpadów.

¹⁴ Dotyczyło to postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem pozwoleń (ich zmian) na korzystanie ze środowiska o numerach: GK-O.7642-5/10 (z dnia 22.02.2011 r.), GK-O-7660/8/10 (14.02.2011 r.), GK-O.7642-4/10 (28.01.2011 r.).

przeprowadzonej kontroli stwierdza np., że zakład eksploatuje instalacje wymagającą uzyskania pozwolenia lub zgłoszenia, a takiego nie posiada. Niezależnie od powyższego, pracownicy organu śledzą lokalną prasę, portale informacyjne itp. w których mogą znajdować się informacje o funkcjonujących i planowanych przedsięwzięciach.

W kontrolowanym okresie, Prezydent nie stwierdził przypadków istnienia instalacji, w sytuacji gdy osoby prowadzące taką działalność, pomimo istnienia obowiązku, nie podjęły działań w celu uzyskania pozwolenia na korzystanie ze środowiska lub dokonania zgłoszenia instalacji na podstawie art. 152 POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 653)

Prezydent sprawował kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska jedynie na etapie weryfikacji wniosku w sprawie wydania przedmiotowych pozwoleń. Prezydent nie opracowywał natomiast planów kontroli oraz nie przeprowadzał kontroli u korzystających ze środowiska po uzyskaniu przez nich stosownego pozwolenia. W przypadku udzielonych pozwoleń na korzystanie ze środowiska przeprowadzano kontrole (wizje terenowe), w celu stwierdzenia zgodności informacji zawartych we wniosku ze stanem faktycznym. W tych przypadkach, z przeprowadzonej wizji (kontroli) spisano notatki służbowe, zawierające elementy przewidziane dla protokołu tj. określające cel i miejsce przeprowadzonej wizji, osoby w niej uczestniczące, ustalenia.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków naruszeń przepisów o ochronie środowiska uzasadniających kierowanie do sądu wniosku o ukaranie sprawcy. Prezydent kilkakrotnie zwracał się do WIOŚ o wykonanie pomiarów emisji hałasu emitowanego z instalacji. Otrzymane wyniki pomiarów były podstawą wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Ponadto, Prezydent zwracał się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Leszna o podjęcie działań w celu stwierdzenia zgodności użytkowanego obiektu z przepisami prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 634-641, 654, 667)

3.2. W stosunku do udzielonych pozwoleń na korzystanie ze środowiska, opisanych w punkcie 2.1. wystąpienia pokontrolnego, w jednym przypadku Prezydent zobowiązał podmiot korzystający ze środowiska do przedkładania wyników pomiarów wielkości emisji wprowadzanych gazów lub pyłów do powietrza. Prezydent kontrolował warunki korzystania ze środowiska poprzez analizę wyników tych pomiarów. Wydanymi pozwoleniami wodnoprawnymi Prezydent nie zobowiązał podmiotów korzystających ze środowiska do przedkładania wyników pomiarów.

(dowód: akta kontroli str. 278, 449-452)

3.3. W objętym kontrolą okresie, Prezydent nie zobowiązywał prowadzących instalacje do wykonywania dodatkowych pomiarów, o których mowa w art. 150 ust. 1 POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 646)

3.4. Prezydent Miasta Leszna, w okresie objętym kontrolą, nie ustalał dla prowadzących instalacje, w drodze decyzji wydanych odpowiednio na podstawie art. 150 POŚ, art. 154 ust. 1 POŚ, art. 178 ust. 1 POŚ, art. 237 POŚ, art. 362 ust. 1 POŚ, dodatkowych wymagań i nie nakładał dodatkowych obowiązków w zakresie:

- prowadzenia w określonym czasie pomiarów wielkości emisji wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 147 ust. 1, 2 i 4 POŚ;
- prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku wprowadzanych w związku z eksploatacją tych obiektów wykraczających poza obowiązki, o których mowa w art. 175 ust. 1-3 POŚ;
- wymagań w zakresie ochrony środowiska dotyczących eksploatacji instalacji, z której emisja nie wymagała pozwolenia;

- sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego;
- ograniczenia oddziaływania na środowisko.

(dowód: akta kontroli str. 646)

3.5. W objętym kontrolą okresie, inne organy (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, urzędy gmin, organy inspekcji sanitarnej, organy nadzoru budowlanego itp.) nie kierowały do Prezydenta informacji o potencjalnych nieprawidłowościach dotyczących przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 654)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W objętym kontrolą NIK okresie, nie przeprowadzano kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, za wyjątkiem kontroli podmiotów korzystających ze środowiska przed wydaniem rozstrzygnięć nakładających obowiązki w zakresie ochrony środowiska, co było niezgodne z art. 379 ust. 1 POŚ. W myśl tego przepisu, prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym jego właściwością. Prezydent Miasta Leszna wyjaśnił, że nie przeprowadzał kontroli u korzystających ze środowiska po uzyskaniu przez nich odpowiedniego pozwolenia oraz nie przygotowuje planu kontroli w ww. zakresie, gdyż taki obowiązek nie wynika z przepisów prawa. Wg. Prezydenta, organem kontroli i monitoringu środowiska jest Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska i jednostka ta ustawowo jest zobowiązana do przygotowania planów kontroli, które przez pewien okres czasu były uzgadniane z gminami i powiatami. Prezydent Miasta Leszna wyjaśnił ponadto, że kontrole korzystających ze środowiska realizowane są przed wszystkim na etapie postępowań, które mają na celu wydanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska oraz w sprawach prowadzonych na podstawie skarg mieszkańców bądź podmiotów gospodarczych.

Zdaniem NIK, ograniczenie wykonywania funkcji kontrolnej jedynie do kontroli podmiotów korzystających ze środowiska przed wydaniem rozstrzygnięć, jest niezgodne z dyspozycją wskazanego powyżej przepisu¹⁵ i skutkuje nieprawidłowym wywiązywaniem się z tego obowiązku przez Prezydenta.

(dowód: akta kontroli str. 282-283, 293-294, 302-303, 654, 667)

2. W odniesieniu do przeprowadzonych przez Urząd „wizji terenowych”, NIK zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z art. 380 ustawy POŚ, z czynności kontrolnych sporządza się protokół, którego jeden egzemplarz doręcza się kierownikowi kontrolowanego podmiotu lub kontrolowanej osobie fizycznej¹⁵. Protokół ten podpisują kontrolujący oraz kierownik kontrolowanego podmiotu lub kontrolowana osoba fizyczna, którzy mogą wnieść do protokołu zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem.

(dowód: akta kontroli str. 282-283, 293-294, 302-303)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Prezydenta w ww. zakresie.

4. Działania Prezydenta w zakresie ochrony powierzchni ziemi

*Opis stanu
faktycznego*

Na obszarze miasta Leszna nie występowały tereny, na których występują masowe ruchy ziemi ani tereny, zagrożone takimi ruchami, co wynika z budowy geologicznej tego rejonu. Potwierdzają to badania geologiczne, w tym kilkaset otworów

¹⁵ Por. podobnie: K. Gruszecki. Komentarz do art. 379 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Lex, 2011.

badawczych przeprowadzonych przez dziesięciolecia czy też badania geofizyczne. W związku z tym, jak wyjaśnił Prezydent, nie było potrzeby zlecenia opracowywania specjalistycznej dokumentacji, która dowodziłaby braku przesłanek do występowania masowych ruchów ziemi.

(dowód: akta kontroli str. 654-655)

Ocena częściowa

W związku z powyższym, Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od oceny działań Prezydenta w ww. zakresie.

5. Działania Prezydenta w zakresie ochrony przed hałasem

Opis stanu faktycznego

5.1. Prezydent, zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw¹⁶, terminowo sporządził mapy akustyczne na potrzeby oceny stanu akustycznego środowiska, które następnie zostały niezwłocznie przekazane Zarządowi Województwa Wielkopolskiego, Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 428-439)

5.2. Zgodnie z art. 14 ww. ustawy w związku z art. 117 ust. 2 pkt 1 i 119 ust. 2 POŚ, Prezydent nie miał obowiązku opracowania projektu programu ochrony przed hałasem ponieważ liczba mieszkańców Miasta Leszna nie przekraczała 100 tys. osób. Pomimo braku obowiązku, Prezydent opracował projekt takiego programu, a Rada Miasta Leszna uchwaliła go 20 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 440-448)

5.3. W kontrolowanym okresie, na podstawie art. 115a ust. 1 POŚ, Prezydent wydał dwie decyzje o dopuszczalnym poziomie hałasu (obie decyzje wydane zostały w 2011 r. na wniosek WIOŚ). W przypadku obu decyzji, Prezydent prawidłowo ustalił dopuszczalny poziom hałasu poza zakładem.

(dowód: akta kontroli str. 642-646)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniach administracyjnych w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 115a ust. 1 POŚ, przed wydaniem decyzji Prezydent nie zapewnił stronom możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań, na podstawie art. 10 § 1 Kpa.

Prezydent podał w wyjaśnieniu, że ww. decyzje zostały wydane na podstawie pomiarów dokonanych za wiedzą i przyzwoleniem stron, w związku z czym, całość zebranego materiału była znana stronom. Ponadto, stosowanie się do przepisu art. 10 Kpa wydłużyłoby postępowanie, co z uwagi na stwierdzone przekroczenia standardów byłoby niekorzystne dla środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 668-669, 670-673)

2. Prezydent nie kontrolował stanu przestrzegania przez prowadzących instalacje, postanowień zawartych w decyzjach o dopuszczalnym poziomie hałasu wydanych w kontrolowanym okresie, co było niezgodne z art. 379 ust. 1 POŚ.

Zdaniem Prezydenta, organem ustawowo zobowiązanym do przeprowadzania kontroli podmiotów korzystających ze środowiska jest WIOŚ.

W ocenie NIK, niewykonywanie funkcji kontrolnej w tym zakresie jest niezgodne z dyspozycją przywołanego przepisu¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 667)

¹⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 100, poz. 1085, ze zm.

¹⁷ Por. przypis nr 15.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Prezydenta w ww. zakresie.

6. Finansowanie przez Prezydenta ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Opis stanu
faktycznego

6.1. Rada Miejska Leszna¹⁸ ustaliła zasady i tryb postępowania przy udzielaniu dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteria wyboru inwestycji do dofinansowania.

Kryteria wyboru inwestycji do dofinansowania były zgodne z Planem gospodarki odpadami dla Miasta Leszna (likwidacja pokryć dachowych i/lub elewacji wykonanych z materiałów zawierających azbest, bądź usunięcie azbestu złożonego na terenie nieruchomości) i Programem ochrony powietrza dla strefy: miasto Leszno w województwie wielkopolskim (przyłączenie obiektu budowlanego do zewnętrznej sieci c.o., bądź wymiana kotłów węglowych na kocioł gazowy lub olejowy). Kontrola dokumentacji 15 wylosowanych do badania dotacji wykazała, że wyboru inwestycji do dofinansowania dokonywano zgodnie z ww. uchwałą. Udzielenie dotacji każdorazowo następowało na podstawie umowy zawartej z wybranym podmiotem. Umowy te spełniały wymogi, o których mowa w art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 458-466, 674-678)

6.2. W latach 2011-2013, Miejski Zakład Budynków Komunalnych w Lesznie (dalej: MZBK) realizował zadanie dotyczące zmiany sposobu ogrzewania w administrowanych budynkach, polegającej na likwidacji pieców węglowych na rzecz kotłów gazowych. Zadanie finansowano ze środków budżetu Miasta pochodzących m.in. z zaciągniętych w ww. latach w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu i częściowo umarzalnych pożyczek w kwotach odpowiednio 259.000 zł (43,17 % wartości zadania, umorzona w 2013 r. w wysokości 20% kredytu), 217.000 zł (46,67% wartości zadania) i 217.000 zł (51,25% wartości zadania), jak również udzielonych dla ww. Zakładu w latach 2011-2012 z budżetu Miasta dotacji w kwotach odpowiednio 143.222,79 zł, 142.082,94 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, przy rozliczeniu i kontroli prawidłowości wykorzystania ww. zadania, stosowano procedury zgodne z wymogami określonymi przez WFOŚiGW przy udzielaniu pożyczek lub dotacji (m.in. uczestnictwo nadzoru inwestorskiego na każdym etapie procesu budowlanego, protokolarny odbiór robót, analiza i akceptacja faktur przez pracownika Urzędu).

(dowód: akta kontroli str. 192-204, 222, 246-250, 664)

6.3.1. W objętym kontrolą okresie, na terenie Leszna realizowano następujące zadania określone w art. 400a ust. 1 POŚ, finansowane ze środków stanowiących wpływ z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska oraz środków własnych:

a) przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami: w 2011 i 2012 r. realizowano zadania dotyczące usuwania azbestu, w zakresie których podpisano odpowiednio 8 i 34 umowy na usunięcie 18,49 Mg i 37,48 Mg tego odpadu (wydatkowano w tych latach 11.207,28 zł i 48.427,46 zł),

b) wspomaganie realizacji zadań państwowego monitoringu ochrony środowiska, innych systemów kontrolnych i pomiarowych oraz badań stanu środowiska, a także systemów pomiarowych zużycia wody i ciepła: zakupiono w 2013 r. urządzenia klimatyzacyjno-nawilżającego dla laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Delegatury w Lesznie na kwotę 8.500 zł,

¹⁸ Uchwałą z dnia 1 września 2011 r. Nr X/136/2011. Uchwała została opublikowana w Dz. Urz. Woj. Wielk. Nr 263, poz. 4175.

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, ze zm.

c) przedsięwzięcia związane z ochroną powietrza: zrealizowano zadania w zakresie zmiany sposobu ogrzewania w budynkach zarządzanych przez MZBK²⁰; udzielono dotacji dla osób fizycznych na zmianę sposobu ogrzewania (70 umów); opracowano program „Baza danych dotycząca niskiej emisji na terenie Miasta Leszna”. Na realizację tych zadań wydatkowano odpowiednio 800.824,20 zł, 748.401,55 zł i 494.081,06 zł,

d) przedsięwzięcia związane z ochroną przyrody, w tym urządzenie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków: utrzymywano „tereny zielone” oraz dofinansowywano działanie w ramach „Programu ochrony bociana białego”, na które wydatkowano łącznie w tych latach 59.966,21 zł, 25.039,68 zł i 7.657,12 zł,

e) edukacja ekologiczna oraz propagowanie działań proekologicznych i zasady zrównoważonego rozwoju: finansowano m.in. nagrody książkowe, zabawki edukacyjne dla laureatów konkursów szkolnych, przedszkolnych, zakup prasy fachowej, poradników, łącznie na kwoty 3.245,67 zł, 9.100,46 zł i 1.112,38 zł,

f) inne zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej: m. in. wykonano prace pielęgnacyjne w lasach komunalnych, na co wydatkowano w tych latach 19.917,17 zł i 47.038,17 zł.

Na realizację powyższych zadań wydatkowano łącznie odpowiednio 875.243,36 zł, 850.886,32 zł i 558.388,73 zł.

(dowód: akta kontroli str. 192-204, 222, 246-250, 426)

Na realizację zadań powiatu, Miasto wydatkowało w latach 2011 i 2012 odpowiednio: 88.189 zł (w tym 70.223 zł na zadania z zakresu ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu oraz 17.966 zł w pozostałych dziedzinach), 68.504 zł (w tym 68.083 zł na zadania z zakresu ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu oraz 421 zł w pozostałych dziedzinach)²¹.

(dowód: akta kontroli str. 210-215, 700)

6.3.2. Dochody budżetu Miasta uzyskane z wpływów z tytułu opłat, o których mowa w art. 402 ust. 4 POŚ, wyniosły:

- w 2011 r. łącznie 248.438,64 zł, z tego z tytułu wpływów dla Miasta jako gminy 165.625,66 zł, jako powiatu 82.812,98 zł,
- w 2012 r. łącznie 209.400,98 zł, z tego z tytułu wpływów Miasta jako gminy 139.616,48 zł, jako powiatu 69.784,50 zł,
- w 2013 r. (30 września) łącznie 130.875,28 zł, z tego z tytułu wpływów Miasta jako gminy 87.250,17 zł, jako powiatu 43.625,11 zł.

(dowód: akta kontroli str. 208-239)

6.3.3. Finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowane było z zachowaniem wymogów określonych w art. 403 ust. 1 i 2 POŚ.

(dowód: akta kontroli str. 218-239, 246-250, 408)

6.4. W 2010 i 2011 roku nie wykorzystano w pełni środków stanowiących wpływy z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska (rozdz. 90019, § 0690). Kwoty niewykorzystanych środków wyniosły odpowiednio 69.723 zł i 105.896 zł. Z wyjaśnień Prezydenta wynikało, że środki te pozostały w budżecie miasta jako środki przeznaczone na zadania związane z ochroną środowiska w roku następnym.

(dowód: akta kontroli str. 208-211, 664-665)

6.5. Prezydent nie był zobowiązany do przekazywania za lata 2010-2012, do wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, nadwyżki z tytułu dochodów uzyskanych z opłat i kar, o której mowa w art. 404 ust. 1 POŚ.

²⁰ W odniesieniu do zadań współfinansowanych z pożyczek WFOŚiGW w 2011, 2012 i 2013 r. usunięto odpowiednio 90, 69 i 60 pieców kaflowych, zamontowano 35, 37 i 35 kotłów gazowych; w części dot. zadania finansowanego z dotacji dla MZBK w latach 2011 i 2012 dokonano zmiany systemu ogrzewania w każdym roku w 11 mieszkaniach.

²¹ Do dnia 30 września 2013 r. nie wydatkowano środków przeznaczonych na zadania powiatu; w badanym okresie w toku realizacji zadań Miasta (miasto na prawach powiatu) stosowano zasadę wydatkowania w pierwszej kolejności środków przeznaczonych na zadania gminy.

(dowód: akta kontroli str. 208-217)

6.6. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezydenta, likwidacja z dniem 1 stycznia 2010 r. powiatowych i gminnych funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej nie wpłynęła w sposób znaczący na wielkość finansowania ochrony środowiska i gospodarki wodnej w Lesznie. Miasto Leszno w całości wykorzystuje środki pochodzące z opłat i kar za korzystanie ze środowiska na zadania z zakresu ochrony środowiska, a ponadto występuje o dotacje bądź pożyczki do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Wykorzystanie posiadanych środków oraz pozyskiwanie środków zewnętrznych zależy od skali potrzeb oraz ilości zadań, jakie konieczne są do zrealizowania w zakresie ochrony środowiska.

(dowód: akta kontroli str. 655)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stosownie do art. 17 ust. 1 POŚ, w celu realizacji polityki ekologicznej państwa, Prezydent zobowiązany był do sporządzenia powiatowego programu ochrony środowiska (PPOŚ), uwzględniając wymagania, o których mowa w art. 14 POŚ. Przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Leszna nr XIX/183/2004 z dnia 25 maja 2004 r. PPOŚ Miasta Leszna obejmował okres tylko do 2010 r.

Z wyjaśnień Prezydenta wynika, że celowo odsunięto w czasie opracowanie PPOŚ, bowiem gdyby taki program został opracowany w roku 2010, wymagałby corocznej aktualizacji bądź weryfikacji, gdyż mógłby być w skrajnych przypadkach sprzeczny z opracowanymi programami sektorowymi. W budżecie Miasta na rok 2014 zaplanowano środki na realizację PPOŚ.

(Dowód: akta kontroli str. 662-663, 697-699)

2. W trakcie kontroli stwierdzono niewywiązywanie się z obowiązków określonych w Uchwale Rady Miejskiej w zakresie dokumentowania udzielenia i rozliczenia dotacji celowej na realizację zadań dotyczących ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Kontrola wykazała bowiem, że kserokopie dokumentów będące podstawą udzielenia dotacji, nie były potwierdzone „za zgodność z oryginałem” (co było niezgodne z § 7 ust.1 załącznika do Uchwały). Ponadto, w umowach o udzielenie dotacji brakowało zapisów dotyczących przedłożenia protokołu odbioru podłączenia kotła c.o., a Urząd nie wymagał tych dokumentów od podmiotów, które otrzymały dotacje, do czego zobowiązywał § 7 ust. 3 załącznika do Uchwały.

Prezydent podał w wyjaśnieniach, że nie potwierdzano „za zgodność” kserokopii dokumentów ponieważ ubiegający się o dotację przedkładali każdorazowo do wglądu oryginały dokumentów, a ich kopie były sporządzane przez pracownika Wydziału. Ponadto, w opinii Prezydenta, wizja przeprowadzona u wszystkich wnioskodawców przez inspektora nadzoru czyniła zadość wymaganiom Uchwały w zakresie podłączenia kotła do sieci.

(Dowód: akta kontroli str. 458-466, 674-678, 658-665)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Prezydenta w ww. zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²², wnosi o:

²² Dz. U. z 2012 r., poz. 82, ze zm.

1. Wydawanie pozwoleń na korzystanie ze środowiska na podstawie kompletnych wniosków.
2. Zapewnianie stronom możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w postępowaniach administracyjnych.
3. Prowadzenie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska również po uzyskaniu przez korzystających ze środowiska odpowiedniego pozwolenia.
4. Prawidłowe dokumentowanie przeprowadzanych kontroli.
5. Opracowanie Powiatowego Programu Ochrony Środowiska.
6. Zapewnienie stosowania postanowień uchwały Rady Miejskiej w zakresie dokumentowania udzielenia i rozliczenia dotacji celowej na realizację zadań dotyczących ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia **18** lutego 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy:

Dyrektor

Maciej Kowalski
Specjalista k. p.

z up. Krzysztof Matuszek
p.o. Wicedyrektora

Bartosz Tomczyk
St. inspektor k. p.