



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-030-02/2013

P/13/149

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/149 – Ochrona praw autorskich w szkołach wyższych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Paweł Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87770 z dnia 29 listopada 2013 r. oraz nr 87801 z dnia 17 stycznia 2014 r. 2. Piotr Iwański, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87776 z dnia 9 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4, 1228)
Jednostka kontrolowana	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu („Uczelnia”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. zw. dr inż. Jan Chajda, Rektor. (dowód: akta kontroli str. 6 - 7)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹, działalność Uczelni w zakresie ochrony praw autorskich w pracach dyplomowych.

W Uczelni ustanowiony został system mający na celu zapewnienie przestrzegania praw autorskich w pracach dyplomowych, którego kluczowym elementem była prawidłowo sprawowana opieka promotorska. Każdy wydział posiadał ponadto wewnętrzne uregulowania dotyczące ochrony praw autorskich i zasad cytowania literatury i źródeł. Prawidłowemu sprawowaniu opieki promotorskiej sprzyjała także stosunkowo niska liczebność grup seminaryjnych. Ustalenia kontroli nie wskazują na to, aby w okresie objętym kontrolą wystąpiły przypadki naruszenia praw autorskich w pracach dyplomowych, co może świadczyć, iż ustanowiony system osiąga swoje cele.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niewykorzystania całego zakupionego limitu sprawdzeń dokumentów w systemie Plagiat.pl w okresie jego wdrażania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Procedury i działania podejmowane w celu przeciwdziałania naruszeniom ochrony praw autorskich.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W objętym kontrolą okresie (od 1 października 2011 r. do zakończenia kontroli - 21 stycznia 2014 r.), w ramach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości w celu przeciwdziałania powstawaniu i wykrywaniu zjawisk patologicznych w zakresie naruszania praw autorskich, na Uczelni ustanowiono szereg procedur i mechanizmów kontroli. Uregulowania dotyczące elementów tego systemu zawarto w aktach wewnętrznych regulujących działalność Uczelni, w tym w Regulaminie Studiów oraz w zarządzeniu Rektora w sprawie wprowadzenia Regulaminu

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

antyplagiatowego określającego zasady funkcjonowania w Uczelni Systemu Plagiat.pl².

Studenci zobowiązani byli do złożenia oświadczeń o samodzielnym wykonaniu prac dyplomowych. Sposób cytowania, doboru i wykorzystania literatury i źródeł był także oceniany przez promotora oraz recenzenta pracy dyplomowej. Zagadnienia dotyczące zasad ochrony własności intelektualnej były przedmiotem zajęć dydaktycznych i seminarium dyplomowego.

(dowód: akta kontroli str. 37 – 78, 1159 – 1174, 1175 - 1227)

1.2. W objętym kontrolą okresie, Uczelnia prowadziła działania edukacyjne związane z ochroną praw własności intelektualnej. Dla podkreślenia wagi przestrzegania praw autorskich wśród studentów i nauczycieli akademickich na Uczelni przeprowadzono cykl wykładów związanych z patologiami w nauce (w terminach: 8 listopada 2010 r. - wykład otwarty dla pracowników i studentów PWSZ w Kaliszu pt. „Nierzetelność naukowa”, w dniach 12-13 kwietnia 2012 r. – wykład pt. „Plagiaty i nierzetelność w nauce”, w dniu 9 maja 2013 r. - wykład pt. „Plagiaty i sprawy własności intelektualnej”; rozpowszechniano informacje związane z ochroną praw autorskich w mediach uczelnianych (m.in. „Żak kaliski – magazyn studencki PWSzZ w Kaliszu”). W dniu 10 grudnia 2012 r. przeprowadzono szkolenie z zakresu systemu antyplagiatowego Plagiat.pl, w którym uczestniczyli promotorzy prac dyplomowych.

(dowód: akta kontroli str. 478 - 480)

1.3. Programy nauczania obejmowały zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej i konsekwencje jej naruszenia obejmujące m.in. reguły poprawnego cytowania piśmiennictwa, pojęcie plagiatu, sporządzania opisów bibliograficznych, odbywały się na pierwszym roku studiów zarówno pierwszego jak i drugiego stopnia. Tematyka zapobiegania naruszeniom i ochrony praw autorskich podejmowana była podczas zajęć dydaktycznych przez prowadzących zajęcia i przez promotorów. Każdy wydział posiadał zarządzenie dziekana lub uchwałę rady wydziału dotyczące m.in. wymogów formalnych stawianych pracom dyplomowym, a także wymogów dotyczących przestrzegania praw autorskich.

W dokumentach tych określono sposób sporządzania bibliografii oraz zasady cytowania. Studenci zostali zobowiązani do stosowania odсыlaczy w przypadku przytaczania pojęć, poglądów, definicji oraz fragmentów tekstów innych autorów. Na przykład na Wydziale Medycznym przyjęto zasady cytowania określone w tzw. konwencji z Vancouver, opracowane przez Międzynarodowy Komitet Redaktorów Periodyków Medycznych.

(dowód: akta kontroli str. 93 – 149, 478 – 540, 1175 - 1227)

Z ankiety przeprowadzonej w toku kontroli wśród 85 studentów Uczelni wynika, że na uczciwość i rzetelność studentów jako skuteczny sposób zapobiegania plagiatom, wskazało łącznie 75 respondentów.

Prawie wszyscy studenci wskazali, że w trakcie studiów licencjackich zostali poinformowani o: zasadach cytowania literatury i materiałów w opracowaniach przygotowywanych przez nich w trakcie studiów (83 odpowiedzi pozytywne) i o formalnych wymogach obowiązujących w pracach licencjackich i zasadach cytowania literatury i materiału źródłowego (84 odpowiedzi). Od 73 do 77 studentów uznało, że byli poinformowani o: zasadach poszanowania cudzej własności intelektualnej, obowiązujących na uczelni procedurach antyplagiatowych i konsekwencjach popełnienia przez studenta plagiatu. Na dużą, bardzo dużą i średnią przydatność zajęć dotyczących ochrony własności intelektualnej wskazało łącznie 56 respondentów. Nikt nie uznał ich za zupełnie nieprzydatne. Na wiedzę

² z mocą obowiązującą od roku akademickiego 2013/2014

studentów o zasadach ochrony własności intelektualnej, jako skuteczny sposób zapobiegania plagiatom wskazało 72 respondentów, a na odpowiednie wymagania kadry naukowo – dydaktycznej 63 – studentów. 74 studentów odpowiedziało, że na Uczelni są dostępne informacje dotyczące obowiązujących zasad cytowania literatury i źródeł.

(dowód: akta kontroli str. 546 – 1055, 1150 - 1158)

1.4. W kontrolowanym okresie nie przeprowadzano analiz skuteczności ustalonych procedur, ani ewaluacji podejmowanych działań pod kątem ich skuteczności i adekwatności do stwierdzonych zagrożeń w zakresie dotyczącym zagadnień ochrony praw autorskich. Rektor Uczelni w złożonym wyjaśnieniu podał, że w Uczelni nie funkcjonuje obecnie sformalizowany system oceny ryzyka w poszczególnych obszarach działalności statutowej, co jednak nie oznacza, że w ramach nadzoru funkcjonalnego w zakresie powierzonych obowiązków, pracownicy funkcjni takiej oceny nie przeprowadzają. Temat ten był niejednokrotnie przedmiotem obrad kierownictwa Uczelni i kolegium rektorskiego. Podstawowy ciężar odpowiedzialności spoczywa jednak na promotorach, którzy oceniali na bieżąco ryzyko naruszenia praw autorskich w każdej pracy. Do władz Uczelni nie docierały sygnały o istotnym ryzyku występowania plagiatu. Niemniej jednak, ze względu na wagę tego problemu, uczyniono sprawę priorytetową przez m.in. dbałość o wartość każdej pracy dyplomowej w zakresie przestrzegania praw autorskich. Uczelnia jest w trakcie wdrażania procesu zarządzania ryzykiem.

(dowód: akta kontroli str. 482)

1.5. W objętym kontrolą okresie obowiązywały pozytywne opinie Polskiej Komisji Akredytacyjnej w sprawach ocen programowych na następujących kierunkach studiów: zarządzanie (studia I stopnia), fizjoterapia (studia I stopnia), położnictwo (studia I stopnia), pielęgniarstwo (studia I i II stopnia), elektrotechnika (studia I stopnia) oraz mechanika i budowa maszyn (studia I i II stopnia) i inżynieria środowiska (studia II stopnia). W sformułowanych opiniach PKA nie odnosiła się do jakości prac dyplomowych w zakresie dotyczącym naruszeń praw autorskich.

(dowód: akta kontroli str. 229 - 239)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Uczelni w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność Uczelni w zbadanym obszarze.

2. Procedury i działania podejmowane w celu wykrywania naruszeń praw autorskich

Opis stanu
faktycznego

2.1. W objętym kontrolą okresie, kluczowe znaczenie w systemie skutecznego zapobiegania naruszeniom praw autorskich w Uczelni miała opieka promotorska.

W okresie dwóch lat akademickich 2011/2012 i 2012/2013 (według stanu na dzień 30 września) złożono łącznie 2.222 prace dyplomowe, z tego 1.056 w roku akademickim 2011/2012 i 1.156 prac w roku akademickim 2012/2013. Na studia I stopnia przypadły łącznie 1.932 prace (932 w roku akademickim 2011/2012 i 1000 w roku 2012/2013), a na studia II stopnia łącznie 290 prac (124 w roku 2011/2012 i 166 w roku 2012/2013).

W okresie tym pozytywnie oceniono łącznie 2.214 prac, z tego 1.055 w roku akademickim 2011/2012 i 1.159 w roku akademickim 2012/2013. Różnica 8 prac pomiędzy liczbą prac złożonych do egzaminu dyplomowego a liczbą prac pozytywnie ocenionych wynika z faktu, iż osoby które złożyły prace do dnia 30

września nie przystąpiły do egzaminu w tym terminie. Żaden ze studentów nie pisał pracy poza Uczelnią.

(dowód: akta kontroli str. 240 - 244)

W latach akademickich 2011/2012 i 2012/2013 Uczelnia prowadziła tylko studia I stopnia i studia II stopnia. W roku akademickim 2011/2012 opiekę promotorską na sprawowało łącznie 137 nauczycieli. Na studiach I stopnia opiekę tę sprawowało 119 nauczycieli, a na studiach II stopnia 24. W roku akademickim 2012/2013 opiekę promotorską sprawowało łącznie 158 nauczycieli. Na studiach I stopnia opiekę tę sprawowało 132 nauczycieli, a na studiach II stopnia 36. W żadnym z badanych lat akademickich promotorzy nie obejmowali opieką więcej niż 20 prac.

(dowód: akta kontroli str. 245 - 250)

2.2. Teczki akt osobowych studentów zawierały dokumenty, wymagane dyspozycją § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie dokumentacji przebiegu studiów³. Szczegółowemu badaniu poddano dokumentację 50 losowo wybranych, pozytywnie ocenionych prac, w tym: 42 prace licencjackie/inżynierskie oraz 8 prac magisterskich. W zakresie zawartości protokołów egzaminu dyplomowego nie stwierdzono uchybień. Opinie recenzentów i promotorów prac dyplomowych zawierały oceny doboru i wykorzystania w pracach literatury oraz innych źródeł. Nie stwierdzono w nich popełnienia plagiatu.

(dowód: akta kontroli str. 1159 – 1174)

2.3. W kontrolowanym okresie obowiązywały trzy uchwały Senatu Uczelni w sprawie zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, wymiaru zajęć dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych. W uchwałach tych określono limit liczby prowadzonych przez jednego promotora prac dyplomowych na studiach I i II stopnia, który ustalono na poziomie od 10 do 15 prac rocznie. Zdaniem NIK, taka liczba prac pozwala na zindywidualizowany przebieg opieki promotorskiej.

Promotorzy prac dyplomowych mieli możliwość rozliczenia z tego tytułu od 5 (na studiach I stopnia) do 10 godzin (na studiach II stopnia). Na recenzję jednej pracy dyplomowej ustalono limit 1 godziny rozliczeniowej.

Zgodnie z regulaminem studiów, studenci byli zobowiązani do uczestniczenia w seminariach przewidzianych w planie studiów. W regulaminie ustalono również stopnie naukowe nauczycieli akademickich sprawujących opiekę promotorską na studiach I i II stopnia. W przypadku studiów I stopnia student wykonywał pracę dyplomową pod kierunkiem nauczyciela akademickiego: profesora, docenta, starszego wykładowcy, wykładowcy ze stopniem doktora lub tytułem magistra. Na studiach II stopnia student wykonywał pracę dyplomową pod kierunkiem nauczyciela akademickiego: profesora, docenta, starszego wykładowcy, wykładowcy ze stopniem doktora. Jeżeli promotorem pracy na studiach I stopnia był magister, jednym z członków komisji powinien być profesor lub doktor habilitowany.

Badanie dokumentacji 50 prac dyplomowych wykazało, że wymagania te były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 53, 251 – 294, 1173 - 1174)

2.4. Sposób sprawowania opieki promotorskiej na Uczelni zapobiegał naruszeniom praw autorskich. Przeglądem sposobu sprawowania tej opieki objęto 18 promotorów, którzy w okresie objętym kontrolą sprawowali opiekę nad największą liczbą prac na wszystkich wydziałach Uczelni. Weryfikacja prac dyplomowych pod kątem samodzielności ich napisania oparta była o doświadczenie

³ Dz. U. z 2011r., Nr 201, poz. 1188

promotorów, znajomość literatury fachowej oraz własną wiedzę z danego zagadnienia. Promotorzy podkreślali, że szczegółowo zapoznają się z każdą pracą dyplomową. Analizie poddawali treść oraz poprawność cytowania literatury i źródeł. Studenci byli wielokrotnie informowani o konieczności samodzielnego napisania pracy oraz o konsekwencjach popełnienia plagiatu. W opinii promotorów, przepisywanie cudzego tekstu wyróżnia się stylem i formą od wypowiedzi dyplomanta, co pozwala na wykrycie znamion niesamodzielnosci. Postęp prac był sprawdzany na bieżąco, co było zgodne z wewnętrznymi regulacjami na poszczególnych wydziałach. Studenci byli zobowiązani do przestrzegania ustalonego harmonogramu pisanie pracy oraz do przedkładania kolejnych rozdziałów, celem sprawdzenia. Ponadto studenci referowali na seminariach dyplomowych fragmenty prac.

(dowód: akta kontroli str. 1175 - 1227)

Z przeprowadzonej wśród studentów ankiety wynika, że nie mieli oni problemów związanych z obsługą studiów (m.in. z wyborem wykładowców), kontaktami z nimi poprzez e-maile, ich dostępnością na konsultacjach (dyżurach).

(dowód: akta kontroli str. 546 – 1055, 1150 - 1158)

2.5. W dniu 20 grudnia 2012 r. Rektor Uczelni wydał zarządzenie⁴ w sprawie wprowadzenia Regulaminu antyplagiatowego określającego zasady funkcjonowania w Uczelni Systemu Plagiat.pl⁵. Procedura antyplagiatowa została przewidziana do zastosowania w stosunku do prac dyplomowych. Polega ona na tym, że pracę do systemu wprowadza promotor, a system generuje Raport podobieństwa. Na jego podstawie promotor przygotowuje i podpisuje „Protokół kontroli oryginalności pracy”, w którym ma możliwość dopuszczenia pracy do obrony. Jeżeli Raport podobieństwa zawiera nieuprawnione zapożyczenia, promotor generuje „Rozszerzony Raport Podobieństwa”. Na jego podstawie promotor przygotowuje opinię, w myśl której ma możliwość skierowania pracy do ponownej redakcji, po której praca powinna przejść ponownie procedurę antyplagiatową. Jeżeli w wyniku tej oceny promotor uzna, że praca jest plagiatem, nie dopuszcza pracy do obrony, a wobec studenta rektor wszczyna postępowanie dyscyplinarne.

(dowód: akta kontroli str. 72- 78)

W wyjaśnieniu dotyczącym powodów zakupu tego systemu, Rektor Uczelni podał, że wdrożenie i stosowanie programu antyplagiatowego mieściło się w przyjętej Strategii Uczelni na lata 2012-2020 w obszarze działalności edukacyjnej, w zakresie jakości kształcenia (przestrzeganie zasad uczciwości i ograniczenia zjawisk patologicznych). Decyzja o zakupie i użytkowaniu komputerowego programu antyplagiatowego była reakcją Uczelni na nagłośnione w mediach przypadki rozpowszechniania się handlu tekstami prac dyplomowych. Zaletą oferty firmy Plagiat.pl były niskie koszty początkowe i gotowość systemu do pracy zaraz po uzyskaniu dostępu oraz szybki proces wdrożenia obejmujący w szczególności szkolenie wykładowców. Koszty zależały od liczby sprawdzanych prac. Dołączona lista referencyjna obejmowała wówczas 113 uczelni, w tym duże uczelnie publiczne (m.in. Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Szkoła Główna Handlowa, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego).

Wdrożenie tego programu w roku akademickim 2012/2013 objęło: szkolenie promotorów prac dyplomowych w grudniu 2012 r., ustanowienie uczelnianego administratora systemu antyplagiatowego, kontrolę prac na życzenie promotorów. W roku akademickim 2013/2014 założono objęcie kontrolą wszystkich prac dyplomowych. W roku akademickim 2014/2015, w związku z utworzeniem przez

⁴ Nr 40/IV/2012

⁵ z mocą obowiązującą od roku akademickiego 2013/2014

Międzyuniwersyteckie Centrum Informatyzacji, Otwartego Systemu Antyplagiatowego, którego członkiem stowarzyszonym jest Uczelnia, możliwy będzie powszechny dostęp do analizy antyplagiatowej wszystkich prac dyplomowych i kontrolnych Uczelni i rezygnacja z usług Plagiat.pl.

(dowód: akta kontroli str. 479 - 480)

Szczegółowym badaniem przy pomocy oprogramowania antyplagiatowego Plagiat.pl objęto 20 losowo wybranych prac dyplomowych (wcześniej nie sprawdzanych za pomocą tego programu) obronionych w latach akademickich 2011/2012 i 2012/2013 ze wszystkich wydziałów Uczelni. W wyniku analizy prac stwierdzono, że informacje o źródłach pochodzenia cytatów zostały prawidłowo oznaczone, a fragmenty tekstów wskazane przez system jako nieoryginalne opatrzone były przypisami podającymi źródła pochodzenia zapożyczeń.

(dowód: akta kontroli str. 1056 - 1149)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Uczelni w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wdrożenie systemu antyplagiatowego w roku akademickim 2012/2013 (w okresie od 31 października 2012 r. do 30 października 2013 r. odbywało się na podstawie umowy z dnia 31 października 2012 r. zawartej z Plagiat.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Uczelnia upoważniona została do użycia systemu do analizy 500 dokumentów w cenie 10 zł netto (12,30 zł brutto) za każdy badany dokument. Za wdrożenie systemu w Uczelni, obejmujące szkolenie dla administratora oraz nieograniczonej liczby operatorów (promotorów) w kwocie 2.000,00 zł netto (2.460,00 zł brutto) oraz za używanie systemu w kwocie 5.000,00 zł netto (6.150,00 zł brutto), Uczelnia zapłaciła łącznie 7.000,00 zł netto (8.610,0 zł brutto).

Ustalono, że w okresie od 31 października 2012 r. do 30 października 2013 r. za pomocą zakupionego systemu sprawdzono zaledwie 6 prac za kwotę 73,80 zł. Nie wykorzystano pozostałych 494 sprawdzeń na łączną kwotę 6.076,20 zł.

Z wyjaśnienia Rektora wynika, że powodem niewykorzystania całego limitu sprawdzeń było to, że promotorzy uznali, że podejmą korzystanie z systemu zgodnie z datą obowiązywania wspomnianego zarządzenia, tj. od roku akademickiego 2013/2014, co potwierdza zwiększona liczba zakładanych kont w tym systemie dopiero w bieżącym semestrze (zimowym).

(dowód: akta kontroli str. 460 – 465, 1230 - 1233)

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niewykorzystanie w okresie od 31 października 2012 r. do 30 października 2013 r. całego przysługującego limitu sprawdzeń poszczególnych dokumentów w systemie Plagiat.pl, zwłaszcza w kontekście tego, że promotorzy, w toku przeglądu sprawowanej przez nich opieki promotorskiej wielokrotnie podkreślali konieczność wdrożenia narzędzi informatycznych ułatwiających wykrycie zapożyczeń. Ponadto promotorzy podkreślali, że czas niezbędny na dokonanie rzetelnej oceny pracy przekracza wymiar godzin przewidziany na pełnienie funkcji promotora i w ich opinii winien wynosić od 10 do 20 godzin, w zależności od tematyki pracy.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Uczelni w zbadanym obszarze.

3. Działania podejmowane w przypadku stwierdzenia naruszeń praw autorskich

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie w Uczelni nie wykryto naruszenia praw autorskich i nie wszczynano postępowań dyscyplinarnych. Żaden z promotorów nie zetknął się z sytuacją, która wskazywałaby na naruszenie przez studenta praw autorskich w odniesieniu do całej pracy dyplomowej. Zdarzały się jednak przypadki nieumieszczenia w należyty sposób informacji o źródłach. W takiej sytuacji student był zobowiązany do naniesienia odpowiednich poprawek.

(dowód: akta kontroli str. 479, 1175 - 1227)

W toku kontroli przeprowadzono wśród łącznie 85 studentów stacjonarnych studiów magisterskich na kierunkach pielęgniarstwo (53 respondentów) i inżynieria środowiska (32 respondentów) ankietę dotyczącą przestrzegania praw autorskich. Odpowiednie ustalenia ankiety zawarto w pkt.1.3. i 2.9. niniejszego wystąpienia.

Ocena częściowa

Z uwagi na niewystępowanie zdarzeń będących przedmiotem badania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje oceny w tym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia 31 stycznia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Paweł Szczepaniak
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
p.o. wicedyrektora