



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-09-08/2013

P/13/170

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpoc@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/170 Wykorzystanie przez wielkopolskie jednostki samorządu terytorialnego obiektów sportowo-rekreacyjnych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler Izabela Chlebowska-Gąsczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86096 z dnia 27 maja 2013 r.

[dowód: akta kontroli str. 1-2]

Jednostka kontrolowana Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. H. Cegielskiego (dalej: Zespół Szkół)
ul. Prymasa S. Wyszyńskiego 2, 64-800 Chodzież

Kierownik jednostki kontrolowanej Mirosława Kutnik, dyrektor Zespołu Szkół.

[dowód: akta kontroli str. 3-6]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, sposób wykorzystania hali sportowo-rekreacyjnej oraz efektywność zarządzania tym obiektem, w latach 2011-2013 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W hali sportowo-widowiskowej (dalej: "Hala") realizowane były przede wszystkim zajęcia wychowania fizycznego oraz zajęcia pozalekcyjne, a także organizowane były szkolne, powiatowe i rejonowe rozgrywki sportowe. Sposób wykorzystania Hali odpowiadał założeniom, określonym w koncepcji jej budowy oraz zasadniczo również w decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu. Obiekty i pomieszczenia Hali wykorzystywane były jednak również do celów nie mieszczących się w zakresie pojęcia „cele oświatowe” (pozaszkolne). Takiego sposobu wykorzystania tego obiektu nie przewidywała decyzja o ustanowieniu trwałego zarządu.

Na pozytywną ocenę efektywności zarządzania Halą wpływ miały korzystne tendencje polegające na zwiększaniu wpływów i ograniczaniu kosztów jej działalności. Stwierdzone nieprawidłowości polegały przede wszystkim na zawieraniu umów najmu pomieszczeń Hali z naruszeniem upoważnienia udzielonego przez Zarząd Powiatu Chodzieskiego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sposób wykorzystania hali sportowo-rekreacyjnej w zakresie zgodności z przyjętymi założeniami

Opis stanu faktycznego

Starosta Chodzieski decyzją z 22 czerwca 2009 r. przekazał Zespołowi Szkół w trwały zarząd teren zabudowany m.in. budynkiem Hali. Nieruchomość, zgodnie z decyzją, przekazana została na działalność oświatową. Faktycznie przekazanie Hali przez Zarząd Powiatu Chodzieskiego miało miejsce 25 czerwca 2009 r. na

podstawie PT (protokół przekazania-przejęcia środka trwałego) oraz protokołu zdawczo-odbiorczego.

Obiekt ujęty został w ewidencji księgowej Zespołu Szkół, w wartości określonej w ww. dokumentach. Zarząd Powiatu Chodzieskiego¹ upoważnił Dyrektora Zespołu Szkół do gospodarowania, ze szczególną starannością, mieniem powiatu, będącym w zarządzie tej jednostki.

[dowód: akta kontroli str. 7-13, 380-382]

W okresie objętym kontrolą Hala (3 części hali oraz sala tenisa stołowego i sala teoretycznego sportu) wykorzystywana była (od poniedziałku do piątku w godzinach od 8.00 do 16.10 lub do godz. 17.00 - w I połowie 2011 r.) do realizacji obowiązkowych zajęć dydaktycznych z wychowania fizycznego, a po ich zakończeniu – do realizacji zajęć pozalekcyjnych o charakterze sportowym. Zasadniczo sposób wykorzystania Hali odpowiadał założeniom określonym w koncepcji oraz w decyzji o trwałym zarządzie.

[dowód: akta kontroli str. 14-38]

W latach 2011-2013 (I półrocze) dyrektor Zespołu Szkół zawarła 73 umowy² na najem boiska Hali z przeznaczeniem na gry zespołowe, m.in. koszykówkę, piłkę nożną, siatkówkę, ping-pong i gimnastykę. Wynajem „okazjonalny” w okresie objętym kontrolą miał miejsce w dni powszednie, po zakończeniu dodatkowych zajęć z wychowania fizycznego, tj. od godz. 18.00 i trwał najczęściej do godz. 21.30. W dni wolne od nauki, Hala wynajmowana była także organizatorom rozgrywek turniejowych.

W okresie objętym kontrolą, dyrektor Zespołu Szkół zawarła również 15 umów³ na najem pomieszczeń Hali, z przeznaczeniem na miejsce zabaw dla dzieci, siłownię i zaplecze siłowni, na salę do ćwiczeń fitness oraz na biuro.

[dowód: akta kontroli str. 39-99]

W latach 2010-2012, dyrektor Zespołu Szkół sporządzała, na etapie planowania budżetowego, analizy dochodów i wydatków budżetowych - odrębnie dla Hali. Od 2012 r., plan finansowy Zespołu Szkół dotyczył zarówno Hali jak i innych budynków szkolnych. Dyrektor Zespołu Szkół wyjaśniła, że w latach 2011-2012 plan budżetowy szkoły opierał się na tzw. powiatowym bonie oświatowym, co miało wpływ na sposób planowania.

[dowód: akta kontroli str. 113-184]

Stosownie do obowiązku określonego w § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁴, dyrektor Zespołu Szkół przeprowadzała coroczne kontrole w tym zakresie, a protokoły z kontroli przekazywane były Zarządowi Powiatu Chodzieskiego. Z protokołów tych wynikało, że w obiekcie Hali zapewnione zostały bezpieczne i higieniczne warunki użytkowania.

[dowód: akta kontroli str. 103-108]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹ Uchwała Nr 37/65/2000 Zarządu Powiatu Chodzieskiego z dnia 16.03.2000 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.

² w tym 31 - w 2011 r., 30 - w 2012 r. oraz 12 - w 2013 r. (do dnia 3.06.2013 r.)

³ w tym: 5 umów - w 2011 r., 7 umów w 2012 r. oraz 3 umowy w okresie wcześniejszym (w latach 2009-2010), które obowiązywały w okresie kontrolowanym.

⁴ j. t. Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

1) Stosownie do postanowień uchwały Zarządu Powiatu Chodzieskiego z dnia 16 marca 2000 r.⁵ dyrektor Zespołu Szkół upoważniona została do zawierania umów najmu lub dzierżawy nieruchomości lub jej części, na okres nie dłuższy niż jeden rok. Pomimo tego, Dyrektor Zespołu Szkół zawarła 8 umów najmu pomieszczeń Hali na okres przekraczający jeden rok, (tj. na okres od 13 miesięcy do 3 lat⁶). Dochody uzyskane z tego tytułu wynosiły 102.790 zł, z tego kwota 55.411,61 zł dotyczyła okresu przekraczającego jeden rok.

[dowód: akta kontroli str. 9-10, 49-55]

Dyrektor Zespołu Szkół wyjaśniła, że umowy najmu zawierane były, stosownie do art. 43 ust 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. na czas oznaczony do 3 lat, wraz z jednoczesnym zawiadomieniem o tym fakcie Zarządu Powiatu Chodzieskiego. Natomiast w przypadku zawierania kolejnych umów dotyczących tej samej nieruchomości z tym samym najemcą, Dyrektor zwracała się do zarządu o wyrażenie zgody na zawarcie takiej umowy.

[dowód: akta kontroli str. 113-144]

W ocenie NIK, wyjaśnienia dyrektor Zespołu Szkół nie zasługują na uwzględnienie. W toku kontroli ustalono, że w przypadku czterech umów⁷ Dyrektor Zespołu Szkół, poinformowała Zarząd Powiatu Chodzieskiego o zawartych już umowach najmu (umowy zawarte były 18 i 19 dni wcześniej). Zawiadomienia te nie posiadały jednak informacji o okresie trwania zawartej umowy. W przypadku kolejnych czterech umów, Dyrektor Zespołu Szkół, przed zawarciem umowy, zwróciła się do Zarządu Powiatu Chodzieskiego o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu, której przedmiotem była ta sama nieruchomość (1 przypadek⁸) lub powiadomiła o zamiarze wynajmu pomieszczeń (3 przypadki⁹), lecz z treści pisma nie wynikało, że okres trwania umowy będzie dłuższy niż jeden rok¹⁰. Zatem Zarząd Powiatu Chodzieskiego, wyrażając ww. zgodę odnosił się do przedmiotu najmu, a nie do czasu trwania umowy.

[dowód: akta kontroli str. 113-144]

2) Wady w okresie gwarancji i rękojmi zgłaszane były wykonawcy w ramach umowy na wykonanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Hala sportowo-widowiskowa w ZSP”¹¹ oraz umowy na wykonanie prac wykończeniowych w obiekcie hali sportowo - widowiskowej¹², bezpośrednio przez Zespół Szkół. Zespół Szkół nie zgłaszał ich jednocześnie do organu nadzorującego (poza zgłoszeniem pierwszej usterki z dnia 4.11.2009 r.), zatem organ ten nie posiadał informacji w zakresie pozostałych zgłoszeń. Istnienie wad nie zostało potwierdzone protokolarnie. Skutkiem tego zaniedbania było to, że Powiat nie egzekwował od wykonawcy terminowego usunięcia usterek oraz kar umownych za opóźnienia w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str. 113-116, 205-211]

W okresie obowiązywania gwarancji, do wykonawcy skierowano 16 zgłoszeń obejmujących od 1 do 4 usterek. Wszystkie usterki, zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zespołu Szkół, zostały usunięte, jednak w czterech ww. przypadkach wada usunięta została dopiero po upływie od 5 do 35 dni od zgłoszenia, a w dwóch przypadkach – po upływie od 49 do 87 dni od zgłoszenia. Ponadto w dwóch przypadkach wykonawca po upływie od 15 do 21 dni, poinformował że usterka

⁵ Uchwała Nr 37/65/2000 Zarządu Powiatu Chodzieskiego z dnia 16.03.2000 r. w sprawie upoważnienia dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.

⁶ nr 8/ZSP/2012/N (12.06.2012 r.), nr 24/ZSP/2012/N (30.11.2012 r.), nr 25/ZSP/2012/N (30.11.2012 r.), nr 26/ZSP/2012/N (30.11.2012 r.), nr 13/ZSP/2011/N (1.06.2011 r.), nr 6/ZSP/2010/N (7.04.2010 r.), nr 12/ZSP/2009/N (1.10.2009 r.), nr 13/ZSP/2009/N (29.09.2009 r.).

⁷ nr 24/ZSP/2012/N (30.11.2012 r.), nr 25/ZSP/2012/N (30.11.2012 r.), nr 26/ZSP/2012/N (30.11.2012 r.), nr 13/ZSP/2011/N (1.06.2011 r.),

⁸ nr 8/ZSP/2012/N (12.06.2012 r.),

⁹ nr 6/ZSP/2010/N (7.04.2010 r.), nr 12/ZSP/2009/N (1.10.2009 r.), nr 13/ZSP/2009/N (29.09.2009 r.).

¹⁰ Dyrektor zwróciła się z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu tej samej nieruchomości, na wynajem pomieszczenia w hali sportowej z przeznaczeniem na biuro, na okres od lipca 2012 r. do lipca 2013 r.

¹¹ Umowa nr 23/RI/2006 z dnia 6.09.2006 r.

¹² Umowa nr 6/AI/2008 z dnia 25.07.2008 r.

usunięta będzie po 41 i 49 dniach od daty jej zgłoszenia. W jednym przypadku, naprawa zgłoszonej wady (mechanizmów otwierających okna na boisku hali sportowo-widowskiej za pomocą obniżonych klamek) dokonana została dopiero po upływie 2 lat od momentu zgłoszenia wady. W pozostałych przypadkach brak było danych pozwalających ustalić termin usunięcia wad.

[dowód: akta kontroli str. 205-211, 212-255]

Dyrektor Zespołu Szkół wyjaśniła, że pracownicy Wydziału Architektury, Budownictwa, Inwestycji i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego, poinformowali, że wszelkie naprawy gwarancyjne zgłaszane mają być przez Zespół Szkół, bezpośrednio do wykonawcy. Zapewnili też, że w razie problemów z realizacją tych napraw szkoła może się zwrócić do Starostwa z prośbą o pośredniczenie w konkretnej sprawie. Dyrektor wyjaśniła, że wprowadzie Zespół Szkół otrzymał na początku realizacji zadania inwestycyjnego kserokopię umowy z wykonawcą, lecz kierownik gospodarczy skupił się wówczas nad postanowieniami dotyczącymi samej budowy, natomiast późniejsza konieczność wykonania napraw gwarancyjnych realizowana była w formie ogólnych zasad przyjętych przez Zespół Szkół. Ponadto, Dyrektor wyjaśniła, że zarówno pracownik Starostwa jak i wykonawca nie przypominał ani nie pouczył kierownika gospodarczego w Zespole Szkół o obowiązkach wynikających z umowy, w tym o spisywaniu protokołu z napraw. Wyjaśnienia te, w ocenie NIK, świadczą o niewłaściwej współpracy w tym zakresie, pomiędzy Zespołem Szkół a organem nadzorującym.

[dowód: akta kontroli str. 205-211, 212-255]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1) Cel na jaki została przekazana Hala, wskazany w decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu, nie obejmował działalności, która wykraczała poza oświatową (część obiektu przeznaczona została na prowadzenie działalności komercyjnej).

2) Uchwałą Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół z 27.08.2009 r. wprowadzono zmiany w statucie tej jednostki. Zmiany te określały m.in. cele wykorzystania Hali, polegające na: realizacji programu nauczania wychowania fizycznego, realizacji sportowych zajęć dodatkowych (pozaekcyjnych), organizowania i przeprowadzania miejskich, powiatowych, rejonowych, ogólnopolskich zawodów sportowych w różnych dyscyplinach sportu oraz organizowania uroczystości szkolnych i środowiskowych. Znowelizowany przez Radę Pedagogiczną Zespołu Szkół statut, o którym stanowią przepisy art. 58 ust 6 i 7 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹³, nie został przesłany do organu prowadzącego oraz organu sprawującego nadzór pedagogiczny celem sprawdzenia zgodności zapisów statutowych z prawem. Znowelizowany statut przekazany został dopiero (po 6 nowelizacjach) w tekście jednolitym z dnia 20.12.2010 r.

NIK wskazuje, że pomiędzy wprowadzeniem zmian w statucie w zakresie dotyczącym Hali, a jego przekazaniem do organu prowadzącego upłynął ponad rok.

[dowód: akta kontroli str. 356-375]

3) We wniosku do Ministerstwa Sportu o dofinansowanie ze środków FRKF, Zarząd Powiatu Chodzieskiego wskazał, że Hala dostępna będzie również dla osób niepełnosprawnych. Przeprowadzone oględziny Hali wykazały, że jedna z dwóch toalet przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, nie była dostępna.

[dowód: akta kontroli str. 109-112]

Dyrektor zespołu Szkół wyjaśniła, że w roku szkolnym 2012/2013 nie uczęszcza do szkoły żaden uczeń niepełnosprawny fizycznie, w związku z tym „nie ma potrzeby korzystania z toalet dla niepełnosprawnych w czasie pracy szkoły.” Toalety przystosowane dla niepełnosprawnych udostępniane są podczas imprez

¹³ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

sportowych i uroczystości ogólnodostępnych takich jak np. Paraspartakiada Powiatowa.

[dowód: akta kontroli str. 185-186]

4) Regulamin hali widowiskowo-sportowej przestrzegany był m.in. w zakresie posiadania obuwia sportowego oraz przebywania uczniów za zgodą i w obecności nauczyciela. Przestrzegany był również zakaz siadania na nierozstawionych trybunach oraz zakaz palenia papierosów i picia napojów alkoholowych. Przeprowadzone oględziny wykazały jednak, że w budynku hali (na parterze, w części komercyjno-szkolnej) urządzone było miejsce do palenia wyrobów tytoniowych.

[dowód: akta kontroli str. 109-112]

Dyrektor Zespołu Szkół wyjaśniła, że we wszystkich obiektach szkolnych obowiązuje zakaz palenia. Popielnica wystawiana jest przed obiekt tylko wtedy, gdy podmiot zewnętrzny wynajmujący halę lub jej część wyraźnie sobie tego życzy. Dyrektor stwierdziła ponadto, że sytuacja ta była wynikiem niedopatrzenia ze strony pracownika, który po zajęciach grupy osób w poprzednim tygodniu nie przeniósł popielnicy do magazynu, lecz umieścił ją w najbliższym zamykanym miejscu. W stosunku do pracownika wymierzono karę upomnienia.

[dowód: akta kontroli str. 109-112, 185-188]

5) Zespół Szkół, w okresie gwarancji, sfinansował wymianę nagrzewnic w budynku Hali, w kwocie 3.659,70 zł. Kontrolowana jednostka nie dysponowała przy tym oficjalnym dokumentem, potwierdzającym brak możliwości dochodzenia poniesionych kosztów od gwaranta. Działania podjęte w tym zakresie w czasie wystąpienia awarii, polegały wyłącznie na uzyskaniu ustnej informacji o tym, że nie jest to usterka gwarancyjna. Dopiero w trakcie trwania kontroli, Zespół Szkół uzyskał pisemną informację od przedsiębiorstwa usuwającego awarię, w której określono przyczynę awarii (zbyt niska temperatura czynnika grzewczego oraz zaniki napięcia elektrycznego mające wpływ na automatykę zabezpieczającą nagrzewnice przed zamarznięciem) oraz zawarto informację, że pęknięcia nagrzewnic wywołane zaistniałymi powodami nie są uznawane przez producenta urządzeń jako usterki gwarancyjne.

[dowód: akta kontroli str. 205-223]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Efektywność zarządzania halą sportowo-rekreacyjną

Opis stanu faktycznego

Obowiązki polegające na zarządzaniu Halą, umożliwianiu wynajmów boiska w celach komercyjnych oraz obsłudze tych wynajmów, powierzone zostały kierownikowi gospodarczemu. Kwalifikacje kierownika poparte zostały ukończeniem studiów licencjackich, a następnie magisterskich w Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, w zakresie polityki gospodarczej i strategii przedsiębiorstw.

[dowód: akta kontroli str. 113-119, 256-278]

Przychody z wynajmu pomieszczeń i powierzchni Hali wzrosły z 50.392,39 zł w 2011 r. do 54.854,49 zł w 2012 r. i osiągnęły 28.050,77 zł w I półroczu 2013 r. Koszty związane z działalnością obiektu zmalały natomiast z 334.938,95 zł w 2011 r. do 329.406,44 zł w 2012 r. (164.952,50 zł w I półroczu 2013 r.). Największy udział w strukturze kosztów stanowiła amortyzacja (od 50 do 51%), zużycie materiałów i energii (odpowiednio 27%, 25% oraz 30%) i wynagrodzenia (15%, 14% oraz 12%).

[dowód: akta kontroli str. 290-349, 376-379]

Zdaniem Dyrektora Zespołu Szkół, nie ma możliwości dalszego zwiększenia dochodów i/lub redukcji kosztów związanych z działalnością Hali. Dyrektor stwierdziła, że koszty są już na minimalnym poziomie, a wiele prac naprawczych wykonywanych jest przez pracowników obsługi „systemem gospodarczym”. Podejmowane są także działania w celu ciągłego zagospodarowania pomieszczeń w części komercyjnej obiektu. Dodała ponadto, że jedynie w okresie letnim brak jest chętnych na najem boiska hali, natomiast próba pozyskania najemców do zamieszczenia reklam nie powiodła się z uwagi na niewielkie powierzchnie przeznaczone na reklamy (ściany pokryte są płytami akustycznymi, które nie mogą być zasłaniane oraz drabinkami gimnastycznymi, okna są z kolei osiatkowane).

[dowód: akta kontroli str. 205-211]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Hala ujęta została w ewidencji księgowej Zespołu Szkół 1 lipca 2009 r. (dokument OT), podczas gdy powinna być ujęta 25 czerwca 2009 r. – stosownie do protokołu przekazania-przejęcia środka trwałego (PT) oraz protokołu zdawczo-odbiorczego przekazania nieruchomości. Skutkowało to naliczeniem w 2009 r. amortyzacji o 13.949,91 zł niższej niż wynikało z prawidłowego naliczenia, a także wykazywaniem od 2009 r. niezetelnych danych w tym zakresie w sprawozdaniach finansowych.

[dowód: akta kontroli str. 279-280, 350-355]

Dyrektor Zespołu Szkół stwierdziła, że „(...) Niewielka rozbieżność w czasie, który upłynął od momentu sporządzenia protokołu przekazania-przejęcia środka trwałego PT dotyczącego nieruchomości (budynek hali) do momentu ewidencji księgowej tego składnika majątkowego w księdze środków trwałych, powstała w związku z obiegiem dokumentów (sporządzenie dokumentu, akceptacja i podpisy przez Zarząd, korespondencja między jednostkami, podpis dyrektora szkoły, przekazanie dokumentu pracownikowi właściwemu rzeczowo (...).”

W ocenie NIK, wyjaśnienia dyrektora Zespołu Szkół nie usprawiedliwiają tej nieprawidłowości. Wprawdzie zgodnie z przepisami art. 32 ustawy o rachunkowości, rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania, to jednak po uwzględnieniu zasad (polityki) rachunkowości Zespołu Szkół, koszty amortyzacji powinny zostać ujęte od miesiąca następującego po miesiącu, w którym faktycznie oddano go do użytkowania, tj. od lipca 2009 r. (przejęcie środka trwałego nastąpiło w czerwcu), nie natomiast od sierpnia 2009 r. (Zespół Szkół naliczył amortyzację od sierpnia 2009 r., tj. za 5 miesięcy 2009 r.)

[dowód: akta kontroli str. 113-115]

2. Jeden z elementów sprawozdania finansowego za 2012 r., tj. rachunek zysków i strat nie został podpisany przez dyrektora Zespołu Szkół – jako kierownika jednostki, lecz przez kierownika gospodarczego. Było to niezgodne z § 25 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)¹⁴. Przepisy te stanowią, że sprawozdanie finansowe jednostki podpisuje kierownik jednostki i główny księgowy.

[dowód: akta kontroli str. 281-289]

Dyrektor Zespołu Szkół wyjaśniła, że ww. sprawozdanie podpisane zostało w związku z jej nieobecnością, na podstawie upoważnienia. W ocenie NIK, wyjaśnienia dyrektora Zespołu Szkół nie usprawiedliwiają tej nieprawidłowości, gdyż to kierownik jednostki, zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach

¹⁴ j. t. Dz. U. z 2013, poz. 289.

publicznych¹⁵ odpowiedzialny jest za całość gospodarki finansowej, co oznacza, że może on przekazywać jedynie niektóre kompetencje w zakresie gospodarki finansowej. Podpisanie rachunku zysków i strat jako elementu sprawozdania finansowego jest natomiast wyrazem odpowiedzialności za całość gospodarki finansowej jednostki.

[dowód: akta kontroli str. 113-114, 118, 145-149]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W latach 2011-2013 (I półrocze) w Zespole Szkół nie sporządzano planów marketingowych (np. w postaci planów sprzedaży, zawierających kalkulacje przychodów i kosztów). W ocenie NIK, sporządzanie takich dokumentów może sprzyjać zwiększeniu efektywności zarządzania Halą.

[dowód: akta kontroli str. 185-204]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

- 1) podjęcie działań organizacyjnych w celu doprowadzenia do zgodności sposobu wykorzystywania Hali z treścią decyzji o ustanowieniu trwałego zarządu,
- 2) zawieranie umów najmu i dzierżawy zgodnie z udzielonym w tym zakresie upoważnieniem,
- 3) dokonanie weryfikacji i ujęcie w księgach rachunkowych odpowiedniej kwoty amortyzacji Hali,
- 4) podpisywanie sprawozdań finansowych przez osoby do tego uprawnione.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁵ J.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885

¹⁶ J.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 30 sierpnia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Izabela Chlebowska-Gąsczyk
Specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor