



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-007-01/2014
P/14/103

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/103 – Nadzór wojewodów nad wykonywaniem przez jednostki samorządu terytorialnego wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Izabela Chlebowska-Gąszczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89459 z dnia 01.04.2014 r. [dowód: akta kontroli str.1-2, 492-493]
Jednostka kontrolowana	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą, ul. Jesionowa 2a, Nowe Miasto nad Wartą (63-040), dalej „OPS”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Od dnia 1 grudnia 2012 r. obowiązki kierownika OPS pełniła Iwona Golińska (z dniem 7.08.2013 r. Kierownik OPS). Wcześniej kierownikiem OPS była Danuta Halek-Wielgosz (do 30.09.2012 r.). [dowód: akta kontroli str. 3-9, 489-491]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność OPS, w latach 2011-2013, w zakresie realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą sformułowania oceny ogólnej było zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie środków z dotacji na zadania objęte niniejszą kontrolą oraz wykonywanie usług przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności organizacji nadzoru nad osobami wykonującymi usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz przebiegu procesu przyznawania specjalistycznych usług opiekuńczych dla tych osób, w tym błędów w treści wydanych decyzji, świadczących o nierzetelnym ich przygotowaniu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1.Realizacja specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2011-2013, specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi świadczone były przez Polski Komitet Pomocy Społecznej, wybrany przez OPS w wyniku przeprowadzonych przetargów nieograniczonych. Osoby świadczące specjalistyczne usługi opiekuńcze osobom z zaburzeniami psychicznymi, posiadały wymagane kwalifikacje

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

i staż, o których mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych².

[Dowód: akta kontroli, str. 34-132]

1.2. Wojewoda Wielkopolski w 2011 r. przeprowadził w OPS kontrolę kompleksową (za okres od 1 stycznia 2010 r. do dnia kontroli tj. 18 maja 2011 r.), w zakresie zasadności przyznanych świadczeń pomocy społecznej, legalności wydanych decyzji oraz zgodności zatrudnienia z kwalifikacjami wymaganymi na zajmowanym stanowisku. Kontrolą objęto m.in. dokumenty związane z przyznaniem 5 osobom specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w miejscu zamieszkania. W żadnym z tych przypadków Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli, str. 133-166]

1.3. W latach objętych kontrolą OPS wydał 64 decyzje przyznające specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla 31 osób z zaburzeniami psychicznymi³.

[Dowód: akta kontroli 10-19, 167-245]

1.4. W latach 2011-2013, wszystkie osoby korzystające ze specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na wniosek pracowników socjalnych (informacja zawarta w wywiadach środowiskowych), zwolnione zostały całkowicie z ponoszenia opłaty na czas określony wydaną decyzją (decyzje wydawane były na rok kalendarzowy). Zwolnienie z ponoszenia odpłatności uzasadnione było (w 25 przypadkach) względami określonymi w § 6 pkt 1⁴ rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych lub opłaty nie były pobierane, z uwagi na spełnienie kryterium dochodowego (§ 4 pkt 3 ww. rozporządzenia – w 26 przypadkach) oraz z powodu określonego w § 4 pkt 7 ww. rozporządzenia⁵ (w 13 przypadkach).

[Dowód: akta kontroli, str. 257-280]

1.5. W latach 2011-2013 OPS nie uzyskał dochodów z tytułu realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

[Dowód: akta kontroli, str. 281-302]

1.6. Kwota dotacji przekazanej na realizację ww. zadania z zakresu administracji rządowej wynosiła 98.564 zł (w 2011 r.), 96.390 zł (w 2012 r.) oraz 96.400 zł (w 2013 r.). Przy opracowywaniu projektu budżetu gminy na kolejne lata, w materiałach planistycznych przyjęto kwoty dotacji celowych w wysokości z roku poprzedniego, a następnie uwzględniono informacje dotyczące wysokości kwot dotacji przekazane przez Wojewodę Wielkopolskiego. W trakcie roku, OPS nie wnioskował o dodatkowe środki na to zadanie. Kwota otrzymanej dotacji pozwoliła całkowicie zrealizować w danym roku ww. zadanie zlecone.

[Dowód: akta kontroli, str. 303-449]

1.7. Nie stwierdzono wydatkowania środków dotacji na cele inne niż realizacja specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a kwota niewykorzystanej dotacji, w wysokości 124 zł

² Dz. U. z 2005 r. Nr 189, poz. 1598 ze zm.

³ w kontrolowanym okresie nie było decyzji odmawiających przyznania tych usług.

⁴ konieczność korzystania co najmniej z dwóch rodzajów specjalistycznych usług.

⁵ jeżeli wyliczona kwota odpłatności za specjalistyczne usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi jest niższa od kwoty określonej w art. 38 ust 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, odpłatności nie pobiera się.

(w 2011 r.) oraz 10 zł (w 2013 r.) została zwrócona do budżetu państwa przed upływem terminu określonego w art. 168 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶.

[Dowód: akta kontroli, str. 350-358, 415-423]

1.8. Przyznanie prawa do specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi lub realizacja tych usług nie była przedmiotem skarg i wniosków kierowanych zarówno do OPS jak i Urzędu Gminy.

[Dowód: akta kontroli, str. 252-255, 451-455]

Ustalone
nieprawidłowości

W skontrolowanych decyzjach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a. Żadna z decyzji dotyczących świadczenia w latach 2011-2013 specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, nie określała miejsca świadczenia ww. formy pomocy, pomimo tego, iż zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej⁷, OPS przyznając usługi opiekuńcze, ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia.

Kierownik OPS wyjaśniła, że decyzje w powyższym zakresie „(...) konstruowane były przez radcę prawnego, który faktycznie nie uściślił miejsca wykonywanych usług”, nie było jednak przypadku, w którym specjalistyczne usługi opiekuńcze świadczone były poza miejscem zamieszkania.

[Dowód: akta kontroli, str. 170-230, 252-254]

b. W treści decyzji o przyznaniu usług w ramach specjalistycznych usług opiekuńczych, wymienione były również te usługi, które nie dotyczyły danej osoby, np.:

- „zapewnienie dzieciom i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi dostępu do zajęć rehabilitacyjnych i rewalidacyjno-wychowawczych (...)”, w przypadkach, gdy decyzja dotyczyła osoby pełnoletniej (również w wieku emerytalnym),
- „wspieranie i pomoc w uzyskaniu zatrudnienia”, w przypadkach, gdy rodzaj schorzenia wskazywał na niezasadność tych działań.

Kierownik OPS wyjaśniła, że uzasadnienie decyzji w tym zakresie przyjęte zostało standardowo, tj. zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych, jednakże poszczególne działania były dostosowane i zgodne z potrzebami i daną sytuacją socjalno-bytową rodziny.

[Dowód: akta kontroli, str. 252-255]

Nieprawidłowości te świadczą o braku należytej staranności przy opracowywaniu decyzji o których mowa w art. 106 ustawy o pomocy społecznej.

c. W dwóch decyzjach (oraz w decyzji zmieniającej jedną z nich) stwierdzono rozbieżności pomiędzy treścią decyzji a pozostałymi dokumentami w ww. sprawach⁸. Rozbieżności polegały na błędnym wpisaniu imienia i nazwiska uprawnionego do świadczenia.

⁶ j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2013, poz. 182 ze zm.

⁸ Decyzja nr OPS/8127/SP/11/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. wraz z decyzją zmieniającą nr OPS 4031/9/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. oraz decyzja nr OPS/8127/SP/28/2011 z dnia 30 grudnia 2011 r.

- d. Adresatem jednej decyzji⁹ była osoba nieuprawniona do świadczeń (osobą uprawnioną był syn).

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika OPS spowodowane to było omyłką.

[Dowód: akta kontroli, str. 174-175, 225-228, 222-224, 246-251, 191-193, 194-196]

- e. Podstawą wydania decyzji nr OPS/8127/SP/22/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r. było skierowanie lekarza psychiatry wystawione rok wcześniej tj. 30 grudnia 2009 r.
- f. Decyzja nr OPS/8127/SP/14/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r. wydana została, pomimo braku skierowania lekarza psychiatry (w OPS wydanie decyzji każdorazowo poprzedzane było skierowaniem lekarza psychiatry), skierowanie takie wystawione zostało dopiero po pół roku, w dniu 30 czerwca 2011 r.
- g. Wszystkie wywiady środowiskowe wykonane w dniach 29 i 30 grudnia 2011 r. przez jednego z pracowników (pięć wywiadów), zgodnie z przedstawionymi dokumentami, przeprowadzone zostały w dniach jego nieobecności w pracy.

Kierownik OPS wyjaśniła, że wywiady środowiskowe faktycznie przeprowadzone zostały przed urlopem pracownika (jednocześnie przed wydaniem decyzji), a daty we wskazanych dokumentach wpisane zostały omyłkowo.

[Dowód: akta kontroli, str. 488, 186-190, 205-221, 246-251]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że w okresie objętym kontrolą, kierownik OPS wydał siedem decyzji w których stroną byli rodzice pełnoletnich osób¹⁰ (dotyczy dwóch rodzin), pomimo tego, że osoby te nie zostały ubezwłasnowolnione. W decyzjach tych określono jednak, że usługi świadczone są na rzecz dzieci.

[Dowód: akta kontroli, str. 170-185, 225-230]

Kierownik OPS wyjaśniła, że w ww. rodzinach matki sprawują bezpośrednią, codzienną opiekę nad niepełnosprawnymi dziećmi, które są wprawdzie pełnoletnimi, to jednak niezdolnymi do samodzielnej egzystencji. Zarówno wywiad środowiskowy był przeprowadzony z rodzicem (w obecności tych osób), zgodę na świadczenie usług podpisywał rodzic, jak i stroną decyzji był rodzic, ponieważ niepełnosprawność ww. osób, nie pozwala na werbalne przeprowadzenie wywiadu jak również złożenie podpisu¹¹.

[Dowód: akta kontroli, str. 246-251]

2. NIK zwraca również uwagę na sposób organizacji przyznawania specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Wszystkie decyzje o przyznaniu ww. świadczeń wydawane były 30 lub 31 grudnia roku poprzedzającego świadczenie usług. Przed wydaniem decyzji, wszyscy świadczeniobiorcy podpisywali w jednym dniu – odpowiednio 29 grudnia 2010 r. i 2011 r. oraz 27 grudnia 2012 r. deklarację zgody na świadczenie tych usług. Żadna z tych decyzji nie została wydana na pisemny wniosek osoby zainteresowanej, ani jej przedstawiciela ustawowego.

Lekarz psychiatra, jednego dnia (w każdym z objętych kontrolą lat tj. 30 grudnia 2010 r. i 2011 r. oraz 28 grudnia 2012 r.) wystawiał dla wszystkich

⁹ Decyzja nr OPS 4031/3/2013.

¹⁰ Decyzja nr OPS/8127/SP/16/2010 z 31 grudnia 2010 r., decyzja nr OPS/8127/SP/22/2011 z 30 grudnia 2011 r., decyzja nr OPS 4031/24/SP/2012 z 31 grudnia 2012 r., decyzja nr OPS 4031/3/2013 z 18 kwietnia 2013 r., decyzja nr OPS 4031/6/II/2013 z 17 października 2013 r., decyzja nr OPS 4031/19/2013 z 31 grudnia 2013 r. oraz decyzja nr OPS 8127/SP/11/2011 z 30 grudnia 2011 r. i decyzja nr OPS4031/SP/13/2012 z 31 grudnia 2012 r.

¹¹ Mają one m.in. spastyczność mięśni rąk i dłoni, porozumiewają się bez użycia mowy, w sposób znany rodzicom.

świadczeniobiorców skierowania¹², w których wskazywał rodzaj specjalistycznych usług opiekuńczych, a także specjalistę, który powinien te usługi świadczyć (pedagoga, psychologa, rehabilitanta, pracownika socjalnego, pielęgniarkę) oraz liczbę godzin poszczególnych zajęć w miesiącu (w tym zakresie skierowanie lekarskie było tożsame z deklaracją zgody oraz decyzją przyznającą świadczenia).

Suma liczby godzin, które lekarz psychiatra wskazał na skierowaniach wystawionych w poszczególnych latach świadczeniobiorcom była zbieżna z szacunkową liczbą godzin, na które OPS zawarł umowy z Polskim Komitetem Pomocy Społecznej na świadczenie usług.

Pracownicy OPS przeprowadzali wywiady środowiskowe w dniach 27, 29, 30 i 31 grudnia danego roku, w celu ustalenia sytuacji dochodowej świadczeniobiorców.

[Dowód: akta kontroli 10-19, 167-245]

Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika OPS Iwony Golińskiej, terenowi pracownicy socjalni kierowali poszczególne osoby na ww. specjalistyczne usługi opiekuńcze, „na podstawie dobrego rozpoznania środowiska oraz systematycznych kontaktów z rodzinami / osobami i ustnie złożonych wniosków”. Po wstępnych uzgodnieniach z pracownikami socjalnymi, rodziny samodzielnie kontaktowały się z lekarzem psychiatrą i dostarczały wypełnione skierowanie lekarskie do OPS.

[Dowód: akta kontroli, str. 252-255]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Nadzór nad realizacją przez podmiot zewnętrzny usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi

W latach 2011-2013, specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi świadczone były przez Polski Komitet Pomocy Społecznej, wybrany przez OPS w wyniku przeprowadzonych przetargów nieograniczonych. Umowy na świadczenie tych usług, zawierane odrębnie dla każdego roku¹³ określały, że wskazane usługi świadczone będą u około 21 osób w maksymalnym wymiarze 4.280 (w 2011 r.) oraz 4.284 (zarówno w 2012 i 2013 r.) godzin ogółem. Wynagrodzenie za każdą godzinę wykonania usługi określone zostało na kwotę 23 zł (w 2011 r.) oraz 22,50 zł (w 2012 i 2013 r.). Kontrolę nad wykonywaniem przez Polski Komitet Pomocy Społecznej usług zobowiązani byli sprawować pracownicy socjalni OPS (§ 10 ww. umów).

[Dowód: akta kontroli, str. 20-33]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2011-2013, w imieniu Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej (na podstawie zawartych umów zleceń), specjalistyczne usługi opiekuńcze

¹² W których określono, iż pacjent wymaga przyznania specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi wraz z rodzajem specjalistycznych usług medycznych, wskazaniem specjalisty (pedagoga, psycholog, rehabilitant, pracownik socjalny, pielęgniarka) oraz liczbą godzin poszczególnych zajęć w miesiącu. W tym zakresie skierowanie lekarskie było tożsame z deklaracją zgody a następnie decyzją przyznającą świadczenia.

¹³ Umowa z dnia 22 grudnia 2010 r. (na realizację usług od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.), umowa z dnia 27 grudnia 2011 r. (na realizację usług od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.) oraz umowa z dnia 28 grudnia 2012 r. (na realizację usług od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.).

w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi świadczyło dziewięć osób, spośród których siedem było jednocześnie pracownikami OPS (czterech pracowników socjalnych, pielęgniarka, pedagog, rehabilitant).

[Dowód: akta kontroli, str. 34-55]

Usługi świadczone przez pracowników OPS w imieniu Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej (Stowarzyszenie) były bezpośrednio związane z zajęciami, które pracownicy ci wykonywali w ramach swoich obowiązków służbowych, co może wywoływać uzasadnione zastrzeżenia co do obiektywizmu przy sprawowaniu kontroli nad realizacją zadań zleconych temu Stowarzyszeniu.

Jak wyjaśniła kierownik OPS, kontrola usług świadczonych przez Polski Komitet Pomocy Społecznej odbywała się poprzez kontakt pracowników socjalnych OPS z rodzinami i specjalistami Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej świadczącymi usługi, organizowane były spotkania specjalistów Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej świadczących usługi z pracownikami socjalnymi OPS, jak również nawiązywany był kontakt telefoniczny w zakresie istotnych informacji dotyczących rodzin. Nie było także sygnałów od podopiecznych o niezrealizowaniu usług oraz skarg i wniosków kierowanych do OPS jak i Urzędu Gminy.

[Dowód: akta kontroli, str. 246, 249, 252-255, 451, 520-616]

Przedstawiony przez Kierownika OPS sposób kontroli usług świadczonych przez Polski Komitet Pomocy Społecznej, zdaniem NIK, w praktyce oznacza, że pracownicy OPS oceniali pracę swoich współpracowników, co może rodzić uzasadnione wątpliwości, związane z rzetelnością tych ocen. O należytej realizacji tych usług nie przesądza także fakt, że nie było sygnałów od podopiecznych o niezrealizowaniu usług oraz skarg i wniosków kierowanych do OPS jak i Urzędu Gminy. Spośród 31 osób, którym w latach objętych kontrolą udzielane były specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, 17 korzystało równocześnie także z innych form pomocy ze strony OPS (z innych usług lub świadczeń pieniężnych), co mogło mieć wpływ na ocenę jakości świadczonych usług.

Należy podkreślić, że jeden z pracowników socjalnych OPS, wykonując zadania w ramach określonego zarządzeniami kierownika OPS rejonu opiekuńczego wykonywał dla osób, które znajdowały się pod jego opieką (dwóch - w 2011 r. i trzech - w 2012 r.) jednocześnie specjalistyczne usługi opiekuńcze w imieniu Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej. Był więc jedynym pracownikiem socjalnym OPS, który kontaktował się z osobami korzystającymi z tych świadczeń, bezpośrednio łącząc funkcję świadczenia usług i kontroli nad ich wykonaniem.

[Dowód: akta kontroli, str. 42-45, 256, 456-474]

Wskazany w wyjaśnieniu szczególny charakter problemów tych osób, doświadczenie i staż pracy (wówczas 16 letni) specjalisty pracy socjalnej, na który powołuje się Kierownik OPS, nie stanowi - w ocenie NIK - uzasadnienia dla takiego postępowania. Zdaniem NIK, z istoty instytucji kontroli wynika bowiem konieczność zachowania standardów obiektywizmu przy realizacji tej funkcji.

[Dowód: akta kontroli, str. 256]

2. W § 7 umów zawartych w poszczególnych latach pomiędzy OPS i Polskim Komitetem Pomocy Społecznej strony zawarły wymóg, że rachunek wykonawcy za dany miesiąc musi być zgodny z miesięcznym sprawozdaniem z wykonania specjalistycznych usług opiekuńczych (...) zaakceptowanym przez Stronę. Sprawozdania te nie były jednak przedkładane do OPS, który nie żądał także

od Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej pisemnego potwierdzenia czasu realizacji usług. Przedłożone w OPS faktury VAT wskazywały jedynie łączną liczbę godzin zrealizowanych usług (po 357 godzin miesięcznie, we wszystkich miesiącach w latach 2011-2013, za wyjątkiem faktury z grudnia 2011 r. – w której wykazano 353 godziny).

Brak sygnałów od klientów OPS o niezrealizowaniu usług oraz jedynie telefoniczna weryfikacja liczby godzin przez pracowników OPS, na którą powołuje się Kierownik OPS, nie stanowi rzetelnej weryfikacji realizacji tych usług w zakładanym wymiarze godzin.

[Dowód: akta kontroli, str. 20-33, 252-255, 359-382, 391-414, 424-447, 494]

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W okresie od 1 października 2012 r. do 30 listopada 2012 r., po rozwiązaniu stosunku pracy z dotychczasowym kierownikiem OPS, Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej kierował Wójt Gminy i jednocześnie trwała procedura konkursowa. Z uwagi na to, iż zgodnie z wyjaśnieniem Wójta, nie znalazła się osoba zainteresowana kierowaniem OPS, obowiązki kierowania OPS powierzono Iwonie Golińskiej, która nie posiadała specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej, wymaganej przepisami art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

[Dowód: akta kontroli, str. 508-510]

Podjęcie specjalizacji, zgodnie z wyjaśnieniem, było możliwe dopiero po około pięciu miesiącach¹⁴. Niezwłocznie po uzyskaniu specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej¹⁵, Iwona Golińska objęła stanowisko kierownika OPS¹⁶.

[Dowód: akta kontroli, str. 494-496, 511-519]

Pani Iwona Golińska wykonywała obowiązki kierowania Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej, przez okres dłuższy niż określają to przepisy art. 21 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁷, tj. od 1 grudnia 2012 r. do 6 sierpnia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 497-507]

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o:

- 1) podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie potencjalnego konfliktu interesów polegającego na łączeniu przez pracowników OPS realizacji zadań zleconych na rzecz podmiotu zewnętrznego i funkcji kontrolnych dotyczącej tej działalności,

¹⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem, podjęcie specjalizacji było możliwe dopiero 25 kwietnia 2013 r., tj. po zmianie przepisów w zakresie specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej. Po ww. zmianach tylko Instytut Rozwoju Służb Społecznych w Warszawie otrzymał zgodę na prowadzenie ww. specjalizacji. Wcześniej wniosk, złożony przez Iwonę Golińską, tj. we wrześniu 2012 r. (w Wyższej Szkole Humanistycznej w Lesznie oraz na Wydziale Nauk Społecznych w Poznaniu) zostały rozpatrzone negatywnie z uwagi na brak zgody Ministra na prowadzenie przez ww. uczelnie studiów w tym zakresie.

¹⁵ W dniu 1 sierpnia 2013 r. Iwona Golińska uzyskała specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej.

¹⁶ W dniu 7 sierpnia 2013 r.

¹⁷ Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz.1458 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

- 2) zwiększenie nadzoru nad procesem przyznawania i rozliczania świadczonych specjalistycznych usług opiekuńczych, w tym przygotowywania decyzji określonych w art. 106 ustawy o pomocy społecznej oraz dokumentowania przebiegu wywiadów środowiskowych zgodnie ze stanem faktycznym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia czerwca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Izabela Chlebowska-Gąsczyk
Specjalista kontroli państwowej

Tomasz Nowiński
Wicedyrektor