



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-007-05/2014

P/14/103

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/103 – Nadzór wojewodów nad wykonywaniem przez jednostki samorządu terytorialnego wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Paweł Siuda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89491 z dnia 9 maja 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Pleszewie (dalej: Starostwo); ul. Poznańska 79, 63-300 Pleszew
Kierownik jednostki kontrolowanej	Michał Karalus, Starosta Pleszewski (dowód: akta kontroli str.3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, realizację w latach 2011-2013 wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, ujawniania w księgach wieczystych prawa własności tych nieruchomości oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena wynika z przyjęcia właściwych rozwiązań organizacyjnych dotyczących realizacji zadań zleconych, prowadzenia działań korekcyjno-edukacyjnych wobec sprawców przemocy w rodzinie oraz zgodnego z przeznaczeniem wydatkowania dotacji celowych na objęcie kontrolą zadania zlecone.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła stwierdzone nieprawidłowości, w szczególności w zakresie:

- prowadzenia ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa niezgodnie z wymogami art. 23 ust. 1 c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami²,
- sporządzenia planu wykorzystania zasobu,
- ujawnienia prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa w księgach wieczystych, stosownie do postanowień zawartych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego³ (dalej: ustawa o ujawnieniu),
- składania ze znaczną zwłoką części wniosków do sądu o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, których podstawę stanowiło orzeczenie sądu stwierdzające nabycie tego prawa,
- prezentowania nierzetelnych danych w sprawozdaniach z realizacji programów

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1460.

- korekcyjno-edukacyjnych,
- nierzetelnego oszacowania wysokości dotacji na realizację części zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przyjęte rozwiązania organizacyjne w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, ujawniania w księgach wieczystych prawa własności tych nieruchomości oraz przeciwdziałania przemocy w rodzinie

Opis stanu
faktycznego

Realizacja obowiązków wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o ujawnieniu przypisana została w regulaminie organizacyjnym Starostwa, Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami⁴ (dalej: WGN). Zadania w tym zakresie realizowało trzech pracowników, w tym naczelnik wydziału. Natomiast zapewnienie obsługi administracyjno – gospodarczej dwóch zabudowanych nieruchomości Skarbu Państwa powierzono zastępcy naczelnika Wydziału Organizacyjnego Starostwa.

Zadanie zlecone wynikające z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie⁵ realizowane było przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pleszewie (dalej PCPR), w ramach którego działał Ośrodek Interwencji Kryzysowej. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa za współpracę z PCPR odpowiadał Wydział Promocji, Turystyki i Współpracy Zagranicznej.

(dowód: akta kontroli str. 5-34, 597-600)

W Starostwie, poza systemem zarządzania jakością, nie wprowadzono pisemnych procedur w zakresie realizacji objętych kontrolą zadań zleconych. Plany i sprawozdania sporządzane w ramach tego systemu przez WGN, w latach 2012-2013, wśród najważniejszych zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa wskazywały: wydawanie decyzji o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd, regulowanie zapisów wieczysto-księgowych, sprzedaż tych nieruchomości, aktualizację opłat za użytkowanie wieczyste, przygotowywanie wniosków i pozwów w postępowaniu sądowym w celu regulacji stanów prawnych nieruchomości oraz uczestnictwo w postępowaniach sądowych.

(dowód: akta kontroli str. 35-45)

W kontrolowanym okresie Wojewoda Wielkopolski przeprowadził dwie kontrole wykonywania przez Starostę Pleszewskiego zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym ujawniania w księgach wieczystych prawa własności tych nieruchomości.

1) Kontrola zakończona wystąpieniem pokontrolnym z dnia 29 marca 2013 r.⁶ dotycząca m.in. realizacji i sposobu windykacji dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w 2012 r., ujawniła nieprawidłowość

⁴ Przypisano w tym zakresie m.in. zadania: tworzenia zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, prowadzenie spraw dotyczących gospodarowania ww. zasobem, regulowanie stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa, naliczanie i aktualizacja opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu, sporządzanie wykazów nieruchomości, które na mocy odrębnych przepisów przeszły na własność Skarbu Państwa i stanowią jego własność.

⁵ Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm. – art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 2 - dalej zwana ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

⁶ Kontrola obejmowała wykorzystanie dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej i w dziale 710 - Działalność usługowa, rozdział 71015 - Nadzór budowlany, realizacji i sposobu windykacji dochodów związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w 2012 r.

polegającą na przekazywaniu dochodów budżetowych zrealizowanych z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa na rachunek dochodów dysponenta głównego - Wojewody Wielkopolskiego, z naruszeniem terminów określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷. Nieprawidłowość dotyczyła należnych Skarbowi Państwa dochodów pobranych w okresie od 11 lipca do 10 października 2012 r. (w rozdziale 70005 § 0750) w kwocie 739,40 zł, które w prawidłowej wysokości przekazano 20 dni po terminie. Starosta pismem z dnia 25 kwietnia 2013 r. powiadomił Wojewodę Wielkopolskiego o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, w tym o terminowym przekazywaniu pobranych dochodów Skarbu Państwa.

2) Kontrola zakończona wystąpieniem z dnia 28 stycznia 2013 r. dotyczyła gospodarowania przez Starostę nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa, w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 26 listopada 2012 r. Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania nieruchomości, ich zbywania, oddawania w użytkowanie wieczyste, sporządzania planów wykorzystania zasobu oraz ujawniania w księgach wieczystych prawa własności tych nieruchomości. Negatywnie ocenił natomiast wynajmowanie, wydzierżawianie oraz użyczanie nieruchomości Skarbu Państwa, wskazując że Starosta zawarł umowy najmu z czterema najemcami bez wymaganej zgody Wojewody Wielkopolskiego. W piśmie z dnia 12 lutego 2013 r. Starosta zobowiązał się, w przypadkach przewidzianych w ustawie o gospodarce nieruchomościami, występować każdorazowo do Wojewody o zgodę na zawarcie takich umów.

Realizacja zadań zleconych z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, ujawniania w księgach wieczystych prawa własności tych nieruchomości oraz przeciwdziałania przemocy w latach 2011-2013 nie była objęta kontrolą wewnętrzną oraz audytem wewnętrznym. Zadania te były natomiast przedmiotem analiz⁸ podczas sporządzania planu kontroli i planu audytu wewnętrznego.

Zadanie dotyczące zarządzania mieniem, w tym mieniem Skarbu Państwa ujęte zostało w planie audytu na 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 46-47)

2. Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa i ujawnianie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego oraz przeciwdziałanie przemocy w rodzinie

2.1. W latach 2010-2013 (wg stanu na dzień 31 grudnia każdego roku) do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa należały odpowiednio: 543, 516, 312 i 304 nieruchomości⁹ o łącznej powierzchni 1785 ha, 1607 ha, 576 ha i 569 ha¹⁰, natomiast

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

⁸ Ujmowano ww. zadania w zestawieniu istniejących ryzyk w Starostowie, jednak waga tych ryzyk nie kwalifikowała ich do ujęcia w planach audytu. Zadania te ujmowano także w analizie do sporządzenia planów kontroli, jednak po przeprowadzeniu analizy metodą delficką, nie kwalifikowano tych obszarów do ujęcia w planach kontroli.

⁹ W tym dwa budynki.

¹⁰ Dane o liczbie i powierzchni nieruchomości należących do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w latach 2010-2011 pochodziły z ewidencji gruntów i budynków (EGiB).

w użytkowanie wieczyste oddane były odpowiednio 90, 88, 84 i 81 nieruchomości Skarbu Państwa o łącznej powierzchniach 154 ha, 153 ha, 160 ha i 153 ha¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 48, 593)

Starosta Pleszewski w dniu rozpoczęcia kontroli NIK prowadził zarówno ewidencję nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa jak i nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste.

Ewidencje prowadzone były w formie arkusza MS Excel, aktualizowanego na bieżąco, z którego nie rzadziej niż raz w roku sporządzany był wydruk. Zawierały one kolumny pozwalające zamieszczać w nich informacje o nieruchomościach wymagane w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ewidencja nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste zawierała rzetelne informacje o nieruchomościach.

(dowód: akta kontroli str. 53-55, 593)

Starosta sporządził oraz przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata 2011-2013, o którym mowa w art. 23 ust. 1d ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zawarte w nim zostały w szczególności informacje o powierzchni nieruchomości Skarbu Państwa należących do zasobu i nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste (odpowiednio 1785 ha i 154 ha) oraz prognozy:

- poziomu wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu, w szczególności w zakresie kosztów sporządzenia operatów szacunkowych w celu aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu (w wysokości 20 tys. zł każdego roku),
- aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego (10 nieruchomości w 2011 r. i po 20 nieruchomości w 2012 r. i 2013 r.),
- wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego (planowanych w latach 2011-2013 kolejno na: 340 tys. zł, 360 tys. zł i 380 tys. zł),
- wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości (100 tys. zł w 2011 r. i po 150 tys. zł w 2012 r. i 2013 r.),

a także program zagospodarowania nieruchomości zasobu, w którym zaplanowano zinventaryzowanie nieruchomości wchodzących w skład zasobu, w tym oddanych w użytkowanie wieczyste, sukcesywne regulowanie stanów prawnych nieruchomości i zakładanie ksiąg wieczystych, przekazywanie w trwały zarząd Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) - dotychczas formalnie nieprzekazanych - nieruchomości zajętych pod drogi krajowe, wydzierżawianie gruntów rolnych dotychczas nieskomunalizowanych oraz sprzedaż nieruchomości.

Podstawę dla przyjętych w planie wykorzystania zasobu założeń stanowiły dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków oraz w informacjach o wykonaniu planu dochodów i wydatków za lata poprzedzające sporządzenie planu.

Starosta Pleszewski terminowo sporządzał i przekazywał Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa za lata 2011-2013. Dane zawarte w tych sprawozdaniach wynikały z informacji o wykonaniu planu dochodów i wydatków za poszczególne lata oraz prowadzonych ewidencji (za 2011 r. z ewidencji gruntów i budynków, a za lata 2012 i 2013 z ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa i nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste).

¹¹ Dane o liczbie i powierzchni nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym w 2010 r. pochodziły z EGiB.

W latach 2011-2013 dochody z tytułu udostępniania nieruchomości Skarbu Państwa kształtowały się na poziomie: odpowiednio 598,1 tys. zł, 2.037,3 tys. zł i 1.585,8 tys. zł, w tym wpływy z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa i trwały zarząd wynosiły 367,6 tys. zł za 2011 r., 377,9 tys. zł za 2012 r. i 318,9 tys. zł w 2013 r., a wpływy z tytułu sprzedaży nieruchomości wynosiły 148,5 tys. zł w 2011 r., 636,8 tys. zł w 2012 r. i 1125,6 tys. zł w 2013 r.

Ponadto, w 2012 r. z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności osiągnięto dochód w wysokości 965,7 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą zaktualizowane zostały 94 opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa: 10 w 2011 r., 28 w 2012 r. i 56 w 2013 r.
(dowód: akta kontroli str. 56-59, 181-197)

2.2. Od dnia wejścia w życie ustawy o ujawnieniu¹² do dnia 16 czerwca 2014 r. Starosta złożył do sądu wnioski o:

- ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa wobec 60 nieruchomości (obejmujących 604 działki ewidencyjne o łącznej powierzchni 771 ha),
- stwierdzenie nabycia własności nieruchomości Skarbu Państwa w odniesieniu do 17 nieruchomości¹³ (obejmujących 143 działki ewidencyjne o łącznej powierzchni 55 ha),
- założenie księgi wieczystej dla 67 nieruchomości (obejmujących 592 działki ewidencyjne o łącznej powierzchni 302 ha)

W 12 przypadkach (do dnia 4 czerwca 2014 r.) sądy wydały orzeczenia o nabyciu przez Skarb Państwa własności nieruchomości z mocy prawa, w następstwie których Starosta każdorazowo złożył do sądu rejonowego wnioski o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. W sześciu przypadkach obowiązek ten zrealizowano z zachowaniem terminu określonego w art. 3 ust. 1 ustawy o ujawnieniu, tj. przed upływem miesiąca od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu.

W okresie objętym kontrolą toczyły się postępowania sądowe dotyczące regulowania stanu prawnego dwóch nieruchomości¹⁴ Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str.52, 97, 522-587, 600)

W terminach od 19 maja 2008 r. do 25 marca 2009 r. Starosta przekazał wojewodzie, marszałkowi województwa, wójtom gmin: Chocz, Gizalki, Gołuchów, Dobrzyca, Czermin i Burmistrzowi miasta i gminy Pleszew wykaz nieruchomości, które na mocy odrębnych przepisów przeszły na własność Skarbu Państwa i stanowią jego własność albo własność jednostek samorządu terytorialnego. W wykazie ujętych zostało 659 nieruchomości o łącznym obszarze 13.355,7161 ha¹⁵. Uzupełnienia tego wykazu przekazano Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 20 marca 2013 r., a pozostałym podmiotom, w tym Agencji Nieruchomości Rolnych (ANR) i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w dniu 17 maja 2013 r. W uzupełnieniu wykazu ujęto 830 nieruchomości o łącznym obszarze 14.866,3128 ha¹⁶. Dane w uzupełnieniach wykazu nieruchomości, które na mocy odrębnych przepisów przeszły na własność Skarbu Państwa – po ich

¹² Od 19 listopada 2007 r.

¹³ Obejmujących 143 działki ewidencyjne o łącznej powierzchni 55 ha

¹⁴ Obejmujących 3 działki ewidencyjne o łącznej powierzchni 0,16 ha

¹⁵ Dane według ksiąg wieczystych. Według ewidencji gruntów i budynków było to 1.476 nieruchomości obejmujących 5.627 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 18.322,7967 ha

¹⁶ Dane według ksiąg wieczystych. Według ewidencji gruntów i budynków było to 1359 nieruchomości obejmujących 5071 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 17 578,1479 ha

sporządzeniu i przekazaniu właściwym organom – nie były uzupełniane i korygowane przez Starostę w trybie art. 1a ust. 3 i 5 ustawy o ujawnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 50-51, 602-605)

Dane o nieruchomościach ujęte w wykazie, według stanu na dzień jego przekazania były zgodne z danymi ujętymi w ewidencji gruntów i budynków. Spośród 20 objętych kontrolą nieruchomości ujętych w tym wykazie¹⁷, dane o 10 z nich były zgodne z zapisami w księdze wieczystej.

(dowód: akta kontroli str. 156-180)

Starosta Pleszewski przekazywał terminowo Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdania z wykonania obowiązku złożenia we właściwych sądach rejonowych wniosków o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz wniosków o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości Skarbu Państwa za miesiące: styczeń 2011 r., marzec 2011 r. – luty 2012 r. i kwiecień 2012 r. – lipiec 2012 r., a po dniu 24 sierpnia 2012 r., sprawozdania półroczne za I i II półrocze 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 198,199)

2.3. W okresie objętym kontrolą w powiecie pleszewskim obowiązywał przyjęty przez Radę Powiatu Powiatowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015¹⁸. Dokument ten powoływał się na diagnozę problemu przemocy w rodzinie, którą sporządzono w oparciu o dane z ośrodków pomocy społecznej z terenu powiatu, Komendy Powiatowej Policji, Prokuratury Rejonowej i Sądu Rejonowego. Skalę diagnozowanego zjawiska w okresie poprzedzającym przyjęcie programu (lata 2008-2010) obrazowały dane o liczbie przyjętych przez ośrodki pomocy społecznej zgłoszeń stosowania przemocy w rodzinie (od 38 przypadków w 2008 r. do 42 przypadków w 2009 r. i 2010 r.) oraz liczbie rozpoczętych przez policję procedur „Niebieskiej Karty” (78 przypadków w 2008 r. i 52 przypadki w 2010 r.). Jako formę pomocy w zakresie zapewnienia ochrony ofiarom przemocy w rodzinie program wskazywał pomoc i wsparcie tym osobom udzielane przez Powiatowy Ośrodek Interwencji Kryzysowej (OIK).

(dowód: akta kontroli str. 615-653, 753)

Na terenie powiatu pleszewskiego nie prowadzono ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, o którym mowa w art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, a także nie występowało do Wojewody Wielkopolskiego o środki na jego utworzenie. Ofiary przemocy w rodzinie uzyskiwały wsparcie ambulatoryjne w OIK, który udzielał pomocy w formie poradnictwa specjalistycznego i wsparcia ambulatoryjnego oraz poprzez pracę w środowisku ofiary przemocy w rodzinie. Wsparcie całodobowe dla ofiar przemocy w rodzinie realizowały ośrodki znajdujące się w powiatach ościennych tj. Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie w Zdunach, Bonifratski Ośrodek Interwencji Kryzysowej w Marysinie gmina Piaski, Centrum Interwencji Kryzysowej w Kaliszu oraz ośrodek prowadzony przez PCK w Ostrowie Wlkp. W poszczególnych latach objętych kontrolą OIK udzielił wsparcia ambulatoryjnego odpowiednio 129, 102 i 106 osobom (ofiaram przemocy w rodzinie), a także odpowiednio 152, 141 i 183 porad specjalistycznych. OIK nie posiadał pomieszczeń noclegowych, w których schronienie mogłyby znaleźć ofiary przemocy w rodzinie, a jedynie cztery łóżka polowe oraz jedno pomieszczenie (salę dydaktyczną) w której istniała możliwość doraźnego przenocowania czterech osób. W latach 2011-2013 nie było potrzeby udzielania tej formy pomocy. W przypadku konieczności zabezpieczenia zakwaterowania w dłuższym okresie czasu, osoby potrzebujące wsparcia kierowane były do specjalistycznych ośrodków posiadających miejsca

¹⁷ Wybrano losowo 20 pozycji wykazu, z których osiem nie posiadało wskazania nr księgi wieczystej

¹⁸ Przyjęty uchwałą Rady Powiatu w Pleszewie nr XII/71/11 z dnia 29 grudnia 2011 r.

hostelowe. W latach 2011-2013 z takiej pomocy skorzystała jedna matka z trójką dzieci w okresie od października 2011 r. do lutego 2012 r.

„Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2011-2015” zakładał prowadzenie raz w roku przez OIK programu korekcyjno-edukacyjnego „Partner”. W celu uzyskania informacji o osobach stosujących przemoc domową, które mogłyby uczestniczyć w tym programie PCPR corocznie pozyskiwał dane z ośrodków pomocy społecznej z terenu powiatu, Komendy Powiatowej Policji oraz Sądu Rejonowego, w oparciu o informacje o podejmowanych interwencjach domowych dotyczących przemocy w rodzinie, a także rodzinach objętych procedurą „Niebieskiej Karty”. Z danych przekazanych do PCPR przez Policję, gminne ośrodki pomocy społecznej oraz OIK wynikało, że w latach 2011-2013 na terenie powiatu ujawniono odpowiednio 28, 30 i 27 przypadków przemocy w rodzinie, w wyniku czego rodziny objęto procedurą „Niebieskiej Karty”.

Informację o realizacji programu zamieszczano na stronie internetowej PCPR.

(dowód: akta kontroli, str. 645, 753, 754, 776-782)

Corocznie program był prowadzony przez dwie osoby¹⁹, z których jedna w trakcie realizacji programu spełniała wymogi dotyczące kwalifikacji o których mowa w § 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie standardu podstawowych usług świadczonych przez specjalistyczne ośrodki wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, kwalifikacji osób zatrudnionych w tych ośrodkach, szczegółowych kierunków prowadzenia oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych wobec osób stosujących przemoc w rodzinie oraz kwalifikacji osób prowadzących oddziaływanie korekcyjno-edukacyjne²⁰. Druga z tych osób w trakcie realizacji programu nie posiadała kwalifikacji w zakresie wykształcenia oraz wymaganego wymiaru godzinowego szkoleń, jednakże kwalifikacje, w świetle treści § 10 powołanego rozporządzenia mogły podlegać uzupełnieniu w terminie do 31 grudnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 706-727)

W latach 2011-2013 zaproszenia do udziału w programie wysłano do 36 osób²¹, w tym do 5 osób²² zobowiązanych do uczestnictwa w programie przez sąd na podstawie art. 72 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny²³. Chęć udziału w programie zadeklarowało 19 osób²⁴ (w tym 3 osoby²⁵ zobowiązane do tego przez sąd), a ukończyło program²⁶ łącznie osiem osób²⁷ (w tym jedna osoba²⁸ zobowiązana do udziału w tym programie przez sąd). PCPR powiadamiał telefonicznie sąd o niepodjęciu lub rezygnacji z udziału w programie przez osobę do tego zobowiązaną.

Przebieg realizacji programu był rzetelnie udokumentowany. Materiały instruktażowe dla podmiotów prowadzących program korekcyjno-edukacyjny dla sprawców przemocy w rodzinie stanowiły, że realizator programu jest zobowiązany do uzyskania końcowego sprawozdania od prowadzących program w dowolnej formie, zawierające co najmniej:

¹⁹ Zgodnie z wytycznymi Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego „Materiały instruktażowe dla podmiotów prowadzących program korekcyjno – edukacyjny dla sprawców przemocy w rodzinie”, program prowadziły dwie osoby, w tym mężczyzna i kobieta.

²⁰ Dz. U. Nr 50, poz. 259

²¹ 18 osób w 2011 r., 8 osób w 2012 r. i 10 osób w 2013 r.

²² 1 osobie w 2011 r., 2 osobom w 2012 r. i 2 osobom w 2013 r.

²³ Dz. U. Nr 88 poz. 553 ze zm.

²⁴ Siedem osób w 2011 r., sześć osób w 2012 r. i sześć osób w 2013 r.

²⁵ Corocznie jedna osoba

²⁶ Warunkiem ukończenia programu korekcyjno – edukacyjnego było uczestniczenie sprawcy przemocy w rodzinie w co najmniej 80% wszystkich spotkań.

²⁷ Cztery osoby w 2011 r., jedna osoba w 2012 r. i trzy osoby w 2013 r.

²⁸ W 2012 r.

imię i nazwisko prowadzącego, kwalifikacje prowadzącego, daty i liczby godzin poszczególnych zajęć, wnioski z przeprowadzonego programu, listę osób, które uczestniczyły w programie, listę osób, które ukończyły program, datę sprawozdania i podpis sporządzającego sprawozdanie. Roczne sprawozdania merytoryczne z przebiegu programów za lata 2011-2013 oraz dokumentacja realizacji tych programów, zawierały wymagane elementy, z wyjątkiem wniosków z prowadzonego programu.

Dyrektor PCPR, poinformowała, że prowadzący program przekazywali jej ustnie wnioski z realizacji programów.

(dowód: akta kontroli, str. 752, 773-781)

Corocznie PCPR przekazywał do Wojewody Wielkopolskiego sprawozdania z realizacji programu korekcyjno-edukacyjnego. Sprawozdanie za 2012 r. przesłane zostało w dniu 29 stycznia 2013 r., tj. po 14 dni po terminie wskazanym w wytycznych.

(dowód: akta kontroli str. 755-761)

Powiat nie występował do Wojewody Wielkopolskiego o środki na utworzenie ośrodka wsparcia dla ofiar przemocy w rodzinie, o którym mowa w art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Jak podał Starosta, z informacji uzyskanych telefonicznie z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, wynikało, że nie ma możliwości uzyskania takiego wsparcia, z uwagi na fakt funkcjonowania w Województwie Wielkopolskim dwóch ośrodków wsparcia: w Pile i Zdunach. Obowiązuje bowiem zasada tworzenia jednego ośrodka tego typu w województwie. Mapa potrzeb w tym zakresie w Województwie Wielkopolskim została tym samym zaspokojona. W latach 2011-2013 powiat pleszewski występował natomiast do Wojewody Wielkopolskiego o środki na opracowanie i realizację programów korekcyjno-edukacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 599, 600, 753)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ewidencje: zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, których obowiązek prowadzenia nałożony został na starostów²⁹ w art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1b ustawy o gospodarce nieruchomościami, założone zostały w Starostwie w Pleszewie dopiero, odpowiednio w II kwartale 2012 r. i II kwartale 2011 r. Do tego czasu źródłem informacji o zasobie nieruchomości Skarbu Państwa oraz nieruchomościach Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste były ewidencja gruntów i budynków oraz wykazy nieruchomości sporządzone w trybie ustawy o ujawnieniu.

Naczelnik WGN wyjaśnił, że wobec braku odpowiednich narzędzi informatycznych, które umożliwiłyby wyodrębnienie z ewidencji gruntów i budynków zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, którym gospodaruje starosta, zaprowadzenie wymaganych ewidencji, odpowiadających wymogom art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami, było procesem wymagającym bardzo dużego nakładu pracy, co przy ograniczonych możliwościach kadrowych powodowało rozciągnięcie tego procesu w czasie.

(dowód: akta kontroli str. 53-55, 593)

2. Ewidencja zasobu nieruchomości Skarbu Państwa nie zawierała wszystkich informacji wymaganych w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami, a część z tych informacji była błędna. I tak, spośród 20 nieruchomości objętych kontrolą:

²⁹ z dniem 22 października 2007 r.

- w 15 przypadkach ewidencja nie wskazywała dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Skarb Państwa praw do nieruchomości, w przypadku braku księgi wieczystej (do czego zobowiązuje art. 23 ust. 1 c pkt 3 ww. ustawy),
- w 19 przypadkach³⁰ ewidencja nie zawierała informacji o przeznaczeniu nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (wymaganej w art. 23 ust. 1 c pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami),
- cztery nieruchomości ujęte w ewidencji, nie należały do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, którym gospodarował Starosta i nie powinny być w niej zaewidencjonowane (stosownie do treści art. 2 pkt 4 i 5 ww. ustawy, dotyczyło to trzech nieruchomości przeznaczonych pod drogi krajowe i jednej nieruchomości będącej w zasobie nieruchomości administrowanej przez ANR),
- sześć nieruchomości, w kolumnie zawierającej nr księgi wieczystej miało przypisane nieprawidłowy numer księgi.

W złożonych wyjaśnieniach Naczelnik WGN podał, że braki w zakresie przeznaczenia nieruchomości w miejscowym planie uzupełniane są sukcesywnie, braki wskazania podstaw prawnych nabycia nieruchomości są pochodną braku dokumentów, które miałyby stanowić podstawę wpisu w tym zakresie (nieruchomości te wymagają uregulowania stanu prawnego), natomiast ujęcie w ewidencji nieruchomości, które nie powinny być w niej ujęte było wynikiem przyjętego założenia (dotyczy nieruchomości w trwałym zarządzie GDDKiA) oraz niezwyfikowania zapisów w ewidencji gruntów i budynków (dotyczy nieruchomości, według księgi wieczystej w zasobie ANR). Wyjaśniając natomiast przyczyny zamieszczenia w kolumnie: nr księgi wieczystej informacji nieodpowiadających stanowi faktycznemu w tym zakresie wskazał, że powielono je z ewidencji gruntów i budynków i zaprezentowano je w tej kolumnie, zamiast w kolumnie uwagi, w celu pomocy w regulowaniu stanów prawnych nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 53-55, 588-596)

3. Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa sporządzony na lata 2011-2013 zawierał nierzetelne dane o liczbie i powierzchni nieruchomości należących do zasobu Skarbu Państwa (których źródłem była ewidencja gruntów i budynków, zamiast ewidencja zasobu). Jak wyjaśnił Naczelnik WGN powodem tej nierzetelności był brak w chwili sporządzania planu, formalnego wyodrębnienia ewidencji dla zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, którym gospodaruje starosta. Pomimo, że w starostwie w II połowie 2012 r. założona została ewidencja zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, pozwalająca na wskazanie prawidłowych danych o tych nieruchomościach, nie zaktualizowano planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, ponieważ – jak wyjaśnił Naczelnik WGN - ustawa o gospodarce nieruchomościami nie przewiduje możliwości aktualizacji planu, a informacja o skorygowanej powierzchni podawana była Wojewodzie Wielkopolskiemu corocznie w sprawozdaniach z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz w kolejnym planie na lata 2014-2016.

Plan wykorzystania zasobu nie prognozował także wydatków związanych z ujawnianiem w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, mimo iż działania w tym zakresie zakładał program zagospodarowania nieruchomości zasobu, a w latach 2011-2013 Starosta zgłaszał Wojewodzie Wielkopolskiemu (w rozdziale 71014) zapotrzebowania w tym zakresie, wskazując wydatki na poziomie 50 tys. zł roczne. Starosta podał, że jego zdaniem plan jest kompletny, a art. 23 ust. 1 d ustawy o gospodarce nieruchomościami nie obliuguje

³⁰ Ustalono na podstawie całej ewidencji, że w 1197 wierszach (82,2% ogółu wpisów w ewidencji) brakowało wpisu dotyczącego przeznaczenia nieruchomości.

starostów do ujmowania w planie prognozy dotyczącej wydatków związanych z realizacją innych zadań zleconych niż gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa.

Zdaniem NIK fakt ujawniania w księgach wieczystych prawa własności Skarbu Państwa jest odrębnym zadaniem zleconym, nie wyklucza tego, że wydatki z nimi związane mają wpływ na poziom wydatków związanych z udostępnianiem nieruchomości zasobu i w konsekwencji winny być prognozowane w planie wykorzystania zasobu.

(dowód: akta kontroli str. 56-59, 99-100, 591-604)

4. Do dnia 16 czerwca 2014 r. Starosta nie wystąpił z wnioskiem o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności Skarbu Państwa w stosunku do 150 nieruchomości, obejmujących 380 działek ewidencyjnych o łącznej powierzchni 250 ha. Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu, powinno to nastąpić najpóźniej 19 listopada 2009 r. Starosta wyjaśnił, że do uregulowania zostało znacznie mniej działek, niż dotychczas uregulowano, czas konieczny do wykonania tego zadania w całości szacuje na około dwa lata, natomiast koszty finansowe na około 150 tys. zł. Jako powód nieuregulowania dotychczas ich stanu prawnego wskazał ograniczone środki finansowe na realizację tego zadania oraz zbyt krótki okres czasu – biorąc pod uwagę jego rozmiar i zakres. Do realizacji tego zadania zlecano geodetom wykonanie prac geodezyjnych.

NIK wskazuje, że ustawodawca nie przewidział żadnych okoliczności uzasadniających przekroczenie lub przedłużenie terminu określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o ujawnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 52, 97, 522-587, 600)

5. W sześciu sprawach (tj. połowie), w których sąd wydał orzeczenie stwierdzające nabycie przez Skarb Państwa własności nieruchomości z mocy prawa, Starosta złożył do sądu wnioski o ujawnienie w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, z naruszeniem terminu określonego w art. 3 ust. 1 ustawy o ujawnieniu, tj. po upływie miesiąca od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu. W jednym przypadku wniosek złożono po upływie roku od daty otrzymania prawomocnego odpisu ww. orzeczenia (po 440 dniach), a w kolejnych trzech po upływie 170 dni (po 186, 181 i 172 dniach). Naczelnik WGN podał, że ww. opóźnienia wynikały z potrzeby zebrania pełnej dokumentacji geodezyjno-prawnej, a ponadto w dwóch przypadkach z konieczności zlecenia geodetom dodatkowych czynności. Zaznaczył, że złożenie wniosku o wpis bez pełnej dokumentacji geodezyjno-prawnej skutkowałoby odrzuceniem wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 97, 594-596)

6. Starosta Pleszewski nie przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdania z wykonania obowiązku ujawnienia w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa za miesiąc marzec 2012 r. oraz sprawozdania za II półrocze 2012 r. (składano natomiast co miesiąc sprawozdania za miesiące od lipca 2012 r. do listopada 2012 r.), do czego zobowiązany był na podstawie art. 4 ust. 1³¹ i art. 4a ust. 1³² ustawy o ujawnieniu. Natomiast sprawozdanie za miesiąc luty 2011 r. przekazane zostało po terminie tj. zamiast do 15 marca 2011 r. - 15 kwietnia 2011 r.

Naczelnik WGN wyjaśnił, że przyczyną niezłożenia sprawozdania za marzec 2012 r. oraz złożenie sprawozdania za luty 2011 r. razem ze sprawozdaniem za następny miesiąc było to, że w przedmiotowych miesiącach nie złożono żadnych wniosków w trybie ustawy o ujawnieniu. Odnośnie braku sprawozdania za II półrocze 2012 r. wskazał, że złożone zostało ono w formie sprawozdań miesięcznych („papierowych”)

³¹ Obowiązującego do dnia 23 sierpnia 2012 r.

³² Obowiązującego od dnia 24 sierpnia 2012 r.

za miesiące: lipiec-listopad 2012 r. Za miesiąc grudzień 2012 r. sprawozdanie nie zostało złożone ponieważ w miesiącu tym nie złożono żadnych wniosków w trybie ustawy o ujawnieniu.

Należy podkreślić, że ustawodawca nie przewidział jakichkolwiek podstaw do odstąpienia od wypełnienia przedmiotowego obowiązku w opisanej sytuacji.

(dowód: akta kontroli str. 198, 199, 602-604)

7. Sprawozdania z realizacji programu korekcyjno-edukacyjnego dla sprawców przemocy w rodzinie za lata 2011-2013 składane Wojewodzie Wielkopolskiemu były nierzetelne, wskazywały błędną liczbę osób, które ukończyły te programy. W sprawozdaniu z realizacji ww. programu za 2011 r. wykazano wszystkie osoby uczestniczące w programie, zamiast³³ tylko te, które ukończyły ten program. Dyrektor PCPR wyjaśniła, że powstałe uchybienie było wynikiem błędnej interpretacji tabeli. W sprawozdaniu za 2012 r. wykazano, że program ukończyła jedna osoba, podczas gdy z dokumentacji programu wynikało, że żadna osoba nie przekroczyła koniecznego uczestnictwa w 80 % zajęć. Jak podała Dyrektor PCPR, jedna osoba która uzyskała 74,6% miała usprawiedliwione nieobecności, gdyż podjęła pracę. W związku z tym nie mogła uczestniczyć w spotkaniach w ramach programu, dlatego uznano, iż ukończyła ona program. W sprawozdaniu za 2013 r. wykazano, że program ukończyły trzy osoby, pomimo że tylko dwie z nich przekroczyły ww. próg 80%. Zdaniem Dyrektora PCPR, wykazano osobę, która miała wskaźnik w wysokości 66%, a dołączyła ona do programu w trakcie jego realizacji i od jej rozpoczęcia nie opuściła żadnych zajęć.

NIK wskazuje, że wytyczne Wojewody Wielkopolskiego dla podmiotów prowadzących program korekcyjno – edukacyjny dla sprawców przemocy w rodzinie, nie dawały podstaw do zaliczenia ukończenia tego programu osobie, która nie uczestniczyła w co najmniej 80% zajęć.

(dowód: akta kontroli str. 755-761, 773-775, 782, 783)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w wykazie, o którym mowa w art. 1 ustawy o ujawnieniu zamieszczone były błędne informacje o nr ksiąg wieczystych prowadzonych dla dwóch działek: nr 1/196 w obrębie Czechel oraz nr 1/53 w obrębie Żegocin, Naczelnik WGN podał, że ww. błędy były wynikiem prezentacji danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków.

(dowód: akta kontroli str. 156-180, 601-603)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Planowanie i wydatkowanie środków na realizację wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej

Opis stanu
faktycznego

W Starostwie nie dokonywano wszechstronnego oszacowania potrzeb finansowych na realizację zadań dotyczących gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz ujawniania w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa. Wysokość dotacji na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa określano - jak wyjaśniono - na podstawie wydatków poniesionych w latach poprzednich oraz analizy bieżących potrzeb związanych z gospodarowaniem nieruchomościami, mając na uwadze możliwość pełnego ich wykorzystania.

W latach 2011-2013 Starosta wnioskował do Wojewody Wielkopolskiego o przyznanie dotacji na zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa

³³ Zgodnie z wzorem sprawozdania załączonym do materiałów instruktażowych dla podmiotów prowadzących program korekcyjno – edukacyjny dla sprawców przemocy w rodzinie.

oraz ujawnianiem w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa w wysokości odpowiednio: 220 tys. zł, 190 tys. zł i 150 tys. zł³⁴. Przyznane w pierwotnym planie finansowym środki wyniosły odpowiednio 65 tys. zł, 50 tys. zł i 63 tys. zł, co stanowiło zaledwie 29,6%, 26,3% i 42% wnioskowanych kwot. W związku z przyznaniem niewystarczających środków na realizację powyższych zadań Starosta corocznie zwracał się o dodatkowe środki z przeznaczeniem na utrzymanie nieruchomości (tj. odpowiednio o 20 tys. zł, 30 tys. zł i 34,1 tys. zł)³⁵. Otrzymane z budżetu państwa środki były niższe odpowiednio o 60,9%, 57,9% i 35,9% od składanych pierwotnie zapotrzebowań. Na realizację zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami oraz ujawniania w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa wydatkowano w kolejnych latach objętych kontrolą wszystkie otrzymane środki³⁶ odpowiednio w wysokości 86 tys. zł, 80 tys. zł i 96,1 tys. zł, z czego m.in. na utrzymanie nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczono środki odpowiednio w kwocie 56 tys. zł, 60 tys. zł i 62,1 tys. zł, a na regulację stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa środki odpowiednio w kwocie 30 tys. zł, 20 tys. zł i 34 tys. zł. Środki z dotacji na realizację zadań wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem.

Potrzeby finansowe zgłoszone Wojewodzie Wielkopolskiemu przez Powiat na realizację programów edukacyjno-korekcyjnych uwzględniały koszty w zakresie wynagrodzeń osób prowadzących zajęcia oraz zakupu materiałów biurowych i dydaktycznych, przy założeniu uczestnictwa w programie 15 osób. W latach 2011-2013 Starosta wnioskował do Wojewody Wielkopolskiego o przyznanie dotacji na realizację tego zadania w wysokości odpowiednio: 10,99 tys. zł, 10,59 tys. zł i 11,79 tys. zł. Natomiast przyznane przez środki wyniosły odpowiednio 9,72 tys. zł, 8,46 tys. zł i 7,8 tys. zł (88,4%, 79,9% i 66,2% zapotrzebowania) z przeznaczeniem na wynagrodzenia prowadzących zajęcia. Pozostałe koszty ponosił realizator programu (PCPR). Środki z dotacji na realizację tego zadania wydatkowano w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli, str. 60-96, 200-587, 706-751)

Ustalone
nieprawidłowości

Starostwo nie zaplanowało wydatków na utrzymanie budynków stanowiących własność Skarbu Państwa. Zarówno plan wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa na lata 2011-2013 jak i plany wydatków Starostwa na lata 2011-2013 nie odnosiły się do gospodarowania dwoma budynkami Skarbu Państwa. Mimo tendencji wzrostowej tych kosztów Starosta nie występował do Wojewody Wielkopolskiego o pokrycie ich z budżetu państwa. Skutkiem tego w latach 2011-2013 z tytułu gospodarowania dwoma budynkami Powiat ponosił koszty w łącznej wysokości 58.481,75 zł. Na koszty te składały się m.in. podatek od nieruchomości (odpowiednio w tych latach 8,73 tys. zł, 7,53 tys. zł i 3,96 tys. zł), remont instalacji centralnego ogrzewania (w 2012 r. 3,66 tys. zł), naprawa dachu uszkodzonego w pożarze (w 2011 r. 0,95 tys. zł), przegląd i pomiar instalacji elektrycznych (w 2011 r. 2,92 tys. zł). Koszty gospodarowania ww. budynkami pokrywano ze środków powiatu pleszewskiego, co było działaniem niegospodarnym.

Starosta wyjaśnił, że nie wnioskował do Wojewody Wielkopolskiego o środki na gospodarowanie tymi budynkami, ponieważ bezskutecznie występował o środki na ten cel przed 2011 r., a wojewoda przekazywał środki w rozdziale 70005 w wysokości znacznie niższej od zgłaszanego zapotrzebowania.

³⁴ W ujęte w rozdziałach 70005 i 71014

³⁵ Wojewoda informował o przyjętych kwotach dotacji w wysokości wnioskowanych kwot, z wyjątkiem 2011 r., kiedy poinformował o zwiększeniu dotacji nie o 20 a o 21 tys. zł. W latach 2011 i 2012 zmiany następowały 1 raz, natomiast w 2013 r. 3 razy, w tym 1 zmniejszenie. W latach objętych kontrolą nie było wniosków o zmiany w zakresie 71014.

³⁶ Z wyjątkiem 0,01 zł zwróconej Wojewodzie w dniu 29 stycznia 2014 r. dotacji w rozdziale 70005

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁷, wnosi o :

- 1) prowadzenie ewidencji zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, zgodnie z art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- 2) rzetelne sporządzanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa,
- 3) zintensyfikowanie działań mających na celu złożenie wszystkich wniosków o ujawnienie prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa w księgach wieczystych,
- 4) podjęcie działań w celu terminowego składania wniosków o wpis w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa, dla których podstawę wpisu stanowiło orzeczenie sądu stwierdzające nabycie własności,
- 5) prezentowanie rzetelnych danych w wykazie o którym mowa w art. 1 ustawy o ujawnieniu,
- 6) zwiększenie nadzoru nad działaniem PCPR w zakresie prawidłowości danych przekazywanych w sprawozdaniach z realizacji programów korekcyjno-edukacyjnych,
- 7) rzetelne planowanie wydatków finansowych z dotacji na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarowania nieruchomościami, z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z tym gospodarowaniem, w tym kosztów eksploatacyjnych oraz podejmowanie działań mających na celu uzyskanie środków na ich sfinansowanie od Wojewody Wielkopolskiego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

³⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Poznań, dnia 11 lipca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Paweł Siuda
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Dyrektor

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

.....
Podpis