



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-023-03/2014

P/14/119

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/14/119 - Działania administracji publicznej na rzecz ochrony praw mniejszości romskiej w Polsce.                                                          |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Poznaniu                                                                                                            |
| Kontroler                           | Mariusz Kubiak, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91034 z dnia 3 października 2014 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Wielkopolskie Stowarzyszenie Romów z siedzibą w Pleszewie, 63-300 Pleszew, ul. Zygmunta III Wazy 3, w dalszej treści – „Stowarzyszenie”.                    |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Adam Szenkler, Prezes Zarządu Stowarzyszenia.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 3-9)                                                                        |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych przyznanych Stowarzyszeniu w latach 2012-2013 z rządowego „Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce”.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK pozytywnie ocenia wnioski Stowarzyszenia o udzielenie dotacji celowej na realizację w latach 2012-2013 zadań z rządowego „Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce”, które były kompletne, spełniały wymogi formalne i nie wymagały uzupełnień. Realizacja trzech z czterech zleconych zadań przebiegała zgodnie z opisem zadania zawartym w umowie oraz we wniosku. Stwierdzone nieprawidłowości w wykorzystaniu i rozliczeniu środków publicznych przyznanych Stowarzyszeniu w latach 2012-2013 z rządowego „Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce” (w dalszej treści „Program”) polegały na: niezaprowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków publicznych otrzymanych w 2012 r. i w 2013 r. na realizację czterech zadań rządowych i związanych z tymi zadaniami wydatków; wykorzystaniu części udzielonej z budżetu państwa dotacji w kwocie 1.700,00 zł (10%), niezgodnie z jej przeznaczeniem, a w konsekwencji na ujęciu w sprawozdaniu końcowym z realizacji w 2012 r. zadania „Biuro porad obywatelskich” wydatków, które nie powinny być finansowane środkami z dotacji.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych z dotacji celowej w ramach „Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce”

##### 1.1. Realizacja zobowiązań wynikających z zawartych umów o udzielenie dotacji celowej

Opis stanu  
faktycznego

W objętym kontrolą okresie Stowarzyszenie było jedyną działającą organizacją romską w południowej części województwa wielkopolskiego. Do celów statutowych<sup>2</sup> skontrolowanego Stowarzyszenia należało m.in. „współdziałanie z właściwymi organami, organizacjami i instytucjami w kształtowaniu modelu współpracy między mniejszością Romów a resztą społeczeństwa wedle zasad opartych zwłaszcza na: wzajemnym uznaniu i poszanowaniu odrębności etnicznych; wzajemnej tolerancji; kompromisowym rozwiązywaniu konfliktów”. Działalnością Stowarzyszenia kierował Zarząd, a do jego kompetencji należało m.in.: „rozporządzanie i zarządzanie majątkiem Stowarzyszenia”; „współdziałanie z organami władzy i administracji państwowej oraz samorządu terytorialnego, a także innymi organami, organizacjami i instytucjami”; „uchwalanie planów finansowych”.

(dowód: akta kontroli str. 15, 17-27)

1.1.1. W kontrolowanym okresie (lata 2012-2013 oraz trzy kwartały 2014 r.) Stowarzyszenie zabiegało u Wojewody Wielkopolskiego o dofinansowanie sześciu zadań w łącznej kwocie 105.000,00 zł, przedstawionych w odrębnych wnioskach w sprawie realizacji zadań z rządowego Programu. Na żadnym wniosku nie zamieszczono daty jego sporządzenia<sup>3</sup> (co uniemożliwia stwierdzenie jego aktualności) oraz daty wpływu do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. W 2012 r. Stowarzyszenie uzyskało od Wojewody Wielkopolskiego dofinansowanie ze środków publicznych w łącznej kwocie 23.000,00 zł (tj. o 49% mniej od kwoty wnioskowanej) na realizację dwóch zleconych zadań: „Powrót do romskich korzeni. Lekcje pracy z koniem” (kwota dofinansowania<sup>4</sup> 6.000,00 zł – 30% kwoty wnioskowanej); „Biuro porad obywatelskich” (kwota dofinansowania<sup>5</sup> 17.000,00 zł – 68% kwoty wnioskowanej). Spośród czterech zadań<sup>6</sup>, o których realizację ubiegało się Stowarzyszenie w 2013 r. (na łączną kwotę 60.000,00 zł), Wojewoda Wielkopolski zlecił i sfinansował Stowarzyszeniu realizację dwóch zadań na łączną kwotę 17.000,00 zł („Biuro porad obywatelskich” dofinansowano<sup>7</sup> kwotą 12.000,00 zł oraz „Wyprawki szkolne dla uczniów romskich” dofinansowane<sup>8</sup> kwotą 5.000,00 zł).

(dowód: akta kontroli str.10-16, 28-95, 103-112)

1.1.2. Wnioski Stowarzyszenia o dofinansowanie zadań były poddawane ocenie w zakresie merytorycznym i formalnym. Ocen tych dokonywał Pełnomocnik Wojewody Wielkopolskiego ds. Mniejszości Narodowych i Etnicznych (dalej

<sup>2</sup> Tekst jednolity statutu Wielkopolskiego Stowarzyszenia Romów z siedzibą w Pleszewie uwzględniający zmiany uchwalone na zebraniu Założycieli Stowarzyszenia w dniu 4 lutego 2005 r.

<sup>3</sup> W zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wzorze wniosku w sprawie realizacji zadań Programu na rzecz społeczności romskiej w Polsce (w 2012r. i w 2013r.) nie określono obowiązku (wymogu) zamieszczenia daty sporządzenia wniosku.

<sup>4</sup> Kwota dotacji przyznana decyzją Ministra Administracji i Cyfryzacji nr 6/P7/2012.

<sup>5</sup> Kwota dotacji przyznana decyzją Ministra Administracji i Cyfryzacji nr 7/P2/2012.

<sup>6</sup> Czterema zadaniami, na które Stowarzyszenie zamierzało uzyskać dofinansowanie w 2013 r. ze środków publicznych były: „Wyposażenie biura Stowarzyszenia w Pleszewie” – kwota 10.000,00 zł (Minister Administracji i Cyfryzacji decyzją nr 8/P2/2013 nie przyznał wnioskowanych środków); „Białe soboty – pomoc lekarska dla członków społeczności romskiej” – kwota 10.000,00 zł (Minister Administracji i Cyfryzacji decyzją nr 10/P4/2013 nie przyznał wnioskowanych środków); „Wyprawki szkolne dla uczniów romskich” – kwota 5.000,00 zł; „Biuro porad obywatelskich” – kwota 35.000,00 zł (Minister Administracji i Cyfryzacji decyzją nr 9/P2/2013 przyznał dotację celową w kwocie 12.000,00 zł).

<sup>7</sup> Kwota dotacji przyznana decyzją Ministra Administracji i Cyfryzacji nr 9/P2/2013.

<sup>8</sup> Kwota dotacji przyznana decyzją Ministra Administracji i Cyfryzacji nr 7/P1/2013.

„Pełnomocnik”). Złożone wnioski były kompletne, zawierały opisy zadań wraz z ich kosztorysami.

(dowód: akta kontroli str. 28-102)

**1.1.3.** Pełnomocnik<sup>9</sup> również opiniował wnioski Stowarzyszenia o udzielenie dotacji w latach 2012-2013. Za najbardziej potrzebne, Pełnomocnik uznał powołanie biura porad obywatelskich w Pleszewie oraz realizację projektu polegającą na wsparciu finansowym zakupu wyprawek szkolnych dla uczniów romskich. Wojewoda Wielkopolski – wobec faktu zamieszkiwania na terenie południowej części województwa wielkopolskiego stosunkowo dużej grupy mniejszości romskiej – „uznał współpracę w ramach Programu na rzecz społeczności romskiej za potrzebną”.

(dowód: akta kontroli str. 115-16, 96-102)

**1.1.4.** Uzyskane w latach 2012-2013 środki dotacji celowej w łącznej kwocie 40.000,00 zł, zostały wydatkowane zgodnie z ich przeznaczeniem, za wyjątkiem części dotacji przeznaczonej na realizację w 2012 r. zadania pn. „Biuro porad obywatelskich”. W sprawozdaniu końcowym z wykonania w 2012 r. zadania „Powrót do romskich korzeni. Lekcje pracy z koniem” zamieszczono rozliczenie finansowe udzielonej dotacji w kwocie 6.000,00 zł, którą przeznaczono: w kwocie 400,00 zł na pokrycie kosztów dowozu 10 dzieci do stadniny koni (6,7% wydatków całkowitych) a w kwocie 5.600,00 zł na usługi świadczone przez stadninę (93,3%). Realizacja projektu „Lekcje pracy z koniem” polegała na: „nauce pielęgnacji, hodowli i kowalstwa koni; nauce jazdy konnej, poznaniu przepisów jeździeckich”. W sprawozdaniu końcowym z realizacji w 2012 r. zadania „Biuro porad obywatelskich” podano następującą strukturę wydatków sfinansowanych z udzielonej dotacji w kwocie 17.000,00 zł: honorarium kancelarii prawnych w kwocie 12.820,00 zł (75,4% wydatków ogółem); materiały biurowe, promocyjne - 580,00 zł (3,4%); koszty dojazdu koordynatora projektu i prawnika - 1.900,00 zł (11,2%); koordynacja zadania - 1.700,00 zł (10,0%). W sprawozdaniu końcowym z realizacji w 2013 r. zadania „Biuro porad obywatelskich” podano następującą strukturę wydatków sfinansowanych z udzielonej dotacji w kwocie 12.000,00 zł: honorarium kancelarii prawnej i doradczej – 10.000,00 zł (83,3%); dojazdy koordynatora i prawnika – 2.000,00 zł (16,7%). Realizacja projektu „Biuro porad obywatelskich” zarówno w 2012 r. i w 2013 r., polegała na udzieleniu pomocy prawnej: 25 osobom wymienionym w opisie wykonania zadania, dwóm członkom Zarządu Stowarzyszenia oraz sześciu osobom nieletnim. Pomocy prawnej udzielono w indywidualnych sprawach z zakresu prawa cywilnego, karnego i prawa pracy<sup>10</sup>. Realizacja w 2013 r. projektu „Wyprawki szkolne dla uczniów romskich” sfinansowanego z dotacji celowej w kwocie 5.000,00 zł, polegała na zakupie wyprawek szkolnych w kwocie 2.500,00 zł oraz podręczników w kwocie 2.500,00 zł. Bezpłatne podręczniki i wyprawki w ramach zrealizowanego projektu otrzymało pięcioro uczniów romskich.

(dowód: akta kontroli str. 118-123, 144-151, 191-197, 226-231, 245-247)

<sup>9</sup> Projekt zatytułowany „Powrót do romskich korzeni. Lekcje pracy z koniem” w ocenie Pełnomocnika „wydawał się mniej istotny”, ale uzyskał pozytywną opinię z uwagi na „romskie dzieci, chcące poznać tajniki pracy z koniem”. Pozytywną opinię o projekcie „Biuro porad obywatelskich” Pełnomocnik uzasadnił „trudną sytuacją materialną Stowarzyszenia oraz nadmiarem skomplikowanych spraw prawnych, z którymi przychodzi Romowie”. Pełnomocnik negatywnie zaopiniował projekt „Wyposażenie biura Stowarzyszenia w Pleszewie”, a projekt „Białe soboty – pomoc lekarska dla członków społeczności romskiej” został przez Pełnomocnika uznany „za mało przemyślany i robiony trochę na siłę”. Jako bardzo ważny został oceniony przez Pełnomocnika projekt „Wyprawki szkolne dla uczniów romskich”. Projekt ten uzyskał pozytywną ocenę Wielkopolskiego Kuratora Oświaty.

<sup>10</sup> W sprawozdaniach podano, że zakres udzielonej w 2012 r. i 2013 r. pomocy prawnej dotyczył takich zagadnień jak: pomoc w wypełnianiu urzędowych formularzy; sporządzanie i interpretacja pism urzędowych; pomoc w zakresie księgowości prawnej; pośredniczenie w kontaktach z urzędami państwowymi i samorządowymi; sprawy socjalne.

1.1.5. W czterech zbadanych przez NIK umowach<sup>11</sup>, na podstawie których Stowarzyszeniu zlecono realizację w 2012 r. i 2013 r. czterech zadań z rządowego Programu, Wojewoda Wielkopolski (zleceńodawca) nie określił zbioru czynników (norm) pozwalających Stowarzyszeniu (zleceniobiorcy) ocenić, czy właściwie (racjonalnie) gospodaruje środkami finansowymi pochodzącymi z dotacji celowej przeznaczonymi do zrealizowania zleconych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 114-117, 140-143, 187-190, 222-225)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości za wyjątkiem części dotacji opisanej w pkt 1.3.5.

## **1.2. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych odnoszących się do wykorzystanych środków dotacji celowej przeznaczonych na rzecz społeczności romskiej**

Opis stanu  
faktycznego

1.2.1. Do dnia 15 października 2014 r., Stowarzyszenie nie ewidencjonowało operacji gospodarczych, odnoszących się do wykorzystanych w 2012 r. i w 2013 r. środków dotacji celowej.

(dowód: akta kontroli str. 248-249)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stowarzyszenie do dnia 15 października 2014 r. nie zaprowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków publicznych otrzymanych w 2012 r. i w 2013 r. na realizację czterech zadań rządowych i związanych z tymi zadaniami wydatków, określonych w umowach zawartych z Wojewodą Wielkopolskim.

(dowód: akta kontroli str. 248-249)

Zgodnie z dyspozycją art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>12</sup>, dana jednostka powinna prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową dla środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

W czterech umowach (nr 1/12 i nr 2/12 z 5 kwietnia 2012 r., nr 6/13 z 26 marca 2013 r. oraz nr 7/13 z 3 lipca 2013 r.) na łączną kwotę 40.000,00 zł, podpisanych przez Prezesa Zarządu Stowarzyszenia i Sekretarza Stowarzyszenia, na podstawie których Wojewoda Wielkopolski zlecił tej jednostce realizację czterech zadań z rządowego Programu, działający w imieniu Stowarzyszenia zobowiązali się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej w zakresie udzielonej dotacji (§ 4 ust. 1 każdej z umów).

(dowód: akta kontroli str. 114-117, 140-143, 187-190, 222-225)

W dniu 15 października 2014 r. Prezes Zarządu Stowarzyszenia podał, że przyczyną „nieprowadzenia do dnia 15 października 2014 r. ewidencji księgowej dla środków publicznych uzyskanych w 2012 r. i w 2013 r. z dotacji celowej udzielonej przez Wojewodę Wielkopolskiego było moje niedoinformowanie o konieczności prowadzenia takiej ewidencji”.

(dowód: akta kontroli str. 248-249)

2. Zgodnie z zapisem dokonany w § 4 ust. 2 czterech ww. umów na realizację zadań z rządowego Programu, „przedstawione przez Zleceniobiorcę dowody księgowe, potwierdzające fakt dokonania operacji gospodarczej, zawierać będą wszystkie cechy przewidziane przepisami prawa”.

(dowód: akta kontroli str. 114-117, 140-143, 187-190, 222-225)

<sup>11</sup> Umowa nr 1/12 z dnia 5 kwietnia 2012 r.; umowa nr 2/12 z dnia 5 kwietnia 2012 r.; umowa nr 6/13 z dnia 26 marca 2013 r.; umowa nr 7/13 z dnia 3 lipca 2013 r. – tj. 100% umów zawartych w 2012 r. i 2013 r.

<sup>12</sup> j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

W przepisie art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>13</sup> - w dalszej treści „ustawa o rachunkowości” - określono, że dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia tego dowodu w danych księgach (dekretacja).

Łącznie 44 dowody księgowe, załączone do czterech sprawozdań końcowych z wykonania zadań z rządowego Programu, potwierdzających dokonanie w 2012 r. (25 dowodów) i w 2013 r. (19 dowodów) operacji gospodarczych odnoszących się do wykorzystanych dotacji celowych, nie posiadało wskazania miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 124-139, 152-186, 198-221, 232-241)

Prezes Zarządu Stowarzyszenia podał, że „pełnomocnik Wojewody Wielkopolskiego nie pouczył mnie, żeby na każdym rachunku dokumentującym wydatek sfinansowany z udzielonej dotacji zapisać miesiąc i sposób ujęcia tego dokumentu w księgach rachunkowych”.

(dowód: akta kontroli str. 250)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków publicznych otrzymanych przez Stowarzyszenie w 2012 r. i w 2013 r. na realizację czterech zadań rządowych, w konsekwencji godził w zasadę jawności i przejrzystości finansów publicznych, o której mowa w art. 33 ust. 1 i 34 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz utrudniał kontrolę wykonania czterech umów dotacyjnych. Ponadto, tylko dowody księgowe zawierające wszystkie elementy wymienione w art. 21 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o rachunkowości spełniają wymóg kompletności i jednocześnie zawierają minimum informacji kwalifikujących dokument do księgowania.

### **1.3. Rozliczenie środków z dotacji celowej, sporządzanie sprawozdań z realizacji zadań, zgodność sprawozdań z ewidencją księgową i dokumentacją źródłową**

Opis stanu  
faktycznego

**1.3.1.** Realizacja czterech zadań, opisanych w pkt 1.1.5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, wynikała z umów zawartych z Wojewodą Wielkopolskim.

(dowód: akta kontroli str. 114-117, 140-143, 187-190, 222-225)

**1.3.2.** W umowach zawartych przez Stowarzyszenie z Wojewodą Wielkopolskim, znajdowały się zapisy zobowiązujące zleceniobiorcę do przedłożenia częściowego sprawozdania (do 15 września roku realizacji zadania) oraz sprawozdania końcowego (do 15 stycznia roku następnego) z wykonania zadania dofinansowanego z Programu.

(dowód: akta kontroli str. 114-117, 140-143, 187-190, 222-225)

**1.3.3.** Stowarzyszenie terminowo (w dniu 9 stycznia 2013 r.) przedłożyło rozliczenie środków z przydzielonej dotacji na 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 118-123, 144-151, 191-197, 226-231)

Wojewoda Wielkopolski podał, że „przedstawione przez Wielkopolskie Stowarzyszenie Romów z Pleszewa sprawozdania końcowe z wykonania zadania wskazują na poprawne wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych. Ze względu na odległość Pleszewa od Poznania oraz brak jednego centralnego wydarzenia czy inwestycji w zadaniach realizowanych przez Wielkopolskie Stowarzyszenie Romów, nie odbyła się kontrola realizacji zadań na miejscu”.

(dowód: akta kontroli str. 10, 15)

<sup>13</sup> j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

**1.3.4.** W trzech sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań<sup>14</sup> z rządowego Programu sfinansowanych trzema dotacjami o łącznej wartości 23.000,00 zł, dane zawarte w części II sprawozdań w kolumnie „wyszczególnienie kosztów”, pokrywały się z danymi zamieszczonymi w kosztorysach stanowiących załączniki do wniosków o udzielenie dotacji. W jednym sprawozdaniu końcowym, z realizacji w 2012 r. zadania „Biuro porad obywatelskich”, dane zawarte w części II sprawozdania w kolumnie „wyszczególnienie kosztów”, nie pokrywały się z danymi zamieszczonymi w kosztorysie stanowiącym załącznik do wniosku o udzielenie dotacji. We wniosku o udzielenie dotacji w kwocie 17.000,00 zł, Stowarzyszenie podało trzy rodzaje zadań, które planowało sfinansować ze środków dotacji: honorarium kancelarii prawnej – 14.400,00 zł; materiały promocyjne – 600,00 zł; koszty dojazdu koordynatora i prawnika – 2.000,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu końcowym, w kolumnie „wyszczególnienie kosztów”, Stowarzyszenie podało cztery rodzaje kosztów (zadań) sfinansowanych z udzielonej dotacji: honorarium kancelarii prawnej – 12.820,00 zł (o 11% mniej niż we wniosku); materiały biurowe, promocyjne – 580,00 zł (o 3,3% mniej); koszty dojazdu koordynatora i prawnika – 1.900,00 zł (o 5,0% mniej); koordynacja zadań – 1.700,00 zł (we wniosku nie przewidywano takiego rodzaju wydatku). Stowarzyszenie terminowo (do 15 września) przedłożyło sprawozdania częściowe z realizacji zadań zleconych w 2012 r. i 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 46, 52, 73, 94, 119, 145, 192, 227, 242-244)

**1.3.5.** Dane wykazane przez Stowarzyszenie w sprawozdaniach końcowych z realizacji czterech zadań z rządowego Programu wynikały z załączonej do tych sprawozdań dokumentacji źródłowej (faktur, rachunków), ale nie wynikały z ewidencji księgowej, której Stowarzyszenie nie prowadziło.

(dowód: akta kontroli str. 118-139, 144-186, 191-221, 226-241, 248-249)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na podstawie art. 151 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dysponent części budżetowej może zlecić organizacji pozarządowej realizację swoich zadań na podstawie zawartej z tą organizacją umowy, przyznając jednocześnie dotację celową na realizację tych zadań. Wydatkowanie i rozliczenie przez Stowarzyszenie części dotacji na realizację w 2012 r. zadania pod nazwą „Biuro porad obywatelskich” było niezgodne z warunkami ujętymi w treści § 1 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy nr 2/12 zawartej z Wojewodą Wielkopolskim w dniu 5 kwietnia 2012 r. W umowie tej Wojewoda, jako dysponent części budżetowej udzielający dotacji, zlecił Stowarzyszeniu realizację przedmiotowego zadania, przekazując na ten cel kwotę 17.000,00 zł. W § 6 ust. 5 umowy zapisano, że „wynagrodzenie koordynatora projektu, jeśli jest przewidziane we wniosku, nie może przekraczać 10% kwoty dotacji”. We wniosku dotyczącym realizacji zadań z Programu pod nazwą „Biuro porad obywatelskich”, nie przewidziano zadania polegającego na koordynacji projektu i związanych z tym zadaniem kosztów w wysokości 1.700,00 zł. Tym samym, Stowarzyszenie wykorzystało daną część udzielonej z budżetu państwa dotacji (10%), niezgodnie z przeznaczeniem, określonym w § 1 ust. 1 umowy nr 2/12. Prezes Zarządu Stowarzyszenia zeznał: „nie wiem dlaczego, nie pamiętam dlaczego wykazałem wydatkowanie w 2012 r. kwoty 1.700,00 zł pochodzącej z dotacji celowej na zadanie nie przewidziane w umowie nr 2/12 z dnia 5 kwietnia 2012 r. zawartej z Wojewodą Wielkopolskim”.

(dowód: akta kontroli str. 47-52, 140-143, 144-148, 176-177, 245, 251-252)

2. Konsekwencją wydatkowania części dotacji niezgodnie z przeznaczeniem było jej nieprawidłowe rozliczenie w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania „Biuro

<sup>14</sup> Zrealizowane w 2012 r. zadanie „Powrót do römskich korzeni. Lekcje pracy z koniem” oraz zrealizowane w 2013 r. dwa zadania: „Wyprawki szkolone dla uczniów römskich” i „Biuro porad obywatelskich”.

porad obywatelskich” w ramach rządowego Programu w 2012 r. Zamieszczona w nim (w kolumnie „wyszczególnienie kosztów”) kwota 1.700,00 zł tytułem sfinansowania koordynacji zadań, była – jak wcześniej wskazano – niezgodna z treścią § 1 ust. 1 i § 6 ust. 5 umowy nr 2/12 z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie realizacji tego zadania zgłoszonego we wniosku do Programu na rok 2012. Z tego też względu, Stowarzyszenie nie było uprawnione do ujęcia w sprawozdaniu końcowym zadania o nazwie „koordynacja zadania” oraz kwoty 1.700,00 zł jako kosztów związanych z tą koordynacją. Odpowiedzialnym za sporządzenie danego sprawozdania był Prezes Zarządu Stowarzyszenia. Adam Szenkler zeznał, że „było to moje niedopatrzenie, które spowodowało ujęcie w sprawozdaniu końcowym z wykonania w 2012 r. zadania zatyt. „Biuro porad obywatelskich” zadania pod nazwą „koordynacja projektu” na kwotę 1.700,00 zł”.

(dowód: akta kontroli str. 52, 142, 145, 148, 251)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że dotacja udzielona z budżetu państwa, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, podlega - stosownie do wymogu określonego w przepisie art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych - zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>15</sup> działalność Stowarzyszenia w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>16</sup>, wnosi o:

- 1) prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków z udzielonych dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków;
- 2) wydatkowanie i rozliczanie dotacji celowych wyłącznie na zadania określone w umowie zawartej z udzielającym dotacji;
- 3) zwrot części dotacji celowej w kwocie 1.700,00 (jeden tysiąc siedemset) złotych wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu podany w § 3 ust. 2 umowy nr 2/12 z dnia 5 kwietnia 2012 r.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

<sup>15</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 25 listopada 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Mariusz Kubiak  
gł. specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński  
wicedyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*