



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.001.02.2015

P/15/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2014 roku.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Maciej Sterczała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92900 z dnia 20 stycznia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań (WIOŚ lub Inspektorat)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zdzisław W. Krajewski, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (Wojewódzki Inspektor)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydatkował w 2014 r. zaplanowane środki budżetowe w sposób celowy i oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację ustawowych zadań. Dokonane w trakcie 2014 r. zwiększenia planu wydatków Inspektoratu środkami z rezerw budżetowych wynikały z faktycznych potrzeb, zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

Dane wykazane w sprawozdaniach sporządzonych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),

a także w:

- sprawozdaniu finansowym za IV kwartał 2014 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

są zgodne z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej.

Stwierdzone nieprawidłowości i uwagi dotyczyły przede wszystkim:

- naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹ (pzp) w przypadku jednego, spośród sześciu objętych badaniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego,

¹ j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

- nieprecyzyjnego określenia w podpisanych umowach zadań dotyczących obsługi systemu informatycznego, przewidzianych do realizacji przez podmioty zewnętrzne,
- zawężenia zarządzania ryzykiem w ramach systemu kontroli zarządczej do części procesów realizowanych w Inspektoracie,
- niepodjęcia działań w celu skorygowania miernika budżetu zadaniowego dotyczącego realizacji zadania 12.6.W (kontrola, monitoring środowiska i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska) za 2014 r.,
- powierzenia podmiotowi zewnętrznemu zadania aktualizowania Interaktywnego Panelu Danych o Środowisku Województwa Wielkopolskiego, w związku z zaniechaniem pełnego wykorzystywania tego narzędzia przez Inspektorat w 2014 r.

III. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., kontrola dochodów budżetowych Inspektoratu została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Zrealizowane w 2014 r. w Inspektoracie dochody budżetowe w kwocie 1.901,8 tys. zł stanowiły 91,4% zaplanowanych (2.080,0 tys. zł) i były wyższe od dochodów uzyskanych w 2013 r. o 7,1%. Największy udział w dochodach, wynoszący 92,2% stanowiły wpływy z usług (§ 0830) w rozdziale 90093 *Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych* w kwocie 1.753,8 tys. zł oraz dochody uzyskane w rozdziale 90014 *Inspekcja Ochrony Środowiska*, w § 0580 grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, w kwocie 101,8 tys. zł (5,4% dochodów ogółem).

Istotne różnice pomiędzy dochodami wykonanymi, a zaplanowanymi wystąpiły w rozdziale 90014, w § 0580 i § 0970. Realizacja planu dochodów z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (§ 0580) była wyższa od zaplanowanej o 362%, natomiast z tytułu wpływów z różnych dochodów (§ 0970) o 105%. Wyjaśniając przyczyny zaplanowania dochodów WIOŚ w paragrafie 0580 rozdział 90014, na znacząco niższym od wykonania poziomie, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, podał, że było to spowodowane głównie brakiem informacji na temat: liczby skontrolowanych podmiotów, u których stwierdzone zostaną nieprawidłowości skutkujące wymierzeniem kary pieniężnej, wysokości wymierzonych kar oraz warunków ich płatności, przebiegu postępowań administracyjnych w przypadku wniesienia odwołań od decyzji nakładających karę oraz skuteczności windykacji prowadzonej przez organy egzekucyjne.

(dowód: akta kontroli str. 504, 530-535, 1046-1047)

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

W planie finansowym na rok 2014, wydatki Inspektoratu zostały zaplanowane w kwocie 16.826,0 tys. zł. W trakcie roku planowane wydatki zwiększone zostały środkami z rezerw celowych, o kwotę 1.918,0 tys. zł z przeznaczeniem na:

- realizację zadania pn. „Badanie stanu środowiska w województwie wielkopolskim w latach 2014-2015 – etap I” (poz. 59 w części 83) – kwota 1.500,0 tys. zł²;
- realizację zadań finansowanych w 2010 r. ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych WIOŚ (poz. 57 w części 83) – kwota 238,0 tys. zł;
- uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników, w związku z podniesieniem wysokości składki rentowej o 2% (poz. 73 w części 83) – kwota 180,0 tys. zł.

Zrealizowane wydatki Inspektoratu wyniosły 16.289,8 tys. zł, tj. 96,8% planu po zmianach i w porównaniu do 2013 r. były one wyższe o 376,3 tys. zł, tj. o 2,4%. Najwyższe wydatki poniesiono na wydatki bieżące, które łącznie wyniosły 15.672,0 tys. zł, co stanowiło 96,2% wykonanych wydatków ogółem. Wydatki majątkowe w wysokości 558,0 tys. zł stanowiły 3,43% ogółu wydatków, natomiast świadczenia na rzecz osób fizycznych zrealizowane w kwocie 59,8 tys. zł, (0,37%). Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących stanowiły wynagrodzenia i pochodne, które wyniosły 11.041,5 tys. zł (70,5% wydatków bieżących) oraz zakupy materiałów i wyposażenia – 1.757,6 tys. zł (11,2%).

(dowód: akta kontroli str. 167-233, 234-239, 240-282, 329-359, 490-493)

Przeciętne zatrudnienie w 2014 r. w Inspektoracie, według sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70, wyniosło 225 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2013 r. o 2,1%³. Zatrudnienie faktyczne zmniejszyło się w Inspektoracie z 241 pracowników, wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r., do 234 osób w roku 2014 (w komórkach inspekcyjnych zatrudnienie uległo zwiększeniu z 74 do 75 pracowników).

Wydatki na wynagrodzenie (wraz z pochodnymi) w 2014 r. były wyższe w porównaniu do 2013 r. o 19,4 tys. zł, tj. o 0,2%. Przeciętne wynagrodzenie brutto w 2014 r. wynosiło dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń⁴ 3.918,5 zł (spadek w relacji do roku poprzedniego o 5,2%), natomiast dla członków korpusu służby cywilnej⁵ 3.411,8 zł (spadek o 0,02%).

(dowód: akta kontroli str. 494, 496, 1040)

Zrealizowane w 2014 r. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe, w kwocie 19,8 tys. zł, były wyższe od poniesionych w 2013 r. o 10%. Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń wyniosły w 2014 r. 59,8 tys. zł (100% planu po zmianach), tj. o 29,8 tys. zł więcej od poziomu określonego w pierwotnym planie finansowym. Zwiększenia poziomu wydatków w przedmiotowym zakresie wynikało z konieczności wypłacenia odprawy pośmiertnej. Zrealizowane w 2014 r. wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń (§ 3020), poza odprawą pośmiertną (31,1 tys. zł), obejmowały: zakupy odzieży ochronnej (12,8 tys. zł), zwrot kosztów zakupu okularów (7,6 tys. zł) oraz zakup artykułów BHP (8,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 493, 497-502)

Wydatki majątkowe w kwocie 558,0 tys. zł, tj. 99,3% planu po zmianach, były wyższe o 187,2% od wykonania w 2013 r. Wydatki te były realizowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (rezerwa celowa poz. 59 w części

² Środki przekazane Inspektoratowi przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie umowy nr 1/U/400/3/2014 r. z dnia 14 kwietnia 2014 r., zgodnie z art. 410c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U. 2013, poz. 1232 ze zm.).

³ Do stanu zatrudnienia nie wlicza się osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia, tj. osób będących na urloпах bezpłatnych, wychowawczych, macierzyńskich oraz zasiłkach chorobowych.

⁴ Status 01

⁵ Status 03

83) w § 6060 – w kwocie 75 tys. zł oraz ze środków budżetu państwa w § 6050 i § 6060 – w kwocie 483,1 tys. Środki pochodzące z rezerwy celowej zostały w całości, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, wykorzystane na zakup wyposażenia laboratoryjnego.

(dowód: akta kontroli str. 329-359, 490-492, 505-516, 517-526)

Badaniem w zakresie legalności, celowości, poprawności planowania i terminowości regulowania płatności, objęto 87 wybranych losowo⁶ wydatków WIOŚ w łącznej wysokości 1.855,3 tys. zł (11,4% wydatków zrealizowanych w 2014 r.). W ocenie NIK poddane kontroli wydatki, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ były dokonywane z sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru środków służących osiągnięciu założonych celów, a także w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

(dowód: akta kontroli str. 727-733)

Kontrolą objęto sześć postępowań o zamówienia publiczne przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na łączną kwotę 1.477,2 tys. zł, których przedmiotem był: zakupu wyposażenia laboratoryjnego, sprzętu komputerowego oraz modernizacja pomieszczenia wagowego w pomieszczeniu WIOŚ. Ponadto kontrolą objęto 16 postępowań o zamówienie publiczne o łącznej wartości 164,6 tys. zł, prowadzonych na podstawie regulacji wewnętrznych Inspektoratu⁸, w wyniku których wydatkowane zostały środki z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczone na badanie stanu środowiska w województwie wielkopolskim w latach 2014-2015 (I etap). W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień, stwierdzono, że w przypadku pięciu postępowań przetargowych zrealizowanych na podstawie pzp, zostały one przeprowadzone zgodnie z przepisami tej ustawy, a zamówienia zrealizowane na podstawie regulacji wewnętrznych, przeprowadzono zgodnie z ich postanowieniami.

(dowód: akta kontroli str. 361-416)

W badanym okresie w Inspektoracie obowiązywał regulamin kontroli zarządczej zawierający szczegółowe regulacje w zakresie funkcjonowania systemu tej kontroli⁹. NIK pozytywnie ocenia wywiązanie się przez naczelników wydziałów: Inspekcji, Wydziału Administracyjno-Technicznego oraz Budżetu, Finansów i Egzekucji Należności Pieniężnych z obowiązków dotyczących przygotowania: oświadczenia częściowego o stanie kontroli zarządczej, rocznego raportu samooceny ryzyk oraz rejestru ryzyk za 2014 rok.

(dowód: akta kontroli str. 832-856, 870-906)

Obowiązujące w WIOŚ regulacje wewnętrzne dotyczące realizacji zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. euro (do 30 września 2014 r.) oraz poniżej 30 tys. euro. (od 1 października 2014 r.)¹⁰ nie zawierały postanowień nakładających

⁶ Doboru próby wydatków dokonano metodą MUS z wykorzystaniem programu „Pomocnik kontrolera”.

⁷ j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

⁸ „Regulamin postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości poniżej 14.000 euro” (Zarządzenie nr 22/2011 WWIOŚ z dnia 30 grudnia 2011 r. ze zm.), „Instrukcja udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro” (Zarządzenie nr 07/2014 WWIOŚ z dnia 16 września 2014 r.).

⁹ Zarządzenie nr 1/14 WWIOŚ z dnia 7 stycznia 2014 r.

¹⁰ „Regulamin postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości poniżej 14.000 euro” (Zarządzenie nr 22/2011 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 30 grudnia 2011 r. ze zm.), „Instrukcja udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro” (Zarządzenie nr 07/2014 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 16 września 2014 r.).

obowiązek dokumentowania procesu wyboru wykonawcy zamówienia o wartości odpowiednio: do 2,5 tys. euro (do 30 września 2014 r.) oraz do 5 tys. euro (od 1 października 2014 r.), niewyłonionego w trybie ofertowym lub przetargowym wykonawców. Zgodnie ze standardem 10. kontroli zarządczej¹¹, funkcjonowanie tej kontroli, rozumianej jako ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań winno podlegać dokumentowaniu przy pomocy pisemnych procedur wewnętrznych, instrukcji, wytycznych i innych regulacji wewnętrznych.

W złożonych wyjaśnieniach, Wojewódzki Inspektor podał, że zamówienia o wartości poniżej 2,5 tys. i 5 tys. euro dokonywane były w sposób oszczędny, a efekt ten osiągnano w „zwyczajowy sposób”, czyli poprzez analizę rynku. Brak obowiązku dokumentowania tej analizy wynika bezpośrednio z intencji ustawodawcy dla zamówień o wartości poniżej 14 tys. i 30 tys. euro, które zostały wyłączone ze stosowania pzp, w celu ich odformalizowania i szybkiego udzielania. Według Wojewódzkiego Inspektora zasada pisemności była zachowywana poprzez stosowanie druku zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 38-64, 1040)

Ustalone
nieprawidłowości
i uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatków budżetu państwa, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W trakcie prowadzonego przez WIOŚ postępowania w sprawie zamówienia publicznego dotyczącego zakupu szkła laboratoryjnego o wartości 537.696,83 zł, wezwano wykonawcę do złożenia wyjaśnień potwierdzających spełnienie warunków udziału w tym postępowaniu. NIK zwraca uwagę, że chociaż przedłożony przez wykonawcę dokument został przez Zamawiającego przyjęty, pomimo że nie został opatrzony podpisem potwierdzającym fakt dokonania dostaw na wskazaną kwotę.

Zamawiający w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, żądał od wykonawców (oraz ewentualnych podwykonawców) przedłożenia wykazu trzech dostaw szkła laboratoryjnego o wartości min. 150 tys. zł brutto każda, wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie¹². W związku ze skierowanym wezwaniem wykonawca przedłożył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię pisma kanclerza Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, informującego o realizacji przez podwykonawcę, dostaw szkła laboratoryjnego, drobnego sprzętu laboratoryjnego i odczynników chemicznych, z naniesioną na nią niepodpisaną notatką potwierdzającą wartość dostawy szkła laboratoryjnego z pieczęcią Działu Gospodarczego i Zaopatrzenia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Okoliczność dostawy przez wykonawcę szkła laboratoryjnego o wymaganej przez Zamawiającego wartości została potwierdzona przez Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego¹³.

(dowód: akta kontroli str. 417-478, 487-488)

W złożonych NIK wyjaśnieniach, przewodniczący komisji przetargowej powołanej w celu przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, podał, że komisja przetargowa doszła do przekonania, iż wykonawca w należyty sposób wykazał, że spełnia warunki określone przez zamawiającego, tj. w należyty sposób wykonał trzy dostawy o wartości 150 tys. zł każda i zostało to potwierdzone w załączonych do oferty dokumentach poświadczających ich należyte wykonanie. W ocenie członków

¹¹ Standardy kontroli zarządczej określone w Komunikacie Nr 23 MF z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84).

¹² SIWZ – pkt VII.2 i VII.3.

¹³ Pismem z dnia 3 lutego 2015 r. kontroler na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK zwrócił się o podanie informacji jaka była łączna wartość brutto zrealizowanych dostaw szkła laboratoryjnego

komisji przetargowej, opatrzenie pieczęcią Działu Gospodarczego i Zaopatrzenia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu dopisanej na kopii listu referencyjnego informacji o wartości dostaw oraz podpisanie całego dokumentu przez osobę reprezentującą podwykonawcę, potwierdzało, że dostawy zostały wykonane prawidłowo.

(dowód: akta kontroli str. 479-496)

Złożony na ww. kopii listu referencyjnego podpis przedstawiciela podwykonawcy, stanowił jedynie potwierdzenie za zgodność z oryginałem kopii pisma kanclerza Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu i podobnie jak ww. pieczęć nie może być uznany, za potwierdzenie treści odrębnej notatki naniesionej na tej kopii.

Ustalenia kontrolne, stanowią także podstawę do sformułowania następującej uwagi dotyczącej realizacji przez Inspektorat wydatków z budżetu państwa:

Zarządzanie ryzykiem na poziomie operacyjnym, poprzez identyfikację i analizę ryzyk, w 2014 r. zostało ograniczone jedynie do niektórych realizowanych w WIOŚ procesów¹⁴, w tym dwóch dotyczących bezpośrednio zadań realizowanych przez Wydział Budżetu, Finansów i Egzekucji Należności Pieniężnych¹⁵. Według wyjaśnień złożonych przez Wojewódzkiego Inspektora, rozpoczęty w 2014 r. proces wdrażania w Inspektoracie identyfikacji i analizy ryzyk związanych z jego działalnością zostanie zakończony w roku 2016. Zawężenie tego obszaru było uwarunkowane brakiem doświadczenia w tej dziedzinie osób kierującymi poszczególnymi komórkami organizacyjnymi WIOŚ, potrzebą powiązania tego typu działań z realizacją zadań Systemu Zarządzania Jakością oraz zamiarem położenia nacisku na dokładność analizy ryzyk.

Określone w przywołanym regulaminie kontroli zarządczej procedury samooceny, w bliżej nieokreślonym okresie przejściowym, nie przewidywały udziału w procesie samooceny wszystkich pracowników Inspektoratu, a jedynie osób kierujących poszczególnymi komórkami organizacyjnymi. NIK zwraca uwagę, że ustalone przez Ministra Finansów standardy kontroli zarządczej i szczegółowe wytyczne w zakresie samooceny kontroli zarządczej¹⁶, przewidują udział w samoocenie wszystkich pracowników jednostki sektora finansów publicznych.

NIK zwraca także uwagę, że standardy kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych, przewidujące m.in. wprowadzenie zarządzania ryzykiem, zostały określone przez Ministra Finansów w grudniu 2009 r., natomiast zarówno wprowadzenie regulaminu kontroli zarządczej Inspektoratu, uwzględniającego identyfikację i analizę ryzyk¹⁷, jak i przeprowadzenie szkoleń pracowników w zakresie zasad zarządzania ryzykiem, miało miejsce w roku 2014.

W złożonych wyjaśnieniach, Wojewódzki Inspektor podał, że proces wdrażania w WIOŚ zarządzania ryzykiem, który rozpoczął się z początkiem 2014 r., jest realizowany i stopniowo rozszerzany, w celu zapewnienia jego jak najlepszej skuteczności, przy wykorzystaniu doświadczeń dotyczących funkcjonowania Systemu Zarządzania Jakością. Wojewódzki Inspektor zadeklarował także skorygowanie zasad obowiązywania systemu kontroli zarządczej w taki sposób, by samoocena była narzędziem realizowanym w większym niż dotychczas stopniu przez wszystkich pracowników Inspektoratu.

(dowód: akta kontroli, str. 832-856, 857-862, 1038-1039)

¹⁴ 19 celów operacyjnych.

¹⁵ Terminowa realizacja zobowiązań oraz realizacja planu finansowego w 2014 r.

¹⁶ Komunikat Nr 3 MF z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie samooceny kontroli zarządczej dla jednostek sektora finansów publicznych.

¹⁷ Zarządzenie Nr 1/14 WWIOŚ z dnia 7 stycznia 2014 r.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

W 2014 r. Inspektorat nie realizował wydatków środków pochodzących z budżetu środków europejskich. WIOŚ podejmował działania w celu uzyskania środków w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 z przeznaczeniem na realizację projektów: „Wzmocnienie skuteczności monitoringu i kontroli oraz efektywności programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych w Wielkopolsce” (Program Operacyjny PL03) oraz „Poprawa efektywności energetycznej budynku WIOŚ w Poznaniu” (Program Operacyjny PL04), jednak składane przez Inspektorat w powyższych sprawach wnioski zostały rozpatrzone negatywnie. Uwzględnione w pierwotnym planie finansowym Inspektoratu środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 529,0 tys. zł¹⁸ przeznaczone na dofinansowanie ww. projektów, po uzyskaniu informacji o braku możliwości ich wykorzystania, zostały na wniosek Wojewódzkiego Inspektora objęte przez Wojewodę Wielkopolskiego blokadą wydatków¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 171-233, 283-328, 503, 527)

4. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Miernikiem zastosowanym w budżecie zadaniowym WIOŚ na 2014 rok dla zadania 12.6.W „Kontrola monitoring środowiska i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska”, był stosunek liczby skontrolowanych podmiotów przestrzegających przepisów i warunków korzystania ze środowiska do ogólnej liczby skontrolowanych podmiotów. W karcie miernika, w uzasadnieniu wskazano, że pozwala on dokonać oceny przestrzegania przepisów oraz wymogów z zakresu ochrony środowiska przez kontrolowane podmioty, pośrednio opisując również skuteczność działalności Inspekcji Ochrony Środowiska. Odnośnie przyczyny nieobejmowania przez ww. miernik działań monitorujących, Wojewódzki Inspektor podał, że Inspektorat nie miał wpływu na treść przedmiotowego miernika, który został określony w załączniku nr 64 Projektu budżetu państwa na 2014 rok – zestawienie planowanych wydatków budżetowych w układzie zadaniowym na następny rok budżetowy do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2014²⁰. Wojewódzki Inspektor wyjaśnił także, iż własne mierniki Inspektorat stosuje na poziomie podzadań²¹.

(dowód: akta kontroli str. 540-545, 571-578, 581-593)

WIOŚ wykorzystał 99,9% przyznanych środków z rezerw celowych budżetu państwa. W wyniku badania tych środków (100% ogólnej kwoty środków przeniesionych z rezerw celowych) ustalono, że zwiększenia planu finansowego WIOŚ na 2014 rok o ww. środki, wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na realizację jej statutowych zadań, w tym m.in. na wydatki inwestycyjne²² i bieżące związane z wyposażeniem Laboratorium WIOŚ w Poznaniu oraz na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników i realizację zadań finansowanych w 2010 r. ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych. Efekty rzeczowe ww. wydatków zostały osiągnięte w zaplanowanym stopniu.

(dowód: akta kontroli str. 234-239, 240-282, 329-359, 361-362)

¹⁸ § 6056 – 427,0 tys. zł, § 6066 – 102,0 tys. zł.

¹⁹ Zarządzenie Wojewody Wielkopolskiego nr 739/14 z dnia 8 grudnia 2014 r.

²⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 702.

²¹ Liczba wykonanych pomiarów i oznaczeń (działanie: 12.6.1.1.W Państwowy Monitoring Środowiska), liczba przeprowadzonych kontroli (działanie: 12.6.1.2.W – Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska).

²² W ramach wydatków inwestycyjnych, zakupiono 19 szt. urządzeń niezbędnych do właściwego funkcjonowania Laboratorium za łączną kwotę 324,1 tys. zł.

W 2014 r. Inspektorat realizował zatwierdzony w grudniu 2012 r. „Program Państwowego Monitoringu środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2013-2015”. W badanym okresie program ten został w pełni zrealizowany w obszarach monitoringu: wód powierzchniowych, pól elektromagnetycznych, wód podziemnych, oraz hałasu. Odstępstwa od zaplanowanego poziomu zadań uwzględnionych w tym planie dotyczyły:

- niższej kompletności serii pomiarowej dla o-ksylenu dla stacji pomiarowej w Poznaniu oraz pyłu PM10 dla stacji w Pile i Tarnowie Podgórny i SO₂, NO, NO_x, NO₂ (Kalisz),
- obniżonej kompletności serii pomiarowej PM10 i Pb dla stacji w Wągrowcu.

Głównymi przyczynami ww. trudności były: modernizacja sieci pomiarowej połączona z wymianą sprzętu pomiarowego, systemu gromadzenia i przekazywania danych, a także awarie nowootrzymanych analizatorów CO dla Poznania i Kalisza, O₃ dla Kalisza oraz pobornika pyłu PM10 w Poznaniu.

Wystąpiły problemy z realizacją zadań WIOŚ w zakresie działalności monitoringowej oraz zadań realizowanych przez Laboratorium Inspektoratu, gdyż w 2014 r. ograniczone zostały środki z budżetu państwa przeznaczone na zakup i utrzymanie wyposażenia pomiarowego. Finansowe potrzeby WIOŚ w przedmiotowym zakresie, w projekcie planu finansowego RZ-2 na rok 2014, zostały określone na poziomie 3.337 tys. zł, otrzymano jednak na ten cel 487 tys. zł (15%).

(dowód: akta kontroli str. 489, 752-830, 1038)

W 2014 r., jednym z głównych obszarów działalności Inspektoratu, było prowadzenie działań kontrolnych na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska²³. Spośród zaplanowanych w rocznym planie kontroli 932 kontroli typowych²⁴, przeprowadzono 874 kontrole (93,8%), a z uwzględnionych w nim 678 kontroli innych niż typowe²⁵, zrealizowano 635 (93,7%). Głównymi przyczynami nieprzeprowadzenia zaplanowanych kontroli typowych były: zaprzestanie prowadzenia działalności przez podmioty wskazane do kontroli (29), długotrwałe zwolnienie lekarskie jednego pracownika (13) i duża liczba kontroli pozaplanowych, w tym interwencyjnych (10). Nieprzeprowadzenie zaplanowanych kontroli innych niż typowe wynikało przede wszystkim z dużego obciążenia kontrolami pozaplanowanymi (38) oraz likwidacją zakładów (4). W kontrolowanym okresie Inspektorat przeprowadził 2.200 kontroli pozaplanowych, w tym 613 kontroli typowych (219% przewidywanego zakresu kontroli pozaplanowych) i 1.587 innych niż typowe. Przyczyną znacznego zwiększenia zakładanego pierwotnie poziomu pozaplanowych kontroli typowych²⁶, była duża liczba interwencji, wniosków o przeprowadzenie kontroli innych niż interwencyjne od innych podmiotów (w tym od Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska), a także konieczność przeprowadzenia kontroli na podstawie ustaleń innych kontroli i w związku z informacjami zamieszczonymi w środkach masowego przekazu. Duża liczba kontroli pozaplanowych w oparciu o dokumenty, była związana ze znaczną liczbą wydawania przez Inspektorat zaświadczeń efektów ekologicznych oraz wymierzania administracyjnych kar pieniężnych w związku z nieterminowym składaniem sprawozdań o wytwarzanych odpadach w zakładach, w których nie przeprowadzono wcześniej kontroli typowych.

(dowód: akta kontroli str. 594, 595)

²³ j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 686 ze zm.

²⁴ Kontrole z wyjazdem w teren.

²⁵ Kontrole przeprowadzone w siedzibie WIOŚ w oparciu o dokumenty dostarczone przez kontrolowane podmioty.

²⁶ W rocznym planie kontroli przewidywany odsetek kontroli pozaplanowych został określony na poziomie 30% kontroli planowych.

Inspektorat w 2014 r. przeprowadził w terenie 1.557 kontroli, z tego 355 kontroli z pomiarami (22,8%). Spośród 34 kontroli, przeprowadzonych w terenie, w trakcie których skontrolowano instalacje energetycznego spalania paliw²⁷, w dziewięciu przeprowadzone zostały pomiary (26,5%).

(dowód: akta kontroli str. 596)

W opublikowanej w czerwcu 2011 r. informacji o wynikach kontroli NIK dotyczącej wymierzania przez Inspekcję Ochrony Środowiska administracyjnych kar pieniężnych oraz ich egzekwowania²⁸, znajduje się zapis, że stwierdzone w toku czynności kontrolnych zmniejszanie liczby kontroli z pomiarami było, przede wszystkim, efektem dokonywania przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska oceny spełniania warunków korzystania ze środowiska przez kontrolowane podmioty w oparciu o przedstawiane przez nie wyniki pomiarów i analiz, wykonywanych przez akredytowane laboratoria. NIK zwróciła uwagę, że nie można akceptować takiego sposobu realizacji przez Inspekcję Ochrony Środowiska jednego z podstawowych jej zadań, określonych w ustawie Inspekcji Ochrony Środowiska, do których należy kontrola przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska. Zgodnie bowiem z przepisami tej ustawy, na podstawie kontroli, a w szczególności dokonanych w ich trakcie pomiarów lub za pomocą innych środków dowodowych, wojewódzki inspektor ochrony środowiska stwierdza przekroczenie lub naruszenie warunków korzystania ze środowiska. Zatem, stosowana przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska praktyka prowadzenia kontroli podmiotów, bez dokonywania w ich toku pomiarów kontrolnych, nie zapewnia właściwej realizacji przez Inspekcję Ochrony Środowiska ww. obowiązku.

(dowód: akta kontroli str. 725, 726)

Według wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Inspekcji WIOŚ, niski odsetek kontroli z pomiarami, w stosunku do liczby przeprowadzonych kontroli obejmujących kontrolę instalacji energetycznego spalania paliw, wynikał z faktu, że podmioty prowadzące te instalacje, posiadające pozwolenia zintegrowane lub pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, zobowiązane są do przeprowadzania cyklicznych badań emisji z tych instalacji. Wyniki tych badań analizowano podczas kontroli typowych z wyjazdem w teren, a także podczas kontroli innych niż typowe w oparciu o przesyłane do WIOŚ badania automonitoringowe przeprowadzane przez akredytowane laboratoria. Z uwagi na oszczędność w Inspektoracie wykonywano pomiary głównie podczas kontroli interwencyjnych lub w przypadkach uzasadnionych wątpliwości, co do badań wykonywanych przez kontrolowane podmioty.

(dowód: akta kontroli str. 594-596, 603-724)

W 2014 r. średni koszt jednostkowy kontroli WIOŚ przeprowadzanej w terenie wyniósł 2.818,38 zł (przy średnim koszcie jednostkowym kontroli przeprowadzanych w terenie bez pomiarów i z pomiarami, wynoszącym odpowiednio: 2.139,62 zł i 4.356,84 zł), natomiast kontroli przeprowadzonej w siedzibie Inspektoratu 182,94 zł. Średni koszt kontroli terenowej na jednego pracownika przeprowadzającego w 2014 r. takie kontrole wynosił 75.332,08 zł. W 2014 r. kontrole terenowe przeprowadzało 59 pracowników WIOŚ, a średnia liczba takich kontroli przypadająca na jednego pracownika wyniosła 26,4 kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 597-602)

²⁷ Dotyczy wyłącznie kontroli podmiotów z pozwoleniem na wyprowadzenie gazów i pyłów do powietrza.

²⁸ Informacja o wynikach kontroli wymierzania przez Inspekcję Ochrony Środowiska administracyjnych kar pieniężnych oraz ich egzekwowania (KSR-4101-04-00/2010; nr ewid. 186/2010/P10111/KSR), str. 8

Problemem Inspektoratu w 2014 r., w zakresie działalności inspekcyjnej, była zbyt mała liczba pracowników prowadzących działania inspekcyjne. O przedmiotowych brakach etatowych Wojewódzki Inspektor informował Wojewodę Wielkopolskiego.

(dowód: akta kontroli str. 489, 1038)

Ustalone
nieprawidłowości i
uwagi

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej efektów rzeczowych realizowanych zadań, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wojewódzki Inspektor zawarł z podmiotami zewnętrznymi dwie umowy, których przedmiotem była realizacja zadań, przypisanych Wydziałowi Informatycznemu. Dotyczyło to umowy z 14 stycznia 2014 r., w sprawie powierzenia zadań polegających m.in. na: „administrowaniu stroną BIP”, wykonywaniu „codziennej kopii bezpieczeństwa”, „wprowadzanie artykułów na stronę internetową i BIP”, „wprowadzaniu informacji dotyczących przetargów, ogłoszeń o pracę, aktualizacja treści oraz drobne zmiany szaty graficznej”, „administrowanie serwerem pocztowym w domenie poznan.wios.gov.pl” oraz umowy z 1 lutego 2014 r., dotyczącej administrowania i wprowadzania bieżących zmian w konfiguracji sieci w delegaturze w Pile. W 2014 r. „administrowanie systemami informatycznymi i siecią komputerową zainstalowaną w siedzibie WIOŚ i delegaturach” oraz „nadzór nad stroną internetową BIP WIOŚ oraz jej aktualizacja” należało do zadań Wydziału Informatycznego, który, zgodnie z regulaminem organizacyjnym, powinien być kierowany przez naczelnika tej komórki organizacyjnej.

Analiza zapisów wskazanych wyżej umów i zadań realizowanych przez Wydział Informatyczny Inspektoratu daje podstawy do uznania, że przekazane zostały podmiotowi zewnętrznemu zadania, które powinny być realizowane przez wewnętrzną komórkę organizacyjną.

(dowód: akta kontroli str. 10-37, 734-751)

W wyjaśnieniach dotyczących ww. kwestii, Wojewódzki Inspektor podał, że prace związane z administracją, obsługą strony internetowej WIOŚ i BIP oraz administrowania serwerem pocztowym, zostały powierzone firmie zewnętrznej z powodu dużego obciążenia informatyków Inspektoratu, nieposiadania przez nich odpowiednich umiejętności²⁹ oraz konieczności wykonywania zadań poza czasem pracy pracowników Inspektoratu, natomiast umowa dotycząca wykonywania zadań informatycznych na rzecz delegatury w Pile, zawarta została z powodu oddalenia tej jednostki od siedziby WIOŚ w Poznaniu i zbyt dużych kosztów dojazdu w celu zapewnienia administrowania, konserwacji i serwisu sprzętu informatycznego, a także w celu udzielania pomocy pracownikom w bieżącej pracy. Wojewódzki Inspektor wskazał także, iż pracownicy Wydziału Informatycznego sprawowali nadzór nad wykonywaniem ww. zadań, przez podmioty zewnętrzne oraz że odpowiednie zapisy regulaminu organizacyjnego WIOŚ, zostaną doprecyzowane, co wykluczy możliwość interpretowania zamieszczonych w nim oraz w umowach w podmiotami zewnętrznymi zapisów, jako nakładania się zadań pracowników Inspektoratu i tych podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 1043-1044)

W ocenie NIK, zlecenie realizacji zadań publicznych należących do obowiązków służbowych pracowników, na podstawie umów cywilno-prawnych, przy jednoczesnym niewykorzystywaniu etatu naczelnika Wydziału Informatycznego³⁰, należy uznać za niecelowe, a nieprecyzyjny opis przedmiotu ww. umów, utrudniał ich rozliczenie.

²⁹ Dotyczy administrowania serwerem pocztowym i aktualizacji treści na stronie WIOŚ i BIP.

³⁰ Według obowiązującego od 24 października 2011 r. regulaminu organizacyjnego WIOŚ, Wydziałem Informatycznym powinien kierować naczelnik tej komórki organizacyjnej.

Ustalenia kontroli dotyczące efektów rzeczowych realizowanych zadań, stanowią także podstawę do sformułowania następujących uwag:

1. W przekazanej przez Inspektorat do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego dokumentacji dotyczącej projektowania budżetu zadaniowego na 2016 rok³¹, Inspektorat wprowadził nowy miernik zadania 12.6.W (Środowisko) o następującej treści: „Stosunek liczby kontroli, w których stwierdzono naruszenia, do liczby kontroli ogółem.” W uzasadnieniu do tej korekty, wskazano, że zmiana pozwoli na uproszczenie statystyki poprzez wykorzystanie danych ze sprawozdania Oś-2b³² jak również odzwierciedli efektywność kontroli. NIK, pozytywnie ocenia podjęcie przez Inspektorat działań w tym zakresie, zwracając jednocześnie uwagę na brak przeszkód dla wcześniejszego podjęcia tego rodzaju działań zmierzających do skorygowania miernika, w odniesieniu do budżetu zadaniowego.

(dowód: akta kontroli str. 580, 580-593)

2. NIK zwraca uwagę, że będący elementem Programu Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Wielkopolskiego, Interaktywny Panel Danych o Środowisku Województwa Wielkopolskiego zamieszczony na stronie internetowej WIOŚ, w roku 2014 nie podlegał aktualizacji. Odnosząc się do przyczyny nieaktualizowania panelu w badanym okresie, Naczelnik Wydziału Monitoringu Środowiska WIOŚ, wskazała przestarzałą formułę informatyczną, ograniczone możliwości zamieszczania w nim informacji i małą czytelność danych. Od 2013 r. wyniki badań monitoringowych oraz działalności kontrolnej upowszechniane są na stronach domowych Inspektoratu w formie opracowań przygotowanych dla każdego powiatu. Według przywołanych wyjaśnień, zastąpienie ww. panelu nowocześniejszym narzędziem jest planowane na lata 2015-2016, pod warunkiem uzyskania środków finansowych w ramach projektu „Wzmocnienie skuteczności monitoringu i kontroli oraz efektywności programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych w Wielkopolsce”.

(dowód: akta kontroli str. 828, 1048-1050)

Przedmiotem umowy zawartej 14 stycznia 2014 r. pomiędzy Inspektoratem, a podmiotem zewnętrznym, było m.in. administrowanie ww. panelem poprzez aktualizację danych przygotowanych przez Wydział Monitoringu Środowiska oraz przygotowywanie nowych warstw tematycznych. Jak wyjaśnił Wojewódzki Inspektor, panel, jako część składowa strony internetowej WIOŚ, podlegał działaniom administracyjnym przewidzianym w przywołanej umowie, które należy rozumieć jako gotowość do podjęcia działań w zakresie aktualizacji, gdyby były one konieczne.

(dowód: akta kontroli str. 734-737, 1043)

5. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzania przez WIOŚ jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2014: o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie EFTA z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej

³¹ Przekazane przez Wojewódzkiego Inspektora do WUW zestawienie z dnia 10 listopada 2014 r., zawierające: dane o realizacji przez Inspektorat zadania, podzadania i działaniach, wraz z celami i miernikami.

³² Sprawozdanie z działalności kontrolnej wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska.

(Rb-28 Programy) oraz kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz wydatków i zobowiązań w 2014 r., zostały sporządzone prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 505-561, 562-567)

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 środki otrzymane z Ministerstwa Finansów lub od dysponenta wyższego stopnia były zgodne z sumą obrotów po stronie Dt konta 130 (Rachunek bieżący jednostki) oraz sumą obrotów po stronie Ct na koncie 223 (Rozliczenie wydatków budżetowych), natomiast wydatki wykazane w wierszu „Wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28” były zgodne z danymi wykazanymi w rocznym sprawozdaniu Rb-28 oraz sumą obrotów na stronie Ct konta 130 (Rachunek bieżący jednostki).

(dowód: akta kontroli str. 536, 562)

Dane wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 były zgodne z planem finansowym jednostki z uwzględnieniem dokonanych w ciągu roku zmian, z obrotami na stronie Dt konta 980 (Plan finansowy wydatków budżetowych), z obrotami na stronie Ct konta 998 (Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego), a także zapisami na stronie Ct konta 130 (Rachunek bieżący jednostki).

(dowód: akta kontroli str. 505-526, 563-564)

Dane za IV kwartał 2014 r. wykazane w kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Rb-Z były zgodne z ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli str. 537-538, 539, 567)

Do okresów sprawozdawczych roku 2014 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³³. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (RB-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków wykazanych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 były ewidencjonowane na koncie 980 (Plan finansowy wydatków budżetowych) i były zgodne z zapisami tego konta

(dowód: akta kontroli str. 540-559, 566)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁴, wnosi o:

- 1) weryfikowanie przekazywanych przez wykonawców, na podstawie art. 25 ust. 1 pzp dokumentów i wyjaśnianie uzasadnionych wątpliwości dotyczących ich treści,
- 2) precyzyjne określanie przedmiotu umów zawieranych z podmiotami zewnętrznymi.

³³ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

³⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora NIK Delegatury w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia marca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Maciej Sterczala
główny specjalista kontroli państwowej

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis