



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.042.01.2015  
P/15/004

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
[lpo@nik.gov.pl](mailto:lpo@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/004 – Realizacja celów Strategii „Sprawne Państwo 2020”
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy:	1. Maciej Kowalski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98599 z dnia 8.12.2015 r. 2. Zbigniew Stasiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98603 z dnia 17.12.2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, 61-713 Poznań, Al. Niepodległości 16/18, zwany dalej „Urzędem” lub „WUW”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Hoffmann, Wojewoda Wielkopolski.  (dowód: akta kontroli str. 5)
Zakres kontroli	Realizacja przez Wojewodę zadań obejmujących: 1) warunki organizacyjne do realizacji zadań Strategii „Sprawne Państwo 2020” <sup>1</sup> ; 2) realizację oraz osiąganie planowanych wskaźników w wybranych działaniach; 3) planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań; 4) dokonywanie zmian w Planie Działań <sup>2</sup> i wskaźnikach osiągnięcia wartości końcowych w kontrolowanych działaniach; 5) wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2013 r. do 30 września 2015 r.

## Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>3</sup>

Wojewoda realizując wybrane do kontroli działania w ramach Strategii „Sprawne Państwo 2020”, współpracował z organami wiodącymi i dotrzymywał określonych w Planie Działań terminów wykonania zadań.

Działania określone w SSP finansowano w granicach środków ujętych w planie finansowym Urzędu.

Wojewoda podejmował istotne działania służące optymalizacji procedur wewnętrznych w Urzędzie (m.in. upraszczanie procedur dotyczących załatwiania spraw obywateli) i zapewnieniu wzrostu poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz wywiązywał się z obowiązków sprawozdawczych. Wykonywanie zadań SSP powierzone zostało właściwym merytorycznie komórkom

<sup>1</sup> Strategia „Sprawne Państwo 2020”, przyjęta uchwałą nr 17 Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2013 r. (M.P. poz. 136), zwana dalej „Strategią” lub „SSP”.

<sup>2</sup> Plan Działań na rzecz wdrażania strategii „Sprawne Państwo 2020” w perspektywie do 2020 roku, zwany dalej „Planem Działań”.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. W przypadku, gdy sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia się ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

organizacyjnym Urzędu. Wyznaczony został pracownik do kontaktów z Koordynatorem SSP. Stan realizacji skontrolowanych działań był zgodny z Planem działań, a Urząd rzetelnie przedstawiał rzeczowe efekty końcowe ich realizacji.

NIK stwierdziła ponadto, że nie przestrzegano obowiązku sporządzania kwartalnych analiz i ocen realizacji Programu „Razem bezpieczniej” mimo, iż wymóg ten przewidziany był w zasadach monitorowania i oceny tego Programu.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Warunki organizacyjne do realizacji zadań Strategii

Opis stanu faktycznego

Realizując zadania Strategii, w Urzędzie nie zmieniono zarówno stanu zatrudnienia, jak również struktury organizacyjnej. Kierownicy komórek organizacyjnych przeprowadzili analizę zadań objętych Strategią i powierzyli ich realizację zatrudnionym pracownikom w ramach dotychczasowych obowiązków.

Działania objęte kontrolą w znacznej mierze były realizowane jeszcze przed wejściem w życie Strategii, w ramach programów o charakterze strategicznym (m.in. programy: „Razem bezpieczniej” w latach 2007-2015, „Dobre prawo-sprawne rządzenie” w okresie 2011-2015, „Budujemy Miasteczka Ruchu Drogowego” w latach 2011-2015).

Realizacja zadań Strategii znalazła odzwierciedlenie w Programach Działania Urzędu odpowiednio na 2014 r. i 2015 r. i miała umocowanie w regulaminach organizacyjnych komórek biorących udział w ich realizacji (m.in. Biura Organizacyjno-Administracyjnego i Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego). W związku z powyższym, realizowane w ramach SSP działania nie wymagały zmian w opisach stanowisk oraz zakresów obowiązków uprawnień i odpowiedzialności.

Pracownicy realizujący zadania Strategii posiadali odpowiednie doświadczenie merytoryczne zdobyte w latach poprzednich w trakcie realizacji m.in. projektów takich jak np.: „Poprawa zdolności zarządczych w administracji rządowej”, „Klient w centrum uwagi administracji” oraz posiadali doświadczenie w rozliczaniu projektów realizowanych z udziałem środków publicznych, w tym unijnych.

Nadzór nad realizacją zadań Strategii sprawowany był przez wyznaczonego pisemnie przez Wojewodę przedstawiciela do współpracy z Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji (tj. Koordynatorem Strategii).

Sposób monitoringu i oceny postępu w osiąganiu celów Strategii wynikał z Programu działania Urzędu oraz miał umocowanie w regulaminie organizacyjnym Biura Organizacyjno-Administracyjnego ustalonym przez Dyrektora Generalnego. Oceny realizacji wybranych do kontroli działań Strategii dokonywano poprzez kwartalną i roczną analizę wykonania zadań wskazanych w Programie Działania Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 6-152)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK, Wojewoda powierzył wykonanie zadań Strategii właściwym merytorycznie komórkom organizacyjnym Urzędu i odpowiednio przygotowanym pracownikom, zapewniając w ten sposób warunki do realizacji celów Strategii.

## 2. Stan realizacji zadań oraz osiągnięcie planowanych wskaźników wykonania zadań w wybranych działaniach

Opis stanu faktycznego

Z analizy Planu Działań SSP wynika, że wojewodowie w zróżnicowanym zakresie zostali włączeni do realizacji zadań w ramach wszystkich siedmiu celów Strategii w czterech niżej wymienionych obszarach:

- optymalizacji struktur organizacyjnych urzędów wojewódzkich i wewnętrznego obiegu informacji,
- podwyższania standardów sprawnego zarządzania wspieranych technologiami informacyjno- komunikacyjnymi,
- dostępności i efektywności usług administracyjnych poprzez wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych,
- opracowania mechanizmów przejrzystej komunikacji wewnątrz urzędów wojewódzkich, a także z urzędami administracji zespolonej i samorządu terytorialnego.

Wojewoda Wielkopolski, spośród siedmiu działań wybranych do kontroli, w przypadku jednego działania<sup>4</sup> pełnił rolę organu wiodącego, natomiast w pozostałych sześciu działaniach<sup>5</sup> pełnił rolę organu współpracującego.

(dowód: akta kontroli str. 145-152)

Realizacja przez Wojewodę Wielkopolskiego poszczególnych działań wybranych do kontroli przedstawiała się następująco:

1) działanie pn. Zmniejszenie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania.

Zgodnie z Wykazem Działań termin realizacji tego zadania planowano w okresie od stycznia 2014 r. do grudnia 2016 r. Efektem końcowym powinno być uproszczenie procesów wewnętrznych.

W 2014 r. w ramach tego działania dokonano analizy i modyfikacji następujących procedur funkcjonujących w ramach Zintegrowanego Systemu Zarządzania:

- P3-1-FB-1-4 „Rozpatrywanie wniosków o udzielenie ulgi w spłacie należności publicznoprawnych stanowiących dochód budżetu państwa, (...)”: modyfikacja procedury polegała na upoważnieniu kierownika Oddziału Postępowania Mandatowego do podpisywania pism związanych z rozpatrywaniem wniosków, co skróciło czas ich rozpatrywania;

<sup>4</sup> Cel 2 Zwiększenie Sprawności Instytucjonalnej Państwa, Kierunek Interwencji: 2.3.1. Doskonalenie standardów zarządzania. Zadanie 4: Optymalizacja procedur wewnętrznych w administracji rządowej w województwie. Działanie 1. Zmniejszenie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania.

<sup>5</sup> Cel. 2 Zwiększenie Sprawności Instytucjonalnej Państwa, Kierunek interwencji 2.2. Optymalizacja struktur organizacyjnych administracji rządowej, Zadanie 1. Racjonalizacja struktur terenowych organów administracji rządowej, Działanie 2 Wprowadzenie zmian w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego.

Cel 4 Dobre Prawo, Kierunek interwencji 4.1. Optymalizacja procedur administracyjnych. Zadanie 7. Wzmocnienie potencjału j.s.t. w zakresie stanowienia prawa. DZIAŁANIE 1. Realizacja projektu systemowego: „Dobre prawo – sprawne rządzenie”.

Cel 7 Zapewnienie Wysokiego poziomu bezpieczeństwa i Porządku Publicznego:

1) Kierunek interwencji 7.2. Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego:  
- Zadanie 3. Wzrost realnego bezpieczeństwa, wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Polski, Działanie 3. Podejmowanie działań wynikających z programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie” na rzecz aktywizacji lokalnych partnerstw różnych podmiotów na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego...  
- Zadanie 6. Przeciwdziałanie zagrożeniom w ruchu drogowym, Działanie 6 Przeciwdziałanie zagrożeniom w ruchu drogowym, Zadanie 3 Realizacja projektu „Budujemy miasteczka ruchu drogowego” w celu propagowania działań z zakresu podniesienia bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez edukację dzieci i młodzieży w zakresie wychowania komunikacyjnego,  
- Zadanie 8. Zapewnienie bezpieczeństwa imprez masowych, Działanie 1. Podejmowanie działań profilaktycznych skierowanych do młodych kibiców, które będą miały na celu popularyzowanie zasad fair play oraz poszanowanie drugiego człowieka bez względu na wyznanie religijne i narodowość, w tym przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa,  
2) Kierunek interwencji 7.5. Doskonalenie systemu zarządzania kryzysowego. Zadanie 1. Optymalizacja funkcjonowania systemu powiadomienia ratunkowego (SPR), Działanie 5. Promocja numeru alarmowego 112, edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego.

- P3-1-SO-1-5 „Wydawanie paszportów”: procedura ta została uproszczona w wyniku likwidacji stanowiska kartoteka paszportowa - jednego z elementów tego procesu;
- P2-4-01-1-4 „Serwis sprzętu komputerowego i oprogramowania”. zmodyfikowano formularz zgłaszania usterek poprzez jednoznaczne określenie rodzaju zgłaszanych usterek sprzętu komputerowego.

Ponadto, w ramach realizacji ww. działania uproszczono lub usprawniono m.in. procesy:

- uzyskiwania przez cudzoziemców informacji w sprawach m.in. o: przedłużenie wizy, udzielenie zezwoleń: na zamieszkanie na czas oznaczony, na osiedlenie się lub na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej,

- uzyskiwania numeru załatwienia sprawy dla klientów Oddziału Paszportów i Oddziału ds. Cudzoziemców, w tym wykorzystania łączy internetowych w sprawach uzyskiwania informacji on-line o stanie wydanego klientowi numeru.

W latach 2014-2015, w wyniku realizacji wniosków z auditów wewnętrznych Zintegrowanego Systemu Zarządzania w zakresie oceny skuteczności przebiegu procesu naboru pracowników i oceny skuteczności procesu wydawania zaświadczeń, poświadczeń i formularzy, zmniejszono stopień sformalizowania tego procesu. Zrezygnowano m.in. z załączania opisów stanowisk pracy do wniosku o wszczęcie procedury naboru, a także ustalono przekazywanie pocztą elektroniczną kierownikom komórek organizacyjnych informacji o wszczęciu procedury naboru. W wyniku ww. auditów opracowano i zamieszczono na stronie internetowej Urzędu wzór wniosku o udostępnienie kopii archiwalnych dokumentów.

W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2015 r. zaimplementowane zostały procesy wspierane przez interaktywne formularze w ramach funkcjonującego systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją. Wprowadzono m.in. formularze: wniosek o zapotrzebowanie materiałowe, wniosek o udostępnienie akt z archiwum, wniosek o rezerwację sali. Wprowadzenie ww. formularzy przyczyniło się do ich uproszczenia oraz zmniejszenia stopnia ich sformalizowania. W 2014 r., został wprowadzony elektroniczny moduł samooceny kontroli zarządczej, a w 2015 r. wprowadzono moduł ankiety badania satysfakcji pracowników. Od 2014 r. wprowadzono elektroniczny rejestr upoważnień do kontroli wydawanych przez Wojewodę.

(dowód: akta kontroli str. 145-154)

2) działanie pn. Wprowadzenie zmian w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego.

W Wykazie Działań Wojewoda był organem współpracującym przy realizacji tego działania. Początkowo zakładano termin jego realizacji w okresie od 2012 r. do 2014 r., a po zmianach do 2015 r. Zakończenie działania powinno nastąpić po wejściu w życie ustawy wprowadzającej zmiany w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego, a efektem końcowym powinno być ich ujednoczenie.

Wojewoda Wielkopolski nie uczestniczył w realizacji tego działania, gdyż wg wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Minister Infrastruktury i Rozwoju nie angażował Wojewody w realizację tego działania.

(dowód: akta kontroli str. 145)

3) działanie pn. Realizacja projektu systemowego: „Dobre prawo – sprawne rządzenie”.

Zgodnie z Wykazem działań, działanie to miało być realizowane w okresie od września 2011 r. do września 2015 r. Efektem końcowym projektu powinny być:

poprawa jakości aktów prawa miejscowego oraz decyzji administracyjnych wydawanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego oraz poprawa jakości rozstrzygnięć organów nadzorujących i kontrolujących ich działalność.

Wojewoda był organem współpracującym przy realizacji tego działania. Zadanie Wojewody polegało na kierowaniu pracowników Urzędu na szkolenie. W okresie objętym kontrolą w szkoleniu pn. „Wzmocnienie potencjału organów nadzoru” uczestniczyło 11 pracowników.

Urząd nie był zobowiązany do badania efektów jakościowych przeprowadzonego szkolenia w aspekcie realizacji ww. projektu.

(dowód: akta kontroli str. 147, 155-156)

4) działanie pn. Podejmowanie działań wynikających z programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej”.

W Wykazie Działań Wojewoda był organem współpracującym przy realizacji tego działania. Zakładano termin jego realizacji w okresie od stycznia 2007 r. do grudnia 2015 r. Efektem końcowym projektu powinno być: ograniczenie skali zjawisk i zachowań budzących powszechny sprzeciw i poczucie zagrożenia oraz poprawa wizerunku Policji i wzrost zaufania społecznego do służb.

Realizując założenia Programu, w dniu 29 stycznia 2007 r. Wojewoda powołał Zespół do spraw rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej” w województwie wielkopolskim, w skład którego weszli przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej w województwie, Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Kuratora Oświaty. Zadaniem zespołu była koordynacja przedsięwzięć wynikających z tego programu. W ramach programu „Razem bezpieczniej” koordynowanego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej „MSWiA”), w województwie wielkopolskim realizowano w okresie objętym kontrolą siedem niżej wymienionych projektów. Urząd Miasta w Poznaniu - Program Przeciwdziałania i Ograniczenia Narkomanii oraz Przemocności i Demoralizacji Nieletnich „Szkoła wolna od narkotyków i przemocy”; Gmina Gostyń - „Razem łatwiej”, „Razem łatwiej II”, „Razem łatwiej III”; Gmina Bralin - „Zagraj w bezpieczne w Gminie Bralin”; Gmina Miejska Turek - „Turek – miasto bezpieczne” i Miasto Konin - IX Ogólnopolski Przystanek „PaT” – Centralne Szkolenie „PaT”.

Powołana przez Wojewodę 11 maja 2010 r. komisja konkursowa opiniowała oferty złożone przez podmioty ubiegające się o środki finansowe w ramach otwartych konkursów ofert ogłaszanych przez Wojewodę.

Wojewoda zawierał z jednostkami samorządu terytorialnego umowy w sprawie realizacji programu „Razem bezpieczniej”, w których wskazywano, że sprawuje on nadzór i kontrolę nad prawidłową realizacją zadania i prawidłowością wydatkowania dotacji.

Mierniki związane z realizacją zadań Programu ograniczały się do liczby osób objętych projektami. Wojewoda nie był zobowiązany do badania wyżej przywołanych efektów końcowych podejmowanych działań.

Do projektów realizowanych w ramach Programu, ich wykonawcy dołączali harmonogramy realizacji. Analiza zadań ujętych w tych projektach wykazała, że były one wykonywane w terminach ujętych w harmonogramach i zostały zakończone przed upływem okresu wskazanego w Wykazie Działań na rzecz Strategii „Sprawne Państwo 2020”.

(dowód: akta kontroli str. 148, 157-184)

5) działanie pn. Realizacja projektu „Budujemy miasteczka ruchu drogowego”.

W Wykazie Działań Wojewoda był organem współpracującym przy realizacji tego działania. Zakładano termin jego realizacji w okresie od lipca 2011 r. do grudnia

2014 r. Efektem projektu miało być oddanie do użytku miasteczek ruchu drogowego i wzrost świadomości dzieci i młodzieży w zakresie wychowania komunikacyjnego. Wojewoda realizował działanie na podstawie porozumienia zawartego 5 kwietnia 2011 r. z MSWiA. Celem projektu było wybudowanie 16 miasteczek ruchu drogowego w całej Polsce do końca 2012 r. Aneks nr 2 z dnia 22 listopada 2012 r. do ww. porozumienia termin realizacji tego zadania został przedłużony do końca 2013 r.

W Województwie zadanie realizowała Gmina Piła<sup>6</sup>. Wojewoda Wielkopolski został uprawniony m.in. do sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem przez Gminę zasad kwalifikowania wydatków, sprawozdawczości, przepływów finansowych oraz informacji, nadzoru i uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie realizacji inwestycji. Gmina zobowiązała się natomiast m.in. do współfinansowania inwestycji i zrealizowania jej w pełnym zakresie. Poszczególne działania składające się na tę inwestycję realizowano zgodnie z harmonogramem stanowiącym załącznik do porozumienia, w którym termin zakończenia inwestycji ustalono na dzień 30 listopada 2013 r.

Wojewoda Wielkopolski sprawował nadzór nad realizacją inwestycji w sposób przewidziany w porozumieniu, m.in. opiniując dokumentację przetargową, uczestnicząc w odbiorach robót i rozliczając nakłady inwestycyjne.

Wojewoda nie był zobowiązany do badania efektów i nie dysponuje danymi dotyczącymi wpływu oddania miasteczka ruchu drogowego do eksploatacji na wzrost świadomości dzieci i młodzieży w zakresie wychowania komunikacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 149, 185-196, 213-254)

6) działanie pn. Podejmowanie działań profilaktycznych skierowanych do młodych kibiców, które będą miały na celu popularyzowanie zasad fair play oraz poszanowanie drugiego człowieka bez względu na wyznanie religijne i narodowość, w tym przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa.

W Wykazie Działań Wojewoda był organem współpracującym przy realizacji tego działania. Zakładano termin jego realizacji w okresie od 2009 r. do 2014 r. W Wykazie Działań po zmianach termin zakończenia działania przesunięto na 2015 r. Działanie miało być realizowane poprzez programy profilaktyczne, a efektem końcowym powinno być podniesienie bezpieczeństwa podczas imprez sportowych, promocja pozytywnych, kulturalnych i bezpiecznych zachowań, szczególnie w środowisku młodych kibiców, propagowanie wiedzy na temat konsekwencji niewłaściwych zachowań podczas imprez sportowych.

W ramach tego działania zrealizowano projekt pn. „Gimnazjaliści kibicują bezpiecznie”. Termin realizacji przedsięwzięcia został wyznaczony do dnia 30 grudnia 2015 r. (umowa z 20 sierpnia 2015 r.). Monitoring polegał na bieżącej telefonicznej wymianie informacji oraz weryfikacji wydatkowania przyznanych środków.

Wojewoda nie był zobowiązany i nie dysponował danymi dotyczącymi wpływu podjętych działań profilaktycznych na poprawę bezpieczeństwa imprez masowych.

(dowód: akta kontroli str. 149, 197-212)

7) działanie pn. Promocja numeru alarmowego 112, edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego.

Zakładano termin jego realizacji w okresie od stycznia 2014 r. do grudnia 2023 r. Działanie miało być realizowane poprzez programy edukacyjne i promocyjne, a efektem końcowym projektów powinno być zmniejszenie liczby zgłoszeń fałszywych lub złośliwych.

---

<sup>6</sup> Na podstawie porozumienia zawartego 28 stycznia 2013 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim, a Miastem Piła.

W latach 2014-2015 w siedzibie Centrum Powiadamiania Ratunkowego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego („CPR”) zorganizowano lokalne obchody Europejskiego Dnia Telefonu Alarmowego „112”. W 2014 r., w siedzibie CPR zorganizowano sześć akcji edukacyjnych dla dzieci i młodzieży. Ponadto, od 2015 r. zaplanowano i zrealizowano prowadzenie akcji edukacyjnych w postaci zajęć dla grup szkolnych w liczbie od czterech do sześciu rocznie.

(dowód: akta kontroli str. 149)

Wojewoda, uczestnicząc w realizacji ww. działań monitorował ich przebieg m.in. poprzez analizowanie sprawozdań z realizacji oraz weryfikację wydatkowania przyznanych środków finansowych.

Realizacja działań była również przedmiotem Przeglądu Systemu Zarządzania.

(dowód: akta kontroli str. 85, 159, 187, 198, 264)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą niewykonywania kwartalnych analiz i ocen realizacji zakończonego już rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie”. Wymóg wykonywania takich analiz i ocen wynikał z pkt 7.3 Programu „Razem bezpiecznie”. W Urzędzie sporządzano natomiast sprawozdania finansowe z realizacji tego programu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego podał w wyjaśnieniu, że poszczególne elementy ww. programu realizowane były po zatwierdzeniu przez MSWiA do realizacji grupy projektów, które następowało w II połowie roku. Z tego względu do MSWiA wysyłano jedynie sprawdzania finansowe za okresy do 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia. Ministerstwo nie wymagało od Wojewody analiz i ocen z sugestiami korekt i dalszych działań. Ponadto wymiana informacji o stanie realizacji programu następowała w ramach kontaktów roboczych z MSWiA.

(dowód: akta kontroli str. 264, 282-288, 291)

Ocena cząstkowa

W ocenie NIK, stan realizacji skontrolowanych działań był zgodny z Planem działań. Urząd rzetelnie przedstawiał rzeczowe efekty końcowe ich realizacji.

### **3. Dokonywanie zmian w Planie działań i wskaźnikach osiągnięcia wartości końcowych w kontrolowanych działaniach**

Opis stanu  
faktycznego

W Strategii nie określono wskaźników osiągnięcia wartości końcowych dla zadań realizowanych przez Wojewodę w skontrolowanych działaniach.

Wojewoda nie dokonywał zmian w Planie działań i wskaźnikach osiągnięcia wartości końcowych dotyczących skontrolowanych działań.

(dowód: akta kontroli str. 263)

Ustalone  
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości.



## 4. Planowanie i wykorzystanie środków budżetowych na realizację wybranych działań

Opis stanu faktycznego

W Strategii wskazano, że finansowanie działań rozwojowych podejmowanych w ramach SSP będzie wymagało zaangażowania środków pochodzących m.in. z budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz środków europejskich.

Plan Działań nie zobowiązywał realizatorów SSP do wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków na realizację Strategii.

W okresie objętym kontrolą poniesione wydatki dotyczyły realizacji dwóch z pięciu skontrolowanych zadań i były finansowane ze środków budżetu oraz ze środków europejskich.

Realizowano również zadania w ramach bieżącej działalności Urzędu i stąd nie wyodrębniono kosztów tych działań. Dotyczyło to:

1) działania: Zmniejszenie stopnia sformalizowania procesów wewnętrznych, w tym obowiązków sprawozdawczych, pod kątem ich uproszczenia i zasadności realizowania<sup>7</sup>.

2) działania: Promocja numeru alarmowego 112, edukacja społeczeństwa w zakresie właściwych zachowań i celowości użycia numeru alarmowego<sup>8</sup>,

3) realizacji projektu systemowego: „Dobre prawo – sprawne rządzenie”.

W związku z brakiem działań Wojewody związanych z wprowadzeniem zmian w strukturach Inspekcji Transportu Drogowego, Urząd nie ponosił żadnych kosztów w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 264)

Pozostałe trzy działania w ramach celu nr 7 finansowano ze środków rezerwy celowej budżetu państwa oraz środków europejskich.

W 2013 r. środki finansowe z rezerwy celowej w kwocie ogółem 109,5 tys. zł zostały wydatkowane na realizację dwóch projektów w ramach zadania nr 3 Wzrost realnego bezpieczeństwa, wzrost poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców Polski, działanie pn. Podejmowanie działań wynikających z programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej”:

- „Szkoła wolna od narkotyków i przemocy”, realizowany przez Urząd Miejski w Poznaniu – wydatkowano 74,8 tys. zł,
- „Razem łatwiej”, którego wykonawcą był Urząd Gminy w Gostyniu – wydatkowano 34,7 tys. zł.

Ponadto, w 2013 r. wydatkowano kwotę 576,7 tys. zł na realizację projektu pn.: „Budujemy miasteczka ruchu drogowego” (w ramach zadania 6 Przeciwdziałanie zagrożeniom w ruchu drogowym).

Projekt był realizowany w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 - 2013 i finansowany z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (poz. 98) – 490,2 tys. zł oraz budżetu państwa – 86,5 tys. zł.

W 2014 r. z rezerwy celowej budżetu państwa (cz. 83, poz. 86) wydatkowano kwotę ogółem 253,6 tys. zł (w ramach zadania 3) na podejmowanie działań wynikających z programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej”:

- „Program profilaktyczny razem łatwiej II” (44,2 tys. zł), Urząd Miejski w Gostyniu,
- „Zagraj w bezpieczne w Gminie Bralin” (57,7 tys. zł), Urząd Gminy Bralin,

<sup>7</sup> zadanie nr 4 celu 2 pn. Optymalizacja procedur wewnętrznych w administracji rządowej w województwie.

<sup>8</sup> zadanie nr 1 celu 7 pn. Optymalizacja funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego (SPR).

- „Turek – miasto bezpieczne” (31,7 tys. zł), Urząd Miejski w Turku,
- organizacja IX ogólnopolskiego przystanku „PaT”- centralne szkolenie „PaT” (120,0 tys. zł), Urząd Miejski w Koninie.

W 2015 r. (do 30 września) z rezerwy celowej budżetu państwa wydatkowano 53,8 tys. zł na podejmowanie działań wynikających z programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpiecznie” na realizację przez Urząd Gminy Gostyń projektu: „Program profilaktyczny- Razem łatwiej III” oraz w ramach podejmowania działań profilaktycznych skierowanych do młodych kibiców kwotę 40,0 tys. zł na realizację przez Urząd Miasta w Poznaniu projektu „Gimnazjaliści kibicują bezpiecznie”.

Środki te zostały przekazane jednostkom samorządu terytorialnego realizującym projekty na mocy porozumień i umów zawartych przez Wojewodę. Wojewoda nie planował wydatków na realizację ww. zadań, czynności te wykonywano na poziomie MSWiA.

Wojewoda sprawował natomiast nadzór nad realizacją ww. projektów w tym nad prawidłowością wydatkowania przyznanych dotacji poprzez weryfikację pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym sprawozdania z ich wykonania. Do czasu zakończenia kontroli NIK, podjęto jedną kontrolę bezpośrednio u wykonawcy (w Urzędzie Miasta Poznania), która nie została jeszcze zakończona.

Przedmiotem tej kontroli była prawidłowość wykonania zadania zleconego Miastu Poznań (Program ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpiecznie”) na podstawie umowy nr ZKB-V.5520.1.4.2013 Fn. 3932/13 zawartej w dniu 10 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 264-281)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Wojewoda Wielkopolski realizował w latach 2013-2015 działania określone w SSP w granicach środków ujętych w planie finansowym. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przypadków nieprzestrzegania procedur dofinansowania projektów.

## 5. Wywiązywanie się z obowiązków sprawozdawczych

Opis stanu  
faktycznego

Wojewoda w ustalonym terminie, tj. dnia 15 kwietnia 2015 r. i zgodnie z wymogami Koordynatora<sup>9</sup>, przesłał informacje o działaniach podejmowanych w ramach osiągnięcia celów SSP. Informacja zawierała opis realizacji 10 zadań wskazanych w SSP. Ponadto przekazano dane o innych działaniach wpływających na osiągnięcie celów SSP, a niezgłoszonych do Planu Działań na rzecz wdrażania SSP.

W piśmie tym nie wykazano danych o udziale w realizacji projektu systemowego „Dobre prawo – sprawne rządzenie” (Cel 4 – Dobre prawo, Kierunek interwencji 4.1. – Optymalizacja procedur administracyjnych”).

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli w wyjaśnieniu podała m.in., że organem zobowiązanym do sporządzania sprawozdania w tym zakresie było Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, które dysponowało pełnymi danymi dotyczącymi szkoleń realizowanych w ramach projektu „Dobre prawo - sprawne rządzenie”.

(dowód: akta kontroli str. 7-51, 289, 290)

<sup>9</sup> Pismo MAiC z dnia 10 marca 2015 r.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Wojewoda wywiązywał się z obowiązków sprawozdawczych określonych przez Koordynatora Strategii.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>10</sup>, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego otrzymania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia **22** stycznia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy:

Maciej Kowalski  
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

z up. Tomasz Nowiński  
Wicedyrektor

.....  
Podpis

.....  
Podpis

Zbigniew Stasiak  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
Podpis

<sup>10</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096.