



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.041.01.2015
P/15/031

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/031 – System informacji oświatowej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Izabela Chlebowska-Gąszczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98588 z dnia 26 listopada 2015 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty w Poznaniu (zwane dalej „KO”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Walkowiak, Wielkopolski Kurator Oświaty ¹ . (dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

KO w ograniczonym zakresie korzystało z danych w zmodernizowanym systemie informacji oświatowej³ (zwanym dalej „nowym SIO”) do wspierania realizacji zadań oświatowych, tj. prowadzenia polityki oświatowej na poziomie regionalnym oraz do realizacji nadzoru pedagogicznego i podnoszenia jakości edukacji. Nie były natomiast wykorzystywane do wykrywania potencjalnych nieprawidłowości w organizacji nadzorowanych szkół i placówek oświatowych oraz do badań jakościowych. Opierano się bowiem głównie na informacjach statystycznych (o szkołach, uczniach i nauczycielach) pochodzących z bazy tzw. starego SIO⁴.

KO zapewniło warunki do funkcjonowania lokalnej bazy danych SIO, jednak niektórych informacji nie przekazano do tej bazy bądź dokonano tego nieterminowo. Nie zamieszczono bowiem danych o przeciętnym wynagrodzeniu nauczycieli mianowanych i dyplomowanych zatrudnionych w KO za okres od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz za 2014 r., a także danych o liczbie pracowników administracyjnych i łącznej wysokości wynagrodzeń za I, II, III i IV kwartał 2014 r. Do SIO wprowadzono niezgodnie ze stanem faktycznym dane siedmiu osób (w zakresie wymiaru czasu pracy lub stopnia awansu zawodowego) oraz nieterminowo wprowadzono dane zatrudnionego w 2015 r. wizytatora, dane dotyczące awansu zawodowego 12 nauczycieli (na 40) oraz informacje o niezakończonym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO. Nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie danych powodowało nierzetelność bazy SIO i obniżyło przydatność gromadzonych w niej informacji do realizacji zadań oświatowych. Ponadto Wojewodzie Wielkopolskiemu przekazano z dwudniowym opóźnieniem informację za I półrocze 2012 r., z wykonania powierzonych zadań w zakresie

¹ Wojewoda Wielkopolski powierzył, z dniem 27 grudnia 2015 roku, pani Hannie Rajcic-Mergler pełnienie obowiązków Wielkopolskiego Kuratora Oświaty.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę oceny ogólnej i ocen częściowych, dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

³ Nowy system informacji oświatowej funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 45 ze zm.). Ustawa zwana jest dalej „ustawą o SIO”.

⁴ Prowadzonego na podstawie art. 105 w zw. z art. 108 ust. 1 ustawy o SIO (zwanego dalej „starym SIO”). System pierwotnie był wprowadzony ustawą z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.), którą uchylono 30 kwietnia 2012 r.

udzielania upoważnień do dostępu do bazy danych SIO, a kolejne informacje za lata 2012-2015 nie były przekazywane – jak uprzednio – w formie pisemnej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych systemu informacji oświatowej (SIO)

1.1. Organizacja obsługi SIO

Zadania związane z bezpośrednim dostępem do bazy danych SIO były realizowane, na dzień kontroli, przez dziewięciu pracowników KO, w tym: sześciu – w zakresie przekazywania danych o nauczycielach awansowanych na stopień nauczyciela dyplomowanego (po jednym pracowniku KO w Poznaniu oraz w delegaturach w Pile, Kaliszu i Koninie, a dwóch - w Lesznie), jednego (pracownika KO w Poznaniu) - w zakresie przekazywania do SIO spraw kadrowych pracowników oraz dwóch (pracowników KO w Poznaniu) - w zakresie dostępu do bazy w imieniu kierownika jednostki i udzielania upoważnień.

(dowód: akta kontroli str. 7-38)

Upoważnienia dostępu do bazy danych SIO w okresie objętym kontrolą, wydane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej (dalej: „MEN”), posiadali: Kurator Oświaty, jeden Wicekurator oraz 17 pracowników KO. Wszyscy posiadali upoważnienie do: 1/ przekazywania danych dziedzinowych do bazy danych SIO: zbiorów danych szkół i placówek oświatowych, zbiorów danych jednostek, zbiorów danych uczniów lub zbiorów danych nauczycieli, 2/ pozyskiwania danych dziedzinowych z bazy danych SIO, danych osobowych ze zbiorów PESEL – za pośrednictwem bazy SIO. Pięć z ww. osób także do przeprowadzenia procedury weryfikacji oraz udzielania upoważnień do dostępu do bazy danych SIO (zadania wojewody, o których mowa w art. 68 ust. 2 pkt 2 ustawy o SIO). Wielkopolski Kurator Oświaty również wydał ww. osobom (18) upoważnienia do dostępu w jego imieniu do bazy danych SIO, w tym czterem – również do przeprowadzenia procedury weryfikacji dostępu do bazy danych SIO oraz udzielania upoważnień⁵.

(dowód: akta kontroli str. 39-79)

KO prowadzi bazy danych SIO za pomocą oprogramowania udostępnianego przez Ministra Edukacji Narodowej.

(dowód: akta kontroli str. 80-82)

W KO nie wystąpiły zakłócenia w funkcjonowaniu lokalnej bazy SIO, o których mowa w art. 79 ust. 1 ustawy o SIO⁶. KO nie przekazało terminowo kwartalnych informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO, co przedstawiono w dalszej części wystąpienia pokontrolnego, w sekcji „Ustalone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 83-90)

W KO nie wprowadzono wewnętrznych unormowań ustalających procedury zbierania i przekazywania danych do lokalnej bazy SIO.

(dowód: akta kontroli str. 238-244)

⁵ Wicekurator Oświaty, starszy informatyk w Zespole ds. obsługi informatycznej, starszy referent Wydziału Rozwoju Edukacji oraz informatyk Wydziału Administracyjno-Finansowego.

⁶ Tj. zakłócenia, polegające na nieuprawnionym dostępie do bazy danych SIO, nielegalnym ich pozyskaniu, zniszczeniu lub utracie bądź wykorzystaniu w nieuprawniony sposób, o czym – w myśl powołanego przepisu – należy niezwłocznie przekazywać informacje do bazy danych SIO.

1.2. Przekazywanie do SIO danych dotyczących pracowników KO

W KO wywiązano się z obowiązku przekazania do bazy SIO informacji o pracownikach Kuratorium Oświaty:

– Zarejestrowano w niej wszystkich nauczycieli zatrudnionych w KO na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, jednak dane czterech pracowników wykazane zostały niezgodnie ze stanem faktycznym (w zakresie wymiaru czasu pracy lub stopnia awansu zawodowego).

(dowód: akta kontroli str. 91-103)

– W oparciu o akta osobowe 20 pracowników⁷ stwierdzono, że do bazy SIO, stosownie do wymogu art. 43 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o SIO, przekazano pełne i zgodne ze stanem faktycznym dane identyfikacyjne i dziedzinowe (za wyjątkiem trzech pracowników). Obejmowały one zakres określony w art. 28 i art. 29 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ww. ustawy. Nieterminowo przekazane jednak zostały dane pracownika Kuratorium Oświaty zatrudnionego w 2015 r. na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych, tj. dopiero po 39 dniach od dnia zatrudnienia⁸.

(dowód: akta kontroli str. 104-150)

– Przekazano dane o wysokości przeciętnego wynagrodzenia osób na stanowiskach pedagogicznych za okres od stycznia do sierpnia 2015 r. Przekazane dane były zgodne z dokumentacją źródłową, stanowiącą podstawę ich wprowadzenia do lokalnej bazy SIO (listami płac i sporządzonymi na ich podstawie zestawieniami pomocniczymi). Nie przekazano zaś danych za okres od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz za 2014 r.

Przekazano dane o liczbie pracowników administracyjnych i łącznej wysokości ich wynagrodzeń za poszczególne kwartały 2015 r., które były zgodne z dokumentacją źródłową (listami płac i sporządzonymi na ich podstawie zestawieniami pomocniczymi). Nie przekazano natomiast danych za poszczególne kwartały 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 151-198)

– Kuratorium Oświaty nie posiadało oświadczeń osób na stanowiskach pedagogicznych o wyrażeniu przez nich zgody na pozyskiwanie danych do lokalnej bazy danych SIO (art. 60 ust. 1 ustawy o SIO). Żadna z osób na stanowiskach pedagogicznych nie złożyła również oświadczenia o wyrażeniu zgody na przechowywanie ich danych w bazie lokalnej SIO przez okres dłuższy niż 5 lat (art. 94 ust. 3 ustawy o SIO).

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że aplikacja SIO nie posiada rozwiązań technicznych pozwalających na pozyskiwanie do bazy lokalnej ww. danych, dlatego nie są pozyskiwane, w chwili zatrudnienia, dane nauczycieli, o których mowa w art. 58 ust. 2 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 520)

1.3. Przekazywanie do SIO danych o awansie zawodowym nauczycieli

W latach 2014–2015 (wg. stanu na 27 listopada 2015 r.) powołane przez Kuratora Oświaty komisje kwalifikacyjne wydały 839 nauczycielom zaświadczenia o akceptacji awansu na stopień nauczyciela dyplomowanego. Kurator Oświaty –

⁷ Kompletność i zgodność ze stanem faktycznym danych identyfikacyjnych i dziedzinowych poszczególnych osób, zbadano na próbie 20 nauczycieli wykonujących pracę w ramach stosunku pracy w KO na dzień 30 września 2015 r., w tym 19 wybrano losowo oraz jednego, który rozpoczął pracę w trakcie 2015 roku (jedyny przypadek zatrudnienia takiej osoby w tym roku). W KO nie było osób, które rozpoczęły w 2015 roku staż na stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego.

⁸ Osoba ta rozpoczęła pracę w Kuratorium Oświaty w dniu 1 listopada 2015 r., podczas gdy ujęta została w SIO w dniu 10 grudnia 2015 r.

na podstawie art. 9b ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela⁹ – wydał im akty nadania stopnia awansu zawodowego. Wypełniając obowiązek z art. 43 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. i ustawy o SIO, do lokalnej bazy danych wprowadzono informacje o wszystkich nauczycielach objętych badaniem (40), którzy w 2014 r. i 2015 r. uzyskali akceptacje komisji kwalifikacyjnych i akty nadania stopnia awansu zawodowego. Dane te przekazano jednak w 12 przypadkach nieterminowo.

(dowód: akta kontroli str. 219-229)

1.4. Porozumienie z Wojewodą Wielkopolskim w sprawie wydawania upoważnień

Opis stanu faktycznego

Na mocy porozumienia z dnia 23 maja 2012 r., zawartego z Wojewodą Wielkopolskim¹⁰, na podstawie art. 20 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹¹ oraz art. 68 ust. 2 i art. 119 ustawy o SIO¹², Kurator Oświaty przyjął do realizacji m.in. zadania polegające na:

- udzielaniu upoważnień do dostępu do bazy danych SIO wójtom (burmistrzom, prezydentom miast), starostom powiatów i Marszałkowi Województwa w trybie i na zasadach określonych w ustawie o SIO,
- przeprowadzaniu procedury weryfikacji dostępu do bazy danych SIO,
- przedłużaniu okresu ważności tych upoważnień i ich cofaniu.

Zgodnie z § 3 porozumienia, Wojewoda zastrzegł sobie uprawnienie do kontroli i oceny prowadzenia powierzonych spraw, a Kurator Oświaty zobowiązał się do składania półrocznych informacji z wykonania powierzonych zadań (do 15 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półrocza).

Wielkopolski Kurator Oświaty przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu pisemną informację z wykonania powierzonych zadań 18 lipca 2012 r. oraz 3 sierpnia 2012 r., nie przekazał natomiast informacji (w formie pisemnej) za II półrocze 2012 r. oraz półrocznych informacji w latach 2013 - 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 230-236)

Wojewoda Wielkopolski nie korzystał ze swoich uprawnień do kontroli i oceny prowadzenia przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty spraw będących przedmiotem porozumienia (§ 3 ust. 1).

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kuratorium Oświaty w 2015 r. nie przekazało terminowo¹³ informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO, które zgodnie z art. 79 ust. 2 ustawy o SIO, było zobowiązane przekazywać raz na kwartał, w terminie 7 dni roboczych od rozpoczęcia kolejnego kwartału¹⁴.

⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.

¹⁰ Porozumienie w sprawie powierzenia zadań w zakresie udzielenia upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO (Dz. Urz. Województwa Wielkopolskiego z 2012 r., poz. 2396).

¹¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.

¹² Zwanego dalej „porozumieniem”.

¹³ Zgodnie z automatycznie generowanymi przypomnieniami o nieprzesłaniu wymaganego komunikatu za I, II i III kwartał 2015 r., ostatnie w określonym kwartale przypomnienie tj. odpowiednio: 30 czerwca 2015 r., 14 września 2015 r. oraz 19 października 2015 r. oznaczało, że do tego czasu nie przesłano komunikatu dotyczącego kwartału poprzedniego. Lokalna baza danych nie zawiera potwierdzenia wysłania ww. informacji.

¹⁴ SIO umożliwiał przekazywanie tych informacji od 31 marca 2015 r.

Ograniczało to zasób informacji przewidzianych do wykorzystywania przez Ministra Edukacji Narodowej do oceny stopnia bezpieczeństwa przekazywania i pozyskiwania danych w bazie SIO.

NIK zauważa, że w 2015 r. wygenerowanych zostało: 59 powiadomień¹⁵ w II kwartale 2015 r., 50 powiadomień w III kwartale oraz 8 powiadomień w IV kwartale (tj. do 8 grudnia 2015 r.), przypominających o nieprzesłaniu wymaganego komunikatu.

(dowód: akta kontroli str. 83-88)

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że w aplikacji SIO od kwietnia 2015 r. zaczęły pojawiać się powiadomienia o treści: „*Brak zgłoszenia o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO. Przypominamy o obowiązku przekazania stosownej informacji.*” Z uwagi na częste modyfikacje i zakłócenia techniczne w pracy aplikacji (m.in. brak połączenia z systemem centralnym, problemy z zalogowaniem, „wiszące” wnioski w *panelu komunikacji*), komunikat był niejednoznaczny i mylący; nie wskazywał, że dotyczy obowiązku określonego w art. 79 ust. 2 ww. ustawy. Nie określał również sposobu przekazania informacji. Począwszy od 2012 r. komunikaty o istotnych modyfikacjach dotyczących uruchamiania kolejnych funkcjonalności w aplikacji były przekazywane pocztą elektroniczną przez Zespół SIO do wszystkich zobowiązanych podmiotów. Zmiana w aplikacji, kluczowa z punktu widzenia bezpieczeństwa danych, nie została uwzględniona w przyjętym przez Zespół SIO trybie powiadamiania. Ponadto do dzisiaj, jak wyjaśniła Kurator, na stronie zmodernizowanego SIO nie została umieszczona informacja o aktualizacji tej aplikacji. Nie wiadomo również kiedy zostały udostępnione instrukcje w zakresie *Nadzoru nad bezpieczeństwem bazy danych* oraz *Dziennika zdarzeń i Wiadomości* z uwagi na brak daty aktualizacji poszczególnych instrukcji.

(dowód: akta kontroli str. 89-90)

2. Dane identyfikacyjne i dziedziczne (o których mowa w art. 28 i art. 29 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o SIO) jednego wizytatora zatrudnionego w 2015 roku, ujęto w SIO 32 dni po terminie określonym w art. 30 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o SIO¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 145-149)

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że spowodowane było to brakiem łączności z systemem centralnym, co uniemożliwiło zalogowanie się do programu, a w konsekwencji przekazanie danych w terminie wynikającym z przepisów.

(dowód: akta kontroli str. 199-203)

3. Na dzień 30 września 2015 r. do SIO wprowadzono niezgodnie ze stanem faktycznym dane dotyczące wymiaru czasu pracy dwóch pracowników oraz stopnia awansu zawodowego - dwóch kolejnych pracowników. Obowiązek przekazania tych danych wynikał z art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. e oraz g w zw. z art. 27 ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str. 91-103)

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że w trzech przypadkach omyłkowo ujęto nieaktualne dane, natomiast w jednym Kuratorium Oświaty nie posiadało dokumentów w zakresie zmiany stopnia awansu zawodowego, które zostały dostarczone dopiero w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 199-203)

¹⁵ Przypomnienia o treści „Zgłaszanie zakłóceń w funkcjonowaniu bazy danych” (w module „Komunikaty”, zakładka „Powiadomienia”).

¹⁶ Rozpoczął on pracę 1 listopada 2015 r., a w bazie SIO został wykazany 10 grudnia 2015 r.

Ponadto, na podstawie szczegółowej analizy akt osobowych 20 pracowników stwierdzono, że w SIO zawarto informacje, dotyczące zatrudnienia na dzień 30 września 2015 r. trzech osób na podstawie umowy o pracę na czas określony, podczas gdy zgodnie z dokumentami źródłowymi na ww. dzień zatrudnione były na czas nieokreślony.

(dowód: akta kontroli str. 104-150)

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że dane dotyczące przekształcenia umowy o pracę, nie zostały zaktualizowane.

(dowód: akta kontroli str. 199-203)

4. Do SIO nie zostały przekazane dane o wysokości przeciętnego wynagrodzenia nauczycieli mianowanych i dyplomowanych zatrudnionych na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, za okres od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz za 2014 r. Do SIO nie zostały również przekazane dane o liczbie pracowników odpowiedzialnych za zarządzanie i administrowanie oświatą i łącznej wysokości ich wynagrodzeń za I, II, III i IV kwartał 2014 r.

Nie spełniono tym samym wymogu z art. 41 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o SIO i § 29 ust. 1 pkt 3 lit. d oraz § 29 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w SIO oraz terminów przekazywania niektórych danych do baz danych systemu informacji oświatowej¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 151-198)

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że aplikacja zmodernizowanego SIO nie posiadała funkcjonalności umożliwiających przekazanie ww. danych. Formularz *Przeciętne wynagrodzenie osób na stanowiskach pedagogicznych* został uaktywniony jako kompletny na poziomie kuratorium dopiero na przełomie lutego-marca 2015 r. Natomiast formularz *pracownicy odpowiedzialni za zarządzanie oświatą* uaktywniono pod koniec grudnia 2014 r., ale z zablokowanymi polami oraz niewłaściwą nazwą stanowisk w kuratorium (pomocnicze i obsługi). Stanowiska administracyjne wprowadzono pod koniec stycznia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 199-203)

5. Do SIO Kuratorium Oświaty przekazało w 2014 r. dane dotyczące awansu zawodowego 12 nauczycieli (na 40) z przekroczeniem siedmiodniowego terminu wskazanego w art. 30 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o SIO, tj. po upływie od 53 do 93 dni.

(dowód: akta kontroli str. 219-229)

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że niedochowanie ww. terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od organu sprawującego nadzór pedagogiczny, tj. z powodu utrudnień w funkcjonowaniu systemu. O utrudnieniach tych informowane było Centrum Informatyczne Edukacji, na dowód czego przedstawiona została prowadzona korespondencja. Pomimo faktycznych trudności upoważnieni pracownicy, jak wskazała, dokładali należytej staranności w celu niezwłocznego wprowadzenia żądanych danych do ww. systemu.

(dowód: akta kontroli str. 199-218)

6. KO przekazało Wojewodzie Wielkopolskiemu z dwudniowym opóźnieniem¹⁸ informację za I półrocze 2012 r., z wykonania powierzonych zadań w zakresie udzielania upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO.

(dowód: akta kontroli str. 230-236)

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz. 1547.

¹⁸ Informacja przekazana została 18 lipca 2012 r., podczas gdy zgodnie z porozumieniem z 23 maja 2012 r. powinna zostać przekazana do 15 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półrocza (przy czym 15 lipca 2012 r. przypadał w niedzielę).

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że spowodowane to było opóźnieniem we wdrożeniu aplikacji SIO oraz ogromną liczbą wniosków złożonych przez kierowników i pracowników jednostek samorządu terytorialnego (424 upoważnienia wydane w lipcu). Kolejną informację, Wojewoda, zgodnie ze swoimi oczekiwaniami, otrzymał po zakończeniu procedury udzielania upoważnień.

(dowód: akta kontroli str. 199-204)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca ponadto uwagę, że informacje za II półrocze 2012 r. oraz półroczne informacje za lata 2013 - 2015 r. nie były – jak uprzednio – przekazywane w formie pisemnej.

(dowód: akta kontroli str. 230-236)

Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła, że ze względu na małą liczbą wydawanych upoważnień w roku 2013 (40 wniosków) i 2014 (ok. 100 wniosków) Kurator Oświaty na bieżąco przekazywał Wojewodzie informacje o realizowanych zadaniach podczas bezpośrednich spotkań. W kwietniu 2015 r. Kurator Oświaty poinformował Wojewodę, że ok. 100 kierowników jednostek samorządu terytorialnego w związku z nową kadencją samorządu, nie dopełniło formalności związanych z dostępem do bazy danych SIO¹⁹. Wielkopolski Kurator Oświaty wyjaśniła ponadto, że porozumienie nie określa formy przekazywania informacji, a przyjęty tryb postępowania był akceptowany przez Wojewodę Wielkopolskiego.

(dowód: akta kontroli str. 237)

Ocena cząstkowa

KO zapewniło warunki do funkcjonowania lokalnej bazy danych nowego SIO, jednak niektórych informacji nie przekazano do tej bazy bądź dokonano tego nieterminowo. Nie zamieszczono bowiem danych o przeciętnym wynagrodzeniu nauczycieli mianowanych i dyplomowanych zatrudnionych w KO za okres od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz za 2014 r. oraz danych o liczbie pracowników administracyjnych i łącznej wysokości wynagrodzeń za I, II, III i IV kwartał 2014 r. Do SIO błędnie wprowadzono dane siedmiu osób (w zakresie wymiaru czasu pracy lub stopnia awansu zawodowego). Dane zatrudnionego w 2015 roku wizytatora wprowadzono 32 dni po terminie, zaś dane dotyczące awansu zawodowego 12 nauczycieli (na 40) z opóźnieniem od 53 do 93 dni. KO w 2015 r. również nie przekazywało terminowo informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO. Nieprzekazywanie lub nieterminowe przekazywanie danych powodowało nierzetelność danych w bazie SIO i obniżyło przydatność gromadzonych w niej informacji do realizacji zadań oświatowych. Ponadto Wojewodzie Wielkopolskiemu przekazano z dwudniowym opóźnieniem informację za I półrocze 2012 r., z wykonania powierzonych zadań w zakresie udzielania upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO, a kolejne informacje za lata 2012-2015 nie były – jak uprzednio – przekazywane w formie pisemnej.

2. Wykorzystanie SIO do wsparcia realizacji zadań oświatowych

2.1. Wykorzystanie danych z SIO w realizacji polityki oświatowej państwa na poziomie regionalnym, w tym do zarządzania oświatą

W zakresie określonym w art. 1 ust. 1 pkt 1 ustawy o SIO, tj. realizacji polityki oświatowej państwa na poziomie regionalnym, w tym do wspomagania zarządzania oświatą, dane statystyczne, głównie ze starego SIO²⁰, wykorzystywano m.in. do:

- zadań dotyczących sieci szkół, tj. likwidacji, przekształceń, przekazania;

¹⁹ Na tej podstawie zostało wysłane pismo ponagląjące, znak: WRE.534.2.2015.

²⁰ Z którego pobierane były wykazy dot.: identyfikacji placówek, liczby uczniów, liczby nauczycieli, zatrudniania nauczycieli, odroczeń obowiązku szkolnego, liczby uczniów niespełniających obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, wypadków w szkołach, szkół oraz placówek z oddziałami sportowymi.

- opiniowania spełniania wymagań ustalonych dla szkoły publicznej przez szkoły niepubliczne;
- publikowania informacji w BIP o ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły;
- konkursów przedmiotowych organizowanych przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów;
- rekrutacji do gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych oraz monitorowania naboru do szkół ponadgimnazjalnych;
- upowszechniania kształcenia zawodowego w ramach projektu systemowego "Czas zawodowców – wielkopolskie kształcenie zawodowe" realizowanego w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Działanie 9.2);
- realizowanego projektu systemowego w ramach Priorytetu IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Działanie 9.4) "Nikogo nie zgubić, każdego rozwinąć" – projektu edukacyjnego dla szkół województwa wielkopolskiego²¹;
- upowszechniania edukacji dzieci sześciolletnich;
- upowszechniania wiedzy na temat funkcjonowania szkół sportowych i szkół mistrzostwa sportowego;
- diagnozy stanu bezpieczeństwa w szkołach i placówkach;
- współpracy z Centrum Badań Migracyjnych Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu w zakresie wspierania procesu kształcenia cudzoziemców²²;
- współpracy z Samorządem Województwa Wielkopolskiego w tworzeniu regionalnej polityki oświatowej (realizacja zapisów art. 31 ust. 1 pkt 8 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty²³);
- współpracy z instytucjami zdrowia publicznego w zakresie planowania działań prozdrowotnych²⁴.

(dowód: akta kontroli str. 238-252)

W związku z powyższym, w KO korzystano też z raportów udostępnianych w systemie teleinformatycznym nowego SIO (w strefie „dla zalogowanych”). Nie występowało o przygotowanie innych raportów celowych, bowiem potrzebne zestawienia generowano z SIO za pomocą zakupionego w tym celu oprogramowania komercyjnego „Analizator” firmy QNT. Program „Analizator” jest narzędziem umożliwiającym tworzenie tabelarycznych zestawień na podstawie indywidualnie wybranych kryteriów. Gotowe zestawienia można eksportować do pliku w formie XLS, HTML lub CSV.

(dowód: akta kontroli str. 80-81)

Bazy danych SIO wykorzystywane były do sporządzenia i aktualizacji wykazu szkół i placówek, nad którymi kurator oświaty sprawuje nadzór pedagogiczny, o którym mowa w § 5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 1998 r. w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 250, 453)

²¹ W zakresie opracowania danych statystycznych uzasadniających potrzebę realizacji projektu na obszarach wiejskich i w miastach do 25 tys. mieszkańców województwa wielkopolskiego. Dane wykorzystane do pomiaru wskaźników realizacji celów projektu.

²² Dane wykorzystywano w projektach badawczych, m.in. w raportach o migracji i integracji cudzoziemców.

²³ Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.

²⁴ Sporządzanie zestawień wykorzystywanych przez instytucje działające w obszarze profilaktyki zdrowotnej, realizacja projektów, m.in. badania przesiewowe słuchu u dzieci ze szkół podstawowych położonych w gminach wiejskich, przekazywanie materiałów newsletterem.

²⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 973.

W zakresie udzielania zgody na prowadzenie przez placówki doskonalenia nauczycieli kursów kwalifikacyjnych wymienionych w § 18a ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli²⁶, dane z SIO wykorzystywano wyłącznie dla potwierdzenia wpisu jednostki do bazy, ustalenia struktury organizacyjnej i danych teleadresowych.

(dowód: akta kontroli str. 251, 489-490)

Jako dostrzeżone utrudnienia lub przeszkody w wykorzystywaniu danych z bazy SIO, Wielkopolski Kurator Oświaty wskazał:

Raporty „nowego” SIO są dostępne wyłącznie dla pracowników Kuratorium Oświaty posiadających upoważnienie MEN do dostępu do lokalnej bazy danych. To już budzi wątpliwość, co do możliwości dalszego ich wykorzystywania czy rozpowszechniania. Ponadto, wraz z wejściem w życie ustawy o SIO, nie zostały ustanowione żadne inne uregulowania prawne, które traktowałyby dane wprowadzane do „nowego” SIO jako podstawę do dalszych działań w zakresie oświaty, np. badań statystyki publicznej lub do rozliczania dotacji celowych na dofinansowanie zadań oświatowych. Wszystkie obecnie obowiązujące akty prawne, m.in. ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej²⁷, ustawa z 7 września 1991 r. o systemie oświaty, rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 sierpnia 2013 r. w sprawie udzielania gminom dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego²⁸, obligują podmioty administracji publicznej (rządowej i samorządowej), w tym kuratorium oświaty, do prowadzenia polityki regionalnej w oparciu o dane „starego” SIO przekazywane według stanu na dzień 30 września każdego roku²⁹. Dane z bazy danych zmodernizowanego SIO są, zdaniem Kuratora, przede wszystkim niekompletne. Z informacji zgłaszanych do Kuratorium wynika, że na terenie województwa wielkopolskiego funkcjonują szkoły, które zostały wprowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego do Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych (RSPO), ale nie mogą uzyskać upoważnienia do bazy danych SIO, ponieważ nie znajdują się na liście podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o uzyskanie wymaganego upoważnienia, a w konsekwencji nie prowadzą lokalnej bazy danych. Inne sygnalizowane przez szkoły problemy, mające wpływ na jakość danych bazy SIO, to m.in.: „wiszące” w panelu komunikacji aplikacji SIO dane identyfikacyjne lub dziedzinowe, brak możliwości wprowadzenia danych uczniów w przypadku przekazywania szkół do prowadzenia innemu podmiotowi, brak możliwości „podpięcia” w aplikacji SIO szkół, które zostały włączone do zespołu, awaryjność aplikacji, czasochłonność przy wprowadzaniu danych itp.

Nadmienić również należy, że nazewnictwo stosowane w aplikacji SIO budzi wątpliwości interpretacyjne w korelacji z ustawą o SIO. Przekazywanie danych uzależnione jest od możliwości technicznych aplikacji i połączenia z bazą centralną SIO, a nie od terminów określonych ustawowo.

(dowód: akta kontroli str. 238-252)

2.2. Wykorzystanie danych z SIO do efektywnego funkcjonowania na poziomie regionalnym systemu finansowania zadań oświatowych

W zakresie wspierania efektywnego funkcjonowania systemu finansowania zadań oświatowych na poziomie regionalnym (o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy

²⁶ Dz. U. z 2014 r., poz. 1041 ze zm.

²⁷ Dz. U. z 2012, poz. 591 ze zm.

²⁸ Dz. U. 2013, poz. 956 ze zm.

²⁹ Główny Urząd Statystyczny publikuje wskaźniki dotyczące oświaty na podstawie danych „starego” SIO.

o SIO) dane „starego” SIO były wykorzystywane do określania wartości mierników zadań wykorzystywanych przy planowaniu i sprawozdawczości z wykonania budżetu zadaniowego. Dane z bazy danych „starego” SIO³⁰ służyły do zmierzenia wartości mierników w następujących zadaniach, podzadaniach oraz działaniach:

- Zadanie 3.1 - Oświata i wychowanie;
- Podzadanie 3.1.1 – Zarządzanie i nadzór nad systemem oświaty;
- Działanie 3.1.2.17 – Realizacja rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła”;
- Podzadanie 3.1.3 Kształcenie i doskonalenie nauczycieli oraz kształtowanie ich pragmatyki zawodowej;
- Działanie 3.1.3.4 – Doksztalcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli;
- Podzadanie 3.1.5 – Wspieranie dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym uczniów zdolnych;
- Podzadanie 3.1.7 Wspieranie działalności edukacyjno-wychowawczej;
- Działanie 3.1.7.3 Upowszechnienie wychowania przedszkolnego i wczesnej edukacji dzieci do podjęcia obowiązku szkolnego.

Dane ze „starego” SIO wykorzystywane były również do tworzenia planów budżetu tradycyjnego, m. in. do określania wysokości dotacji nadzorowanych przez Kuratorium Oświaty, a także planowanych bezpośrednio w budżecie Kuratorium Oświaty (konkursy przedmiotowe i interdyscyplinarne, granty edukacyjne dla nauczycieli).

(dowód: akta kontroli str. 238-252)

Przy opracowywaniu programów wykorzystania środków na dofinansowanie doskonalenia nauczycieli, wyodrębnionych w budżecie wojewody, KO wykorzystywało w latach 2014-2015 dane z baz danych SIO w zakresie wykazu szkół i placówek (w tym w szczególności adresy e-mail) do przygotowania grantu wspierającego szkoły podstawowe i gimnazja osiągające niskie wyniki na egzaminach zewnętrznych.

Kuratorium Oświaty w Poznaniu w latach 2014-2015 nie wykorzystywało danych z baz danych SIO do dokonywania diagnozy (analizy) potrzeb nauczycieli w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, ponieważ tworzyło własne narzędzia diagnostyczne w postaci formularza on-line, pozwalającego rozpoznać potrzeby szkoleniowe nauczycieli.

(dowód: akta kontroli str. 521-524)

2.3. Wykorzystanie danych z SIO do analizy efektywności wykorzystania środków publicznych przeznaczonych na finansowanie zadań oświatowych

W ramach analizy efektywności wykorzystania środków publicznych przeznaczonych na finansowanie zadań oświatowych (art. 1 ust. 1 pkt 3 ustawy o SIO) uwzględnienie danych SIO sprowadzało się do określenia wartości planowanych oraz wykonanych mierników w budżecie zadaniowym. Porównanie i analiza tych wartości przekładała się na analizę efektywności wykorzystania środków publicznych przeznaczonych z budżetu państwa na finansowanie zadań oświatowych.

(dowód: akta kontroli str. 238-269)

Analiza efektywności wykorzystania środków publicznych na organizację wypoczynku dzieci i młodzieży na terenie województwa wielkopolskiego polegała

³⁰ Dane pozyskiwane ze starego SIO to w szczególności: liczba wszystkich nadzorowanych szkół i placówek, liczba nauczycieli w województwie, liczba nauczycieli korzystających z form dokształcania i doskonalenia zawodowego finansowanego ze środków wojewody, liczba uczniów w województwie, liczba dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym oraz liczba dzieci w wieku 3-5 lat na terenie województwa.

na systematycznej kontroli podmiotów w trakcie realizacji zadania. Kontrola obejmowała m.in. prawidłowość i zgodność wydatkowania środków z budżetu państwa ze złożonymi ofertami i podpisanymi umowami. Ponadto weryfikacji podlegały składane przez te podmioty sprawozdania z realizacji zadania publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 521-554)

Do opiniowania w sprawach likwidacji szkół, o którym mowa w art. 59 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, KO wykorzystywało dane z SIO w zakresie potwierdzenie wpisu jednostki do bazy, ustalenia informacji o jednostce oraz weryfikacji danych teleadresowych, w szczególności jednak przeprowadzając analizę przedłożonych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 248, 270-322)

2.4. Wykorzystanie danych z SIO do wykonywania nadzoru pedagogicznego oraz podnoszenia jakości edukacji

W ramach nadzorowania i koordynowania wykonywania nadzoru pedagogicznego i podnoszenia jakości edukacji (art. 1 ust. 1 pkt 4 ustawy o SIO) dane z baz starego lub nowego SIO były wykorzystywane do m.in.:

1) przygotowania: planów nadzoru pedagogicznego na kolejne lata szkolne oraz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego;

2) weryfikacji danych/ustalenia informacji o jednostce w związku z: monitorowaniem działalności poradni psychologiczno-pedagogicznych, akredytacją placówek doskonalenia nauczycieli, udzielaniem zgody na prowadzenie kursów kwalifikacyjnych przez placówki doskonalenia nauczycieli, wyrażaniem zgody na zatrudnienie nauczycieli nieposiadających wymaganych kwalifikacji oraz osób niebędących nauczycielami, oceną pracy dyrektora oraz obserwacją egzaminów zewnętrznych;

3) weryfikacji wniosków/danych dotyczących szkół w związku z realizacją programu „Książki naszych marzeń”, „Cyfrowa szkoła”, „Wyklikaj szkołę zawodową” oraz sprawozdań składanych przez gminy z wykorzystania dotacji na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego;

4) powoływania ekspertów do składu komisji kwalifikacyjnych na stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego;

(dowód: akta kontroli str. 250-252, 323-347, 443-513)

W latach 2014–2015 w KO nie wykorzystywano danych z baz SIO do dokonywania na ich podstawie przeglądu działalności nadzorowanych szkół i placówek oświatowych. W toku kontroli NIK, na podstawie tych danych stwierdzono:

– w zakresie organizacji sieci szkół podstawowych w gminach – 10 przypadków szkół podstawowych prowadzonych przez j.s.t. z zerową liczbą uczniów przez kolejne dwa lata szkolne: 2014/2015 i 2015/2016;

– wykazanie niespełniania obowiązku nauki przez 7 osób w wybranych losowo 20 gminach³¹.

(dowód: akta kontroli str. 514-519)

W latach 2014–2015 nie analizowano danych bazy SIO także w obszarach, w których – w badanych próbach³² – nie stwierdzono przypadków wskazujących

³¹ W bazie danych starego SIO na dzień 31 marca 2015 r., w tabelach OB.3 *Obowiązek nauki*, liczba osób niespełniających obowiązku nauki.

³² Badanie na wybranej losowo próbie samodzielnie działających 20 szkół podstawowych i 20 gimnazjów, prowadzonych przez gminy wiejskie i wiejsko-miejskie.

na potencjalne nieprawidłowości, tj.: w zakresie: a/ zapewnienia w szkołach publicznych biblioteki szkolnej³³; b/ spełniania obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego przez dzieci w wieku pięciu lat (próba 20 szkół podstawowych) lub obowiązku szkolnego przez dzieci i młodzież do 18. roku życia (próba 20 gimnazjów); c/ przeprowadzania w szkołach podstawowych egzaminów na kartę rowerową; d/ jakości nauczania w szkołach zawodowych³⁴.

(dowód: akta kontroli str. 514-519)

Wielkopolska Kurator Oświaty wyjaśniła, że nadzór pedagogiczny sprawowany jest w formie ewaluacji całościowych i problemowych, kontroli planowych i doraźnych, monitorowania i wspomagania. Baza danych SIO jest narzędziem wspomagającym wykonywanie nadzoru. Podczas ewaluacji badane są różne obszary funkcjonowania szkoły. Z uwagi na fakt, że dane do bazy SIO są pozyskiwane na dzień 30 września danego roku, Kuratorium Oświaty, za pomocą własnych narzędzi informatycznych, pozyskuje informacje wg stanu bieżącego.

(dowód: akta kontroli str. 514-519)

2.5. Wykorzystanie danych z SIO do upowszechniania informacji oświatowych z obszaru województwa

W ramach upowszechniania informacji oświatowych z obszaru województwa, z wykorzystaniem danych z bazy głównie starego SIO, KO na swojej stronie internetowej zamieściło m.in:

- wykaz szkół i placówek województwa wielkopolskiego,
- wykaz poradni psychologiczno-pedagogicznych wskazanych przez kuratora oświaty do wydawania orzeczeń oraz opinii dla dzieci niewidomych i słabowidzących, niesłyszących i słabosłyszących oraz dla dzieci z autyzmem przez zespoły orzekające działające w tych poradniach,
- wyszukiwarkę zawodów w technikach i szkołach policealnych,
- wyszukiwarkę zawodów w zasadniczych szkołach zawodowych,
- Informator dla kandydatów do szkół ponadgimnazjalnych,
- raport *Wychowanie przedszkolne w województwie wielkopolskim w latach 2003-2013*, opracowany w ramach studiów podyplomowych pracownika KO,
- materiały prezentowane na naradach Wielkopolskiego Kuratora Oświaty z dyrektorami szkół i placówek oraz jednostkami samorządu terytorialnego.

(dowód: akta kontroli str. 240-244)

Ponadto podczas seminariów Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Wielkopolski, Konwentu Starostów Województwa Wielkopolskiego, spotkań Komisji Edukacji i Nauki Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, posiedzeń Zespołu ds. Edukacji i Nauki działającym przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego, a także podczas wywiadów w radiu i telewizji, wykorzystywane są, zgodnie z wyjaśnieniami Wielkopolskiego Kuratora Oświaty, kilkuletnie analizy. Dotyczą one m.in. liczby szkół i placówek wg rejonów działania delegatur, struktury zatrudnienia,

³³ Nie stwierdzono przypadków nieprzypisania żadnemu nauczycielowi obowiązków (wymiaru godzin) nauczyciela bibliotekarza.

³⁴ Na podstawie bazy danych SIO nie stwierdzono przypadków występowania na terenie województwa wielkopolskiego szkół policealnych, w których poziom zdawalności egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe w roku szkolnym 2013/2014 był nie wyższy niż 20% absolwentów szkoły (w danym zawodzie).

liczby nauczycieli, liczby kobiet i mężczyzn, liczby uczniów wg typu/statusu szkoły, możliwości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych, edukacji przedszkolnej.

(dowód: akta kontroli str. 240-244)

Na stronie internetowej umieszczane były ponadto komunikaty MEN, Wojewody, Kuratora Oświaty, obowiązujące przepisy, jak również narzędzia i materiały merytoryczne wspomagające pracę szkoły, informacje dotyczące współpracy międzynarodowej, bezpiecznego wypoczynku dzieci i młodzieży, zdrowia i innych podejmowanych działań.

Współpraca ze szkołami, placówkami oświatowymi, jednostkami samorządu terytorialnego oraz innymi podmiotami działającymi na rzecz oświaty odbywa się również przy użyciu newslettera. W systemie zarejestrowanych jest ok. 40 grup odbiorców obejmujących ponad 6 000 adresów e-mail, co zapewnia szybki przepływ informacji do określonych odbiorców.

(dowód: akta kontroli str. 245-247)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

KO w ograniczonym zakresie korzystało z danych w nowym SIO do wspierania realizacji zadań oświatowych, tj. prowadzenia polityki oświatowej na poziomie regionalnym oraz do realizacji nadzoru pedagogicznego i podnoszenia jakości edukacji. Nie były natomiast wykorzystywane do wykrywania potencjalnych nieprawidłowości w organizacji nadzorowanych szkół i placówek oświatowych oraz do badań jakościowych. Opierano się bowiem głównie na informacjach statystycznych (o szkołach, uczniach i nauczycielach) pochodzących z bazy starego SIO (dzięki zastosowaniu zakupionego do tej bazy danych dodatkowego specjalistycznego oprogramowania).

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁵, wnosi o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia:

- 1) terminowego przekazywania do SIO wszystkich, wymaganych ustawą o SIO informacji oraz danych;
- 2) terminowego przekazywania Wojewodzie Wielkopolskiemu półrocznych informacji z realizacji porozumienia w sprawie udzielenia upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

³⁵ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 15 stycznia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler:

Izabela Chlebowska-Gąszczyk
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

z up. Tomasz Nowiński
Wicedyrektor

.....
Podpis

.....
Podpis

Na podstawie art. 35c ustawy o NIK w powyższym tekście dokonano sprostowania oczywistej pomyłki pisarskiej poprzez:

Dodanie na stronie 4, do zdania „*W latach 2014–2015 (wg. stanu na 27 listopada 2015 r.) powołane przez Kuratora Oświaty komisje kwalifikacyjne wydały 839 nauczycielom zaświadczenia o akceptacji awansu na stopień nauczyciela dyplomowanego*”,

dalszej części o treści:

„w zakresie postępowań kwalifikacyjnych prowadzonych przez Wydział Organizacji Szkół i Pragmatyki Zawodowej Nauczycieli (p.o. Wielkopolski Kurator Oświaty podała, że łącznie na terenie województwa wielkopolskiego wydano w tym zakresie 2.160 zaświadczeń).”

Poznań, dnia 12.02.2016 r.