



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.041.04.2015
P/15/031

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/031 System informacji oświatowej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Klaudia Dziamska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98593 z 1 grudnia 2015 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Liceum Ogólnokształcące Mistrzostwa Sportowego w Piłce Siatkowej w Piłe, ul. Wincentego Pola 11, 64-920 Piła (Szkoła lub LOMS)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Jarczak, Dyrektor [Dowód: akta kontroli str. 5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Dyrektor w latach szkolnych 2013/2014 do 2015/2016¹ nie zapewnił kompletnych informacji o Szkole w lokalnej bazie Systemu informacji oświatowej (dalej „SIO”), nie przekazując części informacji bądź dokonując tego nieterminowo.

W ocenie NIK² lokalna baza danych nowego Systemu Informacji Oświatowej³ dotycząca kontrolowanej Szkoły była nierzetelna, co obniżyło jej przydatność do realizacji zadań oświatowych. Z przyczyn leżących po stronie LOMS do bazy lokalnej SIO nie przekazano informacji: o niezakłóconym jej funkcjonowaniu, korzystaniu przez uczniów z pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym, o rodzaju i liczbie obiektów sportowych niebędących w dyspozycji szkoły wykorzystywanych w poprzednim roku szkolnym, informacji o wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami za 2014 r. oraz o poniesionych wydatkach na prowadzenie Szkoły za I i II kwartał 2014 r. Z przyczyn leżących po stronie kontrolowanej Szkoły nieterminowo przekazano dane o skreśleniu dwóch osób z listy uczniów, o wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami za okres od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz wydatkach poniesionych na prowadzenie Szkoły za III kwartał 2014 r. i I kwartał 2015 r.

W latach szkolnych 2013/2014-2015/2016 dane lokalnej bazy SIO przekazywała i pozyskiwała osoba nieposiadająca wymaganego przepisami prawa upoważnienia organu prowadzącego. W ocenie NIK przyjęte w Szkole rozwiązania organizacyjne i techniczne nie dawały Dyrektorowi możliwości sprawowania bezpośredniej kontroli poprawności i terminowości przekazywanych danych.

¹ Poszczególne obszary objęte kontrolą w różnych okresach tych trzech lat szkolnych.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dalej SIO; nowy system informacji oświatowej funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 45 ze zm.), dalej zwana ustawą o SIO.

W bazie lokalnej starego SIO⁴ przekazano natomiast dane o uczniach będące podstawą do obliczenia wysokości subwencji oświatowej dla Powiatu Pilskiego, które były zgodne ze stanem faktycznym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych zmodernizowanego systemu informacji oświatowej

1.1. Uchwałą Rady Powiatu w Pile⁵ z dnia 31 sierpnia 2013 r. z Zespołu Szkół im. Stanisława Staszica w Pile zostało wyłączone LOMS, którego siedzibę wyznaczono przy ul. Wincentego Pola 11 (w budynku I Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej-Curie - dalej I LO). W badanym okresie Dyrektorem zarówno LOMS⁶ jak i I LO⁷ był Paweł Jarczak. W strukturze organizacyjnej LOMS nie przewidziano stanowiska wicedyrektora.

[Dowód: akta kontroli str. 4-7]

Szkoła do prowadzenia lokalnej bazy SIO wykorzystywała oprogramowanie udostępnione przez Ministerstwo Edukacji Narodowej.

[Dowód: akta kontroli str. 205, 207]

Upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO, wydane przez organ prowadzący (Powiat Pilski) na podstawie art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy o SIO, od 4 marca 2014 r. posiadał Dyrektor LOMS. Od 1 kwietnia 2014 r. dostęp do danych lokalnej bazy SIO posiadała także Główna księgowia Szkoły. W okresie od 1 września 2013 r. do 3 marca 2014 r. żaden pracownik LOMS nie posiadał dostępu do bazy danych nowego SIO. W tym czasie dane pozyskiwał i wprowadzał do bazy starego SIO Wicedyrektor I LO Ryszard Salwa. Paweł Jarczak - Dyrektor LOMS wyjaśnił, że wynikało to z niedoskonałości systemu i związane było z wyłączeniem Szkoły z Zespołu Szkół im. Stanisława Staszica w Pile. Wskazał, że „kolejne próby logowania i zgłoszenia wniosku o dostęp do bazy danych SIO spotykały się z odmową i komunikantem, że szkoła już istnieje w bazie SIO. Dopiero kolejne zgłoszenie z dnia 20 stycznia 2014 r. zostało zaakceptowane przez system i rozpoczęto procedurę weryfikacji dostępu do danych SIO zakończoną wydaniem w dniu 4 marca 2014 r. stosownego upoważnienia.”

[Dowód: akta kontroli str. 44-46, 213, 215]

Aplikacja SIO była zainstalowana na jednym przenośnym komputerze (notebooku) będącym własnością I LO i użytkowanym przez Wicedyrektora tej szkoły, Ryszarda Salwa. Dyrektor Paweł Jarczak wyjaśnił, że ze względu na to, że jest Dyrektorem w obu szkołach nie widział potrzeby prowadzenia bazy danych SIO obu szkół na dwóch różnych stanowiskach komputerowych. Nie wprowadzono rozwiązań technicznych rozszerzających dostęp innym upoważnionym pracownikom do bazy SIO. Dyrektor LOMS i Główna księgowia tj. osoby upoważnione przez organ prowadzący do dostępu do bazy danych SIO dotyczącej LOMS, nie przekazywały i nie pozyskiwały danych tej bazy. W Szkole nie wprowadzono wewnętrznych

⁴ Funkcjonujący na podstawie art. 105 w zw. z art. 108 ust 1 ustawy o SIO System pierwotnie został wprowadzony ustawą z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.), którą uchylono 30 kwietnia 2012 r.

⁵ Nr XXVIII.270.2013 z 25 kwietnia 2013 r. w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Piłce Siatkowej w Pile z Zespołu Szkół im. Stanisława Staszica w Pile.

⁶ Uchwała nr 462.2013 Zarządu Powiatu w Pile z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego w Piłce Siatkowej w Pile.

⁷ Uchwała nr 389.2013 Zarządu Powiatu w Pile z 19 czerwca 2013 r. w sprawie przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Pile.

przepisów ustalających procedury zbierania i przekazywania danych do lokalnej bazy danych SIO.

[Dowód: akta kontroli str. 47-48, 205, 208, 211-212.]

1.2. Z Księgi uczniów i dzienników lekcyjnych wynika, że w trzech oddziałach szkolnych, w roku szkolnym 2014/2015 było łącznie 46 uczniów. Informacje o zarejestrowaniu w bazie SIO uczniów i przypisaniu ich do oddziałów nie były dostępne ze względu na wykorzystanie funkcji „Promuj”. W bazie lokalnej SIO w trzech oddziałach zarejestrowano w roku szkolnym 2015/2016 wszystkich 56 uczniów wykazanych w księdze uczniów i dziennikach lekcyjnych. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016, w dwóch spośród czterech przypadków skreślenia uczniów w trakcie roku szkolnego, dane dziedzinowe zaktualizowano w terminie, o którym mowa w art. 30 ustawy o SIO⁸.

[Dowód: akta kontroli str. 63-72]

W roku szkolnym 2014/2015 i 2015/2016 poprawnie i zgodnie z stanem faktycznym wprowadzono informacje o specyfice oddziałów szkolnych prowadzonych w LOMS. W bazie lokalnej SIO wykazano trzy oddziały o specyfice mistrzostwa sportowego w dyscyplinie sportowej – piłce siatkowej. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 października 2012 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania oddziałów sportowych, szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego⁹, wykazano zwiększony do szesnastu wymiar godzin zajęć sportowych. W bazie lokalnej SIO nie wykazano oddziałów integracyjnych, uczniów z orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego, oddziałów z nauką języka mniejszości narodowej lub grupy etnicznej oraz oddziałów dwujęzycznych.

[Dowód: akta kontroli str. 82, 84-94]

W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 nie prowadzono żadnych zajęć pozalekcyjnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹⁰. W kontrolowanym okresie żaden uczeń LOMS nie miał opinii lub orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 81, 82, 95-98, 149-158, 184]

W roku szkolnym 2014/2015 czterech uczniów LOMS otrzymało stypendia, w tym trzy osoby otrzymały stypendium Starosty Piłskiego (art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty) i jedna Prezesa Rady Ministrów (art. 90c ust. 3 ustawy o systemie oświaty). Natomiast w roku szkolnym 2015/2016 jeden uczeń Szkoły otrzymał stypendium Prezesa Rady Ministrów.

[Dowód: akta kontroli str. 79, 83, 99-102]

1.3. Do lokalnej bazy SIO wprowadzono zgodnie ze stanem faktycznym, wymagane na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. g w zw. z art. 7a i art. 27 ustawy o SIO, dane o obowiązkach 14 nauczycieli (na 15 objętych kontrolą) realizowanych przez nich w roku szkolnym 2015/2016. Natomiast jednemu pracownikowi, ze względu na udzielenie urlopu macierzyńskiego a następnie wychowawczego, nie przypisano realizacji zajęć.

[Dowód: akta kontroli str. 159-165]

W wymaganym terminie do bazy SIO przekazano dane o 11 spośród 12 nauczycieli rozpoczynających pracę w roku szkolnym 2015/2016. Żaden nauczyciel LOMS nie brał udziału w doskonaleniu zawodowym. Ponadto żaden nauczyciel Szkoły

⁸ 7 dni od zmiany stanu faktycznego.

⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1129, dalej rozporządzenie w sprawie tworzenia sms

¹⁰ Dz. U. z 2015 r. Nr 2156 ze zm., dalej: ustawa o systemie oświaty.

nie wyraził zgody na przechowywanie danych osobowych i nie wyraził zgody na pozyskiwanie danych z bazy SIO. Osoba prowadząca dokumentację kadrową podała, że nie obsługuje systemu SIO i nie wiedziała o konieczności zamieszczania takich danych.

[Dowód: akta kontroli str. 145-148, 203]

1.4. Kontrolowana Szkoła nie posiada terenów sportowych, pomieszczeń, wyposażenia w urządzenia rekreacyjno-sportowe, pomocy dydaktycznych oraz komputerów przeznaczonych do celów dydaktycznych. W bazie lokalnej SIO i sprawozdaniach finansowych nie wykazano żadnego majątku.

Zajęcia sportowe, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie tworzenia sms, były prowadzone nieodpłatnie w obiektach innych jednostek, dla których Starostwo Powiatowe w Pile jest organem prowadzącym, między innymi Zespołu Szkół Gastronomicznych i Zespołu Szkół im. Stanisława Staszica w Pile.

[Dowód: akta kontroli str. 130, 132-134]

Do bazy lokalnej SIO przekazywano informacje o warunkach finansowych prowadzenia szkoły, o których mowa w art. 8 pkt 1 lit. g, h ustawy o SIO. W okresie objętym kontrolą nie zatrudniano osób wykonujących zadania nauczycieli na podstawie umowy cywilnoprawnej. W terminie wymaganym § 29 ust. 1 pkt 3 lit. b, c rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w systemie informacji oświatowej oraz terminów przekazywania niektórych danych do bazy danych systemu informacji oświatowej¹¹, przekazano jedynie informację o wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami za okres od stycznia do sierpnia 2015 r.

W bazie lokalnej SIO zamieszczono informacje o wydatkach na prowadzenie szkoły za III i IV kwartał 2014 r. oraz I, II, i III kwartał 2015 r. Dane te były zgodne z przekazanymi organowi prowadzącemu sprawozdaniami Rb-28S. W terminie wymaganym § 29 ust. 1 pkt. 4 lit. a rozporządzenia w sprawie zakresu i terminów przekazywania danych, w lokalnej bazie SIO wprowadzono dane o wydatkach na prowadzenie szkoły za IV kwartał 2014 r. oraz II i III kwartał 2015 r.

[Dowód: akta kontroli str. 122-127, 130-131, 135-144]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od 1 września 2013 r. do zakończenia kontroli, korzystając z loginu i hasła Dyrektora LOMS Pawła Jarczaka, dane LOMS przekazywał do lokalnej bazy danych SIO i z niej pozyskiwał Ryszard Salwa - wicedyrektor I LO. W świetle art. 67, art. 68 ust. 1 i 2 pkt 3, oraz art. 72 ust. 1-4 ustawy o SIO była to osoba nieupoważniona, gdyż Ryszard Salwa posiadał upoważnienie dostępowe do danych SIO dotyczące bazy danych innej szkoły, tj. I LO. Ryszard Salwa wyjaśnił, że przekazywał i pozyskiwał dane dotyczące lokalnej bazy danych SIO LOMS na prośbę i za zgodą Dyrektora LOMS, który jest jednocześnie dyrektorem I LO. Dyrektor LOMS stwierdził, że w dobrej wierze udostępnił login i hasło do bazy danych SIO Wicedyrektorowi I LO w celu wspólnego doskonalenia umiejętności pracy z programem, jednak z biegiem czasu na jego prośbę Wicedyrektor I LO wyręczał go z obowiązku pozyskiwania i prowadzenia lokalnej bazy danych SIO LOMS. Dyrektor wyjaśnił, że na takie działanie złożyło się kilka argumentów między innymi: obie szkoły mieszczą się w tym samym budynku, pełnienie obowiązków dyrektora w obu jednostkach, organizacja pracy obu szkół uwzględniona w arkuszu

¹¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1547, dalej rozporządzenie w sprawie zakresu i terminów przekazywania danych.

organizacyjnym oraz upoważnienie Wicedyrektora I LO do pozyskiwania i prowadzenia lokalnej bazy danych SIO dotyczących I LO.

Umożliwienie dostępu do bazy danych SIO osobie nieposiadającej odpowiedniego upoważnienia było niezgodne z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹² i nosi znamiona czynów określonych w art. 51 ust. 1 oraz art. 49 ust. 1 tej ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 44-46, 205-210]

Takie nieprawidłowe zorganizowanie obsługi bazy danych SIO, a także zastosowane rozwiązania techniczne nie zapewniały sprawności funkcjonowania tej bazy oraz rzetelnego wprowadzania do niej danych. Świadczą o tym opisane poniżej nieprawidłowości. Zainstalowanie aplikacji SIO na jednym komputerze będącym własnością I LO i użytkowanym przez Wicedyrektora I LO nie pozwalały bowiem Dyrektorowi LOMS na sprawowanie bezpośredniej kontroli nad poprawnością danych w SIO i terminowością ich przekazywania. Dyrektor kontrolowanej szkoły stwierdził, że wykonywane przez niego czynności związane z prowadzeniem danych w bazie SIO dotyczących LOMS polegały jedynie na dostarczeniu Wicedyrektorowi I LO danych ilościowych i jakościowych o uczniach rozpoczynających naukę 1 września każdego roku szkolnego. Główna księgową stwierdziła natomiast, że zgodnie z decyzją Dyrektora, z uwagi na ograniczony wymiar czasu pracy¹³ w zakresie jej obowiązków nie leży obsługa lokalnej bazy danych SIO.

[Dowód: akta kontroli str. 47-48, 211-215]

2. W roku szkolnym 2014/2015 i do grudnia 2015 r. informacje o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych przekazywano do centralnej bazy danych SIO z przekroczeniem terminu określonego w art. 79 ust. 2 ustawy o SIO. Odpowiedzialny za przekazywanie informacji był Paweł Jarczak - Dyrektor LOMS (i Dyrektor I LO), który wyjaśnił, że nie wiedział, iż musi to robić. Odpowiedni formularz do przekazywania tych informacji był dostępny w SIO od 31 marca 2015 r., w związku z czym do dnia dokonania oględzin systemowe opóźnienie w przekazaniu pierwszej możliwej informacji za I kwartał 2015 r. wynosiło 241 dni¹⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 63, 65-69]

3. W roku szkolnym 2014/2015, w dwóch spośród trzech przypadków skreślenia z listy uczniów, informację o opuszczeniu Szkoły przekazano do SIO 45 i 109 dni po terminie określonym w art. 30 w związku z art. 14 pkt 21 i 31 ustawy o SIO. Ponadto stwierdzono niezgodność niektórych danych zawartych w księdze uczniów i w SIO. Rozbieżności wpisów dotyczących daty rozpoczęcia i zakończenia nauki w Szkole wynosiły od 3 do 14 dni.

Wprowadzający informacje do bazy danych SIO, Wicedyrektor I LO wyjaśnił, że dane dziedzinowe o uczniach zaktualizowano po terminie ponieważ dopiero w tym dniu porządkował dane w lokalnej bazie SIO i wysłał je z opóźnieniem. W sprawie niezgodności danych w SIO z Księgą uczniów Dyrektor I LO wyjaśnił, że wynika to z błędnego przepływu informacji.

[Dowód: akta kontroli str. 64]

4. W dwóch przypadkach do bazy lokalnej SIO nie wprowadzono informacji o korzystaniu przez uczniów¹⁵ z pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym, przyznanych przez Prezesa Rady Ministrów (art. 90c ust. 3 pkt 2 ustawy o systemie oświaty), wymaganych na podstawie art. 10 i art. 14 pkt 29 w związku art. 7a i art. 30 ustawy o SIO. Opóźnienia w realizacji tego obowiązku do dnia oględzin

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, zwana dalej uoood

¹³ W okresie od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2015 r. ½ etatu, a od 1 września 2015 r. ¼ etatu.

¹⁴ od 10 kwietnia 2015 r. do 7 grudnia 2015 r.- dzień oględzin

¹⁵ Stypendium Prezesa Rady Ministrów otrzymał jeden uczeń w roku szkolnym 2014/2015 i jeden uczeń w 2015/2016

(8 grudnia 2015 r.) wynosiły w jednym przypadku rok a w drugim 2 dni¹⁶. Wicedyrektor Ryszard Salwa przyznał, że w roku szkolnym 2014/2015 informacje te nie zostały wprowadzone do SIO prawdopodobnie dlatego, że wtedy gdy chciał wprowadzić te dane, zakładki jeszcze nie działały, a w roku 2015/2016 nie zauważył, że zakładka jest już aktywna.

[Dowód: akta kontroli str. 79, 83]

5. Do bazy lokalnej SIO nie przekazano informacji o rodzaju i liczbie obiektów sportowych niebędących w dyspozycji szkoły wykorzystywanych w poprzednim roku szkolnym, wymaganych na podstawie art. 8 pkt 1 lit. a oraz b w zw. z art. 7a ustawy o SIO. Odpowiednia do tego tablica była dostępna w bazie SIO od 31 października 2014 r. Opóźnienie w realizacji tego obowiązku wynosiło 403 dni¹⁷. Wicedyrektor I LO, stwierdził, że umknęło to jego uwadze i być może nie zrozumiał, „o co chodzi w tej tabeli”.

[Dowód: akta kontroli str. 130, 134]

6. W bazie lokalnej SIO nie zamieszczono informacji o wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami¹⁸ za 2014 r., które były wymagane na podstawie art. 8 pkt 1 lit. g w zw. z art. 7a ustawy o SIO. Opóźnienie w realizacji tego obowiązku do dnia oględzin¹⁹, w świetle treści § 29 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie zakresu i terminów przekazywania danych, wynosiło 337 dni. Natomiast dane za okres styczeń – sierpień 2014 r. przekazano z opóźnieniem wynoszącym 3 dni. Osoba wprowadzająca informacje do bazy lokalnej SIO podała, że umknęło to jej uwadze.

Do bazy lokalnej SIO nie przekazano również danych o wydatkach poniesionych na prowadzenie szkoły w I i II kwartale 2014 r., o których mowa w art. 8 pkt 1 lit. h powołanej ustawy. Do dnia oględzin opóźnienie w realizacji tego obowiązku wynosiło, w świetle treści § 29 ust. 1 pkt 4 przywołanego ostatnio rozporządzenia, odpowiednio 607 dni i 516 dni. Dane za III kwartał 2014 r. wprowadzono 75 dni po terminie, a za I kwartał 2015 r. wprowadzono 7 dni po terminie. Osoba wprowadzająca dane do SIO wyjaśniła, że zostało to zrobione z opóźnieniem, ponieważ księgową przekazała te informacje po terminie. Główna księgową kontrolowanej szkoły wyjaśniła, że sprawozdania budżetowe są sporządzane w ustawowych terminach, co jest potwierdzone pieczęcią wpływu do organu prowadzącego i mogą niezwłocznie służyć do celów SIO.

[Dowód: akta kontroli str. 130-131, 138-144, 211-212]

W zakresie skontrolowanej działalności Szkoły stwierdzono ponadto stan nieprawidłowy, którego przyczyny były jednak niezależne od jej pracowników.

W lokalnej bazie SIO nie zamieszczano bowiem informacji o podręcznikach obowiązujących w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 (obowiązek taki wynikał z art. 8 pkt 1 lit. d w zw. z art. 7a ustawy o SIO). Wprawdzie wicedyrektor I LO, który zamieszczał dane w bazie SIO przyznał, że przeoczył obowiązek wprowadzania do niej listy obowiązujących podręczników, to jednak SIO nie posiadał aktywnej funkcjonalności pozwalającej na zamieszczenie w nim takich danych²⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 110-121, 130]

¹⁶ Formularz był dostępny w SIO od 28 lutego 2014 r.

¹⁷ Do dnia oględzin 8 grudnia 2015 r.

¹⁸ Formularz był dostępny od 31 stycznia 2014 r.

¹⁹ Dnia 10 grudnia 2015 r.

²⁰ Brak odpowiedniej funkcjonalności SIO spowodował, że według stanu na 8 grudnia 2015 r. (data oględzin systemu) brak było w nim danych o obowiązujących podręcznikach pomimo upływu 532 dni od zatwierdzenia przez Radę Pedagogiczną Szkoły podręczników na rok szkolny 2014/2015 oraz 168 dni od zatwierdzenia podręczników na lata szkolne 2015/2016.

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że opracowanie i wprowadzenie jednoznacznych, wewnętrznych zasad ustalających procedury zbierania i przekazywania danych do lokalnej bazy danych SIO, mogłoby wpłynąć pozytywnie na kompletność i terminowość przekazywanych informacji wymaganych ustawą o SIO.

Ocena cząstkowa

Dane lokalnej bazy SIO przekazywała i pozyskiwała nieupoważniona osoba. W lokalnej bazie danych nie zapewniono kompletnych danych oraz przekazywano je po wymaganym terminie. Z przyczyn leżących po stronie LOMS do bazy lokalnej SIO nie przekazano informacji: o niezakłóconym jej funkcjonowaniu, korzystaniu przez uczniów z pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym, o rodzaju i liczbie obiektów sportowych niebędących w dyspozycji szkoły wykorzystywanych w poprzednim roku szkolnym, informacji o wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami za 2014 r. oraz o poniesionych wydatkach na prowadzenie Szkoły za I i II kwartał 2014 r. Z przyczyn leżących po stronie kontrolowanej Szkoły nie dochowano terminów przekazania danych o skreśleniu dwóch osób z listy uczniów, o wynagrodzeniu pracowników niebędących nauczycielami za okres od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz wydatkach poniesionych na prowadzenie Szkoły za III kwartał 2014 r. i I kwartał 2015 r.

2. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych starego SIO

W bazie danych starego SIO wykazano prawidłowe dane o uczniach, według stanu na dzień 30 września 2014 r., które posłużyły do naliczenia subwencji oświatowej na 2015 r. Zgodnie ze stanem faktycznym nie wykazano uczniów posiadających orzeczenia o niepełnosprawności lub niedostosowaniu społecznym.

[Dowód: akta kontroli str. 184-199]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

W kontrolowanym zakresie, w szkolnej bazie danych SIO zamieszczono zgodne ze stanem faktycznym dane o uczniach. Były one podstawą do podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla Powiatu Piłskiego w 2015 r.

IV. Wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²¹, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

1. Przekazywania i pozyskiwania danych bazy lokalnej SIO przez upoważnione osoby.
2. Przekazywania do SIO kompletnych danych w wymaganych terminach.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 15 stycznia 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Kludia Dziamska
starszy inspektor kontroli państwowej

z up. Tomasz Nowiński
wicedyrektor