



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.013.05.2015
P/15/041

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/041 – Wykorzystanie broni przez wybrane służby i straże oraz nadzór organów państwa nad jej reglamentacją.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Zbigniew Stasiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95198 z dnia 8 lipca 2015 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Państwowa Straż Rybacka w Poznaniu (PSR), al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Piotr - Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Rybackiej od dnia 5 czerwca 1993 r. (Komendant PSR) (dowód: akta kontroli str.3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Państwowej Straży Rybackiej w Poznaniu, w zakresie wykorzystania broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego w latach 2014 -2015 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia:

- zapewnienie spełniania przez strażników PSR wymagań zdrowotnych oraz posiadania kwalifikacji pozwalających na użytkowanie przez nich broni służbowej,
- właściwe wyposażenie strażników PSR w broń palną i określenie normatywu ich wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego,
- zapewnienie prawidłowych warunków magazynowania będącej na wyposażeniu PSR broni palnej i amunicji.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niezapewnienia przeszkolenia strażników PSR w zakresie posługiwania się środkami przymusu bezpośredniego.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na:

- brak pisemnej koncepcji uzbrojenia, wyposażenia i szkolenia strzeleckiego oraz posługiwania się środkami przymusu bezpośredniego strażników,
- rozbieżność pomiędzy treścią decyzji Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, w odniesieniu do należącej do PSR broni gazowej, a aktualnym stanem braku posiadania przez Straż tego typu uzbrojenia oraz
- nadmierną, w stosunku do potrzeb kadrowych, liczbę posiadanej przez PSR broni palnej.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wyposażenie PSR w broń palną i środki przymusu bezpośredniego

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym nadanym przez Wojewodę Wielkopolskiego Zarządzeniem nr 455/11 z dnia 29 lipca 2011 r., w skład PSR wchodziły posterunki rejonowe w: Chrzypsku Wielkim, Kaliszu, Koninie, Lesznie, Pile, Pobiedziskach i Zaniemyślu. Kierowali nimi komendanci podlegający bezpośrednio Komendantowi PSR. Do zadań PSR należało w szczególności: sprawowanie kontroli przestrzegania przez uprawnionych do: rybactwa w zakresie gospodarki rybackiej, przetwarzania lub wprowadzania ryb do obrotu, uprawiania amatorskiego połowu ryb przepisów ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym².

(dowód: akta kontroli str. 4-33)

Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 r. w PSR zatrudnionych było ogółem 40 osób. Uprawnienie do korzystania z broni palnej posiadało 29 strażników, pięciu strażników było natomiast w trakcie szkolenia podstawowego w zakresie korzystania z broni. W latach 2014–2015 (I półrocze) PSR przeprowadziła odpowiednio: 1.592 i 806 patroli oraz 9.547 i 4.717 kontroli osób, jednostek i instytucji, zabezpieczając przedmioty służące do połowu ryb w liczbie 908 i 360 sztuk.

(dowód: akta kontroli str. 34-47)

1.2. Badanie dokumentacji 15 spośród 29 strażników PSR, korzystających z broni palnej, wykazało, że posiadali oni wykształcenie co najmniej zasadnicze zawodowe, odpowiedni stan zdrowia oraz pełną zdolność do czynności prawnych. Kandydaci na strażnika kierowani byli na zasadach ogólnych na badania lekarskie, a po rocznym stażu pracy podlegali badaniu psychologicznemu dla osób ubiegających się o pozwolenie na korzystanie z broni.

Strażnicy PSR ukończyli z wynikiem pozytywnym szkolenie podstawowe z zakresu posługiwania się bronią palną, obejmujące m.in.: przepisy prawne dotyczące posiadania i używania broni palnej, zasady, warunki oraz przypadki użycia przez strażnika broni palnej, dokumentowanie użycia broni oraz budowę, działanie, konserwację i bezpieczeństwo jej użytkowania. Odpowiednie zaświadczenia w tej sprawie Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu wydała w latach 1993-2004.

(dowód: akta kontroli str. 48-62)

Strażnicy zostali wyposażeni w broń i środki przymusu bezpośredniego zgodnie z normatywami ustalonymi przez Komendanta PSR, według których na jednego strażnika przypadał jeden egzemplarz broni palnej, jeden ręczny miotacz gazu pieprzowego oraz jedna para kajdanek. Ponadto, na każdy posterunek przydzielono jeden egzemplarz paralizatora. W badanym okresie do dyspozycji strażników był również samochód służbowy, przyczepa z łodzią z silnikiem spalinowym, sprzęt optyczny (lornetka, noktowizor) i sprzęt łącznościowy (stacje nasobne i samochodowe). W PSR nie przydzielono strażnikom konkretnej jednostki broni.

Rodzaj przydzielonej broni był zgodny z przepisami obowiązującego w terminie ich zatrudnienia rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 4 listopada 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i warunków posiadania, przechowywania i ewidencjonowania broni palnej, gazowej i sygnałowej oraz amunicji do niej, ręcznych miotaczy gazu i kajdanek przez Państwową Straż

² Dz. U. z 2009 r. Nr 189, poz. 1471 ze zm.

Rybacką oraz sprawowania przez Policję nadzoru w tym zakresie nad Strażą³ oraz w art. 23 pkt 10 ustawy o rybactwie śródlądowym.

(dowód: akta kontroli str. 48-62)

W złożonym wyjaśnieniu Komendant PSR podał, że broń będąca w dyspozycji PSR znajduje się w magazynach broni poszczególnych posterunków rejonowych i jest każdorazowo pobierana indywidualnie wraz ze świadectwem broni. Przed wydaniem broń jest sprawdzana pod względem technicznym przez komendanta posterunku lub osobę, która go zastępuje.

(dowód: akta kontroli str. 137)

1.3. Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 r. PSR do realizacji przydzielonych zadań, była wyposażona w: 45 szt. broni palnej, w tym 35 szt. pistoletów GLOCK-17 oraz 10 szt. pistoletów P-64, 20 szt. broni sygnałowej, 34 szt. ręcznych miotaczy gazu pieprzowego, 40 par kajdanek oraz 8 szt. paralizatorów.

(dowód: akta kontroli str.63)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Wielkopolski Komendant Wojewódzki Policji Decyzją nr 161/02 z dnia 29 kwietnia 2002 r. zezwolił na posiadanie przez PSR: 45 egzemplarzy broni palnej bojowej, 20 egzemplarzy broni sygnałowej oraz 9 egzemplarzy broni palnej gazowej, w celu ochrony osobistej strażników podczas wykonywania obowiązków służbowych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2015 r., PSR nadwyżka broni palnej posiadanej przez PSR, w stosunku do liczby osób dopuszczonych do dysponowania bronią, osób będących w trakcie szkolenia podstawowego oraz jednego wakatu, wyniosła 10 egzemplarzy (pistolety P-64).

(dowód: akta kontroli str. 63-74)

W złożonym wyjaśnieniu Komendant PSR podał, że sytuacja ta powstała w wyniku zredukowania w latach poprzednich zatrudnienia z przyczyn emerytalnych i zdrowotnych, a obecnie, nie planuje się zwiększenia stanu etatowego straży (poza jednym wakatem) w związku z czym, niewykorzystywana broń może być zdana do Policji.

(dowód: akta kontroli str.137)

NIK zwraca uwagę, że posiadanie przez PSR nadmiernej, w relacji do potrzeb, liczby broni stanowi utrudnienie w realizowaniu zasady optymalnego doboru środków służących osiągnięciu założonych celów.

2. PSR nie posiadała pisemnej koncepcji uzbrojenia i wyposażenia strażników, rozumianej jako analizy doboru broni i wyposażenia do realizacji zadań oraz normatywów wyposażenia strażników PSR.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ustalonych przez Ministra Finansów Komunikatem nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r.⁴, jedną z zasad realizujących przedmiotowe standardy, winna być zasada pisemności sporządzania wszystkich zarządzeń i procedur obowiązujących w jednostkach sektora finansów publicznych⁵.

W złożonym wyjaśnieniu Komendant PSR podał, że koncepcja taka powstała w trybie roboczym w oparciu o wieloletnie analizy realizacji zadań, które polegają

³ Dz.U. z 1998 r. Nr 143, poz. 924. Rozporządzenie zostało zastąpione przez rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad i warunków posiadania, przechowywania i ewidencjonowania przez Państwową Straż Rybacką broni palnej, sygnałowej, amunicji oraz środków przymusu bezpośredniego (Dz. U. z 2014 r., poz. 756).

⁴ Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84.

⁵ Standard 10 – Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej.

m.in. na patrolowaniu powierzchniowych wód śródlądowych województwa wielkopolskiego. „Obecnie brak jest bowiem wzorców do opracowania w/w koncepcji i normatywów uzbrojenia i wyposażenia strażników PSR. Podczas patroli strażnicy narażeni są na szereg niebezpieczeństw związanych m.in. z odpieraniem ataków agresywnych psów oraz osób ujętych w trakcie popełniania przestępstwa.”

(dowód: akta kontroli str. 137-138)

3. NIK zwraca uwagę na istniejącą rozbieżność pomiędzy postanowieniami ww. decyzji Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, w odniesieniu do 9 szt. broni palnej gazowej, a aktualnym stanem braku posiadania przez Straż tego typu uzbrojenia⁶.

Komendant Straży w złożonych wyjaśnieniach podał, że od czasu złomowania w 2007 r. w porozumieniu z Wydziałem Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu 9 jednostek broni gazowej, nie podjęto działań w celu zmiany ww. decyzji w zakresie liczby posiadanej broni, z uwagi na toczące się na szczeblu krajowym dyskusje dotyczące potrzeby wprowadzenia zmian legislacyjnych dotyczących funkcjonowania PSR.

(dowód: akta kontroli str. 137;140-142)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. System szkolenia strzeleckiego PSR

Opis stanu faktycznego

W regulaminie organizacyjnym PSR wskazano, że do zakresu działania Komendanta PSR należy m.in.: szkolenie strażników w zakresie bezpiecznego posługiwania się bronią palną, gazową i środkami przymusu bezpośredniego oraz jej właściwe przechowywanie i zabezpieczenie. Zgodnie z przedmiotową regulacją, szkolenie wewnętrzne strażników winno być organizowane przez Komendanta PSR nie rzadziej niż raz w roku.

(dowód: akta kontroli str. 24-29)

PSR nie posiadała własnej bazy szkolenia strzeleckiego. W latach 2014-2015 (I półrocze) strażnicy PSR uczestniczyli trzykrotnie, w maju i październiku 2014 r. oraz w maju 2015 r., w szkoleniach strzeleckich prowadzonych na strzelnicy Polskiego Związku Łowieckiego w Poznaniu, a kolejne szkolenie zaplanowano na wrzesień 2015 r. Zajęcia na strzelnicy były prowadzone według opracowywanych przez instruktora wyszkolenia strzeleckiego konspektów zatwierdzonych przez Komendanta PSR. Rodzaje zrealizowanych strzelań (statyczne, szybkie i sytuacyjne) oparte były na zasadach zawartych w Decyzji Nr 713 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2005 r. w sprawie szkolenia strzeleckiego policjantów⁷. Według regulaminu strzelnicy (będącego w posiadaniu PSR), za bezpieczeństwo użytkowników strzelnicy odpowiadał prowadzący strzelanie.

(dowód: akta kontroli str. 73-82;92-94, 143)

Przeprowadzone w badanym okresie trzy szkolenia strzeleckie obejmowały 25, 27, i 26 osób, które zużyły odpowiednio: 612, 684 i 612 szt. amunicji. Według list uczestników ww. szkoleń, wszyscy biorący w nich udział strażnicy PSR uzyskali ich zaliczenie, co w ocenie NIK świadczy o dobrym poziomie wyszkolenia. Zakupiona dla celów szkolenia strzeleckiego i wykorzystana w trakcie strzelań amunicja została rzetelnie rozliczona przez Komendanta PSR.

(dowód: akta kontroli str. 83-91)

⁶ W 2007 r. 9 egzemplarzy posiadanej przez PSR broni palnej gazowej zostało przekazane do Policji celem poddania złomowaniu.

⁷ Dz. Urz. KGP z 2006 r., Nr 3, poz. 9 ze zm.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W badanym okresie w PSR nie prowadzono szkoleń w zakresie posługiwania się przez jej funkcjonariuszy środkami przymusu bezpośredniego, a strażnicy nie posiadali zaświadczeń o ukończeniu takich kursów⁸, zgodnie natomiast z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 czerwca 2014 r., Państwowa Straż Rybacka może posiadać środki przymusu bezpośredniego jeżeli komendant wojewódzki PSR zapewni przeszkolenie strażników z zakresu posługiwania się tymi środkami.

W złożonych wyjaśnieniach Komendant PSR podał, że dotychczas nie przeprowadzono szkoleń w zakresie posługiwania się środkami przymusu bezpośredniego z przyczyn organizacyjnych. „Obecnie, mając na uwadze wymogi w tym zakresie (...) oraz fakt, że strażnicy posługują się tymi środkami na podstawie nabytych umiejętności w poprzednich formacjach i na podstawie treningów indywidualnych, planuje się przeprowadzenie w 2016 r. profesjonalnych szkoleń w ww. zakresie.”

(dowód: akta kontroli str. 75,138,143-145)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Obowiązujące w badanym okresie regulacje wewnętrzne PSR nie obejmowały całościowo systemu szkolenia strzeleckiego oraz szkolenia w zakresie posługiwania się środkami przymusu bezpośredniego, w tym: wymogów w zakresie wyszkolenia strzeleckiego strażników, organizacji i realizacji szkolenia strzeleckiego oraz sprawozdawczości w tym zakresie.

Komendant PSR w wyjaśnieniu podał, że system szkolenia strzeleckiego oparty jest na założeniu uwidocznionym w regulaminie organizacyjnym PSR, który stanowi, że nie rzadziej niż raz w roku odbywa się szkolenie wewnętrzne. Nie ma wewnętrznej regulacji pisemnej, co do organizacji i realizacji tych szkoleń. Niemniej, przyjęto zasadę, że szkolenia strzeleckie odbywają się dwa razy w roku na strzelnicy użyczanej przez Polski Związek Łowiecki. Szkolenia te odbywają się w oparciu o konspekt opracowany przez instruktora strzelania i zatwierdzany przez Komendanta PSR. W szkoleniach uczestniczą strażnicy mający dopuszczenie do broni, natomiast strażnicy będący na etapie szkolenia podstawowego uczestniczą w części teoretycznej. Kryterium zaliczenia szkolenia strzeleckiego jest tzw. „zaliczenie” bez stopniowania umiejętności. Zaliczenie to jest rozumiane, jako osiągnięcie dobrego poziomu strzeleckiego. W sprawie przeprowadzonych szkoleń, dotychczas nie żądano od PSR składania sprawozdań (w tym przez Policję).

(dowód: akta kontroli str. 75;138)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Wykorzystanie broni służbowej przez strażników PSR

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie strażnicy PSR pobierali z magazynu broń i środki przymusu bezpośredniego. W złożonych wyjaśnieniach Komendant PSR podał, że w okresie objętym kontrolą NIK, nie odnotowano przypadków użycia lub wykorzystania broni oraz środków przymusu bezpośredniego, ponieważ nie zaistniały sytuacje uzasadniające taką możliwość, np. w związku z koniecznością odparcia zamachu na funkcjonariusza lub oddania strzału ostrzegawczego lub alarmowego, a strażnicy

⁸ Obowiązujące do dnia 6 czerwca 2014 r. rozporządzenie z 1998 r. nie przewidywało wyposażenia w środki przymusu bezpośredniego takie jak: pałka służbowa, ręczny miotacz substancji obездwładniających i przedmioty przeznaczone do obездwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, strażnicy nie musieli mieć ukończonego kursu z zasad posługiwania się tymi środkami.

w czasie wykonywanych obowiązków koncentrowali się na działaniach prewencyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 75,138)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Przechowywanie i zabezpieczenie broni przed utratą

Opis stanu
faktycznego

4.1. Przeprowadzone w czasie kontroli NIK oględziny czterech magazynów broni w Poznaniu, Pobiedziskach, Zaniemyślu i Chrzypsku Wielkim wykazały, że PSR zapewniła odpowiednie warunki do jej przechowywania, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 czerwca 2014 r.

Magazyny broni stanowiły oddzielne pomieszczenia w budynkach murowanych na parterze lub w piwnicy, które były wyposażone m.in. w: apteczki, sprzęt gaśniczy, i instalację alarmową. Drzwi wejściowe posiadały zwiększoną odporność na włamanie i wyposażone były w dwa zamki atestowane. Broń i środki przymusu bezpośredniego przechowywano w metalowych sejfach, zamykanych na zamek atestowany. Broń bojową wraz z amunicją oraz ich wydawanie i zwrot były rejestrowane w książkach sporządzonych wg obowiązującego wzoru.

Komendanci posterunków rejonowych posiadali zgodę Komendanta PSR do ewidencjonowania i przechowywania w magazynie broni palnej.

(dowód: akta kontroli str. 95-122)

4.2. W badanym okresie Policja nie kontrolowała warunków przechowywania broni w magazynach broni. Kontrole przeprowadzone w tym zakresie w latach 2011-2012 wykazały jedną nieprawidłowość polegającą na obiciu zbyt cienką blachą drzwi do magazynu broni w Chrzypsku Wielkim. Zalecenie dostosowania drzwi magazynu do wymogów § 4 ust. 2 pkt. 1 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 4 listopada 1998 r. zostało zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 114;123-133)

Broń przechowywana w magazynie broni podlegała inwentaryzacji raz na cztery lata. Ostatnia inwentaryzacja, przeprowadzona na dzień 31 grudnia 2014 r., nie wykazała nieprawidłowości co do stanu ilościowego broni palnej.

W I kw. 2015 r. Komendant PSR, w ramach kontroli wewnętrznej, przeprowadził przegląd magazynów broni i uzbrojenia we wszystkich posterunkach. Kontrole te również nie wykazały nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą NIK, nie było przypadków utraty broni.

(dowód: akta kontroli str. 75,134-136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

- 1) przeprowadzenie w jak najkrótszym terminie szkoleń umożliwiających wykorzystywanie przez strażników PSR środków przymusu bezpośredniego,
- 2) ustalenie pisemnych regulacji w zakresie wyposażenia strażników PSR w broń i środki przymusu bezpośredniego oraz systemu szkolenia strzeleckiego i korzystania ze środków przymusu bezpośredniego,
- 3) rozważenie doprowadzenia do zgodności zapisów zawartych w decyzji Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji o liczbie i rodzaju wykorzystywanej broni z rodzajem broni posiadanej przez PSR, w celu dostosowania liczby posiadanej przez PSR broni do aktualnych potrzeb kadrowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 28 sierpnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Zbigniew Stasiak
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

⁹ Dz. U. z 2015 r., poz.1096.