



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO– 410.029.02.2015
P/15/043

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/043 – Wykonywanie zadań przez dzielnicowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Jacek Młynarczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97439 z dnia 7 października 2015 r. 2. Mariusz Kubiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97455 z dnia 15 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Kępnie, Chojęcin Szum 8a, 63-600 Kępno.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Tyrański, Komendant Powiatowy Policji w Kępnie (Komendant KPP w Kępnie). (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W Komendzie stworzone zostały rozwiązania organizacyjne dotyczące służby dzielnicowych, które w ocenie NIK, pozwalały na realizację podstawowych zadań tych funkcjonariuszy¹. W szczególności określono strukturę rejonów służbowych oraz przydzielono rejony poszczególnym dzielnicowym. Dzielnicowi byli właściwie przygotowani do pełnienia służby, posiadali wymagane kwalifikacje i korzystali z różnych form doskonalenia zawodowego, zwłaszcza z organizowanych w Komendzie szkoleń wewnętrznych. W Komendzie nie przeprowadzano analizy indywidualnych potrzeb szkoleniowych dzielnicowych. Dzielnicowym zapewniono wsparcie logistyczne i odpowiednie wyposażenie techniczne, w tym sprzęt informatyczny i telefony komórkowe, które jednakże nie posiadały adekwatnej do wykonywanych zadań nielimitowanej liczby połączeń. Przydział zadań i organizacja służby dzielnicowych w większości przypadków² pozwalały na realizację ich podstawowych zadań w przydzielonych im rejonach służbowych. Stwierdzono jednak znaczne obciążenie dzielnicowych dodatkowymi obowiązkami (realizowanymi zarówno w rejonie służbowym, jak i poza obszarem przypisanym danemu dzielnicowemu), i tak w 38 zadaniach policji zaangażowano dzielnicowych łącznie w okresie 236 dni. Objęci szczegółową kontrolą dzielnicowi prawidłowo realizowali przydzielone zadania oraz prowadzili kompletne teczki rejonów

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe wyjaśnienie. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

² Szczegółowe badanie przeprowadzono na próbie pięciu dzielnicowych.

służbowych, w których zostały ujęte informacje z zakresu rozpoznania terenowego oraz zjawisk i zdarzeń mających wpływ na stan porządku i bezpieczeństwa publicznego. Stwierdzono wprowadzenie do systemu SESPol³ danych nie odpowiadających danym źródłowym zapisanym w notatnikach służbowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Organizacja i warunki służby dzielnicowych.

1.1. Obszar właściwości Komendy obejmował teren powiatu kępińskiego o szacunkowej wielkości 608 km² i liczbie mieszkańców wynoszącej 56,5 tys. osób⁴. W porównaniu ze stanem na 1 stycznia 2013 r. liczba mieszkańców powiatu zwiększyła się o 70 osób. Kierownictwo Komendy dysponowało danymi z dnia 15 lipca 2013 r. na temat liczby i struktury demograficznej ludności z terenu właściwości jednostki, pozwalającymi m.in. na adekwatne określenie struktury rejonów służbowych dzielnicowych. W toku kontroli (18 listopada 2015 r.) rozpoczęto aktualizację powyższych danych.

(dowód: akta kontroli str.4-13, 14-23, 24-30, 31-34, 35, 36, 37-39, 40-41, 51-52, 53-54, 79-92)

Komendant KPP w Kępnie nie dysponował dokładnymi danymi o liczbie ludności zamieszkującej na terenie powiatu kępińskiego bez stałego zameldowania, wyjaśniając, że jest to problem ogólnokrajowy, wymagający systemowych rozwiązań. Niemniej, w pewnym zakresie takie informacje są pozyskiwane (poprzez spotkania ze społeczeństwem, z urzędów oraz inne informacje powzięte w toku odwiedzin posesyjnych i w trybie operacyjnym).

(dowód: akta kontroli str.80-92, 96-98)

Na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji⁵ (dalej ustawa o Policji) w ramach Komendy wyodrębniono następujące komórki organizacyjne:

- wydziały: Kryminalny, Prewencji i Ruchu Drogowego,
- Zespół Prezydialny, Kadr i Szkolenia,
- Posterunek Policji w Trzcinicy z/s w Laskach.

Bezpośredni nadzór nad pracą dzielnicowych pełniących służbę w Rewirze Dzielnicowych sprawował kierownik rewiru dzielnicowych, a w stosunku do pełniących służbę na Posterunku w Trzcinicy kierownik posterunku.

(dowód: akta kontroli str. 40-45, 1038-1063)

W całym okresie objętym kontrolą stan kadrowy Komendy wynosił 103 etaty, w tym na dzień 1 stycznia 2013 r. było 11 wakatów, na dzień 1 lipca 2014 r. - 3 wakaty, a na 30 czerwca 2015 r. - 5 wakatów. W podziale na rodzaje służb, stan etatowy i faktyczne zatrudnienie w tych okresach wynosiły odpowiednio: dzielnicowi - 15 etatów w trakcie całego kontrolowanego okresu, Wydział Kryminalny – 28 etatów (6,

³ SESPol – System Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji, ustanowiony Zarządzeniem Nr 71 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej w Policji (Dz. Urz. KGP, poz. 142) obowiązujący od 1 stycznia 2015 r. – w dalszej treści „zarządzenie Komendanta Głównego Policji w sprawie SESPol”. Wcześniej obowiązywało Zarządzenie Nr 1147 Komendanta Głównego Policji z dnia 22 września 2011 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji (Dz. Urz. KGP Nr 8, poz. 57 ze zm.).

⁴ Stan na dzień 30 czerwca 2015 r.

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 ze zm.

2 i 1 wakat), Wydział Prewencji – 50 etatów (w tym: 3, 1 i 4 wakaty), Wydział Ruchu Drogowego – 11 etatów (w tym: 3 wakaty na 1 stycznia 2014 r.), Zespół Prezydialny, Kadr i Szkolenia – 2 etaty (w tym 1 na dzień 1 stycznia 2013 r. i 1 stycznia 2014 r.), Posterunek Policji w Trzcinicy z/s w Laskach – 10 (1 wakat na dzień 1 stycznia 2014 r.).

Spośród 15 funkcjonariuszy wykonujących zadania dzielnicowych: według stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. 14 funkcjonariuszy było mianowanych na stanowisko dzielnicowego, jeden referent wykonywał zadania dzielnicowego; na dzień 1 stycznia 2014 r. 12 funkcjonariuszy było mianowanych na stanowisko dzielnicowego, trzech pełniło obowiązki dzielnicowego, na dzień 30 czerwca 2015 r. 13 funkcjonariuszy było mianowanych na stanowisko dzielnicowego, dwóch pełniło obowiązki dzielnicowego,

(dowód: akta kontroli str. 40-45, 1038-1060)

Obowiązująca struktura rejonów służbowych dzielnicowych ustalona została decyzjami Komendanta KPP w Kępnie: z dnia 31 grudnia 2007 r.⁶ oraz z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie organizacji Posterunku Policji w Trzcinicy⁷. W dniu 1 sierpnia 2015 r. Komendant KPP w Kępnie uwzględniając utworzenie nowych ulic, decyzjami nr 20 i 21 wprowadził zmiany organizacji Rewiru Dzielnicowych KPP w Kępnie i Posterunku Policji w Trzcinicy z/s w Laskach⁸.

Według stanu na 30 czerwca 2015 r., struktura rejonów służbowych dzielnicowych obejmowała 15 rejonów, w tym cztery miejskie⁹ i 11 wiejskich¹⁰. Rejony obejmowały cały teren właściwości miejscowej Komendy.

(dowód: akta kontroli str. 30 – 36, 1038-1052)

W Komendzie nie określono warunków i wartości kryteriów wyznaczania rejonów służbowych dzielnicowych. Obecna liczba rejonów wynikała z obowiązującego dla KPP normatywu etatowego dzielnicowych. Komendant KPP w Kępnie wyjaśnił, że wyznaczając w 2007 r. granice rejonów służbowych wzięto pod uwagę kryteria określone w § 3 ust. 2 zarządzenia nr 528 w sprawie dzielnicowych i nie było potrzeby wprowadzania wewnętrznych procedur określających wartości i kryteria wyznaczania rejonów służbowych.

⁶ Decyzja nr 49/2007 Komendanta Powiatowego Policji w Kępnie z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie organizacji Rewiru Dzielnicowych KPP w Kępnie i zakresu czynności dzielnicowego oraz Kierownika Rewiru Dzielnicowych.

⁷ Decyzja nr 46 Komendanta Powiatowego Policji w Kępnie, z dnia 31 grudnia 2013 r. w sprawie organizacji Posterunku Policji w Trzcinicy i zakresu czynności kierownika, asystenta i policjantów, ze zm.

⁸ Decyzje nr 20 /2015 i 21/2015 Komendanta Powiatowego Policji w Kępnie z dnia 1 sierpnia 2015 r. w sprawie organizacji Rewiru Dzielnicowych Komendy Powiatowej Policji w Kępnie i w sprawie zasad i organizacji Posterunku Policji w Trzcinicy z/s w Laskach oraz form i metod wykonywania zadań i zakresu czynności kierownika, asystenta, dzielnicowych i policjantów.

⁹ Rejony miejskie 1, 2, 3, 4 (teren Miasta i Gminy Kępno wg decyzji nr 49 Komendanta Powiatowego Policji w Kępnie) o szacunkowej liczbie ludności kolejno: 3,9 tys.; 3,9 tys.; 3,9 tys. 3,4 tys. Mieszkańców oraz powierzchni odpowiednio: 1,9 km² ; 1,9 km²; 1,8 km²; 2,2 km². W rejonach tych zidentyfikowano wysoki poziom zagrożeń porządku i bezpieczeństwa.

¹⁰ Rejony (8) obejmujące obszary wiejskie: rejon 5 (9 miejscowości); rejon 6 (15 miejscowości); rejon 7 (5 miejscowości); rejon 8 (9 miejscowości); rejon 9 (9 miejscowości); rejon 10 (7 miejscowości); rejon 11 (6 miejscowości); rejon 12 (6 miejscowości kolejno o liczbie mieszkańców: 4,6 tys.; 4,6 tys.; 4,4 tys.; 3,3 tys.; 3,5 tys.; 3,4 tys.; 1,9 tys.; 1,8 tys.; 4,8 tys.; 5,4 tys. i 4,7 tys. I powierzchni odpowiednio: 65 km²; 50,7 km²; 38,3 km²; 42 km²; 47,5 km²; 37,7 km²; 37,1 km²; 38,4 km²; 64 km²; 77 km² i 96,7 km². W rejonach od 5 do 10 oraz 14 i 15 zidentyfikowano średni poziom zagrożeń bezpieczeństwa i porządku, a w rejonach 11, 12 i 13 średni poziom zagrożenia bezpieczeństwa i porządku. Trzy rejony obejmujące obszar wiejski Posterunku Policji w Trzcinicy.

W Komendzie nie dokonywano analiz pod kątem zasadności ewentualnych zmian w strukturze rejonów dzielnicowych. Komendant KPP w Kępnie przyznał, że ustalenia kontroli NIK (dotyczące zróżnicowania liczby mieszkańców, poziomu zagrożenia i liczby miejsc zagrożonych w poszczególnych rejonach służbowych) wskazują na potrzebę analizy utworzonych rejonów służbowych dzielnicowych. W związku z powyższym, w najbliższym czasie przewiduje przeprowadzenie dogłębnej analizy zasadności wydzielonych rejonów służbowych, a w przypadku takiej konieczności, zmiany zostaną przeprowadzone.

Komendant KPP w Kępnie dodał także, że: podejmując na bieżąco działania na rzecz likwidacji wakatów, występował pisemnie do Komendanta Wojewódzkiego Policji o przyznanie dodatkowych środków finansowych na mianowanie dzielnicowych i ostatecznie, na dzień 1 października 2015 r., wszyscy funkcjonariusze byli już mianowani na stanowisko dzielnicowego.

(dowód: akta kontroli str. 30-36, 53-54, 96-100, 1038-1062)

1.2. W okresie objętym kontrolą dokonano jednorazowych zmian sześciu dzielnicowych w rejonach służbowych¹¹. W miejsce sześciu ustępujących dzielnicowych, zatrudnieni zostali nowi funkcjonariusze z ogniw patrolovo-interwencyjnych, w tym czterech na stanowisku dzielnicowego i dwóch na stanowisku p.o. dzielnicowego. Nie było przypadku występowania wakatów w rejonach dzielnicowych. Każdy mianowany dzielnicowy, stosownie do zapisów § 3 ust. 1 i 4 Zarządzenia o dzielnicowych posiadał przydzielony (w formie pisemnej) tylko jeden rejon służbowy, za wyjątkiem dzielnicowego rejonu nr 12, któremu z dniem 1 kwietnia 2015 r. powierzono na okres trzech miesięcy także rejon 11. Funkcjonariuszom pełniącym obowiązki dzielnicowego powierzono w kontrolowanym okresie rejon służbowy nr 4 i 8.

Nie dokonywano okresowego łączenia ani dzielenia rejonów.

(dowód: akta kontroli str. 4-13, 14-23, 24-30, 31-34, 35,36, 37-39, 40-45, 57-68, 69-70)

W Komendzie KPP w Kępnie nie wprowadzono formalnej procedury przekazania rejonu służbowego nowemu dzielnicowemu.

Komendant podał, że istnieją ogólne zasady w Policji regulujące przekazywanie dokumentacji i informacji w rejonach, a ponadto nowi dzielnicowi w ramach dobrej praktyki w KPP w Kępnie wprowadzani są przez dzielnicowych dotychczasowych i przełożonych w ramach m.in. poleceń służbowych. Podstawę tych działań stanowią niesformalizowane sposoby postępowania w tym zakresie i ogólne zasady etyki zawodowej policjanta (załącznik do zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie etyki zawodowej policjanta¹² (...)). Właściwa realizacja zadań dzielnicowych jest analizowana i oceniana na bieżąco. W wyniku analiz formułowane są ewentualne uwagi.

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 69-70, 96-98)

Dzielnicowi nowoprzyjęci do służby w rejonie nr 1 i 4, w pierwszym w miesiącu służby, przeprowadzali obchody w rejonie wspólnie z dzielnicowymi zdającymi rejon przez odpowiednio pięć i 13 dni.

(dowód: akta kontroli str.37-38,1001-1011)

¹¹ Dotyczyło to rejonu miejskiego nr 1 oraz 5 rejonów wiejskich (4, 8, 11, 13,14).

¹² Dz. Urz. KGP z 2004 r. Nr 1, poz. 3

W kartach opisu pracy na stanowisku dzielnicowego wskazano funkcjonariusza dzielnicowego i rejon, w którym pełni on zastępstwo. Zastępstwo przez dzielnicowego było realizowane na podstawie ustnego przydziału Komendanta KPP w Kępnie na wniosek kierownika Rewiru Dzielnicowych

(dowód: akta kontroli str. 69-70, 96-98)

Szczegółowa analiza przebiegu służby dwóch dzielnicowych (z rejonu 6 i 13)¹³ wykazała, że w przypadku nieobecności dzielnicowego, wszystkie przypisane zadania (m.in. obchody, doręczenia, ustalenia dla innych jednostek, przesłuchania, rozpytania) zgodnie z kartą opisu pracy realizowali dzielnicowi z rejonów sąsiadujących (z rejonu 5 i 12).

(dowód: akta kontroli str. 928-1014, 1028-1036, 1037-1039)

1.3. W KPP w Kępnie nie wprowadzono w sposób sformalizowany wewnętrznych zasad i form dokumentowania przez dzielnicowych realizacji zadań służbowych nieobjętych przepisami § 18 ust. 1 zarządzenia nr 528 w sprawie dzielnicowych.

Naczelnik Wydziału Prewencji w KPP w Kępnie wyjaśnił, że dzielnicowi dokumentują realizację zadań służbowych, wyłącznie w formie określonej w § 18 ust. 1 zarządzenia nr 528 w sprawie dzielnicowych, tj. w notatniku służbowym, teczce rejonu oraz w dokumentacji określonej w innych przepisach prawnych.

(dowód: akta kontroli str. 700, 701-702, 705-706, 707-709, 1028-1038, 1089, 1091)

Dokumentacja obrazująca realizację zadań służbowych w przydzielonych dzielnicowym rejonach była gromadzona m.in. w teczkach rejonów służbowych, notatnikach służbowych, teczkach przemocy w rodzinie i spisach przydzielonych spraw. W objętych badaniem pięciu teczkach rejonów służbowych (z rejonu 1, 2, 4, 7 i 13), dzielnicowi nie zgromadzili wyników rozpoznania osobowego ani też danych o środkach oddziaływania w stosunku do osób i grup zidentyfikowanych w wyniku rozpoznania osobowego. Zakres zgromadzonej dokumentacji w zbadanych pięciu teczkach rejonu służbowego, był zgodny z wymogiem określonym w § 18 ust. 5 zarządzenia nr 528 w sprawie dzielnicowych. W teczkach rejonów służbowych, m.in. zgromadzono dokumentację dotyczącą działania z zakresu profilaktyki społecznej oraz wyniki rozpoznania terenowego: procedury „Niebieskiej Karty”¹⁴; realizacji programów prewencyjnych (np. „Uwaga zagrożenie-narkotyki”; „Bezpieczna szkoła”; „Bezdomność - żebractwo”); ze spotkań środowiskowych i odwiedzin posesyjnych; z przeprowadzonych kontroli punktów skupu złomu; ocen i analiz stanu zagrożenia przestępczością na powierzonym terenie działania.

(dowód: akta kontroli str. 700-701, 705-706, 707-709, 710-713, 724-727, 739-746, 769-772, 775-810, 854-863, 1070-1079)

Sposób dokumentowania¹⁵ przez pięciu dzielnicowych czynności służbowych w notatnikach odpowiadał wymogom określonym w wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania,

¹³ Książka kontroli spraw przydzielonych dzielnicowemu i Karta opisu pracy na stanowisku dzielnicowego, grafik służby.

¹⁴ Procedura „Niebieskiej Karty” określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta” (Dz. U. Nr 209, poz. 1245).

¹⁵ Zbadano notatniki służbowe 5 dzielnicowych, których rejonu służbowe zostały wytypowane do szczegółowej kontroli po trzy miesiące dla każdego dzielnicowego. Sposób dokumentowania czynności służbowych zbadano na podstawie zapisów dokonywanych przez ww. dzielnicowych w notatnikach służbowych, w wybranych do kontroli trzech dniach wytypowanych miesiącach: grudzień 2014 r., styczeń 2015 r., kwiecień 2015 r.

wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych¹⁶ - w dalszej treści „wytyczne Komendanta Głównego Policji w sprawie notatników”, za wyjątkiem braku danych o czynnościach służbowych dzielnicowego rejonu nr 7 w dniu 3 kwietnia 2015 r.

1.3. Dwunastu dzielnicowych rewiru dzielnicowych w Kępnie oraz trzech dzielnicowych Posterunku w Trzcinicy, posiadało na indywidualnym wyposażeniu telefony komórkowe obsługujące wszystkie połączenia (do sieci publicznej i sieci służbowej). Terminale mobilne¹⁷ zostały wydane po jednej sztuce dzielnicowym rewiru Dzielnicowych w Kępnie oraz w Punktach Przyjęć w Bralinie i w Perzowie. Wydane terminale były sprawne technicznie. Od lipca 2015 r. do 27 października 2015 r., dzielnicowi Posterunku w Trzcinicy nie mogli korzystać z podstawowego w ich pracy urządzenia jakim jest terminal mobilny. Według Komendanta, przyczyną była utrata ważności karty SIM, a jej aktywowanie zajęło Komendzie cztery miesiące. Dzielnicowi nie posiadali indywidualnego dostępu do Internetu oraz nie byli wyposażeni w przenośny sprzęt komputerowy z możliwością wykorzystania internetowej sieci bezprzewodowej. Sprzęt łączności, w który wyposażono dzielnicowych (w tym telefony stacjonarne) był w pełni kompatybilny ze sprzętem łączności wykorzystywanym przez pozostałych funkcjonariuszy kontrolowanej Komendy. Miesięczne limity finansowe wydatków (od listopada 2014 r. do października 2015 r.), opłacanych ze środków budżetowych Policji, które mogli zrealizować dzielnicowi wykorzystując do służbowych rozmów telefonicznych posiadane telefony komórkowe, wynosiły trzy złote.

(dowód: akta kontroli str. 700-701, 876-877, 879-885, 1096, 1100)

W siedzibie Komendy, znajdowało się jedno pomieszczenie z sześcioma biurkami (stanowiskami pracy), jednym komputerem stacjonarnym i drukarką (sprawnymi technicznie), z których korzystał każdy dzielnicowy rewiru Dzielnicowych w Kępnie¹⁸. Dzielnicowi nie posiadali osobistych komputerów przenośnych, a dokumentacja elektroniczna w postaci wzorów notatek dokumentujących realizowane programy prewencyjne, wzorów protokołów przesłuchań, znajdowała się w osobistych folderach każdego dzielnicowego, zaprowadzonych na komputerze stacjonarnym, zabezpieczonych osobistym hasłem dzielnicowego.

Według wyjaśnienia uczestniczącej w oględzinach, Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy, dostęp dzielnicowych do Internetu był możliwy za pośrednictwem komputera znajdującego się w dyspozycji Dyżurnych Komendy (na stanowisku kierowania). Dzielnicowi (i wszyscy Policjanci KPP w Kępnie) posiadali dostęp do centralnych policyjnych systemów informatycznych za pośrednictwem jednego stanowiska komputerowego zlokalizowanego w Sali Odpraw KPP w Kępnie.

(dowód: akta kontroli str. 876-877)

W siedzibie Posterunku Policji w Trzcinicy znajdowało się m.in. pomieszczenie z trzema biurkami (stanowiskami pracy) dla trzech dzielnicowych wraz z użyczonym Posterunkowi (brak danych o użyczających), sprawnym komputerem stacjonarnym i drukarką. Posterunek był wyposażony w fax oraz telefon linii wewnętrznej tzw. „W-

¹⁶ Dz. Urz. Komendanta Głównego Policji z 2013 r., poz. 97.

¹⁷ Terminal mobilny, urządzenie przenośne umożliwiające policjantowi (dzielnicowemu) zdalne pozyskanie/przekazanie informacji m.in. o: przydzielonym do patrolu działaniu; legitymowanej osobie, rejestracji zdarzenia własnego w formie pełnej, dyspozycji przekazanych do patrolu, meldunkach odbieranych i przekazywanych przez patrol, komunikatach odbieranych i wysyłanych przez patrol, obsłudze blokad, sposobie dojazdu na miejsce działania przekazane do patrolu.

¹⁸ W tym czterech spośród pięciu objętych kontrolą dzielnicowych.

Cz” (nr 56-350). Z telefonu „W-Cz” nie uzyskano połączenia z telefonem komórkowym uczestniczącego w oględzinach. Nawiązano natomiast połączenie z telefonu komórkowego na telefon linii wewnętrznej tzw. „W-Cz”. Posterunek był wyposażony w sprawnie działającą radiostację, umożliwiającą kontakt z KPP w Kępnie oraz łączność z dzielnicowymi przebywającymi w radiowozie i odwrotnie. Dostęp do centralnych policyjnych systemów informatycznych (w tym do SESPól) był możliwy za pośrednictwem jednego stanowiska komputerowego (komputera przenośnego), zlokalizowanego na stanowisku pracy Kierownika Posterunku w Trzcinicy.

(dowód: akta kontroli str. 886-887)

W okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r., dzielnicowi użytkowali siedmiu pojazdów służbowych. Naprawy bieżące oraz wymagane przeglądy okresowe, wyeliminowały te pojazdy z użytkowania w badanym okresie przez 80 dni. Jedynie w lipcu i sierpniu 2014 r. żaden z pojazdów służbowych nie był wyłączony z eksploatacji z powodu przeprowadzonej naprawy bieżącej lub przeglądu technicznego.

(dowód: akta kontroli str. 878)

1.4. Policjanci, wykonujący w okresie objętym kontrolą zadania dzielnicowego (łącznie dwudziestu funkcjonariuszy), spełniali kryteria formalne mianowania na to stanowisko¹⁹. Dziewięciu dzielnicowych (45%) ukończyło kurs specjalistyczny dla dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 93-95)

Do zidentyfikowanych przez Komendanta potrzeb szkoleniowych dzielnicowych należały kursy dzielnicowych oraz szkolenia z zakresu przemocy w rodzinie.

Dzielnicowi, których rejony służbowe zostały objęte szczegółowym badaniem, wymienili, jako istotne dla ich służby, szkolenia z zakresu: postępowania z osobami nieletnimi, rodzinami dotkniętymi przemocą; komunikacji pedagogicznej z dziećmi, grupami osób w zróżnicowanym wieku; podstawowy kurs dla dzielnicowych przeprowadzany okresowo (na przykład co sześć miesięcy), w czasie którego dzielnicowi pozyskiwaliby wiedzę o aktualnie obowiązujących przepisach i postępowaniach w różnych sytuacjach z jakimi spotykają się w trakcie swojej służby.

W opiniach służbowych²⁰ wyżej wymienionych pięciu dzielnicowych, dwóm z nich przełożeni proponowali „szkolenie w ramach doskonalenia zawodowego i samokształcenia na szczeblu lokalnym”, jednemu „skierowanie na kurs dzielnicowych”, a pozostałym dwóm nie zaproponowano kierunków rozwoju zawodowego. Dla żadnego z pięciu dzielnicowych nie przewidywano szkoleń m.in. z zakresu komunikacji interpersonalnej, problematyki identyfikacji ryzyka przemocy domowej, współpracy z nieletnimi, czy też z ofiarami przestępstw.

(dowód: akta kontroli str. 700, 702, 712, 726, 740-741, 744-745, 760-766, 771)

Poza indywidualnymi potrzebami szkoleniowymi, zidentyfikowane zostały ogólne, wspólne dla wszystkich dzielnicowych potrzeby szkoleniowe. W zatwierdzonym

¹⁹ Określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunki ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe (Dz. U. Nr 123, poz. 857 ze zm).

²⁰ W części „D – Propozycje dotyczące kierunków rozwoju zawodowego i potrzeb szkoleniowych opiniowanego”

przez Komendanta planie „doskonalenia zawodowego lokalnego grupy szkoleniowej dzielnicowych” na 2014 r. przewidziano 28 szkoleń m.in. z zakresu „analizy stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby dyslokacji służby zewnętrznej oraz dyslokowanie i zadaniowanie policjantów”, „współpracy z podmiotami policyjnymi i pozapolicyjnymi w kontekście realizacji zadań w ramach prewencji kryminalnej, organizowanie i uczestnictwo w debatach społecznych”, „algorytmów postępowania w przypadku czynności związanych z przemocą w rodzinie, realizacja założeń programu „Moc tak – przemoc nie”, „obieg i wytwarzanie dokumentów zawierających informacje niejawne, zasady prawidłowego wypełniania meldunków informacyjnych”.

(dowód: akta kontroli str. 900-903)

W zatwierdzonym przez Komendanta planie „doskonalenia zawodowego lokalnego grupy szkoleniowej dzielnicowych” na 2015 r. ujęto przeprowadzenie 10 bloków szkoleniowych obejmujących m.in. następujące tematy: „Wprowadzenie danych do systemów SESPól w zakresie formularzy służby prewencyjnej III/9”; „Metody i formy wykonywania przez policjantów konwojów i doprowadzeń”; „Stosowanie narzędzia szacowania ryzyka w związku z przemocą w rodzinie. Niebieska Karta jako element procedury interwencyjnej Policji wobec przemocy w rodzinie”; „Doskonalenie technik interwencji”;

(dowód: akta kontroli str. 904-910)

W planach doskonalenia zawodowego na 2014 r. i 2015 r. założono przeprowadzenie powyższych szkoleń w każdym miesiącu za wyjątkiem wakacyjnych, w obiektach zlokalizowanych zasadniczo w Kępnie. W opracowanych planach rocznych, wskazano tematykę szkolenia oraz źródła, na podstawie których zidentyfikowano potrzebę doskonalenia zawodowego i były to m.in.: Biuletyn Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu w zakresie szkolenia z analizy stanu bezpieczeństwa; analiza skarg i postępowań wyjaśniających za rok ubiegły, polecenia i wytyczne Sztabu Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu, motywujące do przeprowadzenia szkolenia z procedur alarmowania stanów osobowych; potrzeba podnoszenia sprawności fizycznej uzasadniająca przeprowadzenie zajęć z wychowania fizycznego.

(dowód: akta kontroli str. 900-903, 904-910)

Ustalono, że 9 dzielnicowych spośród wszystkich zatrudnionych w badanym okresie posiadało ukończony kurs specjalistyczny dla dzielnicowych, natomiast żaden dzielnicowy nie uczestniczył w kursach organizowanych w ramach doskonalenia zawodowego centralnego i zewnętrznego.

Komendant, corocznie zgłaszał komendantowi jednostki nadrzędnej potrzeby szkoleniowe w zakresie centralnego doskonalenia zawodowego odnoszące się do dzielnicowych. Komendant podał, że po uzyskaniu informacji o określonej liczbie miejsc dla funkcjonariuszy Komendy, w pełni te możliwości były wykorzystywane.

(dowód: akta kontroli str. 93-95, 1090, 1096)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na niskie miesięczne limity finansowe (trzy złote) wydatków przeznaczanych na rozmowy telefoniczne, wykonywane przez dzielnicowych z przydzielonych im telefonów komórkowych. Dalsze obowiązywanie tych limitów czyni w praktyce bezużytecznymi przydzielone dzielnicowym służbowe telefony komórkowe i może negatywnie wpłynąć na prawidłowe i skuteczne wykonywanie zadań.

2. NIK zwraca uwagę na brak identyfikowania w opiniach służbowych indywidualnych potrzeb szkoleniowych dzielnicowych. Należy podkreślić, że

potencjalny i faktyczny zakres zadań realizowanych przez tę grupę funkcjonariuszy jest bardzo szeroki, a ich skuteczna realizacja wymaga zarówno bogatej wiedzy prawnej, jak i licznych tzw. umiejętności „miękkich” (np. komunikacja z nieletnimi, czy ofiarami przemocy domowej). Zasadne jest zatem identyfikowanie przez przełożonych słabych i silnych stron poszczególnych funkcjonariuszy i określanie dla nich indywidualnych profili szkoleniowych

Ocena częściowa

Kontrola wykazała, że organizacja i warunki służby dzielnicowych, w tym przydział rejonów służbowych, pozwalały na zgodną z prawem realizację zadań tej grupy funkcjonariuszy. Stwierdzono jednak istotne dysproporcje między poszczególnymi rejonami służbowymi w zakresie liczby mieszkańców i poziomu zagrożenia. W KPP w Kępnie prowadzono kompletne i aktualizowane teczki rejonów służbowych, z których wyłączono informacje uzyskane w toku rozpoznania osobowego. Dzielnicowym przydzielono w ograniczonym zakresie wyposażenie techniczne i środki transportu niezbędne do pełnienia służby, jednakże limit połączeń z telefonów był nieadekwatny do wykonywanych zadań. Funkcjonariusze, zajmujący stanowisko dzielnicowego, spełniali kryteria formalne mianowania na to stanowisko. W KPP w Kępnie podejmowano działania mające na celu umożliwienie systematycznego doskonalenia zawodowego dzielnicowych.

2. Przydział obowiązków służbowych dzielnicowych

Opis stanu
faktycznego

2.1. W okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r., dzielnicowych KPP w Kępnie zaangażowano do 38 działań policyjnych realizowanych przez Komendę. Z tego 18 zadań realizowano w ramach obchodów w rejonach służbowych, 14 poza rejonem służbowym, a pozostałe 6 zadań dzielnicowi realizowali zarówno w rejonie, jak również poza rejonem. Zaangażowanie dzielnicowych wynosiło od jednego do 12 funkcjonariuszy dzielnicowych i stanowiło od 33% w zadaniu „Przejazd Kibiców” (w dniu 09 sierpnia 2014 r.) do 47 % w działaniu prewencyjnym „Bezpieczna Gmina” (w dniu 26 września 2014 r.) ogółu zaangażowanych sił KPP w Kępnie. Działania trwały od jednej godziny do całego dnia, a dziewięć z nich charakteryzowało się cyklicznością (np. „Przejazd kibiców”).

Do wymienionych działań policyjnych zaliczono: realizację 20 działań prewencyjnych, zabezpieczenie 2 imprez masowych, zabezpieczenie 5 wyborów samorządowych i uzupełniających oraz prezydenckich, zabezpieczenie 9 przejazdów kibiców lub meczy, zabezpieczenie akcji „Znicz” i akcji protestacyjnej rolników. Łącznie, dzielnicowych zaangażowano do zadań Policji w 236 dniach. Zaangażowanie dzielnicowych w realizacji zadań policji, Komendant KPP w Kępnie tłumaczył: uzasadnionymi przypadkami, zgodą przełożonych i potrzebą zapewnienia bieżącej pracy Komendy.

(dowód: akta kontroli str. 96-98, 1012-1014, 1080-1088, 1090)

2.2. W okresie od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. przydzielono 4770 zadań o charakterze prewencyjnym, doręczenie poczty bieżącej i zleconej przez poszczególne komórki organizacyjne (KPP w Kępnie, Sąd, Prokuraturę itp.), realizację czynności zleconych przez dyżurnego KPP w Kępnie (np. obsługa zdarzeń drogowych lub kryminalnych), realizację czynności do Rejestru Spraw

o Wykroczenie (np. przyjęcie zawiadomienia o kradzieży paliwa na stacji paliw, przyjęcie zgłoszenia przemocy, realizacja procedury Niebieskiej Karty).²¹
(dowód: akta kontroli str. 1080-1088)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Kontrola wykazała szeroki wachlarz zadań przydzielanych do realizacji dzielnicowym, co skutkowało ograniczeniem czasu poświęcanego na realizację obowiązków związanych z rejonami służbowymi (działania z zakresu prewencji i profilaktyki społecznej) w stosunku do innych zadań zleczanych dzielnicowym. W ocenie NIK, nie wpłynęło to jednak w zasadniczy sposób na prawidłowość wywiązywania się przez nich z podstawowych obowiązków związanych z przydzielonymi rejonami służbowymi.

3. Realizacja zadań służbowych dzielnicowych

Opis stanu
faktycznego

3.1. Szczegółowe badanie realizacji zadań dzielnicowych, przeprowadzono na próbie pięciu rejonów służbowych spośród 15 wyodrębnionych w Komendzie. Skontrolowano realizację zadań dzielnicowych w następujących rejonach miejskich nr 1, 2, 4 oraz wiejskich nr: 7 i 13.²²

(dowód: akta kontroli str. 93-95, 101-159, 703, 775-853)

Liczba dni służby wytypowanych dzielnicowych w powierzonych im rejonach służbowych, wynosiła odpowiednio w grudniu 2014 r.: 19, 21, 22, 8 i 19, w styczniu: 20 dni i w kwietniu 2015 r. odpowiednio: 20, 19, 6 i 15.

Liczba dni służby, w których czas służby w przydzielonym rejonie wynosił poniżej 50%, kształtowała się dla poszczególnych dzielnicowych następująco w grudniu 2014 r. – trzy dni, siedem dni, osiem dni, dwa dni, sześć dni; w styczniu 2015 r. – osiem dni (rejon nr 4); w kwietniu 2015 r. – pięć dni, siedem dni, dwa dni, trzy dni.

W grudniu 2014 r., tylko w dwóch wytypowanych rejonach służbowych (nr 2 i nr 4) dzielnicowy był nieobecny w powierzonym rejonie, odpowiednio: jeden i dwa dni, w styczniu 2015 r. dzielnicowy był nieobecny w powierzonym rejonie jednego dnia, a w kwietniu 2015 r. dzielnicowi dwóch rejonów (nr 2 i nr 7) byli nieobecni w powierzonym rejonie po jednym dniu.

Wytypowani dzielnicowi podali, że szacunkowy czas, niezbędny do obchodu całego powierzonego im rejonu służbowego, wynosił: pięć godzin w przypadku rejonu nr 1 i nr 4; osiem godzin dla rejonu nr 7 i 13 oraz cztery godziny dla rejonu nr 2.

Liczba dni, w których zadania zlecone dzielnicowym (takie jak: ustalenia miejsca pobytu, doręczenie przesylek sądowych) zdominowały realizację zadań służbowych w grudniu 2014 r., wynosiła dla poszczególnych rejonów odpowiednio: trzy, siedem, sześć, jeden i dwa dni. W styczniu i kwietniu 2015 r. liczba dni, w których dominowały zadania zlecone dzielnicowym nad realizowanymi zadaniami służbowymi wynosiła w poszczególnych rejonach odpowiednio: cztery, sześć, trzy dni i dwukrotnie po jednym dniu, jednakże w tych dniach czynności dzielnicowych,

²¹ Sprawy zlecone dzielnicowym do realizacji nie były gromadzone w podziale na ustalenia i pomoc prawną, doręczenia korespondencji.

²² Wytypowani dzielnicowymi mieli zróżnicowany staż pracy w Policji. Kontrolą objęto następujące miesiące: grudzień 2014 r. (pięciu dzielnicowych), styczeń 2015 r. (jeden dzielnicowy) i w kwietniu 2015 r. (czterem dzielnicowym).

choć w ograniczonym czasowo zakresie były realizowane. Znaczna część czasu pracy dzielnicowych przeznaczana była na prace biurowe. Przykładowo: dzielnicowi rejonu nr 1 i rejonu nr 2 (rejonów miejskich) wykazali w notatnikach służbowych, że w grudniu 2014 r. przeznaczyli na czynności biurowe odpowiednio: 24 godziny i 19 godzin, co stanowiło: 16% i 17% ich efektywnego czasu pracy w badanym okresie. Dzielnicowy rejonu nr 13 (wiejskiego) wykazał w notatniku służbowym, że w grudniu 2014 r. przeznaczył na czynności biurowe 23 godziny i 40 minut, co stanowiło 23% efektywnego czasu pracy. W każdym zbadanym notatniku służbowym, w części dotyczącej odprawy do każdej służby, dzielnicowi zapisali przekazane (przez osobę przeprowadzającą odprawę) w trakcie odprawy zadania doraźne.

(dowód: akta kontroli str. 714-723, 728-738, 747-759, 864-875, 888-899)

W objętych badaniem trzech miesiącach (grudzień 2014 r., styczeń i kwiecień 2015 r.), dzielnicowi z rejonów miejskich, 12 krotnie wykazali w notatnikach „służbę w patrolu”.

(dowód: akta kontroli str. 714-723, 728-738, 747-759, 864-875, 888-899)

3.2. W systemie SESPol wykazano rezultaty realizacji zadań służbowych 16 dzielnicowych za objęty kontrolą okres 1 lipca 2014 r. – 30 czerwca 2015 r.

Łącznie, w badanym okresie, 16 dzielnicowych Komendy, wykazało w systemie SESPol:

- 23.920,3 godzin pracy, z których 89,4% przeznaczono na czas służby w obchodzie; 0,03% przeznaczono na służbę w patrolu pieszym; 3,1% czasu przeznaczono na służbę w patrolu z wykorzystaniem środków transportu; 0,3% czasu na zabezpieczenie imprez masowych, a 1,8% efektywnego czasu pracy na inne czynności,
- 315 meldunków (z tego w rewirze Kępińskim - 267, a w rewirze Trzcinickim – 48);
- 1.015 spotkań z przedstawicielami społeczeństwa (Kępno – 692, Trzcinica – 323);
- 799 wywiadów i ustaleń (Kępno - 653, Trzcinica – 146);
- 5.649 doręczeń korespondencji (Kępno – 4.770, Trzcinica – 879);
- 925 interwencji w miejscach publicznych (Kępno – 819, Trzcinica – 106) oraz 185 interwencji domowych (Kępno – 146, Trzcinica – 39);
- przeprowadzenie czynności do 8 Niebieskich Kart (Kępno – 7, Trzcinica – 1).

(dowód: akta kontroli str. 161-699)

W kartach efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym (w ramach systemu SESPol) podano²³, że w grudniu 2014 r. wytypowani do szczegółowego badania dzielnicowi, sporządzili łącznie 10 meldunków informacyjnych²⁴; odbyli łącznie 44 spotkania z przedstawicielami społeczeństwa²⁵; przeprowadzili łącznie 15 wywiadów i ustaleń; m.in. doręczali korespondencję, przesłuchiwali świadków, przyjmowali zawiadomienia

²³ W Komendzie, w poz. 56 karty efektywności służby policjanta, m.in. wykazywano: doręczenie korespondencji, zlecone Komendzie czynności do wykonania (przesłuchanie świadków, przyjęcie zawiadomienia o przestępstwie i wykroczeniu), kontrole zakładów mechaniki pojazdowej, realizację programów prewencyjnych, informacje sporządzone dla Wydziału Kryminalnego.

²⁴ Z tego, dzielnicowy Rejonu nr 1 – dwa, dzielnicowy Rejonu nr 2 – cztery, dzielnicowa Rejonu nr 4 – trzy, dzielnicowy rejonu nr 7 – zero, dzielnicowy Rejonu nr 13 – jeden meldunek informacyjny.

²⁵ Dzielnicowy Rejonu nr 1 odbył 7 spotkań, dzielnicowy Rejonu nr 2 – 12 spotkań, dzielnicowa Rejonu nr 4 – odbyła jedno spotkanie, dzielnicowy Rejonu nr 7 – 6 spotkań, dzielnicowy Rejonu nr 13 – 18 spotkań.

o przestępstwach i wykroczeniach, realizowali programy prewencyjne w łącznej²⁶ liczbie 249 działań. W styczniu 2015 r., w systemie SESPól wykazano, że dzielnicowa rejonu nr 4 sporządziła 12 meldunków informacyjnych, odbyła siedem spotkań

z przedstawicielami społeczeństwa, sporządziła siedem wywiadów, wykonała 54 czynności zaewidencjonowane w poz. 56 karty efektywności służby policjanta w ramach systemu SESPól. W kwietniu 2015 r. czworo dzielnicowych sporządziło łącznie trzy meldunki informacyjne²⁷; odbyło łącznie 21 spotkań z przedstawicielami społeczeństwa²⁸; przeprowadziło łącznie 23 wywiady²⁹; wykonało 105 czynności³⁰ (doręczenie korespondencji, zlecone Komendzie czynności do wykonania: przesłuchanie świadków, przyjęcie zawiadomienia o przestępstwie i wykroczeniu, kontrole zakładów mechaniki pojazdowej, realizację programów prewencyjnych, informacje sporządzone dla Wydziału Kryminalnego).

(dowód: akta kontroli str. 187- 188, 199-200, 220-221, 232-233, 301-302, 304-305, 409-410, 607-608, 619-620)

3.3. Żaden z objętych kontrolą dzielnicowych, nie dokumentował informacji o osobach karanych oraz korzystających z przepustek w odbywaniu kary, podejrzewanych o prowadzenie działalności przestępczej, uzależnionych od używek lub nieletnich zagrożonych demoralizacją. W przypadku zlecenia przez Zakład Karny określonych czynności dotyczących osoby przebywającej na przepustce, opracowane informacje o przeprowadzonych czynnościach przesyłane były do tego Zakładu. Kopia przekazanej informacji została umieszczona w tzw. Teczce spisu spraw. Natomiast w przypadku otrzymania informacji bieżącej o osobie podejrzewanej o działalność przestępczą, sporządzano meldunek informacyjny, który trafiał do Wydziału Kryminalnego Komendy, a drugi egzemplarz był archiwizowany przez bezpośredniego przełożonego dzielnicowego. W teczkach przydzielonego rejonu dzielnicowi zamieszczali dokumentację z:

- podejmowanych działań zmierzających do przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowane na rzecz małoletnich. Tymi działaniami były spotkania w szkołach i przeprowadzane tam pogadanki, prelekcje, kontrole boisk szkolnych, legitymowanie osób tam przebywających i przeprowadzanie rozmów uświadamiających.

- informacje (notatki służbowe) o kontaktowaniu się z osobami - potencjalnymi ofiarami przestępstw i wykroczeń, z realizacji programów prewencyjnych oraz ze spotkań środowiskowych, w których uczestniczyły osoby mające wpływ na funkcjonowanie lokalnego środowiska, m.in. dyrektorzy szkół, wójt gminy, dyrektorzy zakładów produkcyjnych, członkowie Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkotykowych, pracownicy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, członkowie Zespołu Interdyscyplinarnego powołanego do przeciwdziałania przemocy w rodzinie, sołtysi, prezesi OSP i klubów sportowych..

Dzielnicowi nie gromadzili danych o kibicach zamieszkałych lub przebywających na terenie powierzonych im rejonów służbowych, z uwagi na niewystępowanie

²⁶ Z tego dzielnicowy Rejonu nr 1 – 52, dzielnicowy Rejonu nr 2 – 64, dzielnicowa Rejonu nr 4 – 83, dzielnicowy Rejonu nr 7 – 18, dzielnicowy Rejonu nr 13 – 32.

²⁷ Z tego dzielnicowi Rejonu nr 1, Rejonu nr 2 i Rejonu nr 13 sporządzili po 1 meldunku, a dzielnicowy Rejonu nr 7 nie sporządził żadnego.

²⁸ Dzielnicowy Rejonu nr 1 odbył 4 spotkania, dzielnicowy Rejonu nr 2 – sześć spotkań, dzielnicowy Rejonu nr 7 – trzy spotkania, dzielnicowy Rejonu nr 13 – osiem spotkań.

²⁹ Dzielnicowy Rejonu nr 1 – pięć wywiadów, dzielnicowy Rejonu nr 2 – dziewięć wywiadów, dzielnicowy Rejonu nr 7 – sześć wywiadów, dzielnicowy Rejonu nr 13 – trzy wywiady.

³⁰ W tym: dzielnicowy Rejonu nr 1 – 32 czynności; dzielnicowy Rejonu nr 2 – 41 czynności; dzielnicowy nr 7 – 18 czynności; dzielnicowy Rejonu nr 13 – 14 czynności.

problemów związanych z kibicami oraz niewystępowanie osób o poglądach radykalnych.

(dowód: akta kontroli str. 705-709, 710-713, 724-727, 739-742, 743-746, 769-772)

3.4. Wytypowani dzielnicowi, spotykali się z seniorami, których przestrzegali przed kradzieżami i oszustwami z wykorzystaniem metody „na wnuczka”. Podczas spotkań w szkołach przedstawiano możliwe zagrożenia, z którymi mogą spotkać się dzieci lub młodzież. Na spotkaniach z pracownikami i właścicielami obiektów handlowych informowano o możliwych bieżących zagrożeniach i o sposobach ich uniknięcia. W pkt 1.3 wystąpienia pokontrolnego opisano realizowane przez dzielnicowych programy prewencyjne i ich dokumentowanie.

(dowód: akta kontroli str. 705-709, 710-713, 724-727, 739-742, 743-746, 769-772)

3.5. Dzielnicowi, którym powierzono rejony służbowe objęte szczegółowym badaniem, z własnej inicjatywy podejmowali działania z zakresu profilaktyki społecznej skierowane do grup zidentyfikowanych w ramach przeprowadzonego rozpoznania społecznego. Przykładowo w notatniku służbowym odnotowano, że dzielnicowy rejonu nr 2 dwukrotnie w grudniu 2014 r. kontrolował punkty skupu złomu; dzielnicowy rejonu nr 1 po jednym razie skontrolował w grudniu 2014 r. punkty skupu złomu oraz stację paliw, natomiast w kwietniu 2015 r. skontrolował zakłady mechaniki pojazdowej. Dzielnicowa rejonu nr 4 z własnej inicjatywy kontrolowała zakłady mechaniki samochodowej. Po przeprowadzonych kontrolach sporządzała notatki służbowe i dokonywała zapisów w notatniku. Innego rodzaju przedsięwzięciem podejmowanym z jej inicjatywy były rozmowy z przedstawicielami placówek handlowych dotyczące właściwego zabezpieczenia obiektów handlowych przed włamaniami i kradzieżami. Dzielnicowy rejonu nr 13 (rejon wiejski) m.in. odwiedzał z własnej inicjatywy seniorów (w ramach odwiedzin posesyjnych), których przestrzegał przed możliwym popełnieniem na ich szkodę przestępstw (na tzw. wnuczka). W szkołach spotykał się z uczniami i nauczycielami w celu przedstawienia zagadnień dotyczących bezpiecznego korzystania z ulic i dróg, demonstrował prawidłowy sposób korzystania z dróg i chodników, przechodzenia przez pasy, raz w miesiącu spotykał się z Dyrektorem Szkoły i gronem nauczycielskim oraz z dziećmi w zależności od grupy wiekowej, przeprowadzał rozmowy profilaktyczne z osobami prowadzącymi działalność handlową (gospodarczą). Dokumentację potwierdzającą zrealizowanie programu lub przeprowadzenie spotkania stanowią notatki służbowe sporządzone na podstawie danych ujętych w notatniku służbowym. Na koniec każdego miesiąca sporządzał notatkę zbiorczą podsumowującą realizację danego programu prewencyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 705-709, 710-713, 724-727, 739-742, 743-746, 769-772)

3.6. Dzielnicowi, których realizacja zadań służbowych została objęta szczegółowym badaniem, prowadzili w teczках przydzielonych im rejonów wykaz miejsc zagrożonych i wymagających szczególnego nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 705-709, 710-713, 724-727, 739-742, 743-746, 769-772)

3.7. Podczas codziennych odpraw do służby, czterej dzielnicowi wytypowani do szczegółowego badania, przekazywali prowadzącemu odprawę swoje sugestie, co do liczby oraz rozmieszczenia służb patrolowych. Istotne propozycje ze względu na stopień zagrożenia, odnotowywano w notatniku służbowym. Jeden dzielnicowy (rejon nr 13) podał, że nie zgłaszał indywidualnych propozycji rozmieszczenia służb patrolowych, ponieważ Posterunek w Trzcinicy posiada własną służbę patrolową, której na bieżąco są przekazywane propozycje działań doraźnych.

(dowód: akta kontroli str. 710-713, 724-727, 739-742, 743-746, 769-772, 1070-1079)

3.8. Kierownicy dzielnicowych podali, że dzielnicowy jest oceniany na podstawie opinii służbowej sporządzonej przez przełożonego. Dzielnicowy również sam dokonuje samooceny i zostaje zapoznany z tą opinią. W tej opinii zawarte są m.in. następujące kryteria: jakość pracy, samodzielność i inicjatywa, terminowość, planowanie i organizacja pracy, rozwój własny i podnoszenie kwalifikacji, umiejętność współpracy i kultura osobista, dyspozycyjność, dbałość o relacje międzyludzkie, radzenie sobie w sytuacjach kryzysowych.

(dowód: akta kontroli str. 767, 768, 773, 774, 775-810, 811-853, 854-863)

W ocenie NIK, comiesięcznie sporządzane analizy zdarzeń kryminalnych na terenie Komendy stanowiły przydatny materiał do oceny efektywności i skuteczności realizacji zadań powierzanych dzielnicowym. W analizach m.in. uwzględniano mierniki Komendy Głównej Policji, podstawowe kategorie popełnianych przestępstw oraz kategorie przestępstw popełnianych najczęściej na terenie poszczególnych gmin (poszczególnych rejonów służbowych). W końcowej części analizy sporządzano zestawienia, na podstawie których można było m.in. stwierdzić, na terenie którego rejonu służbowego miały miejsca najczęściej zdarzenia zagrażające bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu. Z analizy m.in. wynikało, że: najbardziej zagrożonymi rejonami służbowymi były Rejony nr 1, nr 2 i nr 4, a najwięcej zdarzeń (osiem) miało miejsce podczas II zmiany (od godz. 14 do godz. 22) oraz w nocy z piątku na sobotę. W analizie opisywano także sposób działania sprawców. Każda analiza kończyła się m.in. wnioskami końcowymi oraz oceną rozmieszczenia sił i propozycjami na kolejny miesiąc. Z każdą analizą był zapoznany Komendant, który akceptował zgromadzony w niej materiał analityczny.

(dowód: akta kontroli str. 775-810, 811-863)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W grudniu 2014 r., troje dzielnicowych z rejonów miejskich (nr 1, nr 2 i nr 4) wykazało w notatnikach służbowych ośmiokrotnie służbę w patrolu³¹, z tego jedynie dzielnicowy Rejonu nr 2 wykazał trzykrotnie służbę patrolową poza rejonem własnym i rejonami sąsiadującymi (2, 11 i 27 grudnia), pozostali wykazali służbę patrolową w rejonie własnym lub sąsiadującym. W styczniu 2015 r. dzielnicowa rejonu nr 4 wykazała służbę w patrolu w dniach 6, 13 i 19 stycznia, z czego w dniach 13 i 19 stycznia 2015 r. służba patrolowa przebiegała poza rejonem własnym i rejonami sąsiadującymi. W kwietniu 2015 r. dzielnicowy rejonu nr 1 wykazał w notatniku służbę patrolową w rejonie własnym.

(dowód: akta kontroli str. 714, 715, 717, 865, 871, 873, 889, 891, 893, 895-897)

Zgodnie z § 15 ust. 2 zarządzenia w sprawie dzielnicowych, dzielnicowy pełniący służbę na terenach miejskich i pozamiejskich - na polecenie kierownika jednostki organizacyjnej Policji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach - może być skierowany do pełnienia służby patrolowej pod warunkiem, że rejon patrolu obejmował będzie rejon służbowy tego dzielnicowego albo rejon służbowy tego dzielnicowego i rejon służbowy z nim sąsiadujący.

P.o. Naczelnika Wydziału prewencji wyjaśnił, że „sytuacje takie miały miejsce w celu zapewnienia realizacji podstawowych zadań Policji w zakresie zapewnienia porządku i bezpieczeństwa publicznego. Podyktowane to było również potrzebą zapewnienia ciągłości służby w systemie III zmianowym, uwzględnieniem

³¹ Dzielnicowy rejonu nr 1 wykazał służbę w patrolu w dniu 7 grudnia 2014 r., dzielnicowa rejonu nr 4 wykazała służbę w patrolu w dniach: 7, 16, 21 i 31 grudnia 2014 r.

wymaganej przepisami przerwy w służbie, dni wolnych oraz łączenia dni wolnych, co jest szczególnie utrudnione w okresach świątecznych, gdy zwiększa się liczba dni wolnych przypadających w okresie rozliczeniowym, jakim jest miesiąc kalendarzowy”.

(dowód: akta kontroli str. 1096-1097, 1098-1099)

W myśl § 17 zarządzenia w sprawie dzielnicowych, kierownicy jednostek Policji zobowiązani są do zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań, do których w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 ww. zarządzenia).

2. W okresie objętym kontrolą, do systemu SESPól wprowadzono inne dane niż zapisane w notatnikach służbowych (dane źródłowe):

- w notatniku służbowym, dzielnicowy rejonu nr 13 wpisał, że w dniu 9 grudnia 2014 r. wykonywał służbę w patrolu, a do systemu SESPól wprowadzono służbę w obchodzie; w dniach 3 i 4 kwietnia 2015 r. legitymował odpowiednio 8 i 5 osób, a do systemu SESPól wprowadzono w tych dniach dane o wylegitymowaniu po 6 osób, tj o 2 osoby za mało (3 kwietnia 2015 r.) i o jedną osobę za dużo (4 kwietnia 2015 r.);
- w notatniku służbowym, dzielnicowy rejonu nr 2 wpisał, że w dniu 2 grudnia 2014 r. wykonywał służbę w patrolu, a do systemu SESPól wprowadzono służbę w obchodzie; w dniu 24 kwietnia 2015 r. – w notatniku zapisano, że dzielnicowy wykonywał m.in. służbę w patrolu pieszym, a do systemu SESPól wprowadzono wyłącznie służbę w obchodzie;
- w notatniku służbowym, dzielnicowy rejonu nr 7 wpisał, że w dniu 26 grudnia 2014 r. legitymował 3 osoby, a do systemu SESPól wprowadzono w tym dniu dane o wylegitymowaniu przez dzielnicowego 6 osób, tj. o 100% więcej;
- w notatniku służbowym, dzielnicowy rejonu nr 1 wpisał, że w dniu 7 i 11 grudnia 2014 r. wykonywał służbę w patrolu, a do systemu SESPól wprowadzono w obu dniach służbę w obchodzie;
- w notatniku służbowym, dzielnicowa rejonu nr 4 wpisała w dniu 7 grudnia 2014 r. wykonywanie służby w patrolu, a w systemie SESPól wykazano w tym dniu służbę w obchodzie.

(dowód: akta kontroli str. 128, 187, 220, 232, 409, 421-422, 607, 619, 1070-1079)

- W grudniu 2014 r., wytypowani dzielnicowi wprowadzili do systemu SESPól dane o czasie służby w obchodzie, w wysokości: 160 godzin (dzielnicowy rejonu nr 1), 144 godziny (dzielnicowy rejonu nr 2), 168 godzin (dzielnicowy rejonu nr 4), 72 godziny (dzielnicowy rejonu nr 7), 128 godzin (dzielnicowy rejonu nr 13). Zamieszczone w systemie SESPól dane o czasie realizacji obchodu rejonu służbowego w grudniu 2014 r. zostały zawyżone odpowiednio o: 85 godzin 25 minut; 90 godzin 55 minut; 95 godzin 30 minut; 41 godzin 30 minut; 58 godzin. Stwierdzone zawyżenie wynika z analizy danych zamieszczonych w notatnikach służbowych dotyczących służby w grudniu 2014 r., w których wytypowani dzielnicowi m.in. wpisali obchód rejonu służbowego, podając czas realizacji tego zadania w wysokości odpowiednio: 74 godziny 35 minut; 53 godziny 5 minut; 72 godziny 30 minut; 30 godzin 30 minut; 70 godzin.

Przykładowo, w grudniu 2014 r., dzielnicowy rejonu nr 1 wykazał w notatniku służbowym w dniach 1, 2 i 5 grudnia 2014 r. obchód dzielnicowy trwający odpowiednio 2 godziny 20 minut, 2 godziny i 6 godzin, a do systemu SESPól wprowadzono w tych dniach „czas służby w obchodzie” trwający po 8 godzin każdego dnia. Ten

sam dzielnicowy, w dniach 7 i 20 grudnia 2014 r. nie wykazał w notatniku służbowym ani jednej minuty „czasu służby w obchodzie”, natomiast do systemu SESPól w tych dniach wprowadzono po 8 godzin „służby w obchodzie”.

(dowód: akta kontroli str. 199, 232, 301, 409, 619, 714-718, 728-733, 747-753, 864-869, 888-893)

- W styczniu 2015 r. dzielnicowy (rejonu nr 4)³² wprowadził do karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym, dane o czasie służby w obchodzie w łącznej wysokości 162 godziny 30 minut. Według zapisów w notatniku służbowym, czas tej służby w styczniu 2015 r. wynosił łącznie 62 godziny 20 minut. Zamieszczone w systemie SESPól dane o czasie służby w obchodzie zostały zawyżone o 100 godzin 10 minut.

Przykładowo, w styczniu 2015 r. dzielnicowa rejonu nr 4 wykazała w notatniku służbowym w dniach 3 i 4 stycznia 2015 r. obchód dzielnicy trwający odpowiednio: 2 godziny 50 minut oraz 5 godzin 10 minut, a do systemu SESPól wprowadzono w tych dniach po 8 godzin „czasu służby w obchodzie”. Natomiast w dniach 6 i 13 stycznia 2015 r. do systemu SESPól wprowadzono także po 8 godzin „czasu służby w obchodzie”, a dzielnicowa w notatniku służbowym nie wykazała w tych dniach ani jednej minuty „służby w obchodzie”.

(dowód: akta kontroli str. 119, 304, 894-899)

- W kwietniu 2015 r., czterej dzielnicowi³³ wprowadzili do systemu SESPól dane o czasie służby w obchodzie, w łącznej wysokości odpowiednio: 151 godzin (dzielnicowy rejonu nr 1); 112 godzin (dzielnicowy rejonu nr 2); 56 godzin (dzielnicowy rejonu nr 7); 104 godziny (dzielnicowy rejonu nr 13). Według zapisów w prowadzonych przez tych dzielnicowych w notatnikach służbowych, czas tej służby w kwietniu 2015 r. łącznie wynosił odpowiednio: 57 godzin 30 minut; 71 godzin 10 minut; 14 godzin 30 minut; 49 godzin 25 minut. Zamieszczone w systemie SESPól dane o czasie służby w obchodzie w kwietniu 2015 r. zostały zawyżone, odpowiednio o: 93 godziny 30 minut; 40 godzin 50 minut; 41 godzin 30 minut; 54 godziny 35 minut.

Przykładowo: dzielnicowy rejonu nr 1 zapisał w notatniku służbowym w dniu 4 kwietnia 2015 r. obchód dzielnicy trwający 1 godzinę, a do systemu SESPól wprowadzono w tym dniu służbę w obchodzie trwającą 8 godzin; dzielnicowy rejonu nr 2 zapisał w notatniku służbowym w dniu 9 kwietnia 2015 r. obchód dzielnicy trwający 1 godzinę 40 minut, a do systemu SESPól wprowadzono w tym dniu służbę w obchodzie trwającą 8 godzin; dzielnicowy rejonu nr 7 w notatniku służbowym w dniu 3 kwietnia 2015 r. nie wykazał żadnych czynności służbowych, a do systemu SESPól wprowadzono w tym dniu dane o 8 godzinnym czasie służby w obchodzie; w notatniku służbowym w dniu 10 kwietnia 2015 r. dzielnicowy rejonu nr 7 wpisał służbę w obchodzie trwającą 1 godzinę 50 minut, a do systemu SESPól wprowadzono dane o 8 godzinnym czasie służby w obchodzie; dzielnicowy Rejonu nr 13 wykazał w notatniku służbowym w dniach 2, 3 kwietnia 2015 r. służbę w obchodzie trwającą odpowiednio: 3 godziny 15 minut, 4 godziny 30 minut, a do systemu SESPól wprowadzono w tych dniach służbę w obchodzie trwającą po 8 godzin każdego dnia.

³² W grafiku rzeczywistym wykazu godzin wpisano, że dzielnicowa Rejonu nr 4 uczestniczyła w dniu 15 stycznia 2015 r. w doskonaleniu zawodowym.

³³ W grafiku rzeczywistym wykazu godzin za okres 1.01.-31.01.2015 wykazano udział m.in. dzielnicowego Rejonu nr 1, 2, 7 w doskonaleniu zawodowym w dniu 15 stycznia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 119-120, 187, 220, 421, 607, 719-723, 734-738, 754-759, 870-876)

P.o. Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Kępnie podał m.in., że przyczyną wprowadzenia do systemu SESPól innych danych o liczbie osób od wpisanej do notatnika służbowego liczby osób wylegitymowanych w dniu 3 i 4 kwietnia 2015 r. przez dzielnicowego rejonu nr 13, było uchybienie tego policjanta. Przyczyną zawyżenia w systemie SESPól o 100% liczby osób wylegitymowanych w dniu 26 grudnia 2014 r. przez dzielnicowego rejonu nr 7, było wpisanie do Książki nadzoru służby, zawyżonej liczby wylegitymowanych przez rozliczającego służbę poprzedniego Komendanta. Jako przyczynę niezgodności zapisów o czynnościach podejmowanych w rejonie służbowym, dokonanych w notatnikach służbowych dzielnicowych rejonu nr 1 i nr 4 z danymi wprowadzonymi w dniach 7 i 11 grudnia do systemu SESPól, w wyjaśnieniu podano wspólne wykonywanie przez dwóch dzielnicowych służby w sąsiadujących rejonach, co uzasadniało nazwanie tych czynności „wykonywaniem służby w ramach obchodu dzielnic”.

(dowód: akta kontroli str. 1096-1097, 1098-1099)

Zdaniem wyjaśniającego, dzielnicowi uczestniczący w przeprowadzonym w dniu 15 stycznia 2015 r. szkoleniu dotyczącym „wprowadzania danych do systemu SESPól w zakresie formularzy służby prewencyjnej III/9”, dokonali „rzetelnych wpisów, gdyż przekazane przez nich wyniki do tegoż systemu były zgodne z nomenklaturą i zakresem obowiązków służbowych określonych w jednostce”.

(dowód: akta kontroli str. 1097, 1100)

W ocenie NIK, przyczyną różnicy danych wprowadzonych do systemu SESPól przez dzielnicowych, przeszkolonych w zakresie „Wprowadzenia danych do systemów SESPól w zakresie formularzy służby prewencyjnej III/9”, była interpretacja obchodu na gruncie zarządzenia, w ramach której były czynności realizowane w rejonie własnym i graniczącym (w tym np. ustalenia, doręczenia) oraz niedostateczny nadzór przełożonych, ograniczający się do potwierdzania niestarannie zweryfikowanego codziennego przebiegu służby wykazanego w notatniku służbowym.

4. Planowanie oraz weryfikacja efektów realizacji zadań służbowych dzielnicowych

Opis stanu faktycznego

4.1. W KPP w Kępnie nie określono zasad planowania zadań dzielnicowych w dłuższej perspektywie czasowej.

Komendant KPP w Kępnie wyjaśnił, że w Komendzie nie istnieje sformalizowana dokumentacja planistyczna zadań dzielnicowego, pracę dzielnicowego regulują przepisy wynikające z Zarządzenia 528 w sprawie dzielnicowych. Ponadto, planowanie zadań dzielnicowych oparte jest o polecenie pisemne i ustne kierowane do funkcjonariuszy przez bezpośrednich przełożonych, bieżące zadaniowanie oraz wytyczne Komendy Głównej Policji i Komendy Wojewódzkiej Policji.

Plan zadań dzielnicowego wyznaczała realizacja programów prewencyjnych i profilaktycznych, procedura Niebieskiej Karty i Analiza stanu bezpieczeństwa. Dokumentację określającą formy planu działań stanowiły programy prewencyjne i profilaktyczne w formie teczek zagadnieniowych, plan pomocy rodzinie w procedurze Niebieskiej Karty, wyniki comiesięcznej analizy stanu bezpieczeństwa wykorzystywanych do Analizy Stanu Bezpieczeństwa KPP w Kępnie sporządzanej

na podstawie Zarządzenia 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym³⁴. Uzgodnienie dokumentacji planistycznej następowało w wyniku analizy teczek rejonów dokonywanej przez kierownika rewiru dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 71-72, 73-74, 1090)

4.2. W KPP w Kępnie nie określono pisemnie rozwiązań systemowych w zakresie weryfikacji i oceny realizacji zadań dzielnicowych związanych z przydzielonymi im rejonami służbowymi. Nie ustalono także wskaźników i kryteriów ilościowych w celu weryfikacji zadań dzielnicowych.

Komendant podał, że wskaźnikami do oceny realizacji zadań dzielnicowych są zmiany wartości wskaźnika przestępczości, aktualizacje rozpoznania terenowego, analiza wyników realizacji programów prewencyjnych i profilaktycznych oraz analiza czynności dzielnicowych w ramach Niebieskiej Karty. Wyniki analizy efektywności i skuteczności realizacji zadań dzielnicowych przedstawiają: opinie służbowe sporządzane zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 sierpnia 2010 r. w sprawie opiniowania służbowego policjantów³⁵; raporty karty efektywności policjanta – formularz III/9 SESPOL; dokument wewnętrzny pn. efektywność służby w okresach miesięcznych i narastająco. Potwierdzeniem wykorzystania wyników analiz efektywności i skuteczności były raporty o przyznawanie nagród, a także prowadzone szkolenia okresowe z omówieniem wyników tych analiz i założeń z nich wynikających dla poprawy efektywności działań dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 71-72, 73-74, 1090)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na brak jednolitego opisu wdrożonych mechanizmów pozwalających na badanie efektywności realizacji zadań dzielnicowych (rozpoznania rejonu, profilaktyki społecznej i budowy pozytywnego wizerunku Policji), mających charakter długofalowy, których skuteczność uzależniona jest od systematyczności w określonej perspektywie czasowej. Zdaniem NIK brak jednolitego opisu takich procedur może prowadzić do nieuprawnionej oceny, że działania dzielnicowych w rejonie służbowym były jedynie reakcją ad hoc na zaistniałe zdarzenia i nie zawierały elementów systemowego, planowanego oddziaływania na zdiagnozowane problemy w rejonie.

Ocena częściowa

W Komendzie nie określono mechanizmów pozwalających na planowanie zadań dzielnicowych w dłuższej perspektywie czasowej oraz systemu weryfikacji i oceny realizacji zadań dzielnicowych w przydzielonych rejonach służbowych. Zadania dzielnicowych weryfikowano w oparciu o dokumentację bieżących zadań dzielnicowych w tym m.in. o wyniki pracy dzielnicowych gromadzonych w systemie SESPOL.

³⁴ Dz. Urz. KGP z 2007 r., Nr 15, poz. 119

³⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 883 ze zm.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁶, wnosi o podjęcie działań organizacyjnych zmierzających do wzmocnienia nadzoru nad danymi wprowadzanymi do systemu Sespól, w celu zapewnienia rzetelnego ewidencjonowania rezultatów i czasu służby dzielnicowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 21 grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy:
Jacek Młynarczyk
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

.....
Podpis

.....
podpis

³⁶ Dz.U. z 2015 r., poz. 1096.