



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.005.02.2015
P/15/067

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/067 – Finansowanie ulg na przejazdy komunikacją autobusową i kolejową
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
	Maciej Sterczała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95113 z 27 marca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Matmich-BUS Przewóz Osób Mateusz Michalak (przewoźnik), ul. Długa 24, 64-500 Szamotuły
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mateusz Michalak – przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Matmich-BUS Przewóz Osób Mateusz Michalak (przedsiębiorca) (dowód: akta kontroli str. 3-4, 45, 81-82)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, wywiązywanie się przez przewoźnika z obowiązków dotyczących uzyskiwania w okresie objętym kontrolą² dopłat z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w krajowych autobusowych przewozach pasażerskich (dopłaty).

Przewoźnik przestrzegał zasadniczych wymagań niezbędnych do uzyskania dopłat oraz prawidłowo je rozliczał. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na:

- naruszeniu przez przewoźnika art. 8a ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego³ (ustawa o ulgach) poprzez stosowanie kas rejestrujących, które nie posiadały funkcji umożliwiającej określenie kwot dopłat,
- zastosowaniu przez przewoźnika w kasach rejestrujących, wykorzystywanych w 2014 r. na liniach objętych dopłatami, programów niepozwalających na ewidencję obrotu sprzedaży biletów miesięcznych z ulgą 51% dla doktorantów, do ukończenia 35 roku życia oraz z ulgą 33% dla nauczycieli akademickich,
- zwłoce w zawiadomieniu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (dalej: Urząd lub UMWW) o zmianie jednego z zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym,
- niezapewnieniu trwałości naniesionych na obudowach dwóch wykorzystywanych kas rejestrujących numerów ewidencyjnych, nadanych przez naczelnika urzędu skarbowego,
- dopuszczeniu do braku rozkładu jazdy na jednym z przystanków zlokalizowanych na linii autobusowej objętej dopłatami.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² 2013-do czasu zakończenia kontroli (19 maja 2015 r.).

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1138 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przestrzeganie wymagań niezbędnych do uzyskania dopłat.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą przewoźnik zawarł z Województwem Wielkopolskim dwie umowy: nr DT/IV/53/2013 z dnia 13 stycznia 2013 r. oraz nr DT/IV/52/2014 z dnia 10 stycznia 2014 r., określające zasady przekazywania dopłat odpowiednio za: 2013 i 2014 rok.

(dowód: akta kontroli str. 11-95)

W latach 2013-2014, przewoźnik wykonywał przewozy objęte dopłatami na pięciu liniach: Szamotuły-Pniewy, Szamotuły-Piotrowo, Szamotuły-Dobrojewo, Ostroróg-Binino i Szamotuły-Binino⁴, na podstawie aktualnych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób⁵ oraz zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, wydanych przez Starostę Szamotulskiego (4) i Burmistrza Miasta i Gminy Ostroróg (1). Zezwolenia te zostały wydane na drukach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa⁶, a rozkłady jazdy stanowiące załączniki do tych zezwoleń uwzględniały: przystanki, godziny odjazdów, długości linii komunikacyjnych i odległości między przystankami, a także liczbę pojazdów niezbędnych do wykonywania codziennych przewozów.

(dowód: akta kontroli str. 3-4, 29-36, 66-74, 94-95)

Przedsiębiorca nie wyodrębnił komórek organizacyjnych, do których należało wykonywanie zadań związanych z uzyskiwaniem dopłat. Wszelkie działania w przedmiotowym zakresie były podejmowane bezpośrednio przez przedsiębiorcę, a kontrola uprawnień do korzystania z ustawowych ulg przez pasażerów, należała do obowiązków kierowców autobusów obsługujących linie objęte dopłatami. W latach 2013-2014, przewoźnik był kontrolowany w zakresie uzyskiwania dopłat, poprzez weryfikowanie przez pracowników Urzędu rzetelności przekazywanych wniosków o dopłaty.

(dowód: akta kontroli str. 226-228)

Na obudowach dwóch spośród czterech wykorzystywanych przez przewoźnika kas rejestrujących widniały czytelne numery ewidencyjne, zgodne z nadanymi przez naczelnika urzędu skarbowego. Na obudowie jednej z kas numer był częściowo zatarty oraz na jednej brak było takiego numeru. Z zapisów zamieszczonych w książkach kas rejestrujących wynika, że urządzenia te były poddawane konserwacji oraz przeglądom w wymaganych terminach.

(dowód: akta kontroli str. 191-199, 117-153)

W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli NIK oględzin, stwierdzono, że kierowcy trzech autobusów wykorzystywanych na liniach objętych dopłatami, dysponowali: licencją na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, zezwoleniem na wykonywanie przewozów, rozkładem jazdy i cennikiem uwzględniającym aktualne wysokości ulg ustawowych. Nie stwierdzono widocznych usterek technicznych poddanych oględzinom autobusów, które posiadały aktualne badania techniczne.

(dowód: akta kontroli str. 5-10, 219)

Korzystanie z przystanków znajdujących się na liniach autobusowych objętych dopłatami przewoźnik uzgodnił z zarządcami dróg, przy których przystanki te były zlokalizowane.

(dowód: akta kontroli str. 167-182, 231-243)

⁴ Linia Szamotuły-Binino zastąpiła od 23 września 2014 r. dwie dotychczasowe linie: Ostroróg-Binino i Szamotuły-Dobrojewo.

⁵ Licencja nr 0023847 z dnia 13 grudnia 2006 r. (ważna do 13 grudnia 2056 r.) oraz licencja 0047438 z dnia 13 marca 2013 r. (ważna do 13 grudnia 2056 r.) udzielona w związku ze zmianą siedziby.

⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń (Dz. U. Nr 144, poz. 1519) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 6 marca 2014 r. w tej samej sprawie (Dz. U. z 2014 r., poz. 402).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Nadany przez naczelnika urzędu skarbowego numer ewidencyjny naniesiony na obudowę jednej spośród czterech kas rejestrujących wykorzystywanych na liniach autobusowych objętych dopłatami był częściowo nieczytelny, a na jednej z tych kas nie było takiego numeru⁷. Przewoźnik wyjaśnił, że numery takie zostały na obu kasach naniesione pisakiem, lecz w wyniku intensywnej eksploatacji urządzeń uległy zatarciu. Numery ewidencyjne na obudowach obu kas zostały przywrócone w toku kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 191-199, 228)

Niezapewnienie trwałości naniesienia numerów ewidencyjnych na obudowy kas, stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania⁸ oraz § 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie kas rejestrujących⁹.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2. Ewidencja sprzedaży biletów ulgowych.

Opis stanu
faktycznego

Przy sprzedaży biletów ulgowych przewoźnik stosował kasy rejestrujące typu ELZAB Mini (1 sztuka) oraz ELZAB Mini E (3 sztuki), posiadające potwierdzenia¹⁰ wydane na podstawie art. 111 ust. 6b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹¹ (ustawa o VAT). Kasy te były wyposażone w program, uwzględniający rodzaje ulg określonych w art. 2 ust. 2-7, art. 4 ust. 1-3, 5 oraz art. 5 ust. 1-2 ustawy o ulgach, z wyjątkiem ulgi dla doktorantów, do ukończenia 35 roku życia (51%) oraz ulgi dla nauczycieli akademickich (33%). Nieuwzględnienie w programie kas rejestrujących przedmiotowych ulg, zostało opisane w dalszej części niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 117-153, 154-161, 162-164)

W programie działającym w wykorzystywanych przez przewoźnika kasach rejestrujących, uwzględnione zostały ceny biletów zgodne z cennikami opłat podanymi przez przewoźnika do publicznej wiadomości.

(dowód: akta kontroli str. 37-44, 77-80, 97-110)

Szczegółowym badaniem prawidłowości obliczania uzyskiwanych przez przewoźnika dopłat, objęto miesięczne raporty kasowe oraz przekazane do Urzędu wnioski o wypłatę dopłat za: marzec, wrzesień i grudzień 2013 i 2014 roku. We wszystkich badanych przypadkach, wyliczenie przez przewoźnika kwot dopłat było adekwatne do zarejestrowanej sprzedaży.

(dowód: akta kontroli, str. 97-110)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Art. 8a ust. 4 pkt 2 ustawy o ulgach stanowi, że uprawnienia do otrzymania dopłat nabywa przewoźnik, który m.in. stosuje kasy rejestrujące posiadające zarówno pozytywną opinię ministra właściwego do spraw finansów publicznych,

⁷ Kasy ELZAB Mini E, o numerach unikatowych: BCJ11102790 i BCJ11224264.

⁸ Dz. U. Nr 212, poz. 1338 ze zm. - uchylone z dniem 1 kwietnia 2013 r.

⁹ Dz. U. poz. 363, dalej: rozporządzenie Ministra Finansów z 2013 r. w sprawie kas rejestrujących.

¹⁰ ELZAB Mini – Decyzja MF nr PT7-8012-23/208/JS/07/PT-768 z dnia 6 grudnia 2007 r., Decyzja MF nr PT7/8012/21/299/SIU/10/PT630 z dnia 9 listopada 2010 r. oraz Decyzja Prezesa GUM nr PT 27/2013 z dnia 30 sierpnia 2013 r., ELZAB Mini E – Decyzja MF nr PT7/8012/37/444/SIU/10/PT960 z dnia 26 stycznia 2011 r. oraz Decyzja Prezesa GUM nr PT46/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.

¹¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.

jak i umożliwiające określenie kwoty dopłaty do przewozów w podziale na poszczególne kategorie ulg ustawowych.

Przewoźnik wykorzystywał na liniach objętych dopłatami kasy rejestrujące, dla których wydana przez odpowiedni organ¹² opinia nie zawierała informacji o wyposażeniu tych urządzeń w funkcje umożliwiające określenie kwoty dopłat oraz o możliwości ich wykorzystywania w związku z przewozem osób w regularnej komunikacji zbiorowej. Ponieważ wykorzystywane przez przewoźnika kasy, nie umożliwiały określenia kwot dopłat w sposób automatyczny, ustalenie ich wysokości następowało przez wyliczanie należnych kwot na podstawie wydruków z kas.

(dowód: akta kontroli str. 154-164)

Zdaniem Przewoźnika, z treści art. 8a ust. 4 pkt 2 ustawy o ulgach wynika, że uprawnienia do otrzymywania dopłat nabywa przewoźnik, który stosuje kasy rejestrujące umożliwiające określenie dopłat, a nie określające kwoty tych dopłat. W jego ocenie wyliczanie kwot dopłat na podstawie wydruków raportów szczegółowych sprzedaży oznacza, że wykorzystywane przez niego kasy spełniają ustawowy warunek.

(dowód: akta kontroli str. 226-228)

Wykonywanie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym jest szczególną formą świadczenia usług wymagającą odpowiedniego zezwolenia, stanowiącego jeden z warunków uprawniających do uzyskania dopłat (art. 8a ust. 4 pkt 1 ustawy o ulgach). W związku z tym, zgodnie z § 5 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r.¹³, kasa rejestrująca sprzedaż takich usług powinna posiadać szczególne dostosowania, m.in. o charakterze funkcjonalnym lub programowym, potwierdzone opinią odpowiedniego organu. Od dnia 1 kwietnia 2013 r., zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z 2013 r. w sprawie kas rejestrujących, paragon fiskalny drukowany przez taką kasę dla biletu ulgowego powinien m.in. zawierać tytuł oraz wartość ulgi. Warunku tego nie spełniały kasy wykorzystywane przez przewoźnika, jak również nie potwierdzały tego wydane dla tych kas opinie (decyzje) Ministra Finansów oraz Prezesa Głównego Urzędu Miar.

Wysokość dopłat otrzymanych przez przewoźnika za okres, w którym wykorzystywał on kasy niespełniające ww. wymogów, została podana w dalszej części niniejszego wystąpienia.

2. Przewoźnik nie zapewnił, aby kasy rejestrujące wykorzystywane w 2014 r. na liniach autobusowych objętych dopłatami posiadały funkcję ewidencjonowania sprzedaży biletów miesięcznych z każdym rodzajem ulgi. Brak ten dotyczył ulgi dla doktorantów, którzy nie ukończyli 35 roku życia (ulga w wysokości 51%) oraz ulgi dla nauczycieli akademickich (33%). Ustalony przez przewoźnika sposób działania kas (programu ewidencjonującego sprzedaż) rejestrował sprzedane bilety miesięczne z ulgą w wysokości 51%, lecz tylko dla studentów do 26 roku życia oraz z ulgą w wysokości 33%, lecz tylko dla nauczycieli. W przekazywanych przez przewoźnika do Urzędu wnioskach o wypłatę dopłat, w okresie objętym kontrolą, nie wykazano sprzedaży ulgowych biletów miesięcznych doktorantom oraz nauczycielom akademickim.

(dowód: akta kontroli str. 162-164)

Zgodnie z art. 5 ust. 1a i 1b ustawy o ulgach, do ulgi 51% przy przejazdach środkami transportu zbiorowego autobusowego są uprawnieni zarówno studenci do ukończenia 26 roku życia (ust. 1a) jak i doktoranci do ukończenia 35 roku życia

¹² Do dnia 31 marca 2011 r. Minister Finansów, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. Prezes Głównego Urzędu Miar.

¹³ Z dniem 1 kwietnia 2013 r.

(ust. 1b), natomiast według art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy, do ulgi 33% są uprawnieni zarówno nauczyciele przedszkoli publicznych lub niepublicznych oraz nauczyciele szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych - publicznych lub niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych (pkt 1), jak i nauczyciele akademicy (pkt 2).

Brak możliwości ewidencjonowania obrotu dla ww. kategorii uprawnień do ulgi, stanowił naruszenie § 4 ust. 2 lit. b) umowy nr DT/IV/52/2014 z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie zasad przekazywania dopłat zawartej pomiędzy przewoźnikiem a Województwem Wielkopolskim. Zgodnie z § 4 ust. 5 lit. b) tej umowy, dopłaty do biletów ulgowych nie przysługują w przypadku niestosowania kas rejestrujących umożliwiających określenie kwoty dopłat do przewozów w podziale na poszczególne kategorie ulg cenowych.

(dowód: akta kontroli str. 55-63)

W złożonych wyjaśnieniach przewoźnik podał, że niewprowadzenie do programu kas rejestrujących ww. ulg wynikało z rozeznania rynku, zgodnie z którym nie było zainteresowania korzystaniem z tych kategorii ulg, a kierowcy obsługujący objęte dopłatami linie potwierdzają ten stan. Przewoźnik zadeklarował uzupełnienie oprogramowania w trakcie najbliższego przeglądu kas.

(dowód: akta kontroli str. 227-228)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

3. Rozliczanie dopłat oraz sporządzanie wniosków o ich przekazanie.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą przewoźnik przekazywał do Urzędu wnioski o dopłaty w terminach zgodnych z postanowieniami ww. umów w sprawie zasad przekazywania dopłat. Wykorzystywane przy tym druki wniosków za okresy: luty-grudzień 2013 r. oraz styczeń-lipiec 2014 r. były zgodne z obowiązującymi wzorami i zawierały wymagane informacje. Wnioski te dotyczyły wyłącznie dopłat do ulgowych biletów miesięcznych zakupionych przez pasażerów w ramach prowadzonych przewozów regularnych.

(dowód: akta kontroli str. 13, 58, 222-223)

W latach 2013-2014, na podstawie ww. umów zawartych z Województwem Wielkopolskim, przewoźnik uzyskał dopłaty w łącznej wysokości odpowiednio: 547.404,73 zł i 669.831,28 zł. Najwyższe dopłaty przewoźnik otrzymał do biletów z ulgą 49%, w 2013 r. w kwocie 533.321,18 zł (97,4% otrzymanych dopłat) oraz w 2014 r. w kwocie 641.090,84 zł (95,7% otrzymanych dopłat). Wysokość kwot dopłat otrzymanych przez przewoźnika, była zgodna z wysokością kwot wnioskowanych.

(dowód: akta kontroli str. 96, 103, 229-230, 244)

Wniosek o wypłacenie dopłaty za styczeń 2013 r. został przekazany do Urzędu z wykorzystaniem nieaktualnego wzoru, będącego załącznikiem do zawartej z Województwem Wielkopolskim umowy w sprawie zasad przekazywania dopłat za 2012 rok. W wykorzystanym druku nie uwzględniono obowiązującej w 2013 r. ulgi 37% na przewozy jednorazowe, dla weteranów poszkodowanych w działaniach poza granicami państwa. Według wyjaśnień złożonych przez przewoźnika, przyczyną wykorzystania przez przewoźnika nieaktualnego wniosku było opóźnione przekazanie aktualnego na 2013 rok wzoru wniosku przez pracowników UMWW.

(dowód: akta kontroli str. 11-19, 116, 224-225)

W związku ze zmianą przepisów dotyczących uprawnień do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego¹⁴, polegającą m.in. na podwyższeniu od 18 maja 2014 r. wymiaru ulgi na przejazdy jednorazowe dla kombatantów z 37% do 51%, pracownik Departamentu Transportu UMWW, w dniu 27 kwietnia 2014 r. zwrócił się pocztą elektroniczną do przewoźnika o rozliczanie biletów sprzedanych od 18 maja 2014 r. przy pomocy nowego wzoru wniosku, który powinien zastąpić dotychczasowy wzór, określony w ww. umowie nr DT/IV/52/2014 z dnia 10 stycznia 2014 r. Przekazany przewoźnikowi do stosowania nowy wzór wniosku, uwzględniający przywołaną zmianę ulgi dla kombatantów, wbrew postanowieniom § 11 w zw. z § 5 ust. 2 ww. umowy, nie został wprowadzony w formie aneksu. Pomimo wydania przez Urząd ww. dyspozycji zmiany wzoru wniosku o wypłatę dopłat, wnioski za miesiące: maj, czerwiec i lipiec 2014 r. przewoźnik przekazał do Urzędu na drukach, zgodnych z umową nr DT/IV/52/2014 z dnia 10 stycznia 2014 r., jednak zawierających zapis o nieaktualnej wysokości ulgi (37%) dla kombatantów.

W dniu 29 lipca 2014 r. pracownik Departamentu Transportu UMWW, ponownie zwrócił się do przewoźnika, o sporządzanie wniosków o dopłaty z wykorzystaniem nowego druku, przekazanego wcześniej pocztą elektroniczną w dniu 27 kwietnia 2014 r. W związku z tą dyspozycją, wnioski za okres: sierpień-grudzień 2014 r. przewoźnik przekazał do Urzędu na drukach uwzględniających wprowadzenie podwyższonej ulgi dla kombatantów (51%), ale niezgodnych z postanowieniami ww. umowy nr DT/IV/52/2014 z dnia 10 stycznia 2014 r.

(dowód: akta kontroli, str. 55-62, 113-115, 186, 188-190, 222-223, 224-225)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin 11 przystanków wykorzystywanych przez przewoźnika na liniach objętych dopłatami, stwierdzono brak rozkładu jazdy na przystanku Gałowo II (na linii Szamotuły-Pniewy, kierunek Szamotuły), co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹⁵. Brak rozkładu jazdy przewoźnik wyjaśnił jego prawdopodobną dewastacją, a brakujący rozkład jazdy został ponownie umieszczony na przystanku w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 200-218, 227-228)

2. Przewoźnik z nie mniej niż trzytygodniowym opóźnieniem zawiadomił Urząd o zmianie zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Dotyczyło to zezwolenia nr 0000291 z dnia 13 marca 2013 r., na podstawie którego prowadzone były przewozy regularne osób w krajowym transporcie drogowym, na linii Szamotuły-Dobrojewo, a po zmianie z 23 września 2014 r., na linii Szamotuły-Binino. O zmianie zezwolenia przewoźnik poinformował Urząd dopiero po monicie z dnia 5 listopada 2014 r. Stanowiło to naruszenie § 3 ust. 8 umowy nr DT/IV/52/2014 z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie zasad przekazywania dopłat, zawartej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a przewoźnikiem, według którego przewoźnik był zobowiązany do powiadamiania Urzędu o wszelkich zmianach zezwoleń, w terminie 14 dni od daty ich powstania. Przewoźnik wyjaśnił ww. zwłokę, niedopatrzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 56, 64, 68, 93, 94, 184, 241, 242)

¹⁴ Obowiązująca od 1 maja 2014 r. zmiana art. 2 ust. 1 pkt 2a oraz ust. 2a ustawy o ulgach, wprowadzona przepisem art. 475 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. 2013 r. Nr 1650 ze zm.) oraz obowiązująca od dnia 18 maja 2014 r. zmiana art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz o niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1206 ze zm.), wprowadzona przepisem art. 1 pkt 15 lit. a tiret pierwsze ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 496).

¹⁵ Dz. U. z 2013, poz. 1414 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnosi o:

- 1) zapewnienie wykorzystywania na liniach objętych dopłatami, kas rejestrujących wyposażonych w funkcje umożliwiające automatyczne określanie kwoty dopłat,
- 2) niezwłoczne wprowadzenie do programów kas wykorzystywanych na liniach objętych dopłatami, możliwości ewidencjonowania sprzedaży biletów objętych wszystkimi kategoriami ulg ustawowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 2 czerwca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Maciej Sterczala
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Tomasz Nowiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

¹⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.