



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.015.04.2015  
P/15/094

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/15/094 – Przeciwdziałanie niszczeniu dróg samorządowych przy budowie autostrad i dróg ekspresowych.                                                                                                                                                            |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Poznaniu                                                                                                                                                                                                                 |
| Kontrolerzy                         | 1. Paweł Siuda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 95907 z dnia 21 lipca 2015 r.<br>2. Kazimierz Pierchlewicz, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 95915 z dnia 04 sierpnia 2015 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-4) |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miasta i Gminy w Pobiedziskach (zwany dalej „Urzędem”)                                                                                                                                                                                                     |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Dorota Nowacka, Burmistrz Miasta i Gminy Pobiedziska <sup>1</sup> (zwana dalej „Burmistrzem”).<br><br>(dowód: akta kontroli str. 5,6)                                                                                                                            |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości,<sup>2</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, w latach 2012-2014.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Podjęte działania w zakresie zachowania właściwego stanu technicznego gminnej sieci drogowej były w znaczącej części rzetelne i adekwatne do potrzeb. W ocenie NIK działania Urzędu w zakresie rozwiązywania utrudnień związanych z budową na terenie gminy Pobiedziska odcinka drogi ekspresowej S5 były odpowiednie do ich skali i charakteru. W wyniku kontroli stwierdzone zostały jednak niżej wskazane istotne nieprawidłowości w zakresie zarządzania drogami gminnymi. Mimo ustawowego obowiązku, do końca 2014 r. nie podjęto działań w celu opracowania projektu rozwoju sieci drogowej. Nie prowadzono rocznych przeglądów oraz niewłaściwie dokumentowano, dokonane przez nieuprawnioną osobę, przeglądy pięcioletnie stanu technicznego dróg. Ponadto, nie aktualizowano danych w książkach drogi, wynikających z powstania w ciągu drogi gminnej wiaduktu nad drogą ekspresową oraz błędnie wykazywano liczbę wypadków na terenie miasta i poza jego obrębem.

<sup>1</sup> Wybrana została na to stanowisko 30 listopada 2014 r., wcześniej ww. stanowisko w okresie objętym kontrolą (2012 r.-2014 r.) zajmował Michał Podsada.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Monitorowanie przez zarządcę drogi gminnej stanu i zniszczeń dróg lokalnych

Opis stanu  
faktycznego

##### 1.1. Legalność i rzetelność działań w zakresie zachowania właściwego stanu technicznego gminnej sieci drogowej

Na terenie Gminy Pobiedziska było 156 km dróg gminnych - w tym 122 km znajdowało się poza granicami administracyjnymi miast, natomiast w ich granicach - 34 km<sup>3</sup>. Drogi te miały określoną klasę dróg „L” oraz „D” i posiadały w 52,9% nawierzchnię gruntową<sup>4</sup>. Ponadto, w okresie od 1 stycznia 2013 r.<sup>5</sup> drogę gminną zarządzaną przez Burmistrza stanowił fragment o długości 14,318 km odcinka byłej drogi krajowej nr 5 o określonej klasie drogi „GP”. Przez teren Gminy przebiegały 3 km dróg wojewódzkich i 81,138 km dróg powiatowych (w tym 8,409 km dróg powiatowych miejskich zarządzane przez Burmistrza).

(dowód: akta kontroli str. 7-22, 205-250)

Regulamin Organizacyjny Urzędu obowiązujący od 1 stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2015 r.<sup>6</sup> określał, że zadania w zakresie zarządzania drogami gminnymi przypisano Referatowi Inwestycji i Planowania Przestrzennego (dalej zwanemu „Referatem”) wchodzącemu w skład Wydziału Rozwoju Gminy, podległemu Zastępcy Burmistrza. Od 1 lipca 2015 r. ww. regulamin nie wskazywał wprost na to, która komórka organizacyjna realizuje ww. zadania. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że zadaniami tymi zajmuje się Referat, co wynikało zarówno z klauzuli w regulaminie „do zadań (...) referatów należą w szczególności (...)” jak i z zakresów obowiązków pracowników Referatu. Poinformowała jednocześnie, że w 2016 r. planowane jest wyodrębnienie w strukturze organizacyjnej Urzędu komórki, która będzie odpowiedzialna za sprawy komunalne, w tym za utrzymanie dróg.

Zadaniami związanymi z zarządzaniem drogami w Urzędzie zajmowali się pracownicy Referatu (do 15 lipca 2015 r. dwóch inspektorów oraz kierownik Referatu, a od 16 lipca 2015 r. dodatkowo referent). Inspektorzy oraz kierownik Referatu posiadali wykształcenie w zakresie budownictwa<sup>7</sup>. Jeden z inspektorów w lutym 2012 r. uczestniczył w jednodniowym szkoleniu dotyczącym postępowań

<sup>3</sup> Wg. danych zawartych w rocznych informacjach przekazywanych do GDDKiA za lata 2012-2014. Wg ww. informacji wartości te nie ulegały zmianom ww. okresie nie tylko w odniesieniu do długości dróg, ale także do ich klasy i rodzaju nawierzchni.

<sup>4</sup> Zgodnie z ww. informacjami drogi gminne posiadały nawierzchnię: twardą ulepszoną - bitumiczną (47,6 km), betonową (1,5 km) i kostkę (6,4 km.), twardą nieulepszoną – brukowcową (2 km) i tłuczniewą (16,6 km.) oraz gruntową wzmocnioną (27, 3 km) i gruntową naturalną (55,2 km).

<sup>5</sup> Na mocy art. 10 ust.5 ustawy o drogach publicznych (wg stanu prawnego przed 10 lipca 2015 r.) Pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dalej Oddział GDDKiA) przekazał ww. odcinek drogi DK5 na mocy art. 10 ust. 5 ustawy o drogach publicznych. Stan ten ustanie w ciągu 30 dni po uprawomocnieniu się uchwały Rady Miasta i Gminy Pobiedziska w sprawie pozbawienia ww. odcinka drogi kategorii drogi gminnej, której podjęcie ma nastąpić podczas sesji planowanej na 25 sierpnia 2015 r.

<sup>6</sup> Wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr V/569/09 z dnia 14 stycznia 2009 r., zmieniony w latach 2012-2013 zarządzeniami Burmistrza nr IV/ 335/2012 z dnia 26 stycznia 2012 r. i nr VI.544.2013 z dnia 3 stycznia 2013 r. Z dniem 13 października 2014 r. wprowadzono zarządzeniem Burmistrza nr VI/882/14 z dnia 13 października 2014 r. nowy regulamin organizacyjny, który utracił moc od dnia 1 lipca 2015 r. mocą zarządzenia Burmistrza nr VII.90.2015 z dnia 5 czerwca 2015 r.

<sup>7</sup> Jeden z Inspektorów odbył magisterskie studia wyższe na kierunku Budownictwo w zakresie budowy i eksploatacji dróg (dyplom w 2000 r.), kolejny ukończył w 1979 r. policealne studium zawodowe i uzyskał tytuł technik drogowy oraz kwalifikacje w specjalności drogi i mosty kołowe; Kierownik Referatu po odbyciu wyższych studiów magisterskich na kierunku Technika Rolnicza i Leśna w zakresie Technika Rolnicza (dyplom z 2001 r.) uzyskał w 2009 r. kwalifikacje w zawodzie technik budownictwa. Przyjęta do referatu na stanowisko referenta osoba odbyła wyższe studia magisterskie na kierunku Rolnictwo w specjalności Ochrona Roślin.

wyjaśniających i wydawania decyzji w zakresie opłat, kar, wykroczeń i administrowania pasem drogowym.

(dowód: akta kontroli str. 23 –87,170,171)

Burmistrz, w marcu 2015 r., zaakceptował opracowany w I kwartale 2015 r. projekt planu rozwoju sieci dróg w Gminie Pobiedziska obejmujący lata 2015-2018. Kolejne etapy projektu ww. planu (dotyczące lat 2019-2030), ze względu na oczekiwanie rozstrzygnięcia najbardziej problemowej kwestii (zarządzanie byłą drogą krajową nr 5) oraz konieczność uzgodnienia w ramach pozostałych zadań na ten okres, Burmistrz planuje zaakceptować do końca 2015 r. Jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza, dopiero wtedy ww. ostateczny i kompletny dokument Burmistrz przekaże do przyjęcia Radzie Miejskiej Gminy Pobiedziska.

(dowód: akta kontroli str. 87-107, 142-148)

W Urzędzie prowadzono 68 książek drogi, oddzielenie dla każdego odcinka drogi gminnej oraz dziennik objazdu dróg gminnych, w którym dokumentowano objazdy bieżące. Ponadto prowadzono, dziennik objazdu dróg, w którym odnotowywano wyłącznie przeglądy pięcioletnie. Urząd nie posiadał książki drogi jedynie dla byłej drogi krajowej nr 5. Droga ta z dniem 1 stycznia 2013 r. została przekazana Burmistrzowi przez Oddział GDDKiA. Książki dla tej drogi nie zaprowadzono, ponieważ jej stan formalny był przedmiotem postępowań sądowych. Kierownik Referatu wskazał ponadto, że przekazanie trzem gminom (Kostrzyn Wielkopolski, Pobiedziska, Swarzędz) odcinka drogi, dodatkowo utrudnia ustanowienie wspólnego numeru drogi i jednego (wspólnego) zarządcy, co byłoby wskazane ze względów technicznych oraz bezpieczeństwa.

Wybrane losowo trzy książki dróg gminnych<sup>8</sup>, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi ekspresowej S5 przebiegającej przez teren Gminy, miały szczegółowość wymaganą rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom<sup>9</sup>. W okresie objętym kontrolą odnotowano w nich (oraz w dzienniku objazdu dróg) przeprowadzenie w okresie od 17 marca do 30 września 2014 r. objazdu dróg oraz dokonanie od 15 do 17 kwietnia 2014 r. przeglądów dróg w zakresie stanu technicznego i wartości użytkowej<sup>10</sup>. Przeglądy były wpisane do dziennika objazdów dróg oraz odnotowane w książkach drogi w częściach: IV – wykaz dzienników objazdów dróg oraz V – wykaz protokołów kontroli okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej. Przeglądy wykonane w 2014 r. przeprowadził jeden z pracowników Referatu, który posiadał uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie dróg, jednak w tym roku nie należał do samorządu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 7 w związku z art. 62 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>11</sup>.

Stan ww. trzech dróg był przeglądany ponadto w latach 2012-2015 (I półrocze) osiem razy, co było odnotowywane w dzienniku (bieżącym) objazdu dróg przez jednego z pracowników Referatu, który posiadał uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie dróg. W wyniku tych czynności zalecano m.in. przeprowadzenie remontów częściowych i profilowanie nawierzchni gruntowych.

(dowód: akta kontroli str.102-135, 123-126, 135-141)

<sup>8</sup> Wyboru dokonano celowo – drogi znajdujące się w sąsiedztwie drogi ekspresowej nr ewidencyjne dróg: G 321016 3021123, G 321004 3021123, G 321014 321123.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 67, poz. 582.

<sup>10</sup> Poprzednie kontrole na tych drogach prowadzono, zgodnie z zapisami w książkach drogi, w 2009 r.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

Burmistrz terminowo sporządzał i przekazywał (25 marca 2013 r, 25 marca 2014 r. i 25 marca 2015 r.) do GDDKiA roczne informacje o sieci dróg publicznych. Przy sporządzaniu tych informacji wykorzystywane były m. in. dane o zdarzeniach drogowych na terenie Miasta i Gminy Pobiedziska, przekazane przez Wydział Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu.

(dowód: akta kontroli str. 9-22, 127-134)

## **1.2. Monitoring stanu technicznego dróg zlokalizowanych w pobliżu budowanego odcinka drogi ekspresowej**

Ruch technologiczny związany z budową odcinka drogi ekspresowej S5 odbywał się w granicach pasa drogowego budowanej drogi, drogi wojewódzkiej lub dróg powiatowych. W trakcie budowy nie odnotowano uszkodzeń i zagrożeń na drogach gminnych.

W pobliżu budowanego odcinka drogi ekspresowej bieżący nadzór nad stanem dróg wykonywany był przez pracowników Referatu, a także przez sołtysów trzech sołectw zlokalizowanych w pobliżu budowanego odcinka drogi ekspresowej, którzy na bieżąco monitorowali stan dróg, zbierali i przekazywali informacje od mieszkańców dotyczące wzmożonego natężenia ruchu na drogach powiatowych i jego skutków powodujących powstawanie kurzu i hałasu.

(dowód: akta kontroli str.126)

## **1.3. Zapewnienie bezpieczeństwa lokalnego ruchu drogowego w trakcie budowy drogi ekspresowej**

Burmistrz, w dniu 8 stycznia 2008 r., pozytywnie zaopiniował stałą organizację ruchu w ciągu odcinka drogi ekspresowej S5. W trakcie budowy Burmistrz nie był informowany o zmianach lub o wprowadzeniu tymczasowej organizacji ruchu na terenie Gminy. W Urzędzie nie odnotowano uzgodnień dotyczących przejazdów pojazdów nienormatywnych w trakcie budowy odcinka drogi ekspresowej S5.

(dowód: akta kontroli str. 126, 175-180)

W związku z budową drogi ekspresowej Burmistrz nie zwracał się do Policji lub Inspekcji Transportu Drogowego o kontrole pojazdów obsługujących ww. budowę.

(dowód: akta kontroli str. 251-264)

## **1.4. Nadzór nad działalnością zarządu dróg oraz realizacja wniosków pokontrolnych NIK z poprzednich kontroli**

W okresie od 1 stycznia 2012 r. do 21 lipca 2015 r. Urząd nie był kontrolowany w zakresie stanu technicznego i oznakowania dróg gminnych. W latach 2005 -2015 NIK nie prowadziła również kontroli w ww. zakresie. Nadzór nad Referatem sprawował zastępca Burmistrza. Działania związane z ww. nadzorem nie zostały udokumentowane. Zagadnienia związane z tematem kontroli nie były w latach 2012-2014 przedmiotem audytu wewnętrznego i nie ujmowano ich w analizie obszarów ryzyka.

(dowód: akta kontroli str. 144, 145, 172, 174)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Gmina nie posiadała planu rozwoju sieci dróg gminnych. Do działań w zakresie opracowania projektu planu rozwoju sieci dróg gminnych Burmistrz przystąpił dopiero w I kwartale 2015 r., mimo iż art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>12</sup> obowiązuje do opracowania takiego projektu zarządcę dróg. Zastępca Burmistrza wskazał, że do marca 2015 r. Gmina Pobiedziska opierała rozwój sieci dróg na dokumentach strategicznych takich jak: strategia rozwoju

<sup>12</sup> Dz. U. z 2015 r. poz.460, obowiązek taki wprowadzony został od 1 stycznia 1999 r.

miasta, wieloletnie programy inwestycyjne oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśnił, że brak planu rozwoju sieci drogowej był spowodowany nieokreśleniem w ustawie formy i kształtu ww. dokumentu. W konsekwencji uznano że ww. dokumenty strategiczne w sposób wystarczający obejmują projekt rozwoju sieci dróg. Projekt planu błędnie wskazywał długość dróg gminnych (zamiast 154 km wykazano 122 km), co – według wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza - było wynikiem omyłki pisarskiej.

(dowód: akta kontroli str. 88-101, 142-146, 204)

2. Burmistrz, mimo takiego obowiązku, w okresie objętym kontrolą (w latach 2012-2014), nie przeprowadzał rocznych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich, ze szczególnym uwzględnieniem powstałych zniszczeń i ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, do czego zobowiązywały przepisy art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. Zastępca Burmistrza podał, że kontrole elementów dróg narażone na działanie czynników atmosferycznych oraz uszkodzeń powstających podczas ich użytkowania realizowane są przez pracowników Referatu częściej niż raz w roku, co jest związane ze strukturą nawierzchni dróg (w większości gruntowe lub gruntowe ulepszone). Wyjaśnił, że istotnym elementem ograniczającą zarządcę w planowaniu przeglądów są ich koszty, szacowane na 65 -100 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 142-147)

3. Burmistrz, mimo takiego obowiązku, w okresie objętym kontrolą (w latach 2012-2014) nie zapewnił, aby przeprowadzane kontrole pięcioletnie stanu dróg były właściwie dokumentowane<sup>13</sup> oraz przeprowadzane przez uprawnioną osobę<sup>14</sup>, do czego zobowiązywały przepisy art. 62 Prawa budowlanego. Zastępca Burmistrza podał, że niezachowanie właściwej formy dokumentowania przeglądów było wynikiem przyjętej interpretacji przepisów, natomiast ich dokonywanie przez osobę nieuprawnioną wyjaśnił tym, że dokonujący przeglądów w ramach swoich obowiązków służbowych pracownik Urzędu, posiadający uprawnienia budowlane, w związku z ww. przeglądami nie czerpał korzyści materialnych i nie prowadził działalności związanej z posiadanymi uprawnieniami. Uzasadnienie to nie może być uznane za wystarczające, w świetle wyraźnej dyspozycji art. 62 ust. 4 i art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 173-174)

4. Dane zawarte w jednej z trzech badanych książek dróg nie były aktualne. W ciągu drogi gminnej G321016 3021123, podczas budowy odcinka drogi ekspresowej S5 powstał wiadukt nad drogą ekspresową S5. W książce drogi (w części VI oraz w przekroju drogi) nie odnotowano zmian z tym związanych, w wyniku czego prezentowała ona nieaktualne dane. Zastępca Burmistrza podał, że Urząd nie podejmował żadnych działań w celu pozyskania tych danych, a Oddział GDDKiA z własnej inicjatywy również nie przekazał do Urzędu żadnej dokumentacji technicznej powstałego obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 102-117, 125, 204, 269, 270)

5. Przesyłane informacje do GDDiKA o sieci dróg publicznych na terenie Gminy za lata 2012, 2013 i 2014 w formularzach danych o sieci dróg publicznych w granicach administracyjnych miast i poza ich granicami, w zakresie liczby wypadków drogowych i ich skutków na zarządzanej sieci dróg, nie odpowiadały danym źródłowym przesyłanym przez Policję. W formularzu danych o sieci dróg

<sup>13</sup> Nie sporządzano protokołów kontroli pięcioletnich, a ich przeprowadzenie odnotowywano w dzienniku objazdu dróg zaprowadzonym wyłącznie dla tego celu.

<sup>14</sup> Mimo obowiązku określonego w art. 12 ust. 7 w związku z 62 ust. 4 Prawa budowlanego w roku dokonywania przeglądów pięcioletnich przeprowadzająca je osoba nie należała do samorządu zawodowego.

publicznych poza granicami administracyjnymi miast prezentowano dane odnoszące się do wypadków drogowych (i ich skutków) mających miejsce zarówno poza granicami miast, ale także w ich obszarze, natomiast w analogicznym formularzu za te lata, dotyczącym obszaru miast, prezentowano dane o braku wypadków, mimo iż z danych przesyłanych przez Wydział Ruchu Drogowego KMP w Poznaniu, wynikało, że w każdym z tych lat wypadki w obszarze miasta Pobiedziska miały miejsce<sup>15</sup>. Zastępca Burmistrza poinformował, że było to wynikiem nierozdzielenia informacji w tym zakresie, oraz wskazał, że w formularzu za 2015 r. ww. informacje będą prezentowane zgodnie z danymi źródłowymi.

(dowód: akta kontroli str. 9-22, 127-134, 204)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Egzekwowanie przez zarządcę drogi gminnej naprawy zniszczeń i uszkodzeń powstałych przy budowie odcinka drogi ekspresowej

### 2.1. Porozumienia/umowy z wykonawcami budowy drogi ekspresowej w zakresie sposobu korzystania z dróg gminnych

Burmistrz nie zawierał porozumień lub umów z wykonawcami budowy odcinka drogi ekspresowej S5 w zakresie sposobu korzystania z dróg lokalnych.

(dowód: akta kontroli str. 125-126)

### 2.2. Naprawa zniszczeń i uszkodzeń powstałych podczas budowy drogi ekspresowej

W trakcie budowy odcinka drogi ekspresowej S5 nie wystąpiły zniszczenia lub uszkodzenia dróg gminnych. Na terenie Gminy wystąpiły natomiast uszkodzenia dwóch przystanków autobusowych w miejscowości Czachurki zlokalizowanych przy drodze wojewódzkiej nr 434. Po zgłoszeniu ww. faktu do biura Inżyniera Kontraktu oraz Oddziału GDDKiA, w trakcie budowy uszkodzenia zostały usunięte.

(dowód: akta kontroli str. 125-126, 269, 270-273)

### 2.3. Oględziny wybranych odcinków dróg

W trakcie przeprowadzonych w toku niniejszej kontroli oględzin odcinków dróg gminnych o łącznej długości 13,32 km<sup>16</sup>, znajdujących się w sąsiedztwie odcinka drogi ekspresowej S5, stwierdzono ubytki w nawierzchni bitumicznej i tłuczniowej. Uszkodzenia te nie były jednak wynikiem intensywnego transportu materiałów budowlanych w związku z budową odcinka drogi ekspresowej S5. W dobrym stanie technicznym znajdowało się skrzyżowanie drogi gminnej nr G 321016 3021123 z drogą powiatową nr 434 i z wyjazdem czynnej zwirowni „Kruszgeo” w m. Gołuń. Stan techniczny znaków pionowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczonych w pasie drogowym nie budził

<sup>15</sup> Z przekazanych formularzy za lata 2012, 2013 i 2014 wynikało, że w poza granicami miast miało miejsce odpowiednio 13, 14 i 7 wypadków z 5, 3 i ofiarą śmiertelną i 16, 14 i 6 osobami rannymi, natomiast uwzględniając dane z KMP za te lata wypadków poza granicami miast było odpowiednio mniej o 4, 9 i 3; ofiar śmiertelnych było mniej o 1 w 2013 r., a osób rannych było mniej o 4, 11 i 2. Dane z KMP wynikające z ww. różnic dotyczyły zdarzeń w Pobiedziskach, a nie zostały one zaprezentowane w formularzach za te lata dotyczących obszaru miast.

<sup>16</sup> Nr ewidencyjne dróg: G 321016 3021123, G 321004 3021123, G 321014 321123.

zastrzeżeń. Nie stwierdzono przypadków ograniczenia widoczności znaków drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 265-270)

#### **2.4. Współdziałanie zarządcy dróg z oddziałem GDDKiA**

Burmistrz współdziałał w 2008 r. z Oddziałem GDDKiA na etapie uzgadniania projektów i koncepcji budowy odcinka drogi ekspresowej S5. W ramach ww. współdziałania m.in. uczestniczył w spotkaniach i objazdach organizowanych przez wykonawców robót budowlanych oraz Oddział GDDKiA. Zawiadomił również Oddział GDDKiA o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy. Przebieg projektowanego odcinka drogi ekspresowej S5 oraz jego wpływ na rozwój sieci komunikacji był uwzględniony w ww. studium. Na etapie budowy odcinka drogi ekspresowej, (w zakresie stanu technicznego dróg gminnych) nie było konieczności współdziałania i koordynacji ze względu na to, że ruch związany z budową zaplanowano w pasie budowanego odcinka drogi ekspresowej oraz drogi wojewódzkiej i dróg powiatowych.

(dowód: akta kontroli str.147, 148)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## **IV. Wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>17</sup>, wnosi o:

1. przeprowadzanie obowiązkowych, rocznych i pięcioletnich kontroli okresowych dróg gminnych i właściwe ich dokumentowanie, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
2. kontynuowanie działań w celu sporządzenia projektu planu rozwoju sieci dróg gminnych,
3. zapewnienie aktualności danych zawartych w książkach drogi,
4. rzetelne wykazywanie danych w przesyłanych do GDDiKA informacjach o sieci dróg publicznych na terenie Gminy.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

<sup>17</sup> Dz.U. z 2015 r., poz. 1096

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 2 września 2015 r.

Kontrolerzy  
Paweł Siuda  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

Kazimierz Pierchlewicz  
doradca techniczny

.....  
*Podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Dyrektor  
z up. Grzegorz Malesiński  
wicedyrektor

.....  
*podpis*