



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.038.03.2015
P/15/111

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/111 – Prawdliwość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ścigalności i egzekucji składek na ubezpieczenia społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Monika Lasota, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98574 z 3 listopada 2015 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy w Poznaniu, ul. H. Sienkiewicza 22, 60-818 Poznań (PWUS lub Urząd Skarbowy)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Przemysław Gordzelewski – Naczelnik PWUS (Naczelnik) ¹

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy w Poznaniu podejmował, w okresie objętym kontrolą³, działania zmierzające do ustalenia czy występowały na jego obszarze podmioty korzystające lub świadczące usługi z zakresu tzw. outsourcingu pracowniczego. W przypadku jednego podmioty, który podpisał umowę na korzystanie z usług takiej firmy, skierowany został pozew do sądu o ustalenie nieważności podpisanej umowy. Wskazane zostały także podmioty, które mogą świadczyć usługi z zakresu tzw. outsourcingu pracowniczego i przewidziano je do analizy w IV kwartale 2015 r. pod kątem wytypowania do kontroli lub przeprowadzenia czynności sprawdzających w I kwartale 2016 r. Podmioty te nie posiadały zaległości podatkowych według stanu na koniec roku 2012, 2013 i 2014. W przypadku dwóch podmiotów stwierdzono zaległości w uiszczeniu należności podatkowych (25 tys. zł) na dzień 30 września 2015 r., które zostały jednak uregulowane. W okresie objętym kontrolą, został złożony jeden wniosek o przyznanie ulgi podatkowej, który został następnie wycofany.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Urząd Skarbowy dokonując analizy podmiotów, które mogą świadczyć usługi outsourcingu pracowniczego brał pod uwagę, podmioty, które przy rejestracji podawały następujące kody: 78.20.Z – Działalność agencji pracy tymczasowej; 78.10.Z – Działalność związana z wyszukiwaniem pracy i pozyskiwaniem pracowników; 78.30.Z – Pozostała działalność związana z udostępnianiem pracowników oraz jeden podmiot, który podał kod PKD 74.50.A – działalność

¹ Powołany na p.o. Naczelnika Urzędu z dniem 28 maja 2014 r., a na stanowisko Naczelnika Urzędu od 1 października 2015 r. Do dnia 27 maja 2014 r. funkcję Naczelnika PWUS pełniła Jolanta Koprucka-Purol.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W oparciu o powyższe, w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym, zastosowano ocenę opisową.

³ Lata 2012-2015 (do 30 września)

związana z rekrutacją i udostępnianiem pracowników. W PWUS na dzień 15 czerwca 2015 r. było 59 takich podmiotów.

[Dowód: akta kontroli, str. 6-8]

Z grupy tej wyodrębniono 11 podmiotów, co do których zachodzi podejrzenie, że mogą one prowadzić działalność polegającą na świadczeniu usług tzw. outsourcingu pracowniczego⁴. Podmioty te przewidziano do analizy w IV kwartale 2015 r. pod kątem wytypowania do kontroli lub przeprowadzenia czynności sprawdzających na I kwartał 2016 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 129-133]

Dokonano również weryfikacji dwóch innych podmiotów, pod kątem świadczenia usług outsourcingowych. Przeprowadzone w 2014 r. kontrole nie wykazały, by podmioty te świadczyły usługi w ww. zakresie.

[Dowód: akta kontroli, str. 356, 358, 361-371]

PWUS był właściwy również w stosunku do 12 podmiotów wskazanych w wykazie kontrahentów (ewentualnych kontrahentów ustalonych na podstawie PIT-11) K. sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie⁵. Działania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego odnośnie korzystania z usług firm świadczących tzw. outsourcing pracowniczy zostały podjęte w stosunku do trzech podmiotów, które wymienione zostały poniżej w piśmie Naczelnika Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi. Odnośnie jednego podmiotu prowadzona była kontrola, na zlecenie Naczelnika Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu, która nie potwierdziła, że podmiot ten świadczył lub korzystał z takich usług. Pozostałych 8 podmiotów nie miało zaległych należności podatkowych i nie zwracało się o udzielenie ulg. Urząd na bieżąco monitorował tych podatników m.in. pod kątem wywiązywania się z obowiązku dokonywania wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Naczelnik PWUS pisał: „(...) z uwagi na fakt, że podmioty te są podatnikami strategicznymi dla tutejszego Urzędu (dokonują znacznych wpłat na poszczególne podatki czy też wykazują znaczne wartości nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do zwrotu), objęte są szczególnym nadzorem. Monitorowana jest terminowość składania deklaracji podatkowych oraz regulowania należnych zobowiązań podatkowych, jak również kształtowania się liczby zatrudnionych pracowników”.

Z uwagi na fakt, że podmioty wywiązywały się z obowiązków podatkowych – terminowo składały deklaracje i zeznania, dokonywały należnych wpłat z tytułu poszczególnych podatków, w tym w szczególności wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, a także przy braku informacji zewnętrznych (w tym od innych organów podatkowych, czy też Zakładu Ubezpieczeń Społecznych), mogących wskazywać na wysokie prawdopodobieństwo występowania nieprawidłowości w rozliczeniach z budżetem, w związku z zawieraniem umów outsourcingowych, uznano, że nie wystąpiły okoliczności wskazujące na konieczność przeprowadzenia wobec tych podatników kontroli podatkowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 352-358]

PWUS dokonał, w związku z pismem Naczelnika Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi z dnia 4 czerwca 2013 r., czynności sprawdzających w stosunku do trzech (z czterech) wskazanych tam podmiotów, w celu ustalenia prawidłowości i rzetelności transakcji zawartych w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2013 r. dotyczących usług outsourcingu personalnego świadczonych przez wskazaną w tym piśmie spółkę.

⁴ Zastosowano następujące kryteria: podmiot nie jest w likwidacji, wykazuje obrót w 2015 r. i nie był kontrolowany od 2010 r.

⁵ Wykaz ten stanowił załącznik do pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 22 października 2013 r., które zostało przekazane do PWUS przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu

W trakcie przeprowadzonej kontroli w jednym ze wskazanych wyżej podmiotów⁶ ustalono, że podpisane umowy dotyczyły wykonywania pracy tymczasowej przez pracowników tymczasowo zatrudnionych przez K. Polska sp. z o.o., a następnie P. „S” sp. z o.o. Zgodnie z postanowieniami obydwu zawartych umów⁷ rodzaj pracy, wymagania kwalifikacyjne, przewidywany okres wykonywania pracy tymczasowej, wymiar czasu pracy i miejsce wykonywania pracy oraz wynagrodzenie za pracę należne pracownikom tymczasowym obydwu firm za wykonywanie pracy tymczasowej na poszczególnych stanowiskach, jak też warunki wykonywania pracy w zakresie BHP miały być określane przez Pracodawcę użytkownika w drodze pisemnego zamówienia. Czwarty wskazany na liście podmiot nie miał podpisanej żadnej umowy ze wskazanymi w piśmie spółkami. W przypadku dwóch podmiotów⁸ potwierdzony został natomiast fakt podpisania umów na świadczenie usług outsourcingowych. Jeden z nich został objęty postępowaniem podatkowym, którego wyniki zostały przedstawione w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W przypadku drugiego z nich, protokół z czynności sprawdzających został przekazany do wykorzystania służbowego naczelnikowi urzędu skarbowego zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową podmiotu.

[Dowód: akta kontroli, str. 135-149, 356, 358]

Ze wskazanych w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 29 czerwca 2015 r., czterech podmiotów, dla których właściwy był PWUS, działania wyjaśniające były prowadzone już wcześniej w stosunku do trzech, w związku z pismem Naczelnika Łódzkiego Urzędu Skarbowego w Łodzi z dnia 4 czerwca 2013 r. Ustalenia odnośnie tych podmiotów zostały przedstawione powyżej. W przypadku jednego podmiotu, Naczelnik Urzędu Skarbowego podał m.in., że „na bieżąco monitorowano Spółkę (...) pod kątem wywiązywania się z obowiązków płatnika – składania deklaracji PIT-4R oraz dokonywania wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. W związku z powyższymi informacjami, że ww. podmiot został wskazany, jako potencjalny kontrahent firmy świadczącej usługi tzw. outsourcingu personalnego (...), wytypowano ww. podmiot do kontroli podatkowej w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za 01.01.2014 r. – 31.12.2014 r., w ramach, której zweryfikowana zostanie prawidłowość rozliczeń z tytułu transakcji dotyczących tzw. outsourcingu personalnego. W przypadku zaistnienia okoliczności wskazujących na zasadność przeprowadzenia kontroli za poprzednie okresy rozliczeniowe, zostanie rozważona decyzja w tym zakresie. (...) realizacja ww. kontroli nastąpi w I kwartale 2016 r.”

[Dowód: akta kontroli, str. 134-150, 359-360]

Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy w Poznaniu jest właściwy miejscowo i rzeczowo w odniesieniu do jednego podmiotu, co do którego uznano w związku z przeprowadzoną kontrolą, że korzystał z usług firmy świadczącej tzw. outsourcing pracowniczy.

[Dowód: akta kontroli, str. 3-5]

1.1. Dochodzenie należności podatkowych

Opis stanu faktycznego

1.1.1. Naczelnik Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu, w celu monitorowania podatników, którzy nie składają deklaracji podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług generuje stosowne raporty, na podstawie których wysyłane są wezwania do ich złożenia. Natomiast w zakresie podatków dochodowych, corocznie tworzone jest zestawienie podatników będących we właściwości tutejszego Urzędu służące m.in. analizie złożonych zeznań podatkowych CIT-8 i sprawozdań finansowych oraz weryfikacji, które podmioty nie

⁶ Wskazany również w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 29 czerwca 2015 r.

⁷ Z 1 listopada 2012 r. z K. Polska sp. z o.o., oraz z 1 marca 2013 r. z P. „S” sp. z o.o.

⁸ Wskazanych również w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 29 czerwca 2015 r.

złożyły wymaganych dokumentów. W przypadku stwierdzenia, iż zeznanie nie zostało złożone, wysyłane jest do podatnika wezwanie. W trakcie prowadzonych analiz sprawozdań finansowych weryfikowany jest także obowiązek składania deklaracji PIT-4R (sprawdzane są informacje o występującym zatrudnieniu lub kosztach wynagrodzeń ujętych w rachunku zysków i strat). Ponadto, po upływie terminu do złożenia deklaracji przez płatników (PIT-4R, PIT-8AR, CIT-6R, CIT-10Z), wobec podmiotów, które dokonywały w trakcie roku podatkowego wpłat zaliczek na podatek, a nie złożyły deklaracji, wysyłane są wezwania do ich złożenia.

Ponadto, organ podatkowy na bieżąco monitoruje podatników, pod kątem wywiązywania się z obowiązku dokonywania wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. W tym celu wykorzystywany jest raport aplikacji e-ORUS „Wykaz podmiotów wpłaty zaliczek a deklaracja roczna np. PIT-4R”. Raport pozwala wyselekcjonować podmioty, w przypadku których:

- brak wpłaty w podatku według parametru *podatek*, według parametrów *rok/okres*,
- istnieje wpłata w podatku według parametru *podatek*, za wcześniejsze okresy według parametru *okres* (narastająco od początku roku) dla podatku PIT jako Płatnik,
- istnieje obowiązek podatkowy według parametru *podatek* z obowiązkiem na ostatni dzień miesiąca

W przypadku wyselekcjonowanych podmiotów, wobec których istnieje podejrzenie nie wywiązywania się z obowiązku płatnika podatku dochodowego od osób fizycznych, przeprowadzane są kolejne czynności, zmierzające do wytypowania do kontroli podatkowej:

- pozyskanie informacji z Działu Rachunkowości Podatkowej, w zakresie złożonych wniosków o przeksięgowanie na poczet zaliczek, nadpłat lub kwot do zwrotu podatku VAT,
- czynności sprawdzające przeprowadzane przez pracowników Działu Obsługi Bezpośredniej w trybie art. 272 pkt 1b ustawy Ordynacja podatkowa, polegające na wyjaśnieniu przez płatników przyczyn niedokonywania wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- skierowanie wniosku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych, w zakresie czy jednostka została zgłoszona jako płatnik składek, jak również czy wykazywała zatrudnionych pracowników w dokumentach rozliczeniowych,
- ustalenie, czy istnieje kontakt z podmiotem, niezbędny do skutecznego doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej.

Wyniki powyższych ustaleń stanowią podstawę do podjęcia decyzji o skierowaniu podmiotu do kontroli podatkowej.

Ponadto, dokonując analizy poszczególnych podatników w trakcie typowania podmiotów do kontroli w zakresie tematów innych niż wywiązywanie się z obowiązku dokonywania wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, weryfikowane jest kształtowanie się liczby zatrudnionych pracowników w kolejnych latach, jak również wielkość wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.

[Dowód: akta kontroli, str. 151-152, 277-278]

W okresie objętym kontrolą wystąpiły przypadki niezłożenia deklaracji VAT przez trzy podmioty. Po wezwaniach (w przypadku dwóch podmiotów) i po wykreśleniu podatnika z rejestru podatników VAT (jeden podmiot), deklaracje zostały złożone.

[Dowód: akta kontroli, str. 152, 155-156]

Do PWUS nie wpłynęły pisma od właścicieli spółek: K.Z./K.; R. sp. z o. o.; C.N. sp. z o.o.; P. „S.” sp. z o. o.; K. Polska sp. z o. o. informujące o zbyciu wierzytelności i zawiadamiające o koncepcji kompensaty należności wierzytelnościami przeciwko organom skarbowym.

[Dowód: akta kontroli, str. 4]

1.1.2. W Pierwszym Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Poznaniu było zarejestrowanych według stanu na dzień 30 grudnia roku: 2012, 2013 i 2014 oraz na dzień 30 września 2015 r. odpowiednio: 5.218, 5.483, 5.863 i 6.300 podatników. Wykonano w stosunku do nich: w 2012 r. 9.446 czynności sprawdzających, w 2013 r. – 8.832, w 2014 r. – 8.251, a do 30 września 2015 r. – 3.553 czynności sprawdzające.

[Dowód: akta kontroli, str. 372, 375, 383-384]

W stosunku do 9 z 11 podmiotów, co do których zachodzi podejrzenie, że mogą one prowadzić działalność polegającą na świadczeniu usług tzw. outsourcingu pracowniczego, przeprowadzono 32 czynności sprawdzające. Dotyczyły one m.in. podatku VAT (17) i CIT (8). W ich wyniku stwierdzono m.in.:

- sporządzenie zeznania na nieaktualnym formularzu
- nadpłatę podatku (VAT i CIT)
- nieprawidłowe wypełnienie niektórych pozycji w zeznaniu, bądź ich niewypełnienie (VAT i CIT)
- brak podpisu na deklaracji
- niezgodności danych (VAT),
- niezłożenie wymaganych dokumentów (VAT)
- brak przedłożenia sprawozdania finansowego.

W dwóch przypadkach stwierdzono brak nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli, str. 97-128]

1.1.3. Przy typowaniu podmiotów do kontroli korzystano z wyników Analiz grupowych (funkcja modułu KONTROLA, pozwalająca na grupowe przeprowadzanie czynności analitycznych). Analizy grupowe w latach 2012-2014 sporządzane były przy zastosowaniu szablonów zaproponowanych przez Ministerstwo Finansów, natomiast w 2015 r. przy zastosowaniu szablonów zaproponowanych przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, wykonującego zadania Centrum Analiz i Planowania Administracji Podatkowej.

Proces typowania podmiotów do kontroli w Pierwszym Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Poznaniu poprzedzony jest gromadzeniem i analizowaniem:

- danych dostępnych w bazie Urzędu Skarbowego (deklaracje, sprawozdania finansowe, informacje z systemu VIES, informacje z modułu KONTROLA, informacje wynikające z danych rejestracyjnych),
- informacji wewnętrznych przekazywanych w ramach współpracy z komórkami organizacyjnymi Urzędu,
- informacji zewnętrznych wskazujących na prawdopodobieństwo występowania nieprawidłowości w rozliczeniach jednostek (doniesienia, pisma innych instytucji, wnioski o kontrolę w zakresie transakcji z kontrahentami),
- raportów i skryptów,
- informacji z prasy, z Internetu.

Przy typowaniu podmiotów do kontroli korzystano z ogólnej punktacji przypisanej dla każdego podmiotu, wynikającej z narzędzia informatycznego Analiza grupowa. Narzędzie to stanowiło jednak jedynie narzędzie wspomagające proces typowania, ponieważ nie zawsze trafnie sygnalizowało o potencjalnym zagrożeniu z uwagi m.in. na fakt, że wyniki analizy grupowej obejmują znaczną liczbę podmiotów, które

otrzymują podobną liczbę punktów ogółem, jak i w poszczególnych obszarach ryzyka czy też w poszczególnych kryteriach, bez wykorzystania dodatkowych informacji.

Wyniki uzyskane na podstawie analiz grupowych wykorzystywane były w trakcie prowadzonych czynności analitycznych oraz przy typowaniu podmiotów do kontroli podatkowej ujętych w kwartalnych planach kontroli, poprzez m.in.:

- konfrontowanie tych wyników z materiałem zgromadzonym o podatniku, w oparciu o źródła zewnętrzne, wewnętrzne i własne,
- odnotowanie informacji o punktach uzyskanych w analizie grupowej, na kartach o wynikach analizy źródła informacji.

Do czynników, które miały wpływ na typowanie podmiotów do kontroli, a nie miały odzwierciedlenia w analizie grupowej, należały m.in.:

- informacje zewnętrzne wskazujące na prawdopodobieństwo występowania nieprawidłowości w rozliczeniach (donosy, pisma innych instytucji),
- informacje wewnętrzne przekazywane przez inne komórki organizacyjne Urzędu (np. informacje o utrudnionym kontakcie, o błędach w składanych deklaracjach),
- informacje zawarte w sprawozdaniach finansowych i w deklaracjach,
- brak kontroli podatkowych wobec podmiotu,
- brak wpłat na zaliczki PIT, CIT,
- przedmiot działalności podmiotu,
- posiadanie siedziby pod adresem wirtualnego biura,
- powiązania kapitałowe i osobowe,
- informacje z prasy, z Internetu, itp.

Pierwszy Wielkopolski Urząd Skarbowy nie występował do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z wnioskami o objęcie kontrolą podatników, co do których istnieje przypuszczenie, że mogą świadczyć usługi outsourcingu pracowniczego i jednego podmiotu korzystającego z usług takiego podmiotu.

[Dowód: akta kontroli, str. 372-375]

W okresie objętym kontrolą przeprowadzone zostało jedno postępowanie kontrolne u podatnika korzystającego z usług tzw. outsourcingu pracowniczego. Podatnik został zawiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Kontrola prowadzona była przez 2 dni i nie była przedłużana. Do ustaleń kontroli, które zostały ujęte w protokole kontroli dostarczonemu podatnikowi, wpłynęły zastrzeżenia, na które udzielono odpowiedzi. Kontrola została zatwierdzona w systemie i tego samego dnia przekazana do komórki wymiarowej.

Stwierdzona w trakcie kontroli nieprawidłowość polegała na odliczeniu przez podatnika podatku od towarów i usług w kwocie 32.444,19 zł z faktury VAT za usługi outsourcingu personalnego. Kwota ta nie stanowiła, w ocenie Urzędu Skarbowego, podstawy do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego z faktury, gdy potwierdza czynności, do których mają zastosowanie przepisy art. 58 i 83 kodeksu cywilnego (art. 88 ust. 3a pkt 4c ustawy o podatku VAT). Stanowisko Urzędu Skarbowego o istnieniu nieważnej czynności prawnej, było kwestionowane przez pełnomocnika podatnika w zgłoszonych zastrzeżeniach. Zostało ono utrzymane, o czym poinformowany został podatnik.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte w lipcu 2014 r. W trakcie jego trwania strona była informowana o przyczynach niedotrzymania terminu i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Postępowanie podatkowe zostało zawieszone postanowieniem Naczelnika Urzędu z dnia 19 listopada 2015 r., z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez sąd. Pozew o ustalenie, czy w przypadku umowy podpisanej przez podatnika, doszło do przejęcia zakładu

pracy, o którym mowa w art. 23¹ Kodeksu pracy, został przesłany do Sądu Okręgowego w Poznaniu dnia 6 listopada 2015 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 279-351]

1.2. Egzekucja zobowiązań podatkowych oraz dokonywanie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatnika

Opis stanu faktycznego

1.2.1. Odnosnie 11 podmiotów, co do których zdaniem PUWS zachodzi podejrzenie, że mogą one prowadzić działalność polegającą na świadczeniu usług tzw. outsourcingu pracowniczego, stwierdzono, że na dzień 30 września 2015 r. zaległości w uiszczeniu należności podatkowych miały dwa podmioty odnośnie podatku od towarów i usług na łączną kwotę 25 tys. zł. W związku z dokonanymi czynnościami żaden z tych podmiotów nie posiada⁹ zaległości w uiszczeniu należności podatkowych.

Podmioty te nie posiadały zaległych należności podatkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r. i 31 grudnia 2015 r..

[Dowód: akta kontroli, str. 157-167, 376-382]

1.2.2. W okresie objętym kontrolą wyegzekwowane zostały należności z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 88 tys. zł należność główna i 1 tys. zł odsetek od jednego podmiotu, które zostały wykazane wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r.. Należność ta została wpłacona przez spółkę bezpośrednio na konto bankowe wierzyciela, po wystawieniu przez niego tytułu wykonawczego. Organ egzekucyjny nie dokonał w związku z powyższym żadnej czynności egzekucyjnej, gdyż była to wpłata przed wszczęciem.

[Dowód: akta kontroli, str. 199-226]

W przypadku należności z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 3 tys. zł¹⁰ wystawiony został tytuł wykonawczy oraz skierowane zostało do banku zawiadomienie i zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego. W związku z całkowitą spłatą zaległości Urząd Skarbowy przesłał do banku zawiadomienie i uchyleniu zajęcia.

[Dowód: akta kontroli, str. 227-237]

W przypadku jednego podmiotu w okresie objętym kontrolą prowadzone były następujące egzekucje:

- należności pieniężnej w łącznej wysokości 697 zł z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych – wystawione zostały tytuły wykonawcze (trzy) i skierowane zostało do banku zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego. W związku z całkowitą spłatą zaległości, Urząd Skarbowy przesłał do banku zawiadomienie o uchyleniu zajęcia wierzytelności;
- należności pieniężnej w łącznej wysokości 887 zł z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i podatku od towarów i usług – wystawiony został tytuł wykonawczy i skierowane zostało do banku zawiadomienie o zajęciu wierzytelności. Bank poinformował Urząd, że istnieje przeszkoda w realizacji zawiadomienia, ponieważ na rachunkach należących do dłużnika brak jest wystarczających środków do przekazania zajętej kwoty.

[Dowód: akta kontroli, str. 169-198]

Kwoty zaległych należności na tytule wykonawczym odpowiadały kwotom wynikającym z ewidencji księgowej.

[Dowód: akta kontroli, str. 168-237]

⁹ na dzień 10 grudnia 2015 r.

¹⁰ Za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r.

1.2.3 Organ podatkowy nie wydawał w stosunku do ww. podmiotów decyzji zabezpieczających. Do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek o dokonanie zabezpieczenia, w toku kontroli lub postępowania podatkowego, dotyczący jakiegokolwiek ze wskazanych podmiotów.

[Dowód: akta kontroli, str. 153, 277-278]

1.3. Postępowanie organów podatkowych w sprawie udzielenia ulg

Tylko jeden podmiot złożył wniosek w sprawie udzielenia pomocy publicznej de minimis w formie odroczenia terminu płatności zaległości z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2012 r. wraz z odsetkami za zwłokę.

Następnie złożył jednak pismo, w którym wniósł o wycofanie ww. wniosku ze względu na spłatę zobowiązań podatkowych. W związku z powyższym Naczelnik Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Poznaniu umorzył postępowanie w sprawie.

[Dowód: akta kontroli, str. 153, 277-278]

Ocena częściowa

W okresie objętym kontrolą prowadzone były działania zmierzające do ustalenia, czy podmioty o to podejrzewane, świadczyły lub korzystały z usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

2. Nadzór nad działalnością kontrolowanej jednostki

Ministerstwo Finansów nie przekazywało pism wyjaśniających wątpliwości w sprawie prowadzenia egzekucji należności pieniężnych z zakresu objętego kontrolą, jak również organ podatkowy nie kierował zapytań do Ministerstwa Finansów w przedmiotowym zakresie.

Organ podatkowy był informowany, za pośrednictwem Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu, jak należy postępować z podmiotami/płatnikami korzystającymi z usług tzw. outsourcingu pracowniczego¹¹. Dyrektor Izby Skarbowej nie przekazywał natomiast informacji dotyczących bieżącego orzecznictwa podatkowego, wyjaśnień resortowych i zmian przepisów prawa podatkowego, w sprawach dotyczących zjawiska outsourcingu pracowniczego. W przekazywanych pismach, wskazywano jednakże linię orzeczniczą sądów pracy na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych związaną z tym procederem. Orzecznictwo to uznano za pomocne w rozstrzyganiu spraw związanych z outsourcingiem pracowniczym na gruncie prawa podatkowego. Ponadto, organ podatkowy, w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym wobec podmiotu korzystającego z usług tzw. outsourcingu pracowniczego, śledził orzecznictwo podatkowe dotyczące ww. zagadnienia.

W okresie objętym kontrolą nie były przeprowadzane przez Izbę Skarbową lub Ministerstwo Finansów kontrole obejmujące swoim zakresem dochodzenie należności i prowadzenie postępowań egzekucyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 154, 244-276, 277, 374, 375]

Ocena częściowa

Pierwszy Urząd Skarbowy Poznań był informowany o sposobie postępowania z podmiotami/płatnikami korzystającymi z usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

¹¹ Dyrektor izby Skarbowej w Poznaniu przesłał do Pierwszego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego pisma Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia: 22 października 2013 r., 13 grudnia 2013 r., 14 lutego 2014 r., 18 listopada 2014 r., 25 listopada 2014 r., 8 maja 2015 r., 3 czerwca 2015 r. i 6 lipca 2015 r.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Poznań, dnia 15 grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Monika Lasota
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Wicedyrektor
Grzegorz Malesiński

.....
Podpis

.....
podpis

¹² Dz. U. z 2015 r. poz. 1096