



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.024.02.2016
P/16/020

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/020 – Realizacja strategii Głównego Urzędu Miar na lata 2010-2015.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Krystian Polus, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/146/2016 z dnia 6 grudnia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-3)
Jednostka kontrolowana	Obwodowy Urząd Miar w Koninie, ul. Poznańska 84, 62-502 Konin (dalej: ObUM albo Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Zygmunt Gęsicki, Naczelnik Obwodowego Urzędu Miar w Koninie ¹ (dalej: Naczelnik ObUM albo Naczelnik Urzędu). (dowód: akta kontroli str. 4)

II. Ocena² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, w latach 2010-2016³.

ObUM sprawnie realizował nałożone na niego zadania związane z prawną kontrolą metrologiczną oraz nadzorem nad wykonywaniem przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach⁴. Pozytywnie oceniono jakość i terminowość świadczonych usług, właściwą gospodarkę sprzętem i wyposażeniem przeznaczonym do wykonywania zadań statutowych Urzędu, a także podnoszenie kwalifikacji przez jego pracowników.

Stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą niepodejmowania kontroli taksometrów elektronicznych. Ponadto struktura organizacyjna Urzędu nie była dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 27 grudnia 2007 r. w sprawie rodzajów przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej oraz zakresu kontroli⁵.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie i wdrażanie działań strategicznych

Opis stanu
faktycznego

ObUM posiadał dokumenty: Cele strategiczne Głównego Urzędu Miar na lata 2010-2015 z dnia 26 marca 2010 r. (dalej: Strategia), aktualizację tego dokumentu z lutego 2013 r. oraz Strategiczne działania terenowej administracji miar i administracji probierczej na lata 2010-2015 wraz z aneksem z 22 grudnia 2010 r. Nie uczestniczył jednak w sposób formalny w planowaniu, wdrażaniu

¹ Od dnia 6 czerwca 2005 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej także: kontrolowany okres, okres objęty kontrolą.

⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 884, ze zm., dalej: Prawo o miarach.

⁵ Dz. U. z 2014 r., poz. 1066, dalej rozporządzenie MG z 27 grudnia 2007 r.

i monitorowaniu realizacji zadań strategicznych administracji miar zawartych w powyższych dokumentach. Podejmowane i prowadzone przez pracowników ObUM działania pośrednio wpisywały się w realizację celów strategicznych. Polegały one m.in. na uczestniczeniu w cyklicznych spotkaniach z innymi pracownikami administracji miar, mającymi na celu zapewnienie spójności działań terenowej administracji miar w interpretowaniu i stosowaniu przepisów regulujących legalizację przyrządów pomiarowych.

(dowód: akta kontroli str. 5-46)

Naczelnik ObUM wyjaśnił, że zapoznał się ze Strategią przy okazji jednego ze spotkań roboczych z dyrektorem Okręgowego Urzędu Miar w Poznaniu (dalej: OUM). Nie potrafił wskazać dokładnej daty przekazania tych informacji, stwierdził jedynie, że na pewno było to w początkowym okresie wdrażania Strategii.

(dowód: akta kontroli str. 47-48)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności ObUM w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, z uwagi na opisany powyżej stan faktyczny, odstępuje od formułowania oceny Urzędu w zbadanym zakresie.

2. Realizacja działań ObUM

Opis stanu
faktycznego

Strukturę organizacyjną ObUM określał Regulamin Organizacyjny Obwodowego Urzędu Miar nr 6 w Koninie (dalej: Regulamin), nadany Zarządzeniem Prezesa Głównego Urzędu Miar (dalej: GUM) Nr 44 z dnia 4 sierpnia 2006 r.⁶ Stanowiskami realizującymi poszczególne zadania w urzędzie były:

- Punkt Obsługi Klienta,
- Stanowisko do Spraw Nadzoru Metrologicznego,
- Stanowisko Pomiarowe Objętości i Przepływu Płynów,
- Stanowisko Pomiarowe Długości i Wielkości Mierzonych,
- Stanowisko Pomiarowe Masy i Wielkości Pochodnych,
- Stanowisko Pomiarowe Ciśnienia.

W okresie objętym kontrolą, w ObUM nie wprowadzano systemów jakości dedykowanych m.in. do obsługi podmiotów korzystających z usług w zakresie legalizacji przyrządów pomiarowych (nie było również dotyczących tego wniosków GUM). Jak wyjaśnił Naczelnik ObUM, w Urzędzie obsługiwano klientów w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa⁷, zarówno w aspekcie ogólnym jak i dotyczącym konkretnego rodzaju przyrządów pomiarowych (wymagania szczegółowe).

(dowód: akta kontroli str. 56-58)

W latach 2013 i 2014 ObUM przeprowadzał badania ankietowe dotyczące zadowolenia klientów. Wyniki tych badań były publikowane w raportach Wydziału Organizacyjnego OUM. Z analizy informacji zwrotnych z 2013 r. wynikało, że: 75% respondentów wysoko oceniło kulturę obsługi w Urzędzie, a 80% rzetelność udzielonych informacji; 55% respondentów uznało czas realizacji zleconej usługi za bardzo krótki; 55% nie miało uwag do współpracy z Urzędem, a 50% ankietowanych dobrze oceniło stronę internetową administracji miar. W 2014 r. już

⁶ Dz. Urz. GUM Nr 6, poz. 47, dalej: zarządzenie Prezesa GUM nr 44.

⁷ Prawo o miarach, rozporządzenie MG z 27 grudnia 2007 r. oraz rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 7 stycznia 2008 r. w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych (Dz. U. Nr 5, poz. 29, ze zm.).

80% respondentów oceniło wysoko kulturę obsługi w Urzędzie, natomiast 70% rzetelność udzielonych informacji; dla 40% ankietowanych czas realizacji usługi był krótszy niż się spodziewali; a 50% respondentów nie miało uwag do współpracy z Urzędem i dobrze oceniło ww. stronę internetową.

(dowód: akta kontroli str. 60-70)

W 2012, 2014 i 2015 r. dwaj pracownicy Urzędu uczestniczyli łącznie w trzech spotkaniach zorganizowanych w GUM, poświęconych zagadnieniom związanym z prawną kontrolą metrologiczną przyrządów do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym. Pracownicy ci ze spotkań sporządzili notatki służbowe, z treścią których zapoznali się pozostali pracownicy ObUM. Notatki te były również przekazane do OUM i pozostałych obwodowych urzędów z obszaru jego działania.

(dowód: akta kontroli str. 71-77)

Liczba zgłoszonych ObUM do legalizacji urządzeń w latach 2010-2016 wynosiła ogółem 21.799, w tym odpowiednio w poszczególnych latach tego okresu: 3.176, 2.876, 3.295, 2.966, 2.840, 3.210 i 3.436. W tym samym okresie ObUM przeprowadził 4.932 postępowania w sprawie ponownej legalizacji odmierzaczy paliw (w poszczególnych latach odpowiednio: 670, 562, 741, 642, 756, 749 i 812) oraz 556 postępowań w zakresie ważności taksometrów (w poszczególnych latach odpowiednio: 96, 108, 74, 92, 56, 80 i 50).

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

Kontrola 28 postępowań w sprawie legalizacji odmierzaczy paliw i 28 postępowań w sprawie ważności taksometrów⁸ wykazała jednolitość stosowanych przez ObUM procedur w poszczególnych postępowaniach, w szczególności w zakresie żądanych od wnioskodawców dokumentów oraz przeprowadzonych badań.

(dowód: akta kontroli str. 81-89).

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, w okresie objętym kontrolą nie zwiększano elastyczności stosowanych badań legalizacyjnych, bowiem przepisy nie pozwalały na dowolność stosowanych metod w zakresie sprawdzeń przyrządów pomiarowych. Wprowadzono natomiast wspólne dla wszystkich urzędów obwodowych okręgu poznańskiego wnioski oraz formularze, jak również wspólne dla wszystkich tych urzędów protokoły sprawdzeń przyrządów. W praktyce oznaczało to wdrożenie jednolitych postępowań na całym obszarze okręgu poznańskiego.

(dowód: akta kontroli str. 57-59)

W latach 2010–2016 do ObUM nie wpłynęły odwołania od decyzji administracyjnych oraz skargi na prowadzenie postępowań administracyjnych przez jego pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 90)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęły 22 skargi w sprawie przyrządów pomiarowych. Skargi te dotyczyły odmierzaczy paliw płynnych (13 spraw), wag (8 spraw) i odmierzaczy gazu płynnego (1 sprawa). W każdym przypadku ObUM podjął kontrolę sprawdzającą. Zarzuty potwierdziły się w dwóch przypadkach (po jednym w 2011 r. i 2012 r.) i dotyczyły nieprawidłowego działania wag. W proporcji do prowadzonych przez ObUM postępowań liczba skarg była na tyle mała, że nie dawała możliwości określenia obszarów podwyższonego ryzyka w odniesieniu do podmiotów stosujących urządzenia pomiarowe i wykorzystania informacji w nich zawartych do typowania podmiotów do kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 78- 80 i 91-152)

⁸ Po jednej pozycji z każdego kwartału okresu objętego kontrolą.

W latach 2010–2016 ObUM zalegalizował ogółem 21.397 przyrządów pomiarowych (m.in. 207 w ramach legalizacji pierwotnej⁹), z tego w poszczególnych latach objętych kontrolą odpowiednio: 3.072, 2.811, 3.256, 2.924, 2.809, 3.148 i 3.377. Na podstawie ww. próby badawczej stwierdzono, że Urząd posiadał pełną dokumentację z czynności legalizacyjnych, zgodną z obowiązującymi przepisami. Inicjatorami legalizacji ponownej byli użytkownicy lub serwisy przyrządów pomiarowych.

W wymienionym wyżej okresie ObUM odmówił legalizacji ogółem 402 przyrządów pomiarowych, w tym w poszczególnych latach objętych kontrolą odpowiednio: 104, 65, 39, 42, 31, 62 i 59. Wśród odmów 84% (337 przypadków) dotyczyło legalizacji ponownej wag nieautomatycznych, 7% (28 przypadków) odmierzaczy paliw płynnych i 3% (14 przypadków) odmierzaczy gazu płynnego. Pozostałe 16 przypadków odmowy dotyczyło instalacji pomiarowych do cieczy (dwa przypadki), taksometrów elektronicznych (trzy), materialnych miar długości (dwie) i wag automatycznych (dziewięć). Głównymi przyczynami odmowy legalizacji ponownej urządzeń pomiarowych były ich uszkodzenia oraz przekroczenie dopuszczalnego błędu wskazań urządzeń pomiarowych.

Sprawdzenia przyrządów pomiarowych wykonywane były we właściwych dla nich warunkach stosowania. W przypadkach gdy warunki sprawdzenia przyrządu pomiarowego były wskazane wprost w przepisach, sprawdzenia dokonywane były w takich warunkach.

(dowód: akta kontroli str. 57-58 i 153)

W ObUM prowadzono rejestr zgłoszeń, w którym ewidencjonowani byli klienci zgłaszający przyrządy pomiarowe do legalizacji. Rejestr ten, oprócz danych klientów, zawierał również informacje o zgłaszanych do legalizacji przyrządach pomiarowych. Rejestr nie umożliwiał automatycznego generowania informacji o kończącym się terminie legalizacji poszczególnych przyrządów pomiarowych¹⁰. Ponadto Urząd dysponował aplikacją „Kartoteki”, służącą do rejestrowania przyrządów, na które zostały wystawione świadectwa legalizacji. Program ten umożliwiał wyszukanie przyrządów, których termin ważności legalizacji upłynął. Odrębny rejestr, w formie arkusza Excel, służył do ewidencji kontrolowanych podmiotów. Nie zostały natomiast wdrożone nowe systemy informatyczne, które pomagałyby w realizacji postępowań administracyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 154)

Średni czas realizacji postępowań administracyjnych w zakresie legalizacji przyrządów pomiarowych wynosił w poszczególnych latach okresu 2012-2016¹¹ odpowiednio: 2,13; 1,78; 20,3; 2,03 i 4,32 dnia. W całym okresie objętym kontrolą ponad 66% spraw zostało załatwionych w dniu złożenia wniosku o legalizację¹², około 25% w terminie od 1 do 10 dni¹³, około 6% w terminie od 11 do 20 dni¹⁴ i około 2% w terminie od 21 do 30 dni¹⁵. W latach 2012 – 2016 siedem spraw zostało załatwionych w terminie dłuższym niż 30 dni¹⁶. W każdym z tych przypadków przyczyna opóźnienia leżała po stronie wnioskodawcy (np. wniosek o zmianę terminu legalizacji przyrządu pomiarowego). W okresie objętym kontrolą

⁹ Instalacje do pomiaru cieczy – 5; zbiorniki pomiarowe do cieczy – 166; materialne miary długości – 8 i wagi automatyczne – 27.

¹⁰ W efekcie czego, w okresie objętym kontrolą ObUM nie przypominał posiadaczom przyrządów pomiarowych o konieczności przeprowadzenia legalizacji ponownej przyrządu pomiarowego.

¹¹ W latach 2010 – 2011 ObUM prowadził ewidencję w sposób uniemożliwiający ustalenie daty wykonania usługi.

¹² W 2012 r. – 70,61%, w 2013 r. – 74,38%, w 2014 r. – 69,27%, w 2015 r. 67,77% i w 2016 r. 49,04%.

¹³ W 2012 r. – 22,59%, w 2013 r. – 20,9%, w 2014 r. – 24,07%, w 2015 r. 25,53% i w 2016 r. 34,4%.

¹⁴ W 2012 r. – 4,93%, w 2013 r. – 3,91%, w 2014 r. – 5,38%, w 2015 r. 4,87% i w 2016 r. 12,3%.

¹⁵ W 2012 r. – 1,32%, w 2013 r. – 1,52%, w 2014 r. – 1,28%, w 2015 r. 1,7% i w 2016 r. 4,57%.

¹⁶ W 2012 r. – 3 sprawy; w 2013 r. – 1 sprawa; w 2015 r. – 1 sprawa i w 2016 r. – 2 sprawy.

wnioskodawcy składali wnioski o legalizację przyrządów w formie tradycyjnej (papierowej). ObUM nie dysponował platformą usług elektronicznych umożliwiającą złożenie wniosku on-line.

(dowód: akta kontroli str. 155-243)

Urząd przeprowadzał kontrole na podstawie rocznych planów kontroli. W poszczególnych latach okresu 2010 – 2016 ObUM zrealizował odpowiednio: 201, 277, 239, 239, 226, 228 i 162 kontrole formalne oraz odpowiednio: 7, 18, 14, 14, 15, 14 i 38 kontroli metrologicznych. Liczba skontrolowanych w tym okresie przyrządów pomiarowych ogółem wynosiła odpowiednio: 851, 1.314, 1.046, 1.066, 1.017, 983 i 1065. Wymierzono ogółem 355 mandatów na łączną kwotę 42.470 zł¹⁷ z tego 17 mandatów na łączną kwotę 2.750 zł dotyczyło odmierzaczy paliw płynnych i osiem mandatów na łączną kwotę 1.250 zł dotyczyło zbiorników pomiarowych do cieczy. Typowanie podmiotów do kontroli odbywało się na podstawie analizy danych zawartych w posiadanych przez ObUM bazach danych. Z realizacji planów kontroli Urząd sporządzał okresowe sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 78-80 i 244-277)

W okresie objętym kontrolą ObUM przeprowadził wspólnie ze Strażą Miejską w Koninie łącznie 29 kontroli¹⁸, które dotyczyły ogółem 52 przyrządów pomiarowych. Stwierdzone w 15 kontrolach nieprawidłowości dotyczyły 25 przyrządów pomiarowych. Z tego tytułu nałożono kary pieniężne na łączną kwotę 1.800 zł.

(dowód: akta kontroli str. 278)

ObUM obejmował nadzorem metrologicznym na obszarze swojego działania następujące przyrządy pomiarowe: wagi, odważniki, odmierzacze paliw, odmierzacze gazu, zbiorniki pomiarowe, mierniki poziomu napełniania zbiorników, przymiary i analizatory spalin.

(dowód: akta kontroli str. 279)

W Urzędzie monitorowano realizowanie zadań w ramach działalności statutowej, poprzez comiesięczną sprawozdawczość z wykonania czynności. Misja i cele corocznie były określone w zarządzeniach Dyrektora OUM i zgodnie z tymi zarządzeniami były realizowane. Podstawowe zadania ObUM organizowane były na podstawie rocznych planów czynności metrologicznych, nadzorczych i finansowych. Realizacja założonych celów w zakresie prawnej kontroli metrologicznej oraz innych badań metrologicznych jak również działań w zakresie kontroli nad stosowaniem przepisów metrologicznych, realizowanych przez Urząd podlegała sprawozdawczości w ramach kontroli zarządczej.

W okresie objętym kontrolą ObUM był poddawany corocznej kontroli merytorycznej, finansowej i informatycznej przez OUM¹⁹. Stwierdzone w wyniku tych kontroli uchybienia i nieprawidłowości, niemające jednak istotnego wpływu na realizowanie zadań Urzędu, dotyczyły m.in.: niewłaściwego dokumentowania wykonywanych czynności metrologicznych oraz wykonywania czynności legalizacyjnych i dokumentowania czynności kontrolnych. ObUM każdorazowo w pełni realizował zalecenia pokontrolne.

(dowód: akta kontroli str. 244-268, 280-495)

¹⁷ W 2010 r. – 51 mandatów na łączną kwotę 6.100 zł i w latach następnych odpowiednio: 78 szt./9.200 zł, 46 szt./4.900 zł, 47 szt./5.550 zł, 52 szt./5.700 zł, 53/6.270 zł i 28 szt./4.750 zł.

¹⁸ W 2011 r. – 11; w 2013 r. 9 i w 2015 r. – 9 kontroli (kontrole dotyczyły wag).

¹⁹ W 2010 r. – 1 kontrola merytoryczna i 1 finansowa; w 2011 r. – 1 merytoryczna, 2 finansowe i 1 informatyczna; w 2012 r. – 1 merytoryczna, 1 finansowa i 1 informatyczna; w 2014 r. – 1 merytoryczna, 1 finansowa i 1 informatyczna; 2015 r. i 2016 r. po 1 kontroli merytorycznej i 1 kontroli finansowej.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności ObUM w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zakres rzeczowy prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych określony zarządzeniem Prezesa GUM nr 44 w Regulaminie dla Stanowiska Pomiarowego Objętości i Przepływu Płynów Urzędu zawierał m.in. pozycje: pływakowe liczniki objętości mleka oraz kolby metalowe II rzędu, a dla Stanowiska Pomiarowego Masy i Wielkości Pochodnych zawierał m.in. dozowniki objętościowe. Nie był on adekwatny do obowiązujących przepisów, gdyż zgodnie z rozporządzeniem MG z dnia 27 grudnia 2007 r., od 24 stycznia 2008 r. pozycje te nie podlegają prawnej kontroli metrologicznej.

Naczelnik ObUM wyjaśnił, że zgłaszał do OUM konieczność dostosowania regulaminu do obowiązujących przepisów oraz, iż według jego wiedzy, propozycje zmian OUM przesłał do GUM.

(dowód: akta kontroli str. 49-58)

NIK dostrzega przedmiotowe starania, które ocenia pozytywnie, co nie zmienia jednak faktu wieloletniego występowania ww. rozbieżności.

2. W latach 2010-2016 Urząd nie przeprowadzał kontroli taksometrów elektronicznych. W latach 2010-2011 zaplanowano łącznie 24 kontrole w tym zakresie, których jednak nie zrealizowano. Natomiast od 2012 taksometrów nie ujmowano w planach kontroli, jak też ich nie kontrolowano. Zgodnie z art. 21 ust. 1 i 2 w zw. z art. 10 pkt 3 Prawa o miarach, Naczelnik ObUM jako organ administracji miar sprawuje nadzór nad wykonywaniem przepisów tej ustawy, na podstawie kontroli przeprowadzanych przez upoważnionych pracowników urzędów miar. Ponadto, w myśl § 13 pkt 1 Regulaminu i ust. 2 pkt 2 jego załącznika nr 2, do zadań Stanowiska do Spraw Nadzoru Metrologicznego Urzędu należy prowadzenie całokształtu spraw związanych z kontrolą przestrzegania Prawa o miarach, a zakresem prawnej kontroli metrologicznej objęte są m.in. taksometry elektroniczne.

(dowód: akta kontroli str. 78-80 i 244-277)

Naczelnik ObUM wyjaśnił, że przyczyną tego stanu były trudności z ustaleniem konkretnego miejsca pracy taksówkarza. Wskazał, że Urząd ma obowiązek przeprowadzić kontrolę w siedzibie kontrolowanego lub miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz w godzinach pracy lub w czasie faktycznego wykonywania działalności gospodarczej, co w przypadku taksówkarzy jest trudne do ustalenia.

(dowód: akta kontroli str. 57-59)

NIK wskazuje, że przywołane przez Naczelnika okoliczności nie stanowią jednak wystarczającego usprawiedliwienia całkowitego zaniechania dokonywania kontroli w przedmiotowym zakresie i to na przestrzeni co najmniej siedmiu lat.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność ObUM w zbadanym obszarze.

3. Gospodarowanie zasobami Urzędu

Opis stanu
faktycznego

Zatrudnienie ogółem w ObUM, w okresie objętym kontrolą, wynosiło siedem osób (6,5 etatów) w tym na stanowiskach dotyczących sprawowania prawnej kontroli metrologicznej cztery osoby (4 etaty).

(dowód: akta kontroli str. 78-80)

W okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy ObUM uczestniczyli w szkoleniach specjalistycznych. W 2010 r. odbyły się dwa szkolenia, w których uczestniczyło pięciu pracowników, a w latach następnych odpowiednio: w 2011 r. – siedem szkoleń/cztery osoby, w 2013 r. – trzy szkolenia/trzy osoby, w 2014 r. – trzy szkolenia/sześć osób, w 2015 r. – cztery szkolenia/cztery osoby i w 2016 r. – osiem szkoleń/cztery osoby. Pracownicy ObUM mieli dostęp do bazy aktów prawnych za pośrednictwem Internetu. O zmianach w przepisach dotyczących metrologii byli informowani przez Wydział Nadzoru OUM.

(dowód: akta kontroli str. 496-581)

Urząd dysponował środkami do wykonywania czynności statutowych, tj. wzorcami i przyrządami pomiarowymi posiadającymi ważne świadectwa wzorcowania a także komputerami (dwa komputery stacjonarne i trzy przenośne). W 2016 r. ObUM otrzymał samochód służbowy. Do realizacji zadań były wykorzystywane również samochody prywatne pracowników Urzędu (w ramach delegacji) oraz pojazdy klientów. Wzorce były przechowywane w pomieszczeniach ogrzewanych, zamykanych i wyposażonych w instalacje alarmową. ObUM miał wdrożone jednolite procedury gospodarowania stemplami, naklejkami i plombownikami, zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora OUM Nr 16/2012 z dnia 8 listopada 2012 r. w sprawie wprowadzenia jednolitego sposobu stosowania oraz ewidencjonowania stempli i naklejek legalizacyjnych i zabezpieczających w OUM oraz w ObUM mających siedzibę na obszarze działania OUM.

(dowód: akta kontroli str. 582-627)

Na podstawie zbadanej próby stwierdzono, że opłaty za przeprowadzone legalizacje były zgodne z przyjętymi stawkami i rejestrowane na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 81-89)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności ObUM w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, wnosi o podjęcie działań w celu:

- 1) objęcia kontrolą ObUM podmiotów użytkujących taksometry elektroniczne,
- 2) dostosowania struktury organizacyjnej Urzędu do rozporządzenia MG z dnia 27 grudnia 2007 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²⁰ Dz. U. z 2015 r. poz.1096, ze zm.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 14 marca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Alicja Zdych²¹
Doradca ekonomiczny

Dyrektor
z up. Tomasz Nowiński
Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis

²¹ Z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność głównego specjalisty kontroli państwowej Krystiana Polusa, wystąpienie podpisał nadzorujący tę kontrolę pracownik delegatury NIK w Poznaniu jako „kontroler prowadzący kontrolę” (art. 53 ust. 3 ustawy o NIK).