NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.021.03.2016
P/16/043

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 65 56 200, F +48 61 65 56 201
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/16/043 – Nadzór nad transportem i ubojem zwierząt gospodarskich

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy

1. Krystian Polus, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/109/2016 z dnia 4 października 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

2. Wojciech Domagalski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/110/2016 z dnia 4 października 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 3-5)

Jednostka kontrolowana

Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Jarocinie, ul. Poznańska 1A, 63-200 Jarocin (dalej: Inspektorat)

Kierownik jednostki kontrolowanej

Paweł Marcinkowski, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Jarocinie[1] (dalej: Powiatowy Lekarz)

(dowód: akta kontroli str. 6-11)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości[2] działalność Inspektoratu w zbadanym zakresie, w latach 2014-2016 (I półrocze)[3].

Uzasadnienie oceny ogólnej

W sposób rzetelny prowadzone były rejestry podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną w zakresie zarobkowego transportu zwierząt, obrotu zwierzętami, pośrednictwa w tym obrocie i skupie zwierząt, oraz rzeźni prowadzących ubój zwierząt kopytnych udomowionych. Nadzór nad transportem zwierząt i ich ubojem w rzeźniach sprawowany był prawidłowo, a obowiązki w zakresie sprawozdawczości wykonywane były rzetelnie i terminowo.

W ocenie NIK Powiatowy Lekarz sprawował natomiast niedostateczny nadzór nad ubojem zwierząt w gospodarstwach w celu produkcji mięsa na użytek własny, gdyż nie weryfikował liczby otrzymanych zgłoszeń o zamiarze uboju tych zwierząt z wykazami otrzymywanymi od Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Jarocinie (dalej: ARiMR w Jarocinie). W konsekwencji, nie wszczynał z urzędu postępowań administracyjnych w celu nałożenia kar za ubój zwierząt bez uprzedniego zgłoszenia tego zamiaru Powiatowemu Lekarzowi. Ponadto, stosowane przez Inspektorat druki powiadamiania o zamiarze dokonania uboju na użytek własny nie zawierały informacji o osobie uprawnionej do jego przeprowadzenia.

[1] Od 3 października 2016 r. Poprzednio Powiatowym Lekarzem byli: Grażyna Tomaszewska od 16 lutego 2015 r. do 31 maja 2016 r.; Joanna Drygała (pełniąca obowiązki) od 20 listopada 2014 r. do 15 lutego 2015 r. oraz Paweł Marciniak od 3 stycznia 2012 r. do 19 listopada 2014 r.

[2] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

[3] Dalej również: okres objęty kontrolą.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Nadzór Powiatowego Lekarza nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt gospodarskich w transporcie i uboju

Opis stanu faktycznego

1.1. Powiatowy Lekarz w ramach nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt gospodarskich w transporcie i uboju, zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt[4], prowadził rejestr podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną. Rejestr ten obejmował zakłady prowadzące działalność nadzorowaną, podlegającą zatwierdzeniu, w zakresie: zarobkowego transportu zwierząt lub transportu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem innej działalności gospodarczej oraz obrotu zwierzętami, z wyjątkiem obrotu prowadzonego w ramach działalności rolniczej w rozumieniu przepisów prawa działalności gospodarczej, pośrednictwa w tym obrocie lub skupu zwierząt (art. 1 pkt 1 lit. a i c ww. ustawy). Ponadto Powiatowy Lekarz, stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego[5], prowadził rejestr zakładów zatwierdzonych zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 853/2004[6], obejmujący m.in. rzeźnie oraz zakłady zintegrowane prowadzące ubój zwierząt kopytnych udomowionych.

(dowód: akta kontroli str. 12-51)

Na obszarze właściwości miejscowej Powiatowego Lekarza, na koniec 2014 r. było zarejestrowanych 13 zakładów prowadzących działalność w zakresie zarobkowego transportu zwierząt lub transportu zwierząt wykonywanego w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej[7], 14 zakładów zajmujących się obrotem zwierzętami (z wyjątkiem obrotu prowadzonego w ramach działalności rolniczej w rozumieniu przepisów prawa działalności gospodarczej), pośrednictwa w tym obrocie oraz skupu zwierząt, a także trzy rzeźnie prowadzące ubój zwierząt kopytnych udomowionych. Na koniec 2013 r. było zarejestrowanych odpowiednio: 15[8], 15 i 3 zakłady, a na koniec I półrocza 2016 r. odpowiednio: 16[9], 15 i 3 zakłady. Rejestry były kompletne i prowadzone na bieżąco.

W latach 2014 – 2016 (I półrocze) Powiatowy Lekarz wydał dziewięć decyzji w sprawie wpisania zakładu do rejestru. Cztery z nich dotyczyły zarobkowego transportu zwierząt a pięć prowadzenia działalności w zakresie skupu i obrotu zwierzętami. Powiatowy Lekarz, wydając te decyzje, nadawał podmiotom wnioskującym weterynaryjny numer identyfikacyjny, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2010 r. w sprawie sposobu ustalania weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego[10]. Wydanie

[4] Dz. U. z 2014 r. poz. 1539, ze zm. (dalej: ustawa o ochronie zdrowia zwierząt).

[5] Dz. U. z 2014 r. poz. 1577, ze zm. (dalej: ustawa o produktach pochodzenia zwierzęcego).

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. UE L 139 z dnia 30 kwietnia 2004 r., str. 55)

[7] W tym 9 zgodnie z art. 10 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającego dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz. U. UE L 3 z dnia 5 stycznia 2005 r., str. 1) - transport do 8 godzin oraz 4 zgodnie z art. 11 rozporządzenia (WE) nr 1/2005 – transport powyżej 8 godzin.

[8] W tym 10 - transport do 8 godzin oraz 5 – transport powyżej 8 godzin.

[9] W tym 11 - transport do 8 godzin oraz 5 – transport powyżej 8 godzin.

[10] Dz. U. Nr 173 poz. 1178.

decyzji o wpisie do rejestru następowało po stwierdzeniu przez Powiatowego Lekarza spełniania przez te podmioty wymagań weterynaryjnych określonych dla prowadzenia danego rodzaju działalności, co było zgodne z art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt.

W okresie objętym kontrolą Powiatowy Lekarz nie wydawał decyzji w sprawie cofnięcia zatwierdzenia zakładu i wykreślenia go z rejestru.

(dowód: akta kontroli str. 12-444)

1.2. Informacje zawarte w rejestrach i wykazach oraz informacje o każdej zmianie ujawnionego w nich stanu faktycznego lub prawnego, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz art. 22 ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, przekazywane były Głównemu Lekarzowi Weterynarii za pośrednictwem Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Rejestry i wykazy znajdujące się na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Weterynarii, zawierały wszystkie podmioty i zakłady ujęte w ww. dokumentacji przez Powiatowego Lekarza.

(dowód: akta kontroli str. 445-472)

1.3. W okresie objętym kontrolą Powiatowy Lekarz nie stwierdził przypadków funkcjonowania rzeźni lub podmiotu prowadzącego działalność nadzorowaną, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. a – e ustawy o ochronie zdrowia zwierząt, który nie zgłosił swojej działalności lub nie uzyskał decyzji zatwierdzenia zakładu albo nie został wpisany do rejestru zakładów.

(dowód: akta kontroli str.474)

1.4. W latach 2014 – 2016 (I półrocze) Powiatowy Lekarz otrzymywał zgłoszenia o zamiarze uboju zwierząt w gospodarstwach w celu produkcji mięsa na użytek własny, spełniających warunki o których mowa w art. 17 ust. 1a ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego. Otrzymywał również informacje od ARiMR w Jarocinie o liczbie sztuk zwierząt ubitych w tym celu. W 2014 r. zamiar uboju 375 sztuk zwierząt na użytek własny został zgłoszony tylko do Inspektoratu (nie zostało to zgłoszone do ARiMR w Jarocinie). W tym samym okresie, wyłącznie do ARiMR w Jarocinie, zgłoszono ubój 251 zwierząt, a przypadki jednoczesnego zgłoszenia do ARiMR w Jarocinie i Inspektoratu obejmowały ogółem 280 zwierząt. Łączna w 2014 r. zgłoszono ubój na użytek własny 906 zwierząt. W 2015 r. liczba zgłoszeń o zamiarze takiego uboju zwierząt wynosiła: 329 wyłącznie Powiatowemu Lekarzowi, 257 wyłącznie ARiMR w Jarocinie, 203 Powiatowemu Lekarzowi i ARiMR w Jarocinie. Wszystkie zgłoszenia w 2015 r. dotyczyły łącznie 789 zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 474-541)

1.5. Powiatowy Lekarz opracował plany kontroli na lata 2014, 2015 i 2016, z których wynika, że do kontroli wyznaczone zostały corocznie wszystkie (trzy) rzeźnie funkcjonujące na terenie powiatu jarocińskiego oraz osiem podmiotów zajmujących się transportem zwierząt (odpowiednio w latach 2014, 2015 i 2016: 61,5%, 53,3% i 50% liczby wszystkich podmiotów zajmujących się transportem zwierząt).

(dowód: akta kontroli str. 542-614)

1.6. Zgodnie z planami kontroli na lata 2014 – 2016, kontroli w zakresie dobrostanu zwierząt powinny być poddane corocznie jeden raz, wszystkie rzeźnie funkcjonujące na terenie powiatu jarocińskiego. W 2014 r. przeprowadzono po jednej kontroli dobrostanu zwierząt w każdej rzeźni, co było zgodne z przyjętym planem kontroli na ten rok. W 2015 r. przeprowadzono po dwie kontrole w każdej rzeźni (trzy kontrole ponad plan), a w I półroczu 2016 po dwie kontrole u dwóch podmiotów

i jedną kontrolę u jednego podmiotu (dwie kontrole ponad plan roczny). W badanym okresie przeprowadzono łącznie 179 kontroli w zakresie dobrostanu zwierząt podczas transportu, w tym 22 kontrole w miejscu wyjazdu i 157 kontroli w rzeźniach, a w 2015 r. przeprowadzono odpowiednio 131, 16 i 115 takich kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 542-635)

1.7. W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Lekarza nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące dobrostanu zwierząt gospodarskich w transporcie i uboju. Powiatowy Lekarz nie otrzymał również od Głównego Lekarza Weterynarii i Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii poleceń w zakresie przeprowadzenia takich kontroli doraźnych.

(dowód: akta kontroli str. 636-639)

1.8. Przedmiotem kontroli przez Powiatowego Lekarza podmiotów zajmujących się transportem zwierząt były: w zakresie zdolności do transportu - przewożenie zwierząt w warunkach gwarantujący im brak zranień lub niepotrzebnych cierpień i odpowiednie postępowanie w podróży ze zwierzętami zranionymi i chorymi; w zakresie środków transportu - odpowiednia konstrukcja środka transportu chroniąca zwierzęta przed złymi warunkami atmosferycznymi, pozwalająca utrzymać czystość, zapewniająca wodę w ilości odpowiedniej dla transportowanego gatunku, antypoślizgowa podłoga, odpowiednie oświetlenie, odpowiednia wentylacja na każdym poziomie transportowanych zwierząt oraz odpowiednie warunki przy transporcie zwierząt młodych – ściółka zapewniająca im komfort właściwy dla gatunku; w zakresie praktyk stosowanych w transporcie – odpowiednie konstrukcje i budowa urządzeń do załadunku i rozładunku zwierząt, a także obsługa w trakcie załadunku i rozładunku zwierząt oraz rozdział zwierząt ze względu na gatunek, płeć i wiek.

Kontrola w ubojniach obejmowała sprawdzenie: czy przestrzegane są przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt[11], w szczególności art. 34 ust. 1 i 2, ust. 4 pkt 1 lit. a-c oraz pkt 3, art. 6 ust. 2 pkt 4, 6, 7, 9, 17 i 19, a także czy przestrzegane są przepisy Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1099/2009 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania[12] (w szczególności art. 6, 7 i 17), przywozu do ubojni, magazynowania żywca, unieruchamiania, ogłuszania i wykrwawiania.

Wykonywane przez lekarza weterynarii Inspektoratu czynności kontrolne w rzeźni działającej na terenie powiatu jarocińskiego, dotyczące rozładunku zwierząt, magazynowania żywca i uboju, były przedmiotem oględzin przeprowadzonych w toku niniejszej kontroli NIK. W wyniku tych oględzin stwierdzono, że czynności kontrolne lekarza weterynarii w ww. zakresie przeprowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami, przyjętymi zasadami i instrukcjami.

Przeprowadzone w latach 2014 – 2016 (I półrocze) przez Powiatowego Lekarza kontrole nie wykazały nieprawidłowości w zakresie dobrostanu zwierząt w ich transporcie i uboju.

(dowód: akta kontroli str. 52-443 i 640-947)

1.9. W okresie objętym kontrolą Powiatowy Lekarz nie kierował do organów ścigania zawiadomień obejmujących nieprawidłowości w transporcie i uboju zwierząt.

(dowód: akta kontroli str. 948)

[11] Dz. U. z 2013 r. poz. 856, ze zm. (dalej: ustawa o ochronie zwierząt).

[12] Dz. U UE L 303 z dnia 18 listopada 2009, str. 1.

1.10. Powiatowy Lekarz sporządził sprawozdania z nadzoru weterynaryjnego RRW-3 i RRW-5 za 2014 r. i 2015 r. Dane zawarte w dziale 1 pkt 08a, 09a, 31a i 32a sprawozdania RRW-5 oraz dane zawarte w dziale 1D poz. 17, 18, 19, 20 i 21 sprawozdań RRW-3 były zgodne z danymi zawartymi w rejestrach i dokumentacji dotyczącej tych podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 949-1023)

1.11. W okresie objętym kontrolą Powiatowy Lekarz nie prowadził wspólnych kontroli z Inspekcją Transportu Drogowego i nie przekazywał oraz nie otrzymywał od tej instytucji informacji, raportów oraz wniosków wynikających z analizy problemów w zakresie zasad i warunków transportu, a w szczególności nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt określonych w Porozumieniu z dnia 18 sierpnia 2004 r. pomiędzy Głównym Lekarzem Weterynarii, a Głównym Inspektorem Transportu Drogowego o współdziałaniu Inspekcji Weterynaryjnej i Inspekcji Transportu Drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 1024)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Inspektoratu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Powiatowy Lekarz w latach 2014-2016 (I półrocze) nie przeprowadził żadnej kontroli dotyczącej uboju zwierząt na terenie gospodarstwa w celu produkcji mięsa na użytek własny, spełniających warunki których mowa w art. 17 ust. 1a ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego. Nie sprzyjało to sprawowaniu należytego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt, do czego – jako organ Inspekcji Weterynaryjnej – był zobligowany w świetle art. 3 ust. 2 pkt 5 lit. g w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. o Inspekcji Weterynaryjnej[13], a także art. 34a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zwierząt. Niniejsze zaniechania skutkowały brakiem pewności czy uśmiercanie zwierząt następowało zgodnie art. 33 ust. 1a i art. 34 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, tj. wyłącznie w sposób humanitarny, polegający na zadawaniu przy tym minimum cierpienia fizycznego i psychicznego, a nadto, w przypadku zwierząt kopytnych – tylko po ich uprzednim pozbawieniu świadomości przez przyuczonego ubojowca[14].

(dowód: akta kontroli str. 474-541 9 1025)

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie przeprowadzał kontroli uboju zwierząt na użytek własny ze względu na braki kadrowe. Wskazał, że na terenie powiatu jarocińskiego funkcjonują trzy ubojnie zwierząt rzeźnych, w których regularnie i zgodnie z planem przeprowadzane są kontrole dobrostanu zwierząt. Powiatowy Lekarz uznał za priorytetowe przeprowadzanie kontroli dobrostanu zwierząt w tych ubojniach z uwagi liczebność dziennego uboju zwierząt,

[13] Dz. U. z 2015 r. poz. 1482 ze zm.

[14] Na marginesie, nie sprzyjało to też sprawowaniu należytego nadzoru nad bezpieczeństwem produktów pochodzenia zwierzęcego (art. 3 ust. 1 i 2 pkt 5 lit. a ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej). W efekcie nieprzeprowadzania przedmiotowych kontroli brak było też gwarancji, czy przy dokonywaniu uboju na terenie gospodarstw w powiecie jarocińskim były spełniane wymagania zdrowotne, higieniczne i sanitarne, o których mowa w art. 11a ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 21 października 2010 r. w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa przeznaczonego na użytek własny (Dz. U. z 2016 r. poz. 885, dalej „rozporządzenie w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa przeznaczonego na użytek własny").

równą ilości zwierząt ubijanych na użytek własny w gospodarstwach w ciągu całego roku.

(dowód: akta kontroli str. 1026-1028)

2. W latach 2014 – 2016 (I półrocze) powiadomienia o zamiarze uboju zwierząt na użytek własny nie zawierały informacji o osobie uprawnionej do przeprowadzenia uboju, co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 lit. f ww. rozporządzenia w sprawie wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa przeznaczonego na użytek własny. W trakcie trwania niniejszej kontroli NIK, Inspektorat wprowadził druki powiadamiania zawierające ww. informację.

(dowód: akta kontroli str. 1029-1031)

Wyjaśniając powyższe Powiatowy Lekarz podał, iż opracowany przez Inspektorat druk powiadamiania był wzorem skróconym, a za osobę uprawnioną do uboju przyjmowano osobę wymienioną w punkcie dotyczącym miejsca uboju.

(dowód: akta kontroli str. 1026-1028)

3. W latach 2014 – 2015 Powiatowy Lekarz nie weryfikował liczby otrzymanych zgłoszeń o zamiarze uboju zwierząt na potrzeby własne z wykazami otrzymywanymi od ARiMR w Jarocinie. Do ARiMR w Jarocinie został zgłoszony ubój 251 szt. zwierząt w 2014 r. i 257 szt. w 2015 r., których zamiar uboju nie został zgłoszony Powiatowemu Lekarzowi. Pomimo posiadania tych informacji Powiatowy Lekarz nie wszczynał z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie niespełnienia wymagań weterynaryjnych przy produkcji mięsa na użytek własny, w celu nałożenia na rolnika kary pieniężnej, o której mowa § 1 pkt 34 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie wysokości kar pieniężnych za naruszenie przepisów o produktach pochodzenia zwierzęcego[15]. NIK wskazuje, że w świetle treści art. 27 i 28 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, w przypadku zidentyfikowania przedmiotowych zaniechań wszczynanie postępowań administracyjnych w tym zakresie jest - co do zasady - obligatoryjne.

(dowód: akta kontroli str. 474-541 i 1032)

Powiatowy Lekarz w swoich wyjaśnieniach podał, że powodem nieweryfikowania otrzymanych od ARiMR w Jarocinie wykazów poubojowych ze zgłoszeniami o zamiarze uboju, były braki kadrowe. Wskazał ponadto, że od 2016 r. w Inspektoracie taka weryfikacja jest prowadzona.

(dowód: akta kontroli str. 1026-1028)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

[15] Dz. U. Nr 93 poz.600.

2. Działania podejmowane przez Powiatowego Lekarza w związku z sygnałami o nieprawidłowościach

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Lekarza nie wpłynęły petycje, skargi i wnioski dotyczące dobrostanu zwierząt w transporcie i uboju zwierząt gospodarskich.

(dowód: akta kontroli str. 1035-1036)

2.2. W latach 2014 – 2015 Powiatowy Lekarz nie podejmował współpracy z samorządem lekarsko-weterynaryjnym w celu podejmowania działań, których celem byłaby ochrona zwierząt i sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt. Taka współpraca prowadzona była na poziomie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii oraz Głównego Lekarza Weterynarii, a ustalenia wynikające z tego współdziałania przekazywane były do Inspektoratu. Działająca na terenie powiatu jarocińskiego organizacja społeczna, Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami, nie zgłaszała uwag i wniosków w zakresie dobrostanu zwierząt gospodarskich.

(dowód: akta kontroli str. 1033-1034)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[16], wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

1) weryfikowania liczby otrzymanych zgłoszeń o zamiarze uboju zwierząt na użytek własny z wykazami otrzymywanymi od ARiMR w Jarocinie, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności, ustalenia osób, które nie dokonały zgłoszenia do Powiatowego Lekarza zamiaru uboju oraz podejmowania w stosunku do nich działań administracyjnych przewidzianych prawem,
2) objęcia systemowym i rzetelnym nadzorem uboju zwierząt na terenie gospodarstw w celu produkcji mięsa na użytek własny,
3) skutecznego egzekwowania od zgłaszających zamiar uboju zwierząt na terenie gospodarstw w celu produkcji mięsa na użytek własny, informowania Powiatowego Lekarza o osobie uprawnionej do przeprowadzenia tego uboju.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

[16] Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677.

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 29 listopada 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Krystian Polus
główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

Dyrektor
z up. Tomasz Nowiński
Wicedyrektor

.....
podpis