



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.033.01.2017
P/17/106

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/106 – Wykonywanie obowiązków przez kuratorów sądowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Agata Nowak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/177/2017 z dnia 20 października 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Poznaniu, ul. Stanisława Hejmowskiego 2, 61-736 Poznań (dalej zwany Sądem).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Michał Lewandowski Prezes Sądu Okręgowego ¹ (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

W objętym kontrolą okresie³ praca Kuratora Okręgowego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu była zorganizowana w sposób pozwalający na realizację zadań określonych w art. 37 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych⁴.

Kuratorowi Okręgowemu oraz jego współpracownikom zapewnione zostały odpowiednie warunki lokalowe oraz techniczno-organizacyjne niezbędne do wykonywania zadań. Kurator Okręgowy oraz jego zastępcy spełniali warunki niezbędne do pełnienia swoich funkcji oraz podnosili swoje kwalifikacje zawodowe. W ramach realizacji przypisanych im ustawowo zadań podejmowali działania w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej w okręgu m.in. poprzez efektywną realizację działań nadzorczych, organizację szkoleń dla kuratorów, a także rzetelnie i terminowo wywiązywali się z obowiązków o charakterze sprawozdawczym.

W toku kontroli NIK stwierdzona została nieprawidłowość związana z organizacją przez Sąd procesu zatrudniania na stanowiska aplikantów kuratorskich. Pomimo otrzymanych przez Prezesa Sądu zaleceń sformułowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, nie zostały formalnie określone zasady naboru na aplikację kuratorską.

W okresie objętym kontrolą, nie został ogłoszony nabór na 72% obsadzonych etatów (zatrudnione zostały osoby, które we wcześniejszych konkursach organizowanych na wolne stanowiska w różnych Sądach wchodzących w skład okręgu poznańskiego uzyskały kolejną najwyższą liczbę punktów i zadeklarowały gotowość do pracy – rozwiązanie to nie znajduje jednak oparcia w obowiązujących

¹ Od 4 maja 2017 r. Wcześniej Prezesem Sądu Okręgowego w Poznaniu był Pan Henryk Komisarski. Kuratorem Okręgowym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu od 26 lutego 2008 r. jest Pani Irena Szostak.

² Najwyższa Izba Kontroli w ocenach częściowych oraz ocenie ogólnej stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe wyjaśnienie.

³ 2014-2017 (do zakończenia kontroli) z uwzględnieniem okresu wcześniejszego o ile ma to wpływ na realizację zadań w badanym zakresie

⁴ Dz.U. z 2014 r., poz. 795 ze zm. (dalej „ustawa”)

regulacjach). NIK zwróciła również uwagę na przekroczenie norm dopuszczalnego obciążenia pracą zespołów kuratorskiej służby sądowej w okręgu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy kuratora okręgowego w związku z wykonywaniem zadań nałożonych ustawą o kuratorach sądowych.

Opis stanu
faktycznego

1.1. W dokumentacji wewnętrznej Sądu nie zostały wyodrębnione uregulowania dotyczące funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej w okręgu. Opis zadań przypisanych Kuratorowi Okręgowemu, którym w badanym okresie była Pani Irena Szostak, został ujęty w regulaminie organizacyjnym w brzmieniu obowiązującym w objętym kontrolą okresie⁵, poprzez wymienienie zadań określonych w art. 37 ust. 2 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 5 - 8, 43 - 66, 464-465, 548)

1.2. Pomieszczenia zajmowane przez Kuratora Okręgowego, jego Zastępców oraz obsługa zlokalizowane były w na I piętrze budynku znajdującego się przy ul. Piaskowej 4-5. W skład przydzielonych pomieszczeń wchodziły pokoje biurowe, zajmowane przez Kuratora Okręgowego, jego dwóch zastępców oraz pracownika administracyjnego oraz pokój kuratorów zawodowych. Gabinet Kuratora Okręgowego, o powierzchni 17 m² zlokalizowany był bezpośrednio przy sekretariacie. Zarówno to pomieszczenie, jak i gabinety zastępcy kuratora okręgowego ds. osób dorosłych oraz zastępcy kuratora okręgowego ds. kurateli pionu rodzinnego, o powierzchni odpowiednio 26,37 m² i 17,70 m², wyposażone były w funkcjonalne meble biurowe oraz komputery stacjonarne i drukarki. Pokoje zastępców Kuratora Okręgowego były zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie. Pracownik obsługi administracyjnej zajmował pokój o powierzchni 13,58 m², wyposażony w sprzęt biurowy, zestaw komputerowy z drukarką, urządzenie biurowe wielofunkcyjne i niszczarkę dokumentów. Osobne pomieszczenie, o powierzchni 13,58 m², wyposażone w sprzęt biurowy, zestaw komputerowy z drukarką oraz komputer stacjonarny, przeznaczone było do pracy dla kuratorów zawodowych oddelegowanych do współpracy z Kuratorem Okręgowym.

(dowód: akta kontroli str. 98-100)

Do maja 2014 r. Kurator Okręgowy wraz z pracownikami zajmował trzy pokoje przejściowe znajdujące się w tym samym budynku. Na wniosek Kuratora Okręgowego, od marca 2016 r., w zamian za ww. pomieszczenia przydzielono mu nowe pokoje.

(dowód: akta kontroli str. 447)

Kurator Okręgowy podała, że wszelkie działania podejmowane przez kuratora okręgowego służyły zorganizowaniu w miarę możliwości miejsc pracy zgodnych lub zbliżonych do standardów pracy określonych przez Ministra Sprawiedliwości w wytycznych do projektowania sądów powszechnych. W związku z tym, iż Kurator Okręgowy w budynku Sądu na ul. Piaskowej otrzymał lepsze warunki lokalowe, niż mógłby mieć w nowym budynku sądu okręgowego na ul. Hejmowskiego, pozostał w tej samej lokalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 447-448)

⁵ Regulamin z 30 listopada 2011 r., 15 września 2015 r., 1 września 2016 r.

1.3. W objętym kontrolą okresie Kurator Okręgowy występował do Wiceprezesa oraz Dyrektora Sądu z wnioskami o doposażenie w sprzęt komputerowy i skaner lub urządzenie wielofunkcyjne, wyremontowanie pomieszczeń oraz zakup innego drobnego sprzętu biurowego i narzędzi do realizacji zadań tj. pieczęci i zbioru prawa karnego. W związku ze zgłoszonym zapotrzebowaniem, Kurator Okręgowy otrzymał m.in. trzy laptopy, 16 zestawów komputerowych, drukarki, monitory, telefony komórkowe. Pomieszczenia zajmowane przez Kuratora Okręgowego w 2016 r. zostały na jego wniosek wyremontowane i doposażone w fotele i inny drobny sprzęt biurowy.
(dowód: akta kontroli str. 94 - 97)

1.4. W sądach rejonowych w okręgu poznańskim zapewniono obsługę biurową wszystkich ZKSS, przy czym sekretariaty zespołów funkcjonowały (według stanu na 30 września 2017 r.) w 74% ZKSS. Obsługa biurowa sekretariatów ZKSS realizowana była przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach: sekretarza sądowego i starszego sekretarza sądowego, inspektora i starszego inspektora sądowego.
(dowód: akta kontroli str. 90 - 93)

Obsługa administracyjna Kuratora Okręgowego realizowana była przez pracownika zatrudnionego, na wniosek Kuratora Okręgowego na stanowisku inspektora w Sądzie Okręgowym. Do obowiązków pracownika, podlegającego bezpośrednio Kuratorowi Okręgowemu, skierowanego do obsługi Biura Kuratora Okręgowego należała realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem kuratorskiej służby sądowej w tym m.in. obsługa korespondencji, prowadzenie dokumentacji związanej z działalnością zespołów kuratorskiej służby sądowej, protokołowanie narad, posiedzeń i szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 23 – 27, 34 - 42)

1.5. Kurator Okręgowy wykonywał swoje zadania przy pomocy dwóch zastępców, odpowiednio: do spraw kurateli pionu karnego Pana Wojciecha Mroczkowskiego i do spraw kurateli pionu rodzinnego Pana Jarosława Konarkowskiego. Ponadto Prezes Sądu delegował dwóch kuratorów zawodowych, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy do Biura kuratora okręgowego, celem udzielenia pomocy przy wykonywaniu zadań⁶.
(dowód: akta kontroli str. 27 – 34, 563)

1.6. W objętym kontrolą okresie Kurator Okręgowy⁷ oraz jego zastępcy⁸ podnosili swoje kwalifikacje poprzez udział w:

- konferencjach poświęconych m.in. problematyce resocjalizacji, pedagogice społecznej, pracy z osobami popełniającymi przestępstwa, zjawisku przemocy,
- naradach organizowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości dotyczących omówienia bieżących zagadnień nadzorczych w sprawach karnych i rodzinnych,
- posiedzeniach Rady Terenowej ds. Społecznej Readaptacji i Pomocy Skazanym Województwa Wielkopolskiego dotyczących pracy skazanych w czasie odbywania kary pozbawienia wolności i w ramach kary ograniczenia wolności, wykonywania kar wolnościowych w środowisku lokalnym, odbywania kary pozbawienia wolności przez osoby niepełnosprawne, systemu readaptacji skazanych,
- szkoleniach dotyczących zarządzania zasobami ludzkimi.

(dowód: akta kontroli str. 373 - 376)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶ Pracownicy zatrudnieni na stanowisku kuratora specjalisty w dwóch sądach rejonowych w Poznaniu - w wymiarze 0,5 etatu – jedna osoba od 16 maja 2016 r. oraz w wymiarze pełnego etatu jedna osoba od 1 kwietnia 2014 r. Pracownicy delegowani do pomocy w wymiarze pół etatu, w pozostałym zakresie wykonywali obowiązki w ZKSS. Osoby delegowane pobierały dodatek terenowy.

⁷ 19 szkoleń.

⁸ 30 szkoleń.

Kuratorowi Okręgowemu oraz jego zastępcom zapewnione zostały warunki pracy pozwalające na realizację powierzonych im zadań w warunkach Sądu Okręgowego. Zarówno warunki lokalowe, wyposażenie stanowisk pracy, jak i zapewnienie obsługi administracyjnej przez pracownika biurowego były dostosowane do potrzeb kuratorskiej służby sądowej. Kurator Okręgowy i jego zastępcy systematycznie podnosili swoje kwalifikacje podczas udziału w szeregu form szkoleniowych z zakresu pozostającego w sferze kompetencji kuratorskiej służby sądowej.

2. Realizacja zadań związanych z funkcjonowaniem i nadzorem nad kuratorską służbą sądową w okręgu.

Opis stanu faktycznego

2.1. W badanym okresie w okręgu poznańskim funkcjonowało 13 Zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej (dalej: ZKSS) dla dorosłych, dziewięciu ZKSS rodzinnych i nieletnich oraz 12 łączonych. Limit etatów kuratorskich pozostawał na stałym poziomie i wynosił 292 z uwzględnieniem kierowników zespołów. Rzeczywista obsada etatowa, z uwzględnieniem kierowników zespołów wynosiła 290,5 (2014 r.), 290 (2015 r.), 292 (2016 r.) i 289 (2017 r. 30 września). Podział etatów kuratorskich w latach 2014-2017 przedstawiał się następująco:

- na stanowisku kuratora specjalisty zatrudnionych było odpowiednio 210, 214, 210 i 205 osób;

- obsada etatowa na stanowisku strażcy kurator zawodowy wynosiła: 55,5, 53 oraz 48 w dwóch kolejnych latach;

- obsada etatowa na stanowisku kuratora zawodowego: 25, 17, 25 i 33.

Liczba aplikantów kuratorskich wynosiła w 2015 r.: sześć osób, w 2016 r. dziewięć i trzy osoby w kolejnym roku.

Liczba kuratorów społecznych wynosiła: 1 296 w 2014 r., 1 251 w 2015 r., 1 210 w 2016 r. i 1 188 w 2017 r. (30 września).

(dowód: akta kontroli str. 67- - 71, 436)

2.2. W ramach koordynacji prac ZKSS w okręgu poznańskim ich kierownicy otrzymywali jednolite zakresy obowiązków, będące, jak wskazał Kurator Okręgowy, wyznacznikiem ich pracy w zakresie koordynacji oraz organizacji zespołów kuratorskich. Kurator Okręgowy przedstawiał systematycznie, podczas zebrań z kierownikami ZKSS⁹, problematykę związaną z organizacją pracy, etatyzacją oraz realizacją planów pracy.

(dowód: akta kontroli str. 384 – 400, 436, 438 - 442)

Kierownicy ZKSS zwracali się do Kuratora Okręgowego m.in. w sprawach związanych z etatyzacją zespołów, przyznaniem dodatków specjalnych, awansami zawodowymi, dofinansowaniem szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 436 - 442)

2.3. Działania nadzorcze Kuratora Okręgowego, realizowane zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 5 ustawy, obejmowały kontrolę wykonywania obowiązków służbowych przez kierowników ZKSS, z uwzględnieniem rozkładu obciążeń spawami poszczególnych zespołów kuratorskich, prowadzoną podczas lustracji i wizytacji. W objętym kontrolą okresie wykonywanie obowiązków służbowych przez kierowników ZKSS oceniane było pozytywnie, wobec czego nie formułowano zaleceń w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 151-152, 160 – 170, 442)

⁹ trzy spotkania w 2014 r., i 2015 r., cztery w 2016 r. i dwa w 2017 r.

2.4. Kurator Okręgowy przeprowadził łącznie 187 lustracji i 17 wizytacji, którymi zostało objętych odpowiednio 25 i 17 ZKSS¹⁰.

Kurator Okręgowy, wobec braku uregulowań dotyczących sposobu prowadzenia działań nadzorczych określonych w art. 37 ust. 2 pkt 5 ustawy, planował przeprowadzenie wizytacji w ZKSS raz na cztery lata¹¹, a lustracji w każdym ZKSS raz w roku¹², kontrole pracy aplikantów zgodnie z programem aplikacji kuratorskiej.

W pionie kurateli dla dorosłych:

W 2014 r. najwięcej lustracji (10) dotyczyło sprawności i terminowości przekazywania akt dozorowych, kary ograniczenia wolności z Wydziałów Karnych do Zespołów Kuratorskiej Służby Sądowej od uprawomocnienia się wyroku do momentu wpływu do Zespołu¹³. Ośiem lustracji dotyczyło prawidłowości (w tym sprawności i terminowości) wykonywania przez sądowych kuratorów zawodowych czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego¹⁴ oraz w rozporządzeniach wykonawczych, ze szczególnym uwzględnieniem oceny realizacji zadania w postaci pomocy społecznej readaptacji skazanego oraz zapobiegania jego powrotowi do przestępstwa. Przeprowadzono również po pięć lustracji w zakresie prawidłowości dokonywania przez kuratorów sądowych analizy i oceny okoliczności decydujących o zakwalifikowaniu skazanego do grupy ryzyka powrotności do przestępstwa¹⁵, formułowania wniosków o zakwalifikowanie, utrzymanie bądź zmianę kwalifikacji skazanego do grupy ryzyka, a także powierzania dozorów nad skazanymi zakwalifikowanymi do grupy C kuratorom społecznym¹⁶ oraz prawidłowości i sprawności wykonywania kary ograniczenia pozbawienia wolności oraz pracy społecznie użytecznej orzekanej w zamian za nieuiszczoną grzywnę.

W 2015 r. sześć lustracji dotyczyło weryfikacji ryczałtów z tytułu zwrotu kuratorom społecznym kosztów ponoszonych przez nich w związku ze sprawowanymi nadzorami lub dozorami¹⁷, ze szczególnym uwzględnieniem analizy prawidłowości różnicowania przez kierowników zespołów wartości wnioskowanych ryczałtów ze względu na stopień trudności sprawy i nakład pracy kuratora społecznego. Po pięć lustracji przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości (w tym sprawności i terminowości) wykonywania czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego¹⁸ oraz w rozporządzeniach wykonawczych, ze szczególnym uwzględnieniem oceny realizacji zadania w postaci pomocy w społecznej readaptacji skazanego oraz zapobiegania jego powrotowi do przestępstwa,

¹⁰ W latach 2014-2016 każde zagadnienie analizowane w ramach lustracji było traktowane w sprawozdawczości jako odrębna lustracja. Od 2017 r. przyjęto, że bez względu na ilość zagadnień w ramach lustracji w sprawozdawczości wykazywana jest ona jako jedna czynność.

¹¹ obejmujące cztery lata poprzedzające wizytację.

¹² Zakładano analizowanie jednej tematyki w kilku ZKSS.

¹³ Lustracja dotyczyła pracy sekretariatów ZKSS oraz realizacji obowiązków w zakresie sygnalizowania sądowi przyczyn przewlekłości postępowania wykonawczego.

¹⁴ Określonych w obowiązującej wówczas ustawie z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010 r., nr 142, poz. 960 ze zm. tj)

¹⁵ O których mowa w obowiązującym wówczas rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie wykonywania obowiązków i uprawnień przez kuratorów sądowych w sprawach karnych i wykonawczych (Dz. U. z 2013 r. Nr 335) dalej: rozporządzenie z dnia 26 lutego 2013 r.

¹⁶ W trybie, o którym mowa w rozporządzeniu z dnia 26 lutego 2013 r.

¹⁷ Art. 90 ustawy.

¹⁸ Dz. U. z 2010 r., nr 142 r., poz.960 ze zm. – ustawa z dnia 7 września 2007 r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego.

- prawidłowości realizacji przez zawodowych kuratorów sądowych obowiązku kontroli pracy podległych kuratorów społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem oceny jakości pracy oraz terminowości i częstotliwości przeprowadzania wywiadów kontrolnych¹⁹,

- prawidłowości i sprawności wykonywania kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej orzekanej w zamian za nieuiszczoną grzywnę.

Po dwie lustracje przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości dokonywania analizy i oceny okoliczności decydujących o zakwalifikowaniu skazanego do grupy ryzyka powrotności do przestępstwa, formułowania wniosków o zakwalifikowanie, utrzymanie lub zmianę kwalifikacji skazanego do grupy ryzyka, a także powierzania dozorów nad skazanymi zakwalifikowanymi do grupy C kuratorom społecznym,

- działalności kuratorów zawodowych w zakresie nadzorowania sposobu wykonywania przez skazanych środków karnych w zakresie powstrzymania się od przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, zakazu kontaktowania się z określonymi osobami lub zakazu opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu oraz w zakresie przygotowywania skazanych do życia po opuszczeniu jednostek penitencjarnych, w tym opracowania i realizacji indywidualnych planów wolnościowych.

W 2016 r. 12 lustracji dotyczyło sprawności i terminowości zakreślania spraw zakończonych w poszczególnych referatach zawodowych kuratorów sądowych z zakresu dozorów, kontroli okresu próby oraz kary ograniczenia wolności. Przedmiotem ośmiu postępowań była prawidłowość czynności podejmowanych w związku ze sprawowaniem nadzorów nad wykonywaniem zakazu przebywania w określonych środowiskach i miejscach, kontaktowania się z określonymi osobami, zbliżania się do określonych osób lub opuszczenia określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, jak również nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym, ze szczególnym uwzględnieniem oceny stopnia zaangażowania kuratorów w czynności kontrolne, częstotliwości tych czynności, ich dokumentowania oraz adekwatności reakcji kuratorów na przypadki niedostosowania się skazanych do wymienionych zakazów lub nakazu. Siedem lustracji dotyczyło weryfikacji obciążenia kuratorów społecznych dozorami sprawowanymi wobec osób zakwalifikowanych do grup podwyższonego ryzyka ze szczególnym uwzględnieniem oceny, czy w konkretnych sprawach faktycznie zaistniały przesłanki powierzenia dozoru kuratorowi społecznemu, czy powierzenie odbyło się z zachowaniem wymogów proceduralnych, czy merytoryczny stan prawny uzasadnia dalsze jej wykonywanie przez kuratora społecznego oraz jaki jest udział tych spraw w ogólnym obciążeniu kuratorów społecznych. Przedmiotem pozostałych lustracji była prawidłowość wykonywania czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności oraz obowiązków nałożonych na skazanego odbywającego karę, wykonywania obowiązków przez kierownika zespołu oraz aktywność zawodowych kuratorów sądowych w zakresie pracy środowiskowej i terenowej²⁰.

W 2017 r. osiem lustracji w zakresie prawidłowości wykonywania przez kuratorów sądowych czynności związanych z organizowaniem i kontrolowaniem wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne. Po siedem lustracji przeprowadzono w temacie prawidłowości realizacji

¹⁹ O których mowa w § 23 pkt 3 rozporządzenia z dnia 26 lutego 2013 r.

²⁰ Odpowiednio: sześć, trzy i jedna.

obowiązku organizacji i kontroli pracy podległych kuratorów społecznych oraz prawidłowości czynności podejmowanych w związku z kontrolą wykonywania przez skazanego obowiązków w okresie próby, bez określonego terminu ich realizacji. Cztery postępowania dotyczyły sprawności i terminowości zakreslania spraw zakończonych w poszczególnych referatach zawodowych kuratorów sądowych z zakresu dozorów, kontroli okresu próby i kary ograniczenia wolności.

(dowód: akta kontroli str. 157-159, 183-231, 563)

W pionie kuratorów rodzinnych:

W 2014 r. przeprowadzono po sześć lustracji w zakresie:

- prawidłowości nadzorów w sprawach opiekuńczych, w których jako jeden z czynników ryzyka zdiagnozowano brak pracy, stałego źródła utrzymania lub złe warunki bytowe i socjalne,
- prawidłowość podejmowania czynności, w których sąd rodzinny zobowiązywał kuratora do kontroli wykonywania nałożonych na nieletniego obowiązków określonego postępowania.

Dwie lustracje dotyczyły spraw, w których sąd ustalił kontakty rodzica z dzieckiem w obecności kuratora sądowego pod kątem właściwego dokumentowania czynności i sygnalizowania sądowi ewentualnych nieprawidłowości w zakresie realizacji prawa do osobistej styczności z dzieckiem.

W 2015 r. przeprowadzono po cztery lustracje dotyczące:

- weryfikowania przyznawania kuratorom społecznym miesięcznych ryczałtów z tytułu kosztów poniesionych przez nich w związku ze sprawowanymi przez nich nadzorami, ze szczególnym uwzględnieniem analizy prawidłowości różnicowania przez kierowników zespołów wysokości wnioskowanych ryczałtów ze względu na stopień trudności sprawy i nakład pracy kuratora społecznego,
- efektywności i celowości prowadzenia nadzorów wieloletnich w sprawach opiekuńczych oraz sprawach nieletnich, powierzonych kuratorom społecznym,
- prawidłowości i efektywności nadzorów w sprawach opiekuńczych, w których pomimo złożenia przez kuratora wniosku o zmianę sposobu ograniczenia władzy rodzicielskiej, bądź jej pozbawienia i umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej, sąd wniosku nie uwzględnił i nadzór jest nadal prowadzony,
- prawidłowości czynności podejmowanych na podstawie nowo obowiązujących przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie nadzoru nad nieletnim²¹.

Dwie lustracje dotyczyły prawidłowości nadzorów w sprawach opiekuńczych, w których jako jeden z czynników ryzyka zdiagnozowano brak pracy, stałego źródła utrzymania lub złe warunki bytowe i socjalne, a jedna lustracja dotyczyła prawidłowości podejmowania czynności, w których sąd rodzinny zobowiązywał kuratora do kontroli wykonywania nałożonych na nieletniego obowiązków określonego postępowania.

Przedmiotem 12 lustracji przeprowadzonych w 2016 r. była prawidłowość przyznawana wynagrodzenia ryczałtowego w sprawach, w których sąd ustalił kontakty uprawnionego z dzieckiem w obecności kuratora sądowego, w szczególności z uwzględnieniem spraw, w których sąd nie przyznał

²¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 855.

wynagrodzenia ryczałtowego lub odmówił wypłaty ryczałtu. 11 lustracji dotyczyło efektywności współpracy kuratorów rodzinnych z instytucjami pomocowymi.

W 2017 r. zrealizowano pięć lustracji w zakresie praktyki odbywania posiedzeń wykonawczych jako formy współpracy sądu i zawodowego kuratora sądowego, cztery w zakresie czynności kuratora w sprawach opieki prawnych dot. osób dorosłych i nieletnich oraz nadzorów nad rodzinami zastępczymi, trzy dotyczyły realizacji obowiązku organizacji i kontroli pracy podległych kuratorów społecznych, a jedna realizacji przez kierownika zespołu zadań określonych w art. 41 ust. 1 ustawy.

W efekcie przeprowadzonych lustracji i wizytacji Kurator Okręgowy sformułował zalecenia w zakresie m.in.:

- przestrzegania obowiązujących terminów do dokonywania czynności związanych z kontrolą przez kuratorów zawodowych pracy podległych kuratorów społecznych oraz przeprowadzania szkoleń kuratorów społecznych w formie indywidualnego instruktażu w zakresie sporządzania sprawozdań z objęcia nadzoru, a także metodyki pracy kuratora sądowego, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności podejmowania czynności o charakterze resocjalizacyjnym, wychowawczym, profilaktycznym i diagnostycznym związanych z wykonaniem postanowień sądu i realizacji przyjętych planów pracy oraz obejmowania nadzorów,
- dochowania trybu powierzania dozorów kuratorom społecznym i prawidłowości prowadzenia akt spraw dozorowych oraz sprawozdawania z przebiegu dozoru,
- określania grup ryzyka powrotności do przestępstwa zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- monitorowania i kontroli aktywności terenowej i środowiskowej kuratorów zawodowych,
- terminowości przeprowadzania wywiadów środowiskowych przez kuratorów społecznych,
- zamieszczania podstaw prawnych we wnioskach składanych do sądu i przeprowadzenia szkolenia w ww. zakresie,
- uzgodnienia z prezesem właściwego sądu rejonowego zasad i regulaminu ryczałtów oraz weryfikacji prawidłowości potrąceń z wynagrodzenia za pracę skazanych wykonywanych przez ich pracodawców,
- omawiania przez kierownika zespołu spraw trudnych i problemowych na posiedzeniach zespołu,
- wyodrębniania w sprawozdaniach z objęcia nadzoru w sprawach nieletnich planów nadzoru i zamierzeń profilaktyczno-resocjalizacyjnych oraz opiekuńczo-wychowawczych,
- dokumentowania objęcia nadzoru i zamieszczania informacji o nadzorach przejmowanych od innego kuratora dotyczącej uznania dotychczasowej diagnozy oraz zamierzeń resocjalizacyjnych, bądź ich sporządzania,
- prowadzenia indywidualnych wykazów sposobów rozpoznania wniosków składanych do sądu przez kuratorów oraz wykazów ilości i rodzajów spraw przedkładanych na posiedzeniach,
- trybu i dokumentowania faktu zapoznania się z aktami sądowymi,
- nadzoru kierownika zespołu nad terminowością wykonywania obowiązków przez kuratorów sądowych,
- dochowania obowiązku pouczenia o prawach i obowiązkach wynikających z orzeczenia sądu i dokumentowania tego faktu,
- ewidencjonowania współpracy kuratorów z powiatowymi centrami pomocy rodzinie,
- prowadzenia wykazu udziału kuratorów w posiedzeniach wykonawczych sądu i liczby oraz rodzaju przedkładanych spraw,

- przedstawiania sądowi informacji o wykonywaniu przez skazanego nałożonych na niego obowiązków o charakterze stałym,
- kontroli podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna oraz przeprowadzenia z ich udziałem i z udziałem samorządu terytorialnego spotkań szkoleniowych,
- przeprowadzania wywiadu środowiskowego w stosunku do skazanego w celu kontroli wykonywania dozoru przez kuratora społecznego,
- weryfikacji stanu wszystkich spraw pozostających w wydziałach karnych, w związku ze sporządzonymi przez kuratorów wnioskami wszczynającymi postępowania incydentalne, pod kątem podjętych przez sąd rozstrzygnięć,
- prowadzenia, organizacji i nadzoru postępowań w sprawach z zakresu kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej oraz terminów wykonywania przez skazanych obowiązku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 157-159, 183-231, 588-606)

Na podstawie analizy sposobu realizacji zaleceń wydanych w wyniku sześciu lustracji i wizytacji, NIK stwierdziła, że sformułowane w trakcie działań nadzorczych wnioski zostały wykonane przez kierowników ZKSS.

(dowód: akta kontroli str. 164 - 182)

Kurator Okręgowy podała, że dokonywano kontroli danych o liczbie posiedzeń wykonawczych, w których uczestniczyli kuratorzy, zawartych w aplikacji statystycznej SAP-MS-40R. Ponadto wskazała, że kurator może, ale nie musi brać udziału we wszystkich posiedzeniach wykonawczych, a o obowiązku uczestnictwa decyduje sąd, wzywając na posiedzenie kuratora sądowego. Kurator Okręgowy nie powziął informacji o niestawiennictwie kuratora na wezwanie sądu.

(dowód: akta kontroli str. 455 - 457)

W latach 2014-2017 (30 czerwca) kuratorzy uczestniczyli w 9 235 posiedzeniach wykonawczych, w tym wykonujący orzeczenia w sprawach karnych w 3 829, a w sprawach rodzinnych i nieletnich w 5 506 posiedzeniach. W badanym okresie rozpatrzonych zostało łącznie 47 515 wniosków, w tym w sprawach karnych 35 867, a w sprawach rodzinnych i nieletnich 11 648.

(dowód: akta kontroli str. 455-457, 564-565)

2.5. Udział Kuratora Okręgowego, realizowany zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy, w planowaniu środków na potrzeby kuratorskiej służby sądowej w okręgu obejmował współpracę z Dyrektorem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, Prezesem oraz Dyrektorem Sądu Okręgowego, a także z prezesami i dyrektorami sądów rejonowych w okręgu poznańskim, w zakresie przekazania potrzeb (w tym dotyczących zabezpieczenia środków np. na awanse zawodowe). Kurator Okręgowy po przeprowadzeniu analiz wydatkowania środków budżetowych w poszczególnych jednostkach w obszarze Sądu Okręgowego wnioskował o przesunięcia środków w ramach limitu przyznanego na kuratorów społecznych pomiędzy poszczególnymi sądami rejonowymi, dokonanie korekt funduszy płac w grupie kuratorów zawodowych, a także wnioskował o ustalenie stawki średniej na ryczałt dla kuratora społecznego, w odniesieniu do spraw prowadzonych w sądach rejonowych w celu zachowania dyscypliny budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 334-335, 455, 478 – 502, 563)

W latach 2014-2017 (30 września) wydatkowano na działalność kuratorskiej służby sądowej 260 096 tys. zł²², z tego 1 991 tys. zł na działalność kuratora okręgowego.

²² 2014 r. – 35 840 tys. zł, 2015 r. – 33 146 tys. zł, 2016 r. – 34 588 tys. zł, 2017 r. (30 września) – 26 475 tys. zł.

Wydatki na działalność kuratorów zawodowych w okręgu poznańskim wyniosły ogółem 214 427 tys. zł²³, w tym osobowe 196 384 tys. zł²⁴. Udział procentowy wydatków osobowych w wydatkach na działalność kuratorów zawodowych w okręgu poznańskim wynosił w 2014 r. 85%, w 2015 r. i 2016 r. 94% i w 2017 r. (30 września) 95%²⁵.

Wydatki na działalność kuratorów społecznych wyniosły ogółem 42 984 tys. zł²⁶, w tym na kuratelę rodzinną i nieletnich 26 226 tys. zł²⁷ i na kuratelę dla dorosłych 16 756 tys. zł²⁸.

(dowód: akta kontroli str. 319 – 333, 608-609)

2.6. Według stanów na 30 września każdego z lat okresu objętego kontrolą, średnio przeciętne obciążenie zespołów kuratorskiej służby sądowej wykonujących orzeczenia w sprawach karnych wynosiło odpowiednio:

- sprawy ogółem 125, 119, 107 i 106,
- dozory: 62, 57, 47, 40, w tym wykonywanych przez kuratora społecznego: 30, 26, 21, 15,
- inne sprawy: 63, 62, 60 i 66.

(dowód: akta kontroli str. 73 – 85, 514-516)

Przekroczenie standardu (120 spraw) obciążenia pracą kuratora zawodowego dla dorosłych w zakresie spraw ogółem²⁹ stwierdzono w 12 zespołach w 2014 r. i w 2015 r., w dwóch w 2016 r. i pięciu w 2017 r. Przy czym przekroczenie limitu 120 spraw ogółem, określonego rozporządzeniem w sprawie standardów, wynosiło od sześciu do 66 spraw w 2014 r., w 2015 r. od jednej do 65 spraw, w 2016 r. cztery i 45 spraw, a w 2017 r. od sześciu do 27 spraw.

Przekroczenie limitu 35 dozorów własnych, określonego rozporządzeniem w sprawie standardów, wynosiło od jednej do 13 spraw w 2014 r.³⁰ i od jednej do ośmiu spraw w 2015 r.³¹

Liczba dozorów powierzonych była niższa od minimalnej wskazanej w rozporządzeniu w sprawie standardów (30 do 60 spraw) w 10 ZKSS w 2014 r. – od jednej do 25 spraw – przy czym w czterech ZKSS wystąpiło jednocześnie przekroczenie obciążenia dozorami własnymi. W 2015 r. liczba dozorów powierzonych była niższa od minimalnej wskazanej w rozporządzeniu w 13 ZKSS – od jednej do 25 spraw – przy czym w trzech ZKSS wystąpiło jednocześnie przekroczenie obciążenia dozorami własnymi. W 2016 r. liczba dozorów powierzonych była niższa od minimalnej wskazanej w rozporządzeniu w 18 ZKSS również – od dwóch do 26 spraw. W 2017 r. liczba dozorów powierzonych była niższa od minimalnej wskazanej w rozporządzeniu w 20 ZKSS – od jednej do 28 spraw.

(dowód: akta kontroli str. 81-85, 514-516)

²³ W tym w Sądzie Okręgowym w Poznaniu 1 909 tys. zł.

²⁴ Odpowiednio w 2014 r. – 25 305 tys. zł, 2015 r. 25 332 tys. zł, 2016 r. – 26 517 tys. zł, 2017 r. (30 września) – 21 037 tys. zł. W tym w Sądzie Okręgowym w Poznaniu 1 825 tys. zł, odpowiednio w 2014 r. 475 tys. zł, w 2015 r. 469 tys. zł, w 2016 r. – 494 tys. zł, 2017 r. (30 września) – 387 tys. zł.

²⁵ W tym w Sądzie Okręgowym w Poznaniu 97% w 2014 r., 98% w 2015 r., 91% w 2016 r. i 98% w 2017 r.

²⁶ w 2014 r. – 5 488 tys. zł, 2015 r. – 5 887 tys. zł, 2016 r. – 6 030 tys. zł, 2017 r. (30 września) – 4 088 tys. zł.. W tym w Sądzie Okręgowym w Poznaniu 81 tys. zł, z tego w 2014 r. – 14 tys. zł, 2015 r. – 22,6 tys. zł, 2016 r. – 22,3 tys. zł, 2017 r. (30 września) – 22,3 tys. zł.

²⁷ W tym w Sądzie Okręgowym w Poznaniu 76,8 tys. zł.

²⁸ W tym w Sądzie Rejonowym w Poznaniu 4,4 tys. zł.

²⁹ Wyliczone według rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego (Dz.U. z 2003 r. Nr 116, poz. 1100), dalej: rozporządzenie w sprawie standardów.

³⁰ Osiem zespołów.

³¹ Pięć zespołów.

Według stanów na 30 września każdego z lat okresu objętego kontrolą, średnio przeciętne obciążenie zespołów kuratorskiej służby sądowej³² wykonujących orzeczenia w sprawach rodzinnych wynosiło odpowiednio:

- sprawy ogółem 110, 105, 94 i 95,
- nadzory: 82, 79, 78, 79, w tym wykonywanych przez kuratora społecznego: 57, 55, 56 i 57,
- inne sprawy: 28, 26, 16 i 16.

(dowód: akta kontroli str. 86 - 89)

Przekroczenie standardu (100 spraw) obciążenia pracą kuratora zawodowego dla rodziny i nieletnich w zakresie spraw ogółem stwierdzono w ośmiu zespołach w 2014 r., w siedmiu w 2015 r., w sześciu w 2016 r. i czterech w 2017 r. Przy czym przekroczenie limitu 100 spraw ogółem, określonego rozporządzeniem w sprawie standardów, wynosiło od 21 do 52 spraw w 2014 r., w 2015 r. od 21 do 38 spraw, w 2016 r. sześciu i 41 spraw, a w 2017 r. od 15 do 35 spraw.

Przekroczenie limitu 25 nadzorów własnych, określonego rozporządzeniem w sprawie standardów, wynosiło od jednej do 21 spraw w 2014 r.³³, od dwóch do 19 spraw w 2015 r.³⁴, od dwóch do 22 w 2016 r.³⁵ oraz o jedną i trzy sprawy w 2017 r.³⁶ Przekroczenie limitu 40 nadzorów powierzonych, określonego rozporządzeniem w sprawie standardów, wynosiło od dwóch do 46 spraw w 2014 r.³⁷, w 2015 r. od jednej do 44 spraw³⁸ w 2016 r. jednej do 53 spraw³⁹, w 2017 jednej do 38 spraw⁴⁰ – przy czym w odpowiednio w 7, 14, 14 i 16 ZKSS jednocześnie obciążenie nadzorami własnymi było niższe niż dopuszczalne (25 spraw).

(dowód: akta kontroli str. 86 - 89)

W celu wyrównania obciążeń pomiędzy ZKSS w okręgu poznańskim dokonywane były na wniosek Kuratora Okręgowego, realizujące obowiązki określone w art. 37 ust. 2 pkt 7 ustawy, przesunięcia etatów kuratorskich. Zmiany⁴¹ dotyczyły ruchów kadrowych pomiędzy pionami w poszczególnych sądach rejonowych jak również pomiędzy sądami. Ponadto z uwagi na przekroczenia zakładanego limitu obciążeń pracą zatrudniano aplikantów kuratorskich.

(dowód: akta kontroli str. 81 – 86, 443 – 444, 461)

W odpowiedzi na pismo z 25 stycznia 2016 r. Dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości⁴², Prezes Sądu przekazał informację o konieczności przydzielenia dwóch etatów dla zapewnienia prawidłowej obsługi Kuratora Okręgowego⁴³.

(dowód: akta kontroli str. 71 - 72)

³² Wyliczone według rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia pracą kuratora zawodowego (Dz.U. z 2003 r. Nr 116, poz. 1100), dalej: rozporządzenie w sprawie standardów.

³³ Dziesięć ZKSS.

³⁴ Cztery ZKSS.

³⁵ Trzy ZKSS.

³⁶ Dwa ZKSS.

³⁷ 19 ZKSS.

³⁸ 19 ZKSS.

³⁹ 18 ZKSS.

⁴⁰ 20 ZKSS.

⁴¹ 28 przesunięć etatów i przeniesień pracowników.

⁴² Skierowane w związku z sygnałami przedstawicieli Krajowej Rady Kuratorów dotyczącymi nienależytych warunków pracy kuratorów okręgowych, w szczególności w zakresie braku lub niewystarczającej obsługi biurowej, w którym wnoszono o przesłanie informacji o sposobie zapewnienia obsługi biurowej Kuratora Okręgowego w Sądzie.

⁴³ Kurator Okręgowy nie otrzymał dalszej korespondencji w tej sprawie.

2.7. W latach 2014-2017 w sądzie zostało zatrudnionych, na wniosek Kuratora Okręgowego, 18 aplikantów kuratorskich⁴⁴.

W objętym kontrolą okresie Prezes Sądu ogłosił⁴⁵ dwa postępowania o naborze na aplikację kuratorską w okręgu poznańskim. Nabór ogłoszony 22 września 2014 r. dotyczył zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Środzie Wielkopolskiej (1 etat), a nabór z dnia 24 marca 2016 r. zatrudnienia w Sądzie Rejonowym w Chodzieży (1 etat), w Sądzie Rejonowym w Kościanie (1 etat) oraz w Sądzie Rejonowym w Lesznie (2 etaty). Po przeprowadzeniu postępowań konkursowych, na stanowiskach wskazanych w ogłoszeniu o naborze zostały zatrudnione osoby, które otrzymały najwyższą liczbę punktów w postępowaniu konkursowym i podtrzymały chęć zatrudnienia (jedna osoba w 2015 r. i cztery osoby w 2016 r.).

Nie ogłoszono naboru na stanowiska aplikantów kuratorskich w sądach rejonowych okręgu poznańskiego w Środzie Wielkopolskiej, Obornikach, Lesznie, Grodzisku Wielkopolskim, Poznaniu Nowe Miasto i Wilda, Gnieźnie, Nowym Tomysłu, Wrześni i Rawiczu (po jednym etacie) oraz Chodzieży i Śremie (dwa etaty).

Jednocześnie zatrudniono w okresie objętym kontrolą na stanowiskach aplikantów kuratorskich 13 osób. Osoby te, w wyniku postępowań konkursowych ogłoszonych we wrześniu 2014 r. i w marcu 2016 r. znalazły się na tzw. „listach rezerwowych” ogłoszonych przez Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej lub otrzymały rekomendację do zatrudnienia, ale podjęły pracę w innym (nieobjętym ogłoszeniem o naborze) sądzie rejonowym. Powyższe osoby zostały zatrudnione po upływie od 2 do 3 miesięcy od ogłoszenia wyników konkursu (7 osób) oraz po upływie od ośmiu miesięcy do niespełna roku (6 osób)⁴⁶.

(dowód: akta kontroli str. 101, 111- 124)

Kurator Okręgowy, będący członkiem komisji konkursowych, nie sporządzał w formie pisemnej opinii, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 8 ustawy) dotyczącej kandydata na aplikanta kuratorskiego w odniesieniu do żadnej osoby zatrudnionej w badanym okresie.

Prezes Sądu oraz Kurator Okręgowy podali, że przed złożeniem wniosku o zatrudnienie dokonuje ponownej weryfikacji dokumentacji poprzedzającej zatrudnienie, pozytywna weryfikacja pozwala złożyć wniosek o zatrudnienie. Ustawa o kuratorach sądowych nie określa jasnych kryteriów i zasad naboru nowej kadry kuratorskiej. Na początku funkcjonowania ustawy opinie wydawano na podstawie analizy formalnej przedstawionych dokumentów i referencji kandydata oraz rozmowy kwalifikacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 101, 107 – 111, 135 – 136, 464 – 465, 550)

Kuratorzy zatrudnieni w wyniku wyżej wymienionych konkursów posiadali zaświadczenia lekarskie i psychologiczne, o których mowa w art. 57 § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych⁴⁷. Kurator Okręgowy wskazała, że nie wydawano odrębnie zaświadczeń dla aplikantów, a następnie po ukończeniu aplikacji dla tych samych osób zatrudnionych na stanowisku kuratora, gdyż dokumenty te były obowiązujące.

(dowód: akta kontroli str. 140 – 147, 565)

Kurator Okręgowy dokonywał, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 7 ustawy, kontroli i oceny pracy aplikantów kuratorskich przed ich przystąpieniem do

⁴⁴ Sześć osób w 2015 r., dziewięć osób w 2016 r. i trzy osoby w 2017 r. (do 30 września).

⁴⁵ Zalecenie wprowadzenia przejrzystych zasad naboru na aplikację kuratorską zostało zawarte w piśmie Sekretarza Stanu Ministerstwa Sprawiedliwości z 21 marca 2007 r. i ponowione w piśmie z 4 października 2011 r.

⁴⁶ Odpowiednio po upływie od czterech do sześciu miesięcy i od jedenastu do czternastu miesięcy od daty ogłoszenia o naborze, w którym brały udział.

⁴⁷ Dz.U. z 2016 r., poz. 2062 ze zm.

egzaminu kuratorskiego. Celem kontroli było ustalenie prawidłowości, jakości oraz efektywności przebiegu procesu aplikacji w oparciu o obowiązujący zakres kształcenia zawarty w *Ramowym programie aplikacji* oraz w szczegółowym planie praktycznego przygotowania, opracowanym przez kuratora patrona, ustalenie stopnia realizacji programu kształcenia aplikanta w okresie trwania aplikacji oraz stwierdzenie przydatności aplikanta do wykonywania zawodu kuratora sądowego. Ocena aplikanta kuratorskiego dokonywana była również przez patrona aplikanta oraz kierownika ZKSS.

(dowód: akta kontroli str. 138, 151 - 153)

Obowiązujący w badanym okresie ramowy program aplikacji kuratorskiej, opracowany przez Kuratora Okręgowego, obejmował m.in. w zakresie szkolenia podstawowego: organizację wymiaru sprawiedliwości i zasady funkcjonowania kuratorów sądowych i ich zadania, a także podmiotów działalności społecznej, placówek postpenitencjarnych, policji; w dziale wiedzy specjalistycznej: podstawy prawa karnego materialnego, procedury karnej i prawa karnego wykonawczego, instytucje prawa rodzinnego, pedagogiczne podstawy postępowania z podopiecznymi oraz techniki pracy resocjalizacyjnej. Zajęcia praktyczne obejmowały m.in. zapoznanie z rejonem pracy kuratorskiej, prowadzenie dokumentacji, udział w rozprawach i posiedzeniach wykonawczych, techniki sporządzania wywiadów środowiskowych oraz szkolenia specjalistyczne, odrębnie w pionie rodzinnym i karnym.

(dowód: akta kontroli str. 125 - 132)

Kurator Okręgowy nie wskazała, innych niż ustawa, podstaw określenia zakresu obowiązującego programu aplikacji kuratorskiej.

(dowód: akta kontroli str. 435, 457 - 458)

W latach 2014-2017 (31 października) przeprowadzonych zostało siedem egzaminów kuratorskich⁴⁸, do których przystąpiło 17 aplikantów kuratorskich. Łączne wynagrodzenie członków komisji egzaminacyjnych⁴⁹ wyniosło 19 888,30 zł⁵⁰.

(dowód: akta kontroli str. 139)

2.8. W obszarze właściwości Sądu Okręgowego funkcjonowało w badanym okresie sześć ośrodków kuratorskich⁵¹. W ramach sprawowanego nadzoru, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 10 ustawy, Kurator Okręgowy przeprowadził w 2015 r. lustracje każdego z ośrodków kuratorskich, a w 2017 r. (30 września) kontrole przebiegu półkolonii organizowanych w ośrodku w Wągrowcu, oraz w dwóch ośrodkach przy Sądzie Rejonowym Poznań - Stare Miasto. W wyniku przeprowadzonych działań nadzorczych nie zostały stwierdzone żadne nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 336 - 372)

2.9. W latach 2014-2017 (30 września), w okręgu poznańskim wartość pomocy postpenitencjarnej wyniosła ogółem 992 tys. zł, z czego 97% środków wydatkowano na pomoc osobom zwalnianym z jednostek penitencjarnych, a pozostałą część na pomoc dla członków rodzin osób pozbawionych wolności oraz osób zwalnianych

⁴⁸ W 2014 r. dwa, w 2016 r. cztery i w 2017 r. jeden egzamin.

⁴⁹ W 2014 r. 10 osób, w 2016 r. 20 osób, w 2017 r. 5 osób.

⁵⁰ W 2014 r. 2 098 zł, w 2016 r. 6 939 zł i w 2017 r. 10 851,30 zł.

⁵¹ Ośrodek kuratorski nr 1, ośrodek kuratorski nr 2 i ośrodek kuratorski nr 3 przy Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w Poznaniu, ośrodek kuratorski nr 1 przy Sądzie Rejonowym Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, ośrodek kuratorski nr 1 przy Sądzie Rejonowym w Wągrowcu, ośrodek kuratorski nr 1 przy Sądzie Rejonowym w Pile (działalność zawieszona od 1 listopada do 31 grudnia 2016 r., 1 lutego 2017 r. ośrodek został zniesiony).

z jednostek penitencjarnych (odpowiednio 2% i 1%). Ponad połowa środków została przeznaczona na pomoc w formie bonów (57%). Wartość świadczeń pieniężnych stanowiła 29,5% udzielonej pomocy, a wydatki na finansowanie zakupów żywności, odzieży i leków i realizacja innych form pomocy 13,5%⁵². W ramach udzielanej pomocy nie pokrywano kosztów kursów zawodowych, porad i leczenia specjalistycznego, z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 248 - 318)

Liczba wniosków o udzielenie pomocy postpenitencjarnej wyniosła ogółem 4 492, z czego 94% zostało uwzględnionych⁵³. Pomoc postpenitencjarna została udzielona 4 156 osobom⁵⁴, z których 98% stanowiły osoby zwalniane z jednostek penitencjarnych.

(dowód: akta kontroli str. 248-318, 503)

Kurator Okręgowy wskazała, że w zakresie przydzielania środków na pomoc postpenitencjarną analizowała ich stan oraz wydatkowanie a także dokonywała podziału przyznanych środków finansowych pomiędzy poszczególne sądy rejonowe. Od stycznia 2016 r. kuratorzy przekazują informacje o wysokości środków na pomoc postpenitencjarną będących w dyspozycji sądu (według stanu na koniec miesiąca poprzedzającego sporządzenie informacji). Na tej podstawie Kurator Okręgowy przekazywał zebrane informacje o stanie oraz zapotrzebowaniu na środki do Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji w Ministerstwie Sprawiedliwości.

(dowód: akta kontroli str. 455, 458 - 460)

2.10. W latach 2014-2017 (30 września) złożone zostały łącznie 43 wnioski o awans kuratorów zawodowych, spośród których rozpatrzonych zostało pozytywnie siedem. Kurator Okręgowy wskazała, że przyczyną nieprzyznania awansu wszystkim osobom, których dotyczyły złożone wnioski był brak środków finansowych w funduszu płac.

(dowód: akta kontroli str. 148, 154)

W 2014 oraz w 2017 r. (do 30 września) awansu nie otrzymał żaden z kuratorów zawodowych. W 2015 r. awansowanych zostało 16 osób, a w 2016 r. cztery. Czas oczekiwania na awans od momentu sporządzenia przez kierownika ZKSS opinii o kuratorze wynosił średnio 16 miesięcy⁵⁵.

Ocena pracy kuratorów dokonywana była przez Kuratora Okręgowego w ramach przeprowadzonych wizytacji. Przy czym, wobec przyjęcia przez Kuratora Okręgowego częstotliwości przeprowadzania wizytacji w ZKSS raz na cztery lata, w tym okresie zakładano poddanie ocenie wszystkich kuratorów zawodowych. Analizą objęto termin oraz formę dokonania oceny przez Kuratora Okręgowego pracy dwóch osób awansowanych w 2015 r. i dwóch w 2016 r. Spośród powyższych pracowników dwóch kuratorów zostało ocenionych w trakcie prowadzonych w tym samym roku działań nadzorczych przez Kuratora Okręgowego, pozostałe dwie osoby oceniono w roku poprzedzającym przyznanie awansu i dwa lata przed jego otrzymaniem.

(dowód: akta kontroli str. 149 - 152)

Kurator Okręgowy podała, że oceny nie zawsze były dokonywane bezpośrednio przed awansem, a podczas corocznych lustracji nie stwierdzono nieprawidłowości w pracy awansowanych kuratorów. Ocena tych osób, przekazana wraz z wnioskiem

⁵² W tym 0,2% pomoc realizowana w formie opłacania czynszu, tymczasowego zakwaterowania.

⁵³ 4 238.

⁵⁴ W tym 7 z urzędu.

⁵⁵ Od 1 do 25 miesięcy.

o awans, dokonana była każdorazowo przez kierownika zespołu kuratorskiej służby sądowej i poparta przez prezesa sądu rejonowego.

(dowód: akta kontroli str. 151-152, 457-458)

2.11. W latach 2014-2017 (30 września) wniesiono do Kuratora Okręgowego 102 skargi zakwalifikowane jako dotyczące działalności kuratorskiej służby sądowej w okręgu poznańskim, z których cztery zostały uznane za zasadne. Skargi rozpatrywane były w terminie określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵⁶, tryb rozpatrywania skarg nie został uregulowany w żadnych dokumentach wewnętrznych obowiązujących w Sądzie. Na podstawie analizy dokumentacji pięciu skarg stwierdzono, że Kurator Okręgowy podejmował bez zbędnej zwłoki działania wyjaśniające w zakresie okoliczności wskazywanych w otrzymanych pismach. Wszystkie skargi zostały rozpatrzone niezwłocznie.

(dowód: akta kontroli str. 238 – 247, 448)

2.12. W okresie objętym kontrolą Kurator Okręgowy zorganizował, w ramach realizacji obowiązków określonych art. 37 ust. 2 pkt 11 ustawy, dla kierowników ZKSS w 2014 r. i 2016 r. po cztery szkolenia, po trzy w 2015 r. i w 2017 r. (30 września). Problematyka szkoleń obejmowała m.in. rozpoznawanie środków psychoaktywnych (2014 r.), funkcjonowanie narzędzia informatycznego „Kurator Okręgowy” oraz programu „Kurator-2”, zagadnienia przemocy w rodzinie, odpowiedzialności kierownika ZKSS za brak nadzoru nad pracą kuratorów sądowych, bezpieczeństwo pracy kuratora sądowego, aspektów technicznych dozoru elektronicznego, sytuacji kurateli sądowej w Polsce.

Szkolenia zorganizowane przez Kuratora Okręgowego dla kuratorów zawodowych dotyczyły m.in. pracy z indywidualnym przypadkiem, roli kurateli we współczesnym świecie, zagrożeń ze strony substancji psychoaktywnych i przeciwdziałania uzależnieniom, roli kuratorów sądowych w aspekcie zmian w przepisach powszechnie obowiązujących, handlu ludźmi, interwencji kryzysowej wobec osób zagrożonych samobójstwem, bezpieczeństwa pracy kuratora sądowego oraz readaptacji osób zwalnianych z jednostek penitencjarnych.

(dowód: akta kontroli str. 377 - 381)

Kurator Okręgowy otrzymywał informacje o szkoleniach realizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W wyjaśnieniach wskazał, że nie są one jednak powszechnie dostępne. Kuratorzy otrzymują informacje o szkoleniu drogą internetową, natomiast po zalogowaniu się na stronach szkoły otrzymują komunikat o braku wolnych miejsc. Przy próbie zarejestrowania się na szkolenie kuratorzy umieszczani są na listach rezerwowych i nie otrzymują powiadomień o zwolnieniu się tych miejsc na szkoleniach.

(dowód: akta kontroli str. 376, 382 – 383, 448 - 449)

2.13. Według dokumentu *Informacja o ryzyku zawodowym na stanowisku kuratora okręgowego* zidentyfikowane zostało m.in. zagrożenie polegające na agresji podopiecznych oraz pogryzieniu przez zwierzęta. Jako przykładowe środki ochrony zostały wskazane odpowiednie zachowanie szczególnej ostrożności (szczególnie wobec osób pod wpływem alkoholu) i szkolenia pracowników jak powinni zachowywać się wobec agresywnych ludzi oraz wyposażenie pracowników w środki paraliżująco-obezwładniające, szkolenie pracowników jak powinni zachowywać się wobec agresywnych zwierząt, a także zachowanie szczególnej ostrożności oraz wzmożonej uwagi.

(dowód: akta kontroli str. 235 - 237)

⁵⁶ Dz.U. z 2017 r., poz. 1257

W latach 2014-2016⁵⁷ w okręgu poznańskim odnotowanych zostało 14 przypadków czynnej napaści na kuratora sądowego lub znieważenia w związku z pełnionymi obowiązkami oraz pięć przypadków, w których kurator stał się ofiarą ataku zwierząt w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Spośród ośmiu zdarzeń zgłoszonych Policji i Prokuraturze postępowanie zostało wszczęte w siedmiu sprawach⁵⁸, z których jedna zakończona została wyrokiem skazującym tj. sąd rejonowy postanowieniem odwołał warunkowe zawieszenie i zarządził wobec sprawcy agresji umieszczenie w zakładzie poprawczym.

(dowód: akta kontroli str. 232 – 234, 565)

Bezpieczeństwo pracy kuratorów było przedmiotem szkoleń organizowanych przez Kuratora Okręgowego w czerwcu 2016 r.⁵⁹, w których udział wzięło około 250 kuratorów. We współpracy z Komendą Miejską Policji w Poznaniu zorganizowano w 2017 r. pierwszą edycję szkoleń „Świadomy i Bezpieczny”, w której udział wzięło około 80 kuratorów. W grudniu 2017 r. odbyło się współorganizowane z Okręgowym Inspektorem Służby Więziennej w Poznaniu szkolenie „Bezpieczni w służbie i pracy”⁶⁰, którym objęta zostanie docelowo cała grupa zawodowa.

(dowód: akta kontroli str. 449 - 450)

Kurator Okręgowy nie określił jednolitych zasad postępowania w przypadkach wystąpienia agresji wobec kuratorów. Według wyjaśnień Kuratora Okręgowego, są oni zobowiązani dokonać właściwych czynności adekwatnie do zaistniałej sytuacji i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

(dowód: akta kontroli str. 450)

Działania podejmowane w celu zwiększenia bezpieczeństwa pracy kuratorów sądowych polegały na prowadzeniu szkoleń z zakresu bezpieczeństwa, samoobrony i umiejętności właściwego prowadzenia rozmowy. Jak wyjaśniła Kurator Okręgowy, wyposażenie w aparaturę lokalizującą jest bardzo drogie w tak dużym okręgu i koszt wyniósłby około 1 620 tys. zł rocznie. Jej funkcjonalność ogranicza się zaś do wskazania miejsca pobytu kuratora, co nie zabezpiecza przed bezpośrednim atakiem. W odległych od miast miejscach interwencja mogłaby nastąpić dopiero po kilkudziesięciu minutach.

(dowód: akta kontroli str. 458)

2.14. Sprzęt komputerowy wykorzystywany przez Kuratora Okręgowego i jego zastępców obejmował komputery stacjonarne oraz laptopy służbowe, które wykorzystywane były poza terenem sądu tylko w ramach prowadzenia prezentacji podczas szkoleń. Kurator Okręgowy wraz ze współpracownikami stosuje się do polityki bezpieczeństwa danych osobowych Sądu Okręgowego w Poznaniu. Kuratorzy zawodowi postępują zgodnie z polityką bezpieczeństwa obowiązującą w sądach rejonowych. Kurator Okręgowy współorganizował dla części kuratorów szkolenia dotyczące ochrony danych osobowych w pracy kuratora sądowego. Kurator Okręgowy posiadał wiedzę, że tą problematyką zajmuje się Krajowa Rada Kuratorów.

(dowód: akta kontroli str. 451 – 454, 466 - 476)

⁵⁷ W 2017 r. nie odnotowano takiego zdarzenia.

⁵⁸ Z których sześć zostało umorzonych.

⁵⁹ Elementy bezpiecznej pracy kuratora sądowego, Bezpieczne zarządzanie ryzykiem przez kuratora sądowego w trakcie podejmowanych czynności, Mediacje w służbie kuratorskiej, wsparcie poprzez dialog i poszanowanie godności.

⁶⁰ Dla 15 kuratorów.

W ramach pięciu szkoleń zorganizowanych dla kuratorów sądowych, które odbywały się w 2015 i 2016 r. przedstawiano problematykę dotyczącą właściwej ochrony danych osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 461 - 462)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W piśmie z 21 marca 2007 r. (znak DWOiP II-5300-11/07), kierowanym przez Ministerstwo Sprawiedliwości do Prezesów Sądów Okręgowych, zawarte zostało zalecenie określenia zasad naboru na aplikację kuratorską. Pomimo tego, do czasu kontroli NIK, zasady takie nie zostały w Sądzie Okręgowym w Poznaniu wprowadzone. W piśmie tym wskazano ponadto, że w przypadku przeprowadzania naboru na aplikację kuratorską zaleca się każdorazowe przeprowadzanie rekrutacji na zasadzie egzaminu konkursowego. Zalecenia ujęte w powyższym dokumencie ponowiono pismem z 4 października 2011 r. (znak DWOiP II-541-7/11/3).

(dowód: akta kontroli str. 102 - 105)

W objętym kontrolą okresie nie został ogłoszony nabór na stanowiska aplikantów kuratorskich w jedenastu sądach rejonowych. Etaty niebędące przedmiotem postępowań konkursowych zostały obsadzone przez 13 osób, które we wcześniejszych konkursach organizowanych na wolne stanowiska w różnych Sądach Rejonowych uzyskały kolejną najwyższą liczbę punktów i potwierdziły gotowość do pracy. NIK wskazuje jednak, że wobec braku formalnych procedur opisujących tryb naboru kandydatów na aplikację, rozwiązanie to nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach (w tym wewnętrznych) i nie sprzyja transparentności naboru organizowanego przez Sąd Okręgowy.

(dowód: akta kontroli str. 101 - 120)

Prezes Sądu podał, że zasady naboru zostały określone na podstawie zaleceń zawartych w pismach z Ministerstwa Sprawiedliwości. Lista rezerwowa ważna jest rok od momentu ogłoszenia wyników egzaminów, a osoby na niej umieszczone otrzymują propozycję zatrudnienia na wakujące etaty (w sądach rejonowych obszaru sądu Okręgowego w Poznaniu). Praktykę taką stosowano ze względu na specyfikę okręgu poznańskiego oraz możliwość płynnego obsadzania powstających wakatów.

(dowód: akta kontroli str. 548 - 550)

Kurator Okręgowy podała, że Ministerstwo Sprawiedliwości, dążąc do ujednolicenia kryteriów kwalifikacji kandydatów, zobligowało prezesów sądów okręgowych do sformalizowania procedury naboru przez przeprowadzenie konkursu kwalifikacyjnego dla kandydatów na aplikację. Zdaniem Kuratora okręgowego, kryteria naboru na aplikację kuratorską, powinny zostać ustawowo ujednolicone.

(dowód: akta kontroli str. 457)

Uwaga dotycząca
badanej działalności

NIK wskazuje, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły przekroczenia dopuszczalnych obciążeń sprawami zespołów kuratorskiej służby sądowej zarówno wykonujących orzeczenia w sprawach karnych, jak i w sprawach rodzinnych.

NIK stwierdziła w latach objętych kontrolą zarówno przypadki prowadzenia mniejszej liczby dozorów przez kuratorów społecznych niż zakładana w obowiązujących przepisach (rozporządzenie w sprawie standardów) jak również przekroczenia dopuszczalnego limitu nadzorów własnych i limitu nadzorów powierzonych.

Przeciętne obciążenie zespołów kuratorskiej służby sądowej wykonujących orzeczenia w sprawach karnych (średnio w Okręgu) w 2017 r. uległo zmniejszeniu w odniesieniu do wartości z 2014 r. w zakresie liczby dozorów o 35% oraz spraw ogółem (15%), a wzrosło obciążenie sprawami wykazywanymi w sprawozdawczości jako inne (6%). Zmiany w zakresie przeciętnego obciążenia zespołów kuratorskiej służby sądowej wykonujących orzeczenia w sprawach (średnio w Okręgu) rodzinnych wskazywały na spadek liczby prowadzonych spraw: średnie przeciętne obciążenie nadzorami było niższe o 4%, sprawami innymi o 42%, a sprawami ogółem o 14%.

Kurator Okręgowy podała, że nie planowała zwiększenia liczby etatów w sądach rejonowych w okręgu poznańskim, gdyż liczba ta była wystarczająca. W sytuacji przekroczenia limitu obciążenia w pracą w zakresie poszczególnych kategorii spraw w sytuacji zachowania ogólnego standardu obciążenia sprawi ogółem, nie podejmowano działań zmierzających do zwiększenia obsady zespołów.

(dowód: akta kontroli str. 81 – 89, 477, 505, 517)

Ocena cząstkowa

Kurator Okręgowy, w celu zagwarantowania prawidłowego funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej w okręgu realizował szereg działań nadzorczych. Sformułowane w ich toku zalecenia były realizowane przez nadzorowane ZKSS. Praca aplikantów kuratorskich oraz kuratorów sądowych podlegała wymaganej kontroli i ocenie. W celu optymalizacji obciążenia pracą w poszczególnych ZKSS, na wniosek Kuratora Okręgowego dokonywane były zmiany w zakresie obsady etatowej. Działaniem nierzetelnym było niewypełnienie zalecenia sformułowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości wskazującego na konieczność wprowadzenia przejrzystych zasad naboru na aplikację kuratorską i rekrutacji na zasadzie egzaminu konkursowego.

3. Obowiązki o charakterze sprawozdawczym.

Opis stanu faktycznego

3.1. Kurator Okręgowy realizował obowiązki sprawozdawcze poprzez sporządzane w wymaganych terminach sprawozdania MS-S40 z działalności kuratorskiej służby sądowej, MS-S40O.

(dowód: akta kontroli str. 419 - 435)

Kurator okręgowy wskazała, że dla celów sprawozdawczości uwzględniano katalog spraw kwalifikowanych w sprawozdawczości do poszczególnych kategorii według układu wskazanego w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2003 r. w sprawie standardów obciążenia praca kuratora zawodowego.

(dowód: akta kontroli str. 456 - 457)

3.2. Do gromadzenia i opracowywania danych na potrzeby sporządzania sprawozdań dotyczących funkcjonowania kuratorskiej służby sądowej w okręgu⁶¹ wykorzystywane były:

- aplikacja statystyczna SAP;
- Program Kurator 2, będący narzędziem do prowadzenia ewidencji pracy poszczególnych zespołów kuratorskich, który przejął funkcję wykazów ewidencyjnych prowadzonych w formie papierowej. Ponadto, Program Kurator 2 wspomaga bieżącą pracę kuratorów, z uwagi na zamieszczenie w nim wzorów druków zarówno do użytku wewnętrznego (np. zarządzenia kierownika zespołu), jak i zewnętrznego (pisma kierowane do różnych instytucji). Program Kurator 2, poprzez

⁶¹ MS-S40R, MS-S40O

powiązanie z systemem SAP umożliwiał eksport zawartych w nim danych do formularza w aplikacji statystycznej;

- Program Kurator Okręgowy, który umożliwia comiesięczne przesłanie przez kierowników ZKSS danych zaimportowanych z Programu Kurator 2 prowadzonego na poziomie ZKSS.

(dowód: akta kontroli str. 450 - 451)

Kurator Okręgowy wyjaśniła, że na danych zaimportowanych do programu Kurator Okręgowy istnieje możliwość zapoznania się z obciążeniem poszczególnych zespołów w całości oraz w rozbiciu na poszczególnych kuratorów, tj. z wpływem spraw i wywiadów, z liczbą złożonych wniosków, dozorami i kontrolą w okresie warunkowego zwolnienia, a także wysokością wypłaconych ryczałtów dla kuratorów społecznych, liczbą spraw zakończonych oraz obciążeniem w postaci innych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 451)

Kurator Okręgowy wskazała, że w latach 2014 – 2017, Kurator Okręgowy, korzystając z danych Aplikacji statystycznej SAP (MS – S40 R- raz na pół roku) oraz danych w programie Kurator Okręgowy – Zeto Świdnica (co miesiąc), analizował obciążenia kuratorów w celu zidentyfikowania potrzeby dokonania zmian etatowych, wyrównywania obciążeń oraz przyznawania dodatków specjalnych. Kurator okręgowy wykorzystuje uzyskiwane dane sprawozdawcze, są one w całości przydatne do dokonywania analiz.

(dowód: akta kontroli str. 450)

3.3. Kurator Okręgowy opracowywał i przedkładał okręgowemu zgromadzeniu kuratorów informację o działalności kuratorskiej służby sądowej w okręgu poznańskim, do których nie zostały sformułowane opinie zgromadzenia.

(dowód: akta kontroli str. 401 – 419, 455)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Kurator okręgowy rzetelnie i terminowo opracowywał wymagane sprawozdania.

IV. Uwagi i wnioski

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagę wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o formalne uregulowanie zasad naboru na aplikacje kuratorską.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 26 stycznia 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Agata Nowak
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

.....

.....