



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.038.01.2018

Pan
Andrzej Baehr
Prezes Zarządu
Wielkopolskie Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt
w Poznaniu z siedzibą w Tulcach sp. z o.o.
ul. Poznańska 13
63-004 Tulce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/044

Nadzór właścicielski Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
nad spółkami prawa handlowego z branży rolno-spożywczej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wielkopolskie Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt w Poznaniu z siedzibą w Tulcach sp. z o.o. (Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Baehr, Prezes Zarządu, od 13 czerwca 2011 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Standardy obsady kadrowej. 2. Cele i zadania nałożone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. 3. Sytuacja ekonomiczno-finansowa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2018, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność objętą kontrolą, a w szczególności danych dotyczących sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	Maciej Sterczała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/189/2018 z 20 listopada 2018 r. Paweł Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/190/2018 z 20 listopada 2018 r. (akta kontroli str.1-4)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi sprawował nad Spółką nadzór wynikający z praw właścicielskich. Uzyskiwane przez nią wyniki ekonomiczne wskazują na dobrą sytuację ekonomiczno-finansową. Rada Nadzorcza oraz Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki corocznie przyjmowały sprawozdania finansowe Spółki. Zarówno Prezes Zarządu jak i Członkowie Rady Nadzorczej Spółki uzyskali absolutorium z wykonywania przez nich obowiązków za 2017 rok.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako podmiot uprawniony do wykonywania praw z udziałów należących do Skarbu Państwa w Spółce realizował swoje uprawnienia wynikające ze sprawowanego nadzoru właścicielskiego poprzez:

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

- podjęcie, stosownie do wymogów art. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami³ (dalej: uzkw), działań mających na celu ukształtowanie i stosowanie w Spółce zasad wynagradzania Zarządu oraz Rady Nadzorczej,
- podjęcie, stosownie do wymogów art. 17 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym⁴ (dalej: uzmp), działań mających na celu ustanowienie nowych zasad zarządzania Spółką,
- podjęcie, stosownie do wymogów art. 18 ust. 1 uzmp działań, mających na celu określenie w drodze uchwały walnego zgromadzenia lub w statucie spółki, że członkowie organu zarządzającego powoływani i odwoływani są przez organ nadzorczy po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, mającego na celu sprawdzenie i ocenę kwalifikacji kandydatów oraz wyłonienie najlepszego kandydata na członka tego organu,
- podjęcie, stosownie do art. 22 uzmp działań mających na celu określenie w drodze uchwały walnego zgromadzenia lub w statucie spółki, wymogów jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego,
- pozyskiwanie, zgodnie z obowiązującą Umową Spółki sprawozdań kwartalnych zawierających bieżące informacje o jej sytuacji ekonomicznej,
- pozyskiwanie sprawozdań rocznych obejmujących informacje o: aktywach, pasywach, rachunku przepływów pieniężnych, rachunku zysków i strat oraz o zmianach w kapitale (funduszu) własnym.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Standardy obsady kadrowej

Wielkopolskie Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt w Poznaniu z siedzibą w Tulcach sp. z o.o. zostało utworzone w dniu 7 listopada 2000 r. Spółka jest osobą prawną zarejestrowaną w Wydziale IX Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto i Wilda w Poznaniu pod numerem KRS 0000119699. Kapitał zakładowy Spółki wynosił 23.817.500 zł i dzielił się na 476.350 udziałów po 50 zł każdy.

(akta kontroli str. 5-13, 14-35)

1.1 Powoływanie i odwoływanie organów zarządzających i nadzorczych

Opis stanu faktycznego

1.1.1 W Spółce nie wprowadzono określonych w uzmp, zasad powoływania i odwoływania członków organów zarządzających i nadzorczych.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako podmiot uprawniony do wykonywania praw z udziałów należących do Skarbu Państwa podjął działania, o których mowa w art. 18 ust. 1 uzmp, w celu określenia w drodze uchwały walnego zgromadzenia lub w statucie spółki, że członkowie organu zarządzającego są powoływani i odwoływani przez organ nadzorczy po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego, którego celem jest sprawdzenie i ocena kwalifikacji kandydatów oraz wyłonienie najlepszego kandydata na członka organu zarządzającego. Podjął on także, stosownie do wymogów art. 22 uzmp, działania mające na celu określenie

³ Dz. U. z 2017 r., poz. 2190.

⁴ Dz. U. z 2018, poz. 1182, ze zm.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

w drodze uchwały walnego zgromadzenia lub w statucie spółki, wymogów jakie musi spełniać kandydat na członka organu zarządzającego.

W dniu 17 sierpnia 2017 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi skierował do Zarządu Spółki projekty uchwał Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki zawierające propozycje ww. zmian, a także zmianę Umowy Spółki⁶, wnioskując o ujęcie w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki punktów dotyczących podjęcia uchwał w tych sprawach.

Porządek obrad Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki przewidzianego na dzień 20 czerwca 2018 r. przedmiotowych punktów nie przewidywał. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki Andrzej Baehr, w piśmie skierowanym do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 czerwca 2018 r.⁷ niezamieszczenie tych punktów w porządku obrad było wynikiem przeoczenia, wynikającego z wczesnego złożenia wniosku (sierpień 2017 r.), w stosunku do planowanego Zgromadzenia Wspólników (czerwiec 2018 r.). Prezes Zarządu zobowiązał się do umieszczenia proponowanych punktów na najbliższym posiedzeniu Zgromadzenia.

(akta kontroli str. 170-198, 423-427)

1.1.2 W okresie objętym kontrolą Zarząd Spółki był jednoosobowy (funkcję tę pełnił jednoosobowo Prezes Zarządu). Powołanie Prezesa Zarządu Spółki nastąpiło w dniu 13 czerwca 2011 r., tj. przed wejściem w życie uzmp.

Walne Zgromadzenie Wspólników zatwierdziło przedłożone przez Zarząd Spółki sprawozdanie z działalności za 2017 rok i sprawozdanie finansowe za ten okres oraz udzieliło Prezesowi Zarządu i Radzie Nadzorczej Spółki absolutorium z wykonania przez te organy ich obowiązków.

W okresie objętym kontrolą nie było zmian reprezentanta Skarbu Państwa na Walnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki.

(akta kontroli str.167, 195, 215)

1.1.3 Według stanu na koniec 2017 r. udział Skarbu Państwa w kapitale zakładowym Spółki wynosił 6,06% i obejmował 28.845 udziałów. Pozostałe udziały objęła spółka Żywiec Wołowy sp. z o.o. posiadająca 231.385 udziałów (48,57%) oraz pozostali udziałowcy⁸, posiadający łącznie 216.120 udziałów (45,37%).

(akta kontroli str.13)

1.1.4 W okresie objętym kontrolą w Radzie Nadzorczej Spółki nie zasiadał reprezentant Skarbu Państwa.

(akta kontroli str.199)

Stwierdzone
nieprawidłowości

Informacja o nieprawidłowości opisanej w podpunkcie 1.1.1 została zamieszczona w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości” punktu 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

1.2 Zasady wynagradzania Prezesa Zarządu Spółki i członków jej Rady Nadzorczej

Opis stanu
faktycznego

W Spółce nie dostosowano zasad wynagradzania członków organu zarządzającego i członków organu nadzorczego do wymagań uzkw. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismem z dnia 17 maja 2017 r.⁹, stosownie do wymogów art. 2 ust. 1 tej ustawy, wnioskował o umieszczenie w porządku obrad najbliższego Zgromadzenia Wspólników Spółki punktów dotyczących przyjęcia w formie uchwał zasad

⁶ Pismo NW.nw.073.10/2017 z dnia 17 sierpnia 2017 r.; data wpływu do Spółki: 28 sierpnia 2017 r.

⁷ Pismo TS/PZ/18/18/es z dnia 15 czerwca 2018 r.

⁸ W liczbie ok. 7.500.

⁹ Pismo GZ.nw.073.89.2017 z dnia 17 maja 2017 r.

kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego i członków organu nadzorczego.

Na posiedzeniu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w dniu 22 czerwca 2017 r. przewodniczący tego Zgromadzenia przedstawił zaproponowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi projekty uchwał w ww. sprawach, a jego przedstawiciel zaprezentował ich uzasadnienie. W wyniku przeprowadzonych głosowań, proponowane uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki oraz w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Rady Nadzorczej Spółki nie zostały przyjęte.

(akta kontroli str.132-169)

1.3 Działalność przedstawicieli Skarbu Państwa w Radzie Nadzorczej Spółki

1.3.1 W okresie objętym kontrolą w Radzie Nadzorczej Spółki nie było przedstawicieli Skarbu Państwa, który nie posiadał w Spółce ani władztwa korporacyjnego ani pozycji dominującej.

(akta kontroli str.199)

1.3.2 Rada Nadzorcza Spółki, stosownie do wymogów art. 219 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹⁰ (dalej: ksh) sprawowała nadzór nad jej działalnością poprzez m.in:

- przyjmowanie kwartalnych informacji Zarządu Spółki co do jej działalności i wyników,
- opiniowanie sprawozdań z realizacji planów rzeczowo-finansowych Spółki oraz przyjmowanie tych planów na kolejny rok,
- przyjęcie sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny sprawozdania finansowego Spółki i sprawozdania Zarządu z działalności Spółki,
- opiniowanie wniosków Zarządu, co do podziału zysku netto,
- opiniowanie działalności Prezesa Zarządu i wnioskowanie do Walnego Zgromadzenia Wspólników o udzielenie absolutorium dla Zarządu.

(akta kontroli str.45-100)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W związku z tym, że w Spółce z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa w kapitale zakładowym nie zostały wdrożone wymogi dotyczące obsady kadrowej określone w uzmp oraz nie ustalono zasad dotyczących kształtowania wynagrodzeń członków organów zarządzających i nadzorczych określonych w uzkw, NIK odstępuje od oceny tego obszaru.

OBSZAR

2. Cele i zadania nałożone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Opis stanu
faktycznego

2.1 Cele i zadania realizowane przez Spółkę

W 2017 r. zarówno Zgromadzenie Wspólników jak i Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie zlecały Spółce do wykonania konkretnych celów i zadań. Zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Zarządu, Spółka realizuje natomiast programy oceny i selekcji buhajów i knurów nadzorowane przez Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt w Warszawie oraz uczestniczy w krajowych wystawach hodowlanych przeprowadzanych pod patronatem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

(akta kontroli str.132–198, 430)

¹⁰ Dz.U. z 2017 r. poz. 1577 ze zm.

2.2 Działania na rzecz realizacji wymagań określonych w art. 17 uzmp

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako podmiot uprawniony do wykonywania praw z udziałów należących do Skarbu Państwa podjął działania, o których mowa w art. 17 uzmp, dotyczące:

- zgody walnego zgromadzenia na rozporządzenie składnikami aktywów trwałych, w tym z tytułu umów najmu, dzierżawy i innych umów o oddanie składnika majątkowego do odpłatnego korzystania innym podmiotom, umów użyczenia i innych nieodpłatnych umów o oddanie składnika majątkowego do korzystania innym podmiotom, nabycie składników aktywów trwałych oraz zbycie akcji innej spółki o określonej wartości (ust. 1),
- zgody organu nadzorczego na zawarcie umowy o usługi prawne, usługi marketingowe, usługi w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem (ust. 2),
- zgody organu nadzorczego na zawarcie przez spółkę umowy darowizny lub innej umowy o podobnym skutku o wartości przekraczającej 20 tys. zł lub 0,1% sumy aktywów oraz zwolnienia z długu lub innej umowy o podobnym skutku o wartości przekraczającej 50 tys. zł lub 0,1% sumy aktywów (ust. 3),
- zasad zbywania składników aktywów trwałych (ust. 4),
- obowiązku przedkładania walnemu zgromadzeniu przez zorgan zarządzający, sprawozdania o wydatkach reprezentacyjnych, a także o wydatkach na usługi prawne, marketingowe, w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usługi doradztwa związanego z zarządzaniem (ust. 6).

Projekty uchwał Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki zawierające postanowienia dotyczące przedmiotowych zmian, a także dotyczące zmiany Umowy Spółki, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi skierował do Zarządu Spółki w dniu 17 sierpnia 2017 r.¹¹, wnioskując o ich ujęcie w porządku obrad najbliższego Zgromadzenia Wspólników Spółki. Wniosek ten nie został przez Zarząd wprowadzony do porządku obrad zgromadzenia wspólników, wskutek czego Walne Zgromadzenie Wspólników, które odbyło się w dniu 20 czerwca 2018 r. nie rozpatrywało propozycji zgłoszonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu Spółki w piśmie skierowanym do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 czerwca 2018 r.¹² niezamieszczenie tych punktów w porządku obrad było wynikiem przeoczenia, wynikającego z wczesnego złożenia wniosku (sierpień 2017 r.), w stosunku do planowanego Zgromadzenia Wspólników (czerwiec 2018 r.).

Zarząd Spółki zobowiązał się do umieszczenia zaproponowanych punktów na najbliższym posiedzeniu Zgromadzenia.

(akta kontroli str. 407–422, 430)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Niewprowadzenie przez Prezesa Zarządu Spółki do porządku obrad Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki punktów dotyczących zasad zarządzania, o których mowa w art. 17, 18 i 22 uzmp, pomimo złożenia w tej sprawie wniosku przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako podmiotu uprawnionego do

¹¹ Pismo NW.nw.073.10/2017 z dnia 17 sierpnia 2017 r. data wpływu do Spółki 28 sierpnia 2017 r.

¹² Pismo TS/PZ/18/18/es z dnia 15 czerwca 2018 r.

wykonywania praw z udziałów należących do Skarbu Państwa, stanowiło naruszenie art. 236 §1¹ ksh.

OCENA CZĄSTKOWA

Wobec braku wyznaczonych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi celów i zadań do realizacji przez Spółkę z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa w kapitale zakładowym, w sytuacji, gdy działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie doprowadziły do ujęcia w statucie Spółki wymagań określonych w art. 17 uzmp, NIK odstępuje od oceny tego obszaru.

Opis stanu
faktycznego

3. Sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki

3.1 Przedmiotem działalności Spółki były: chów i hodowla bydła, chów i hodowla świń, działalność usługowa związana z chowem i hodowlą zwierząt oraz inne wymienione w Umowie Spółki.

Przychody Spółki z działalności podstawowej (tj. ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) za rok 2015 wynosiły 39.913,6 tys. zł (98,1% przychodów ogółem), za 2016 rok 40.088,9 tys. zł (98,3%), a za 2017 r. 44.660,3 tys. zł (98,5%). W okresie objętym kontrolą nastąpił wzrost przychodów z działalności podstawowej.

Zysk netto Spółki wynosił odpowiednio: 5.034,7 tys. zł za 2015 r., 3.269,8 tys. zł za 2016 r. oraz 6.203,0 tys. zł za 2017 r., natomiast na działalności operacyjnej zysk wynosił odpowiednio: 4.685,6 tys. zł, 2.961,8 tys. zł oraz 5.892,6 tys. zł. Główną przyczyną zmniejszenia zysku netto w 2016 r. był wzrost kosztów działalności operacyjnej (do kwoty 1.982,5 tys. zł), co spowodowane było odpisem aktualizacyjnym spisującym w straty (zniszczenie) nasienie z długim terminem zalegania i niemożliwością jego sprzedaży.

Osiągnięty wynik finansowy netto w wys. 6.203,0 tys. zł w 2017 r. był wyższy od założonego w Planie rzeczowo-finansowym na 2017 r. (5.555,3 tys. zł) o 11,7%.

Osiągnięty w 2017 r. zysk ze sprzedaży wyniósł 6.114,5 tys. zł i był wyższy od planowanego (5.573,4 tys. zł) o 9,7%.

Spółka nie posiadała udziałów ani akcji w innych spółkach.

(akta kontroli str.15, 201,273-395)

3.2 W latach: 2015, 2016 i 2017 koszty działalności operacyjnej Spółki wynosiły odpowiednio: 35.361,5 tys. zł, 35.519,9 tys. zł oraz 38.545,8 tys. zł.

W 2016 i 2017 roku w strukturze kosztów Spółki największą pozycję stanowiły wynagrodzenia wynoszące odpowiednio: 16.431,3 tys. zł (47,8%) i 17.765,3 tys. zł (48,5%). Pozostałe najwyższe pozycje kosztów stanowiło m.in. zużycie materiałów i energii.

(akta kontroli str. 201, 292, 387)

Odnosząc się do przyczyny zmiany poziomu kosztów działalności operacyjnej Spółki w latach 2015–2016, Prezes Zarządu podał, że wzrost kosztów działalności operacyjnej poniesionych w 2017 r. w relacji do lat 2015 i 2016 (odpowiednio o 9,0% i 8,5%) jest następstwem znacznego wzrostu poziomu sprzedaży. „Przychody netto ze sprzedaży i z nimi zrównane wzrosły odpowiednio o 11,9% i 11,4% w stosunku do dwóch wcześniejszych lat. W związku z tym wzrosły również wszystkie koszty zmienne zależne od wielkości sprzedaży, takie jak koszty zakupu materiałów i towarów oraz koszty wytworzenia sprzedanych produktów. Dodatkowo, wzrost kosztów spowodowany był bardzo silną presją pracowników na podwyżki wynagrodzenia zasadniczego w sytuacji występującego powszechnego niedoboru siły roboczej na rynku pracy. Istotnie wzrosły koszty wynagrodzeń oraz będące ich pochodną koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń pracowniczych. Należy jednak podkreślić, że uzyskany w 2017 r. zysk ze sprzedaży pokazujący efektywność gospodarowania w obszarze podstawowej działalności Spółki, wyniósł

6.114,5 tys. zł i był wyższy od lat poprzednich odpowiednio o 34,3% i 33,8%. Możliwe to było dzięki utrzymaniu w 2017 r. dynamiki wzrostu kosztów na poziomie niższym od odnotowanej dynamiki przyrostu przychodów uzyskanych ze sprzedaży.”

(akta kontroli str.310, 361)

3.3 W latach: 2015, 2016 i 2017 zysk netto Spółki wyniósł odpowiednio: 5.034,7 tys. zł, 3.269,8 tys. zł oraz 6.203,0 tys. zł. W okresie tym Spółka ponosiła straty podatkowe, a zyski netto z tych lat w całości przeznaczono na wypłatę dywidendy.

(akta kontroli str. 201, 348, 392)

3.4 W 2016 r. aktywa oraz pasywa ogółem Spółki wyniosły 44.547,7 tys. zł, natomiast na koniec 2017 r. wzrosły do 46.763,5 tys. zł.

Aktywa trwałe Spółki na koniec 2016 r. wynosiły 22.247,2 tys. zł, a na koniec 2017 r. 21.258,8 tys. zł. W tej grupie największą pozycję stanowiły rzeczowe aktywa trwałe (w tym budynki, obiekty i lokale) o wartości odpowiednio: 22.133,5 tys. zł i 21.171,8 tys. zł.

Aktywa obrotowe Spółki na koniec 2016 r. wyniosły 22.300,5 tys. zł, natomiast wg stanu na koniec 2017 r. wzrosły do 25.504,6 tys. zł, głównie z powodu wzrostu wartości inwestycji krótkoterminowych, z 12.526,6 tys. zł w 2016 r. do 16.534,5 tys. zł.

Kapitały własne Spółki na koniec 2016 r. wyniosły 39.440,5 tys. zł, a na koniec 2017 r. wyniosły 39.212,7 tys. zł. Na kapitały własne składał się głównie kapitał podstawowy wynoszący w tych latach 23.817,5 tys. zł (ok. 65% kapitałów własnych). Pozostałe pozycje stanowiły: kapitał zapasowy; odpowiednio 12.353,2 tys. zł oraz 9.192,3 tys. zł, a także zysk netto w wysokości odpowiednio: 3.269,8 tys. zł oraz 6.203,0 tys. zł. Zmniejszenie kapitału zapasowego Spółki o 3.160,9 tys. zł. związane było z przeznaczeniem tej kwoty na wypłatę dywidendy dla wspólników.

Wartość zobowiązań Spółki na koniec 2016 r. wyniosła 5.107,2 tys. zł, natomiast na koniec 2017 r. wzrosła do 7.550,7 tys. zł. Wzrost ten spowodowany był wzrostem wartości zobowiązań krótkoterminowych z 4.528,6 tys. zł na koniec 2016 r., do kwoty 7.021,4 tys. zł na koniec 2017 r.

Spółka nie posiadała zobowiązań długoterminowych. Wzrost zobowiązań krótkoterminowych w 2017 r. w stosunku do 2016 r. spowodowany był głównie rozrachunkami z udziałowcami z tytułu wypłaty dywidendy.

(akta kontroli str. 202, 274, 374, 375, 431)

3.5 Rada Nadzorcza Spółki, stosownie do postanowień § 21 Umowy Spółki, w wyniku przeprowadzonej oceny ofert, dokonała wyboru firmy do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za 2017 rok. Badania sprawozdania finansowego dokonał podmiot określony w art. 46 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym¹³. Sprawozdanie finansowe za rok 2017 odpowiadało wymogom ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴.

(akta kontroli str. 75, 273-297, 367-395)

3.6 W 2017 r. wskaźnik rentowności netto sprzedaży¹⁵ wyniósł 13,4% i był wyższy od wskaźnika za rok 2016 wynoszącego 7,84%, a wskaźnik rentowności aktywów¹⁶ odpowiednio 13,3% i 7,3%, co oznacza wysoką efektywność zarządzania majątkiem Spółki.

¹³ Dz. U. poz. 1089, ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2018, poz. 395, ze zm.

¹⁵ Stosunek wyniku finansowego netto do przychodów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów.

¹⁶ Zysk netto do aktywa ogółem.

Wskaźnik płynności bieżącej¹⁷ w roku 2017 wynosił 3,63 i był niższy od wskaźnika z 2016 r. wynoszącego 4,92, co oznacza, że Spółka posiadała wysoką zdolność do wywiązywania się z bieżących zobowiązań.

Wskaźnik wydajności na zatrudnionego¹⁸ w 2017 roku wynosił 142,6 tys. zł i był wyższy od analogicznego wskaźnika na koniec 2016 r. wynoszącego 128,2 tys. zł.

Wskaźnik zadłużenia aktywów¹⁹ na koniec 2017 r. wynosił 16,1% i był wyższy od analogicznego wskaźnika z końca 2016 r. wynoszącego 11,5%. Głównym powodem wzrostu tego wskaźnika był znaczny wzrost zobowiązań wobec udziałowców z tytułu niewypłaconych dywidend za 2016 rok. Przyrost ten w łącznej kwocie 1.979,3 tys. zł spowodowany był faktem nieprzekazania do końca 2017 r. niektórym udziałowcom należnych dywidend za rok poprzedni. Środki te zostały wypłacone na początku 2018 r.

(akta kontroli str. 201, 431)

3.7 W latach: 2015, 2016 i 2017 Spółka osiągała zyski, a opinie biegłego rewidenta za rok 2016 i 2017 nie wskazywały na zagrożenia braku możliwości kontynuowania działalności.

(akta kontroli str. 317-350, 393-396)

W 2015 r. zysk netto Spółki osiągnięty w kwocie 5.035,0 tys. zł został w całości przeznaczony²⁰ na wypłatę dywidendy dla wspólników. Ponadto, na wypłatę dywidendy przeznaczono z kapitału zapasowego kwotę 3.587,2 tys. zł, co daje łącznie kwotę 8.621,9 tys. zł (18,01 zł na udział).

W 2016 r. osiągnięty zysk netto Spółki w kwocie 3.270,0 tys. został w całości przeznaczony na wypłatę dywidendy dla wspólników. Ponadto, na wypłatę dywidendy przeznaczono kwotę 3.160,9 tys. zł z kapitału zapasowego Spółki, co daje łączną kwotę 6.430,7 tys. zł (13,5 zł za udział).

W 2017 r. zysk netto Spółki w kwocie 6.203,0 tys. zł Zarząd zaproponował przeznaczyć w całości na dywidendę. Ponadto, na wypłatę dywidendy przeznaczono kwotę 8.563,9 tys. zł z kapitału zapasowego Spółki, co daje łączną kwotę 14.766,9 tys. zł (31,0 zł za udział). Rada Nadzorcza zaakceptowała proponowany przez Zarząd poziom dywidendy²¹.

(akta kontroli str. 58, 201, 142-143, 181, 211-212)

3.8 Zarząd Spółki nie zgłaszał wniosku o podjęcie decyzji, co do dalszej jej działalności lub upadłości oraz nie wystąpiły okoliczności wskazane w art. 233 § 1 i art. 397 ksh. Ponadto nie wystąpiły przesłanki określone w art. 11 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe²².

(akta kontroli str. 273-395)

3.9 Postanowienia § 9 Umowy Spółki stanowiły, że Wspólnikowi – Skarbowi Państwa, przysługuje m.in. prawo do:

- 1) otrzymywania informacji o Spółce w formie sprawozdania kwartalnego,
- 2) otrzymywania informacji o wszelkich istotnych zmianach finansowej i prawnej sytuacji Spółki,
- 3) otrzymywania kopii wszystkich uchwał Rady Nadzorczej oraz protokołów z tych posiedzeń Rady Nadzorczej, na których dokonywana jest coroczna ocena działalności Spółki, podejmowane są uchwały w sprawie zawieszenia

¹⁷ Relacja aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych.

¹⁸ Relacja przychodów z działalności do przeciętnego zatrudnienia rocznego w etatach.

¹⁹ Relacja kapitałów obcych do aktywów ogółem.

²⁰ Uchwała nr 03/2016 ZZW z dnia 13 czerwca 2016 r.

²¹ Uchwała Nr 390/2017 RN WChIRZ w Poznaniu z siedzibą w Tulcach sp. z o.o. z dnia 15 maja 2017 r. oraz Uchwała nr 409/VII/2018 z dnia 17 maja 2018 r.

²² Dz.U. z 2017 poz.2344.

w czynnościach członka Zarządu, zgłaszane są wnioski odnośnie ich powołania i odwołania oraz z tych posiedzeń, na których zgłoszono zdanie odrębne do podjętych uchwał.

Spółka przekazywała powyższe informacje kwartalnie. Ponadto przekazywano sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym. Kwartalne informacje o Spółce obejmowały m.in. informacje o wysokości kapitałów, wyniku finansowym brutto i netto, wysokości zobowiązań, w tym długoterminowych, zatrudnieniu w osobach, zagrożenia w działalności, działalności Rady Nadzorczej,

(akta kontroli str. 213-272)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W 2017 r. sytuacja ekonomiczno-finansowa Spółki była dobra. Spółka przedkładała Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi wymagane dokumenty sprawozdawcze zawierające rzetelne i kompletne informacje o jej sytuacji i działalności.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuję o uwzględnienie w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia Wspólników Spółki wniosków zgłaszanych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jako podmiotu uprawnionego do wykonywania praw z udziałów należących do Skarbu Państwa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 28 grudnia 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy
Maciej Sterczała

główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński

Wicedyrektor

.....
podpis

Paweł Szczepaniak

główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
podpis

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK w powyższym tekście dokonano sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej poprzez zastąpienie użytej na str. 1 daty „13 czerwca 2011 r.” datą „25 marca 2006 r.”

.....

data

.....

Dyrektor
z. up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor