



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO.410.003.01.2018
P/17/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/091 Realizacja przez samorządy zadań związanych z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Klaudia Dziamska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/20/2018 z 19 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Szklarskiej Porębie (dalej „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Burmistrz Szklarskiej Poręby, Mirosław Graf ¹ (dalej „Burmistrz”) (dowód: akta kontroli str. 4-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna

W latach 2015-2017³ Burmistrz realizował zadania związane z wydawaniem zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych, o których mowa w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁴ oraz uzgadnianiem obszaru wykorzystania pasa drogowego podczas biegów ulicznych, określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

W Urzędzie zapewniono warunki organizacyjno-kadrowe, umożliwiające realizację obowiązków związanych z zagwarantowaniem bezpieczeństwa ww. imprez. W procesie wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych nie przestrzegano jednak wszystkich wymogów określonych w ustawie. Stwierdzono procedowanie w oparciu o niekompletne wnioski, przypadki nieterminowego przekazywania kopii zezwoleń właściwym organom oraz nieujmowania w nich wszystkich wymaganych elementów.

Ponadto, nieopracowanie stosownych procedur dotyczących weryfikowania wniosków o wydanie zezwoleń, pominięcie w planach kontroli i audytu przedmiotowych zagadnień oraz niekorzystanie z możliwości kontrolowania przebiegu imprez masowych innych niż imprezy podwyższonego ryzyka, nie sprzyjało skutecznej realizacji tych zadań i zapewnieniu optymalnego poziomu bezpieczeństwa organizowanych na terenie Gminy imprez masowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-kadrowe dla realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych

Opis stanu faktycznego

Prowadzeniem spraw z zakresu imprez masowych, w tym przyjmowaniem wniosków, ich weryfikacją pod względem formalnym oraz przygotowaniem projektów zezwoleń, o których mowa w art. 29 ustawy⁶ zajmował się Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego. Organizowanie imprez sportowych, rekreacyjnych i turystycznych powierzono Miejskiemu Ośrodkowi

¹ Od 10 grudnia 2014 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

³ Dalej „kontrolowany okres”, „okres objęty kontrolą”.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1160, ze zm., dalej „ustawa”.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 ze zm.

⁶ I w rozumieniu art. 3 pkt 18 ustawy.

Kultury, Sportu i Aktywności Lokalnej (dalej MOKSiAL)⁷. Z kolei uzgadnianie z Burmistrzem, jako z zarządcą drogi obszaru wykorzystania pasa drogowego oraz sposobu i terminu przywrócenia go do stanu poprzedniego, o którym mowa w art. 65a ust.3 pkt 7 ustawy, przypisano do zadań Referatu Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej.

(dowód: akta kontroli str. 6, 15-16, 23-24)

Pracownicy Urzędu zajmujący się przedmiotowymi kwestiami mieli odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Nie brali oni natomiast udziału w szkoleniach z tego zakresu i nie podnosili kwalifikacji w tym zakresie w inny sposób.

Burmistrz wyjaśnił, że dotychczas nie stwierdzono takich potrzeb oraz że polityka podnoszenia kwalifikacji pracowników, w głównej mierze opiera się na samokształceniu. Dodał, że pracownicy mają dostęp do narzędzi umożliwiających podnoszenie kwalifikacji tj. do programu Legalis Administracja, a wcześniej Lex.

(dowód: akta kontroli str. 46-60, 506-507)

Zezwolenia podpisywał wyłącznie Burmistrz.

(dowód: akta kontroli str. 133, 137, 193, 202, 206, 212)

W Urzędzie nie opracowano procedur dotyczących wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych i nie zorganizowano systemu kontroli tego procesu.

Burmistrz stwierdził, że przepisy ustawy w precyzyjny sposób określają tryb postępowania przy wydawaniu zezwoleń, oraz że nie ma obowiązku wprowadzania takiej procedury. Dodał, że opracowanie systemu kontroli procesu wydania zezwoleń było nieuzasadnione, ponieważ rocznie w Gminie wydawanych jest od jednego do dwóch takich zezwoleń.

W latach 2015-2017 nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej ani audytu w zakresie przestrzegania wymogów i procedur dotyczących imprez masowych i biegów ulicznych, a także kontroli ich przebiegu. W okresie tym, nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące organizowanych na terenie Szklarskiej Poręby ww. imprez i biegów.

(dowód: akta kontroli str. 38, 43-45, 504-505)

W Urzędzie nie uregulowano zasad monitorowania organizowanych na terenie Gminy imprez innych niż masowe. W okresie objętym kontrolą na stronach Urzędu podano do publicznej wiadomości 750 ogłoszeń o różnych wydarzeniach odbywających się na terenie Gminy.

Burmistrz wyjaśnił, że monitorowanie imprez niemasyowych odbywa się na bieżąco w ramach organizowanych patroli służb straży miejskiej. Dodał, że żadna impreza, w której Urząd pośrednio lub bezpośrednio uczestniczy w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi lub MOKSiAL, nie nosiła znamion imprezy masowej. Wskazał ponadto, że w latach 2015-2017 na terenie Szklarskiej Poręby nie stwierdzono przypadków przeprowadzania imprez masowych bez wymaganych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 332-339, 505-506)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwaga dotyczące
badanej działalności*

NIK zwraca uwagę, że brak opracowania procedur dotyczących weryfikowania wniosków o wydanie zezwoleń na organizację imprez masowych oraz kontroli tego procesu, brak szkoleń pracowników merytorycznych w przedmiotowym zakresie, a także pominięcie w planach kontroli i audytu tych zagadnień, przy jednoczesnym ujawnieniu nieprawidłowości opisanych w obszarze nr 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, może wskazywać na niepełną skuteczność kontroli zarządczej w tej materii – a w konsekwencji, na zasadność jej wzmocnienia.

Ocena częściowa

W Gminie zapewniono warunki organizacyjno-kadrowe, umożliwiające realizację obowiązków związanych z zagwarantowaniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów

⁷ Uchwała Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie nr XXVIII/315/08 z dnia 29 października 2008 r. w sprawie utworzenia MOKSiAL.

ulicznych. Nie opracowano jednak stosownych procedur w tym zakresie, co nie sprzyjało skutecznej realizacji tych zadań.

2. Przestrzeganie wymogów i procedur podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w szczególności gdy ich organizatorem była Gmina

W latach 2015-2017 w Urzędzie złożono łącznie pięć wniosków o wydanie zezwolenia na organizację imprez masowych, przy czym żaden z nich nie dotyczył imprezy podwyższonego ryzyka, o której mowa w art. 3 pkt 5 ustawy. Trzy wnioski o przeprowadzenie imprezy sportowej złożyło Stowarzyszenie Bieg Piastów. Dwa pozostałe wnioski dotyczyły imprezy artystyczno-rozrywkowej, przy czym jedną organizował Urząd, a drugą MOKSiAL. Wszystkie postępowania zakończyły się udzieleniem zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 134, 187-188)

Kontrolą objęto wszystkie zezwolenia. Badanie zgromadzonej dokumentacji wykazało, że:

- we trzech przypadkach przed wydaniem decyzji wniesiono opłaty, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c i art. 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z częścią III pkt 44 ppkt 2 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁸. W przypadku pozostałych dwóch imprez organizowanych przez Urząd oraz MOKSiAL, na podstawie art. 7 pkt 2 i 3 ww. ustawy nie pobrano tej opłaty,
- trzy z pięciu zezwoleń przekazano podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy i Wojewodzie Dolnośląskiemu,
- trzy zezwolenia wydano na wnioski złożone nie później niż na 30 dni przed planowanym rozpoczęciem imprezy (art. 25 ust. 1). Dwa pozostałe wnioski wpłynęły na 25 i 15 dni przed tym terminem i dotyczyły imprez organizowanych przez Urząd oraz MOKSiAL. Burmistrz wyjaśnił, że były to imprezy wpisane do kalendarza imprez odbywających się rocznie i cieszyły się dużą popularnością. Dodał, że ewentualna odmowa wydania zezwolenia miałaby negatywne skutki społeczne, wizerunkowe, finansowe i prawne,
- wszystkie zezwolenia wydano na co najmniej 7 dni przed planowanym terminem przeprowadzenia imprezy masowej (art. 29 ust. 1),
- w żadnym z postępowań nie wydano zgody na sprzedaż, podawanie i spożywanie napojów alkoholowych zawierających nie więcej niż 3,5% alkoholu (art. 8a) oraz nie żądano dodatkowej dokumentacji (art. 27).

(dowód: akta kontroli str. 131-186, 190-226)

Burmistrz poinformował, że sprawdzenie spełniania przez organizatora wymagań określonych w art. 6 ustawy polegało na zebraniu materiału dowodowego oraz analizie uwag i wytycznych kierowanych przez instytucje opiniujące.

(dowód: akta kontroli str. 504)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W art. 8a ust. 5, art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ustawy określono informacje, które organizator imprezy masowej zobowiązany jest ująć we wniosku o wydanie zezwolenia oraz dokumenty i opinie, które powinien do niego dołączyć. W przypadku ich nieujęcia lub niezłożenia, w świetle art. 29 ust. 4 pkt 1 oraz art. 4 ustawy w zw. z art. art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹, organ odmawia wydania zezwolenia, po uprzednim wezwaniu organizatora do uzupełnienia braków, ewentualnie, w przypadku braków dotyczących kwestii ujętych w art. 8a ust. 5 – pozostawia wniosek bez rozpoznania.

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz.1827, ze zm.

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm., dalej „kpa”.

W objętych kontrolą postępowaniach nie wzywano wnioskodawców do uzupełnienia braków i wydano zezwolenia, pomimo że, wbrew niżej wymienionym przepisom ustawy, w zgromadzonej dokumentacji we wszystkich przypadkach brakowało:

- graficznego oznaczenia lub opisu wszystkich albo niektórych elementów, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 1,
- informacji o oznakowaniu lub wyposażeniu służb porządkowych i informacyjnych (art. 26 ust. 1 pkt 4 lit. c),
- harmonogramu udostępnienia i opuszczania obiektu/terenu przez uczestników imprezy masowych (art. 26 ust. 1 pkt 9 ustawy), a ponadto:
- w przypadku dwóch zezwoleń¹⁰ nie powiadomiono komendanta oddziału Straży Granicznej¹¹ (art. 26 ust. 1 pkt 8), a w pozostałych trzech przypadkach brakowało potwierdzenia doręczenia takiego powiadomienia,
- w przypadku dwóch zezwoleń¹² - opinii właściwych podmiotów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy (art. 26 ust. 2)¹³, za wyjątkiem opinii komendanta miejskiego państwowej straży pożarnej dotyczącej zezwolenia nr OR.5310.2.2015 z 22 czerwca 2015 r.,
- w przypadku zezwolenia OR.5310.2.2015 z 22 czerwca 2015 r. - informacji o rozmieszczeniu miejsc i czasie, w których będą sprzedawane, podawane lub spożywane napoje alkoholowe (art. 8a ust. 5).

Burmistrz wyjaśnił m.in., że pracownik merytoryczny działał w przekonaniu, że wnioski były kompletne i nie było w nich braków formalnych.

(dowód: akta kontroli str. 131-186, 190-226, 504)

2. W trzech przypadkach¹⁴, Urząd nie dysponował dokumentacją pozwalającą stwierdzić, że opinie, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy zostały dostarczone do Urzędu przed datą wydania zezwolenia. Zgodnie z art. 26 ust. 2 i 2a ww. ustawy, organizator, co do zasady, ma obowiązek dołączyć te opinie do wniosku niezwłocznie, jednak nie później niż na 14 dni przed terminem rozpoczęcia imprezy masowej. W myśl § 42 ust. 2 w zw. z § 7 pkt 6 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁵, po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu¹⁶ na pierwszej stronie pisma lub na kopercie, w przypadku gdy nie ma możliwości jej otwarcia. Uniemożliwiało to ustalenie, czy dokumenty zostały złożone w terminie.

Burmistrz wyjaśnił, że pracownik nie zwrócił uwagi na konieczność zarejestrowania przesyłki w punkcie podawczym.

(dowód: akta kontroli str. 131-132, 190-192, 199-201, 504)

3. Spośród pięciu zezwoleń, cztery nie zawierały wszystkich informacji wymaganych art. 29 ust. 2 ustawy, w tym, w czterech¹⁷ nie określono rodzaju imprezy masowej (pkt 2), a w jednym¹⁸ miejsca przeprowadzenia tej imprezy (pkt 4 lit. a).

Burmistrz wyjaśnił, że było to niedopatrzenie osoby przygotowującej zezwolenia oraz wskazał, że rodzaj imprezy w przypadku Biegu Piastów jest okolicznością powszechnie znaną.

(dowód: akta kontroli str. 133, 192, 202, 206, 212, 503, 512)

4. Kopii jednego zezwolenia¹⁹ nie przekazano podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy, a dwóch²⁰ - Wojewodzie Dolnośląskiemu, co naruszało art. 29 ust. 5 ww. ustawy,

¹⁰ Nr OR.5310.2.2015 z 22 czerwca 2015 r. i bez numeru z 29 czerwca 2016 r.

¹¹ Zgodnie z Lp. 1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 sierpnia 2005 r. w sprawie wykazu gmin i innych jednostek zasadniczego podziału terytorialnego państwa położonych w strefie nadgranicznej oraz tablicy określającej zasięg tej strefy (Dz. U. Nr 188, poz. 1580), Szklarska Poręba jest położona w strefie nadgranicznej.

¹² OR.5310.2.2015 z 22 czerwca 2015 r. i bez numeru z 29 czerwca 2016 r.

¹³ Do wniosku załączono opinie dotyczące innej imprezy tj. Bike Week Festiwal Rowerowy.

¹⁴ Decyzja nr OR.5310.1.2016 z 22 lutego 2016 r., OR.5310.1.2017 z 25 stycznia 2017 r. i bez numeru z 29 czerwca 2016 r.

¹⁵ Dz. U. Nr 14 poz. 67.

¹⁶ Zawierającą m.in. datę wpływu.

¹⁷ Nr OR. 5310.1.2015 z 11 lutego 2015 r., OR.5310.1.2016 z 22 lutego 2016 r., OR.5310.1.2017 z 20 lutego 2017 r. oraz bez numeru z 29 czerwca 2016 r.

¹⁸ Bez numeru z 29 czerwca 2016 r.

zgodnie z którym kopie wydanych zezwoleń organ przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu trzech dni od dnia wydania, podmiotom określonym w art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz wojewodzie.

Burmistrza wyjaśnił, że prawdopodobnie było to niedopatrzenie pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 131, 204, 501, 513)

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

1. NIK zwraca uwagę, że Urząd nie dysponował dokumentacją złożoną przez MOKSiAL, dotyczącą przeprowadzenia koncertów przy dolnej stacji wyciągu krzesełkowego na Szrenicę przy ul. Turystycznej, podczas festiwalu rowerowego Bike Week w 2016 r. Dokumentacja ta została dostarczona przez MOKSiAL dopiero w trakcie kontroli NIK. Ustalono, że pracownik, któremu przypisano prowadzenie spraw z zakresu imprez masowych, w czasie wydania tego zezwolenia nie był obecny w pracy, nie uczestniczył w weryfikacji wniosku i przygotowaniu zezwolenia z dnia 29 czerwca 2016 r. Burmistrz wyjaśnił, że teczka sprawy wraz z dokumentacją wniosku, która powinna zostać w Urzędzie, została zwrócona w momencie przekazania zezwolenia do MOKSiAL. Wskazał, że ustalenie procesu postępowania w tej sprawie nie jest obecnie możliwe. Jednocześnie powołał zespół²¹, którego celem jest zbadanie wszystkich okoliczności i wyjaśnienie niniejszej sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 131-186, 511, 515)

2. Urząd w zezwoleniu z 29 czerwca 2016 r. zakwalifikował imprezę masową – koncert zespołów dwóch zespołów muzycznych jako imprezę podwyższonego ryzyka, o której mowa w art. 3 pkt 5 ustawy, pomimo że nie zaistniała ku temu którakolwiek z przesłanek określonych w art. 29 ust. 3 tej ustawy²².

Burmistrz stwierdził, że była to oczywista omyłka w określeniu charakteru imprezy.

(dowód: akta kontroli str. 137, 512)

Ocena częściowa

W procesie wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w Urzędzie nie przestrzegano wszystkich wymogów określonych w ustawie. Stwierdzono procedowanie w oparciu o niekompletne wnioski, przypadki nieterminowego przekazywania kopii zezwoleń właściwym organom oraz nieujmowania w nich wszystkich wymaganych elementów.

3. Kontrola zgodności przebiegu imprez masowych, w tym podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu

Z uwagi na to, że w latach 2015-2017, na terenie Gminy nie organizowano imprez masowych podwyższonego ryzyka, Burmistrz, w świetle art. 31 ust. 1 ustawy, nie był zobligowany do kontrolowania przebiegu tych imprez. Nie skorzystał natomiast z uprawnienia do kontrolowania zgodności przebiegu imprez masowych innych niż imprezy podwyższonego ryzyka z warunkami określonymi w zezwoleniu (art. 31 ust. 2).

Komendant straży miejskiej poinformował, że na podstawie wpływającej do Urzędu od organizatorów korespondencji, wykonywano wzmożone patrole w rejonie gdzie imprezy te miały miejsce.

(dowód: akta kontroli str. 133, 193, 202, 206, 212, 230-320)

W okresie objęty kontrolą Urząd nie przydzielał organizatorom imprez masowych dotacji w celu poprawy bezpieczeństwa obiektów, na których odbywają się w Gminie imprezy. W 2016 r.²³ Stowarzyszenie Bieg Piastów w trybie art. 19a ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie²⁴ otrzymało dotację celową w wysokości 10.000 zł na przygotowanie narciarskich tras biegowych.

(dowód: akta kontroli str. 491-497, 506)

¹⁹ Bez numeru z 29 czerwca 2016 r.

²⁰ Bez numeru z 29 czerwca 2016 r. i OR.5310.1.2015 z 11 lutego 2015 r.

²¹ Nr 0050.890.2018 z 26 marca 2018 r.

²² Organ stwierdza w zezwoleniu, że jest to impreza masowa podwyższonego ryzyka, w przypadku gdy wynika to z: 1) informacji o przewidywanych zagrożeniach, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 4 lit.b; 2) opinii komendanta powiatowego (rejonowego, miejskiego) Policji; 3) wniosku podmiotu zarządzającego rozgrywkami.

²³ Na podstawie umowy nr 525.1.2016 z 17 lutego 2016 r.

²⁴ Dz.U. z 2018 r. poz. 450.

4. Biegi uliczne na terenie Gminy

W okresie objętym kontrolą Burmistrz, w trybie art. 65a ust. 3 pkt 7 Prawo o ruchu drogowym, pozytywnie uzgodnił obszar wykorzystania pasa drogowego oraz sposób i termin przywrócenia go do stanu poprzedniego w stosunku do siedmiu biegów ulicznych.

Na terenie Szklarskiej Poręby nie stwierdzono organizowania biegów ulicznych bez stosownego zezwolenia organu zarządzającego ruchem.

(dowód: akta kontroli str. 340-489)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

- 1) rzetelnego wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, zgodnie z przepisami ustawy,
- 2) terminowego przekazywania kopii tych zezwoleń uprawnionym podmiotom.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora NIK Delegatury w Poznaniu.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 29 marca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Klaudia Dziamska
specjalista kontroli państwowej

Andrzej Aleksandrowicz
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis

²⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm.

