



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.004.03.2019

plk Krzysztof Bogdański
Dyrektor Zakładu Karnego w Gębarzewie
Gębarzewo, 62-241 Żydowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/069 – Realizacja "Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020"

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zakład Karny w Gębarzewie, Gębarzewo, 62-241 Żydowo (dalej: Zakład Karny lub ZK)
Kierownik jednostki kontrolowanej	plk Krzysztof Bogdański, od 22 sierpnia 2018 r. (dalej: Dyrektor) W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił poprzednio plk Robert Józwiak, od 16 sierpnia 2010 r. do 21 sierpnia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji przedsięwzięć finansowanych w ramach "Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020".
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 15 kwietnia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Tomasz Otworowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/44/2019 z 11 marca 2019 r. 2. Daniel Braciszewski, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/45/2019 z 11 marca 2019 r.

(akta kontroli str. 1-7)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017 - 2019 (do 15 kwietnia) Zakład Karny zapewnił realizację przedsięwzięć finansowanych w ramach „Programu Modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”³ (dalej: Program modernizacji).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W ZK właściwie przygotowano projekty w zakresie inwestycji oraz zakupów sprzętu i wyposażenia. Realizację zadań powierzono przywieziennemu zakładowi pracy w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp)⁴, a w jednym przypadku, w trybie prawidłowo przeprowadzonego przetargu nieograniczonego. Wszystkie zadania sfinansowane ze środków Programu modernizacji zostały wykonane terminowo, a zakres zrealizowanych robót i dokonanych zakupów oraz ich wartość były zgodne z postanowieniami zawartych umów. ZK prawidłowo wypłacił podwyżki dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych oraz dokonał podziału dodatków służbowych o charakterze motywacyjnym.

Zlecając wykonanie zadań inwestycyjnych przywieziennemu zakładowi pracy (PPPM POMET), nie zapewniono jednak maksymalizacji zatrudnienia osadzonych. W umowie o zatrudnienie osadzonych zawartej z tym zakładem określono bowiem jedynie ogólną (maksymalną) liczbę osadzonych, którzy mogli być zatrudnieni przez POMET, nie wprowadzając obowiązku zatrudnienia tych osób, ani narzędzi służących weryfikacji prawidłowości tego zatrudnienia w każdym z zadań zleconych w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Stworzyło to możliwość zlecenia przez POMET faktycznej realizacji tych zadań podmiotom innym aniżeli przywiezienne zakłady pracy, które nie miały obowiązku tworzenia miejsc pracy dla osadzonych. W konsekwencji, podczas realizowania dwóch z ośmiu objętych przez NIK kontrolą zadań, POMET nie zatrudniał osadzonych. Przy realizowaniu pozostałych sześciu zadań, zatrudnienie osadzonych wyniosło w poszczególnych miesiącach od trzech do ośmiu osób (łącznie 16 osadzonych), co stanowiło jedynie od 1% do 5% osadzonych mogących podjąć odpłatne zatrudnienie. Nie w pełni był zatem realizowany obowiązek tworzenia warunków do jak najszerzego zatrudniania osób pozbawionych wolności określony w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej⁵, wydanych na podstawie tego przepisu regulacjach wewnętrznych obowiązujących w Służbie Więziennej⁶ oraz w art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji Programu modernizacji.

Opis stanu faktycznego

1.1. W ZK nie opracowano odrębnych procedur w zakresie typowania i zgłaszania zadań do realizacji w ramach Programu modernizacji. Przyjęte regulacje wynikały z zarządzenia nr 9/17 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z 23 stycznia 2017 r. w sprawie planowania inwestycji w Służbie Więziennej a także wytycznych nr 1/2011 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z 3 marca 2011 r. w sprawie sposobu gospodarowania przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020” (Dz. U. poz. 2176, ze zm.)

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 1542 t.j., dalej: ustawa o Służbie Więziennej

⁶ Pisma Dyrektora Generalnego SW nr BKW(p)-073-131/2016/1016 z 21 października 2016 r. i nr BKW(p)-073-136/2016/1016 z 24 listopada 2016 r.

nieruchomościami pozostającymi w ich trwałym zarządzie (dalej: „wytyczne Dyrektora Generalnego SW w sprawie gospodarowania nieruchomościami”).

Zapotrzebowania na wykonanie prac remontowych, inwestycyjnych oraz zakupów inwestycyjnych dokonywano na podstawie przeprowadzanych przeglądów i kontroli okresowych stanu technicznego obiektów budowlanych, zabezpieczeń techniczno-ochronnych oraz ocen zużycia eksploatacyjnego środków trwałych. Propozycje zadań inwestycyjnych przekazywano do Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Poznaniu (dalej: OISW). Po uzyskaniu akceptacji Dyrektora Generalnego SW, dla poszczególnych zadań Zakład Karny przygotowywał program inwestycyjny dla każdego z nich. Po ustaleniu planu finansowego Służby Więziennej przez Centralny Zarząd Służby Więziennej (dalej: CZSW) ZK był informowany o źródłach finansowania zadań oraz kwotach przeznaczonych na ich realizację.

(akta kontroli str. 12-16, 148-163, 442-475)

1.2. ZK złożył 20 propozycji zadań ujętych w planach finansowych na lata 2017 - 2018, z czego:

- 13 propozycji złożono 17 stycznia 2017 r. Dziewięć z nich dotyczyło poprawy efektywności energetycznej i wykorzystania odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie w zakresie: pełnienia nadzoru autorskiego, ornitologiczno-chiropterologicznego i inwestorskiego, zakupu tablicy promocyjnej i pamiątkowej, zakupu budek lęgowych dla ptaków, wykonania audytów energetycznych, wykonania robót budowlanych (w ramach zadania „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie”⁷). Pozostałe cztery dotyczyły dostawy i montażu kotła parowego wraz z osprzętem, opłaty przyłączeniowej do sieci gazowej, wykonania izolacji budynku dachu kuchni, oraz wymiany drzwi wejściowych do budynku administracji.
- jedna złożona 13 kwietnia 2017 r. dotyczyła zakupu kardiomonitora,
- dwie złożone 28 czerwca 2017 r. dotyczyły wykonania izolacji budynku nr 3 (administracja) oraz remontu ogrodzenia terenu spacerowego,
- jedna złożona 3 października 2017 r. dotyczyła zakupu pojazdu ciężarowo-osobowego,
- trzy złożone 10 listopada 2017 r. dotyczyły termoizolacji ścian fundamentowych budynków penitencjarnych i budynku administracji, termomodernizacji budynku garaży (budynek nr 4), remontu izolacji dachu budynku wartowni.

Ponadto ZK, zgodnie z poleceniem OISW, zrealizował dwa zadania dotyczące modernizacji systemów informatycznych i systemów łączności.

(akta kontroli str. 148-163, 172-174, 247-268, 269-335, 727-728)

1.3. Zgodnie z zarządzeniem i wytycznymi Dyrektora Generalnego SW w sprawie gospodarowania nieruchomościami, dla zaakceptowanych przez niego zadań inwestycyjnych Dział Kwatermistrzowski ZK przygotowywał programy inwestycji. Część opisowa programów obejmowała m.in. dane o planowanym okresie realizacji inwestycji oraz harmonogram rzeczowo-finansowy, za których realizację odpowiadał ww. Dział.

(akta kontroli str. 379-441)

1.4. Wszystkie czynności związane z przygotowaniem, realizacją oraz monitorowaniem zadań w ramach Programu modernizacji były prowadzone

⁷ Inwestycja realizowana w ramach przedsięwzięcia nr 4 „Termomodernizacja obiektów budowlanych” określonego w art. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020” (Dz. U. z 2019 r. poz. 614 t.j.).

wyłącznie w ramach istniejącego stanu kadrowego ZK. Realizacja zadań w ramach Programu modernizacji nie wymagała wzmocnienia kadrowego Zakładu Karnego.

(akta kontroli str. 12-16)

1.5. Na potrzeby Programu modernizacji nie ustanowiono odrębnego systemu nadzoru i monitorowania jego realizacji poprzestając na standardowych rozwiązaniach wynikających z wytycznych Dyrektora Generalnego SW w sprawie gospodarowania nieruchomościami. Za bieżący nadzór nad realizacją zadania odpowiadał kierownik Działu Kwatermistrzowskiego ZK lub inny upoważniony przez Dyrektora pracownik.

(akta kontroli str. 12-16)

1.6. W związku z realizacją zadań w ramach Programu modernizacji, w zakresie systemu sprawozdawczości obowiązywała standardowa praktyka wynikająca z Zarządzenia nr 6 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z 27 stycznia 2012 r. w sprawie informacji o realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych oraz zakupów inwestycyjnych sporządzanych przez jednostki organizacyjne Służby Więziennej.

Dyrektor sporządzał informacje miesięczne, kwartalne oraz roczne o realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych oraz zakupów inwestycyjnych. Zawierały one informacje o postępie robót w zakresie realizacji planu wydatków⁸.

(akta kontroli str. 12-16, 247-268, 461-475)

1.7. W zakresie planowania inwestycji i udzielania zamówień publicznych w ZK wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych i instrukcję udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej, wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro oraz wyłączonych ze stosowania Pzp na podstawie art. 4d ust. 1 pkt 8⁹ tej ustawy.

Podstawą do podjęcia działań związanych z przeprowadzaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego był plan postępowań o udzielenie zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane. Plan sporządzany był przez koordynatora ds. zamówień publicznych¹⁰ na podstawie informacji przekazywanych przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych.

(akta kontroli str. 12-16, 379-441)

2. Zlecanie wykonawstwa zadań finansowanych z Programu modernizacji.

2.1. W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2019 r. zakład karny realizując Program modernizacji zlecił w ramach przedsięwzięć nr 4, 6, 7, 8 i 9 wykonanie 22 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę¹¹ 11.161,3 tys. zł brutto (9.557,8 tys. zł netto). Wartość zadań zleconych w 2017 r. wyniosła 10.639,7 tys. zł brutto (9.133,6 tys. zł netto), a w 2018 r. 521,6 tys. zł brutto (424,1 tys. zł netto). Przywieziennym zakładom pracy zlecono realizację ośmiu zadań o łącznej wartości 10.752,2 tys. zł brutto (9.222,5 tys. zł netto), z czego w 2017 r. 10.338,2 tys. zł brutto (8.885,9 tys. zł netto) a w 2018 r. 414,0 tys. zł brutto (336,6 tys. zł netto).

Udział ośmiu zadań zleconych przywieziennym zakładom pracy w stosunku do ww. 22 zadań realizowanych w ramach przedsięwzięć nr 4, 6, 7, 8 i 9 określonych w Programie modernizacji wyniósł 96%. Zamówienia zrealizowane przez

⁸ W kwotach wynikających z planu finansowego oraz w zakresie wykonania wydatków narastająco od początku do końca okresu sprawozdawczego lub według stanu na określony dzień

⁹ Zarządzenie Nr 68/2018 r. Dyrektora Zakładu Karnego w Gębarzewie z 30 listopada 2018 r., a wcześniej Zarządzenie nr 54/2016 z 6 października 2016 r. ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 66/2016 z 15 grudnia 2016 r.

¹⁰ Funkcję tę pełnił pracownik Działu Kwatermistrzowskiego ZK

¹¹ Według pierwotnych kosztorysów ofertowych i umów z wykonawcami (bez aneksów).

przywieźnienny zakład pracy zostały mu udzielone bez stosowania przepisów ustawy Pzp, w oparciu o art. 4d ust. 1 pkt 8 tej ustawy.

(akta kontroli str. 12-16, 148-169, 175-185)

2.2. W okresie objętym kontrolą ZK przeprowadził jedno postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Zamówienie dotyczyło usługi polegającej na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w ramach projektu: „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie”. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 143.521,71 zł netto¹². Zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z zasadami wynikającymi z regulacji wewnętrznych¹³ oraz przepisów ustawy Pzp w zakresie: prawidłowego określenia rodzaju i przedmiotu zamówienia, właściwego powołania składu i działania komisji przetargowej, wyznaczenia i zachowania odpowiednich terminów składania i otwarcia ofert oraz rozstrzygnięcia postępowania i zawarcia umowy, właściwego upublicznienia kompletnego ogłoszenia o wszczęciu postępowania i udzieleniu zamówienia, żądania odpowiednich dokumentów od oferentów, prawidłowego określenia i zastosowania kryteriów oceny ofert oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

(akta kontroli str. 141-147, 379-441, 1012-1038)

Badanie dwóch innych postępowań¹⁴ przeprowadzonych z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Pzp wykazało, że zostały one przeprowadzone zgodnie z obowiązującą w Zakładzie Karnym „Instrukcją udzielania zamówień publicznych”. Oba zamówienia zostały poprzedzone złożeniem przez Dział Kwatermistrzowski wniosków do Dyrektora ZK wraz z podaniem oszacowanych wartości zamówień. Wartość ta została ustalona na podstawie rozeznania cenowego. Zaproszenie do złożenia ofert skierowano do co najmniej trzech podmiotów. Zamówienia powierzono wykonawcom, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu i złożyli najkorzystniejsze oferty na podstawie określonych kryteriów ich oceny.

(akta kontroli str. 691-726, 1083-1102)

2.3. W ramach jednego postępowania przeprowadzonego w trybie ustawy Pzp nie zastosowano klauzuli zatrudnieniowej wynikającej z art. 22 ust. 2 pkt 3 i ust. 2a ustawy Pzp. Było to spowodowane specyfiką zleconej usługi która dotyczyła pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

(akta kontroli str. 1012-1038)

2.4. W okresie objętym kontrolą ZK udzielił ośmiu¹⁵ nw. zamówień przeprowadzonych z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp, na podstawie art. 4d ust. 1 pkt 8 tej ustawy:

¹² Co przy kursie 4,1749 zgodnym z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 28 grudnia 2015 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2254) dawało kwotę 34.377,28 €.

¹³ Określone w Zarządzeniach nr 54/2016 z 6 października 2016 r. oraz nr 66/2016 z 15 grudnia 2016 Dyrektora Zakładu Karnego w Gębarzewie w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Zakład Karny w Gębarzewie i Instrukcji udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro oraz wyłączonych ze stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych na podstawie art. 4d ust. 1 pkt 8 (dalej: Instrukcja)

¹⁴ Postępowania zakończone zawarciem umowy 41/2017 z 6 grudnia 2017 r. na dostarczenie fabrycznie nowego, kompletnego i wolnego od wad konstrukcyjnych, materiałowych, wykonawczych i prawnych wyprodukowanego i skompletowanego w 2017 r. samochodu półciężarowego do 3,5 t o wartości 89.998,00 zł brutto a także umowy nr 28 z 13 września 2017 r. na pełnienie funkcji inspektora nadzoru autorskiego realizowanego w ramach projektu: Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie o wartości 79.950,00 zł brutto.

¹⁵ W ramach przedsięwzięcia nr 4 „Termomodernizacja obiektów budowlanych” zrealizowano zadania nr 7 i 8. W ramach przedsięwzięcia nr 6 Budowa nowych jednostek organizacyjnych Służby Więziennej oraz rozbudowa i poprawa infrastruktury budowlanej: zrealizowano zadania o nr od 1 do 6.

- „Termomodernizacja ścian fundamentowych budynków penitencjarnych i budynku administracji w Zakładzie Karnym w Gębarzewie” (dalej: zadanie nr 1),
- „Termomodernizacja budynku garaży – budynek nr 4 w Zakładzie Karnym w Gębarzewie” (zadanie nr 2),
- „Wykonanie izolacji dachu budynku nr 3 – budynek administracyjny” (zadanie nr 3),
- „Wykonanie remontu ogrodzenia placu spacerowego na terenie półotwartym” (zadanie nr 4),
- „Wykonanie remontu izolacji dachu budynku wartowni” (zadanie nr 5),
- „Wykonanie remontu izolacji dachu budynku kuchni” (zadanie nr 6),
- „Dostawa i montaż kotła parowego wraz z osprzętem i wykonaniem niezbędnych projektów technicznych i uzgodnień” (zadanie nr 7),
- „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie” (zadanie nr 8)¹⁶.

Wszystkie zamówienia zostały udzielone jednemu przywieziennemu zakładowi pracy działającemu w formie przedsiębiorstwa państwowego (dalej: przywiezienny zakład pracy), które znajdowało się w wykazie jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości. Według oświadczeń złożonych przez to przedsiębiorstwo¹⁷ zasadniczą część jego działalności dotyczyła zadań powierzonych przez Ministra Sprawiedliwości lub jednostek organizacyjnych mu podległych lub przez niego nadzorowanych, związanych ze społeczną i zawodową integracją osób pozbawionych wolności i była związana z ich zatrudnieniem. Wartość udzielonych zamówień nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

(akta kontroli str. 743-776, 824-855, 856-892, 893-925, 926-952, 953-971, 1012 – 1038, 1103-1117, 1160-1183)

Zakład Karny zawarł 7 września 2017 r. z przywieziennym zakładem pracy umowę¹⁸ o odpłatne zatrudnianie osadzonych (dalej: umowa o zatrudnianiu osadzonych). Przedmiotem tej umowy było skierowanie przez ZK do 25 osadzonych, do zatrudnienia przez przywiezienny zakład pracy. Umowa została zawarta na okres do końca 2018 r. Zgodnie z jej warunkami osoby pozbawione wolności miały wykonywać prace na rzecz i ryzyko podmiotu zatrudniającego. Skazani powinni być zatrudnieni na wydzielonych odcinkach robót pod bezpośrednim nadzorem techniczno-organizacyjnym przywieziennego zakładu pracy. Praca osadzonych powinna odbywać się od poniedziałku do piątku w godzinach od 8 do 15, a ich zatrudnienie w godzinach nadliczbowych mogło nastąpić wyłącznie za zgodą Dyrektora. Podmiot zatrudniający zobowiązany został do obliczenia wynagrodzenia za pracę i przekazania do ZK listy płac za miesiąc ubiegły z wyszczególnieniem m.in. ewidencji czasu pracy skazanych (karty pracy). Należności za pracę skazanych przywiezienny zakład pracy powinien przekazywać na rachunek bankowy ZK. Zgodnie z umową skazani mieli być zatrudniani przy pracach fizycznych na terenie siedziby przywieziennego zakładu pracy, natomiast kierowanie osadzonych do innych miejsc lub do innego charakteru robót wymagało zgody Dyrektora¹⁹.

(akta kontroli str. 74-105)

¹⁶ Zadanie finansowano środkami pochodzącymi z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczonymi na realizację przedsięwzięcia nr 4 Termomodernizacja obiektów budowlanych określonego w ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020 a także środkami budżetu środków europejskich. w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w ramach poddziałania 1.3.1 oś priorytetowa I *Zmniejszenie emisyjności gospodarki*.

¹⁷ Stanowiących załącznik do każdej z ofert.

¹⁸ Umowa Nr 2/2017

¹⁹ Wszystkie zadania finansowane w ramach Programu modernizacji w latach 2017-2018, do których zaangażowano osoby pozbawione wolności, realizowano na terenie Zakładu Karnego.

Przy realizacji na terenie Zakładu Karnego sześciu zadań przywieźnienny zakład pracy zatrudnił łącznie 16 osadzonych (średniomiesięcznie pięciu osadzonych), z czego ośmiu pracowało przy realizacji dwóch zadań, siedmiu przy realizacji czterech zadań oraz jedna osoba przy realizacji jednego zadania. Osadzeni wykonywali prace fizyczne i ogólnobudowlane w ramach realizacji kilku zadań. W ramach poszczególnych zadań zaangażowano: zadania nr 1 i 2 po siedmiu skazanych, zadanie nr 3 - czterech, zadanie nr 4 - trzech, zadanie nr 7 - ośmiu, zadanie nr 8 - szesnastu osadzonych. Osadzeni byli zatrudnieni w okresie od września 2017 r. do sierpnia 2018 r.

Przy zadaniach nr 5 i 6 przywieźnienny zakład pracy nie zatrudnił osadzonych z ZK. Dyrektor podał w złożonym wyjaśnieniu, że było to spowodowane brakiem osób posiadających odpowiednie umiejętności techniczne i badania dopuszczające do pracy na wysokości, a także brakiem czasu umożliwiającym uzyskanie takich uprawnień²⁰.

Liczba osób zatrudniona przy wykonywaniu ww. zadań w poszczególnych miesiącach ich realizacji wynosiła od trzech do ośmiu, co stanowiło od 1% do 5% osadzonych mogących podjąć odpłatne zatrudnienie.

(akta kontroli str. 54-73, 192-246, 1151-1159)

ZK zawierając umowę z przywieźniennym zakładem pracy omyłkowo zawarł w niej postanowienia dotyczące sporządzenia protokołu rozpoznania ochronnego, w którym należało dokonać opisu warunków miejsca pracy skazanych. Dokumentu takiego ostatecznie nie sporządzono.

Dyrektor wyjaśnił, że skazani wykonywali wszystkie prace wyłącznie na terenie Zakładu, a opis warunków miejsca ich pracy odpowiadał sposobowi zabezpieczenia określonego w odrębnym zarządzeniu²¹ Dyrektora. W związku z tym zapis dotyczący konieczności opracowania protokołu rozpoznania ochronnego został ujęty w umowie wskutek omyłki.

(akta kontroli str. 74-81, 87-105)

We wszystkich ośmiu postępowaniach zakończonych udzieleniem zamówienia przywieźniennemu zakładowi pracy, po uprzednim ustaleniu szacunkowej wartości zadań, ZK wysłał zapytania ofertowe do trzech różnych tego typu zakładów. W siedmiu postępowaniach do ZK wpłynęła wyłącznie jedna oferta, a w jednym postępowaniu wpłynęły trzy oferty, z czego jedna po upływie terminu składania ofert. W przypadku siedmiu ww. postępowań (88%), wyboru wykonawców dokonano na podstawie jednej otrzymanej oferty.

(akta kontroli str. 160-169, 743-776, 824-855, 856-892, 893-925, 926-952, 953-971, 1012-1038, 1103-1117, 1160-1183)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że wybór przywieźniennych zakładów pracy, do których kierowano zaproszenia do udziału w postępowaniach, wynikał z doświadczenia przywieźniennych zakładów pracy i specyfiki realizowanych przedsięwzięć. Ponadto poza wysłaniem zaproszeń do konkretnych zakładów, ogłoszenia o postępowaniach podawano również do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ich na stronie internetowej Służby Więziennej umożliwiając udział innych przywieźniennych zakładów pracy.

(akta kontroli str. 12-17)

²⁰ Dotyczyło to zadań, których wartość jednostkowa nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro tj. wykonania remontu izolacji dachu budynku wartowni za cenę 28.437,79 zł netto oraz remontu izolacji dachu budynku kuchni za cenę: 58.226,18 zł netto.

²¹ Zarządzenie nr 7/2017 Dyrektora Zakładu Karnego w Gębarzewie z 5 stycznia 2017 r. w sprawie sposobu zabezpieczenia zatrudnienia, widzeń, spacerów, kąpieli, zakupów, zajęć kulturalno-oświatowych, kultury fizycznej i sportu, posług religijnych, a także innych zbiorowych zajęć osadzonych w Zakładzie Karnym w Gębarzewie.

Ubiegając się o udzielenie zamówienia, w siedmiu formularzach ofertowych wypełnionych według wzoru wymaganego przez ZK, przywieźnienny zakład pracy złożył oświadczenie o zamiarze samodzielnego wykonania przedmiotu zamówienia. W ofercie na „dostawę i montaż kotła parowego wraz z osprzętem i wykonaniem niezbędnych projektów technicznych i uzgodnień” przywieźnienny zakład pracy poinformował ZK, że zamierza powierzyć podwykonawcy nieposiadającemu takiego statusu realizację prac projektowych, robót w branży budowlanej, sanitarnej i elektrycznej.

(akta kontroli str. 758-760, 834-837, 874-876, 936-939, 1103-1106, 1161-1164, 1179-1183, 1360-1363)

Z ustaleń kontroli NIK przeprowadzonej w przywieźniennym zakładzie pracy wynika, że przy realizacji wszystkich zadań realizowanych na rzecz Zakładu Karnego do realizacji prac budowlanych zaangażowano podwykonawców (zewnętrzne podmioty gospodarcze). Wartość realizacji zadań zleconych przez przywieźnienny zakład pracy podwykonawcom wynosiła od 91% do 97,3% wartości zadań zleconych temu przedsiębiorstwu przez Zakład Karny.

(akta kontroli str. 1184-1185)

Zakład Karny nie dysponował umowami zawartymi przez POMET z podwykonawcami.

(akta kontroli str. 170-171)

Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że ZK nie posiadał wiedzy na temat planów zaangażowania przez przywieźnienny zakład pracy podwykonawców do realizacji zadań na etapie składania oferty. Osobami wyszczególnionymi w umowie byli wyłącznie pracownicy przedsiębiorstwa państwowego, tj. kierownicy budowy oraz koordynatorzy prac. Natomiast dopiero na etapie realizacji wszystkich inwestycji przywieźnienny zakład pracy zgłaszał potrzebę wykonania prac przez podwykonawców. Jak wyjaśnił Dyrektor, ZK nie posiadał informacji co do zakresu udziału podwykonawców w realizacji poszczególnych zadań.

(akta kontroli str. 78-80, 1156-1159)

2.5. W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup kardiomonitora finansowanego ze środków Programu. Podstawą unieważnienia było przekroczenie wartości ofert wobec kwoty przeznaczonej przez ZK na ten zakup. Przeprowadzenie kolejnego postępowania zostało zakończone wyłonieniem oferenta i dokonaniem zakupu.

(akta kontroli str. 786-823)

3. Realizacja zadań oraz ich finansowanie i sprawozdawanie ich wykonania.

3.1. W okresie od 31 sierpnia 2017 r. do 12 grudnia 2018 r. w Zakładzie Karnym zrealizowano osiem zadań w ramach Programu modernizacji. Wszystkie zadania zostały terminowo wykonane oraz rozliczone w kwotach wynikających z zawartych umów. Wartość zrealizowanych zadań wyniosła 9.222,5 tys. zł netto z tego: zadania nr 1 – 324,8 tys. zł, zadania nr 2 – 259,6 tys. zł, zadania nr 3 – 185,9 tys. zł, zadania nr 4 – 64,1 tys. zł, zadania nr 5 – 28,4 tys. zł, zadania nr 6 – 58,2 tys. zł, zadania nr 7 – 284,4 tys. zł i zadania nr 8 – 8.017,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 164-169, 172-174, 175-185, 519-690)

3.2. Oględziny efektów zadań nr 2, 7 i 8 zrealizowanych przez przywieźnienny zakład pracy oraz trzech zadań zleconych innym podmiotom²² potwierdziły prawidłowe

²² „Zakup samochodu półciężarowego do 3,5 t” o wartości 89.998,00 zł brutto, „Wymiana drzwi wejściowych do budynku administracji” o wartości 6.039,00 zł brutto i „Zakup kardiomonitora do Zakładu Karnego w Gębarzewie” o wartości 4.536,00 zł brutto.

wykonanie zleconych prac. Rzeczywisty zakres wykonanych robót był zgodny z dokumentacją techniczną, a parametry zakupionych środków trwałych odpowiadały charakterystyce wynikającej z opisu zamówienia. Zakupiony samochód oraz kardiomonitor były wykorzystywane w ZK zgodnie z przeznaczeniem i celem zakupu.

(akta kontroli str. 106-134)

3.3. Zakład Karny nie posiadał informacji, które ze składników majątkowych przekazanych ZK z CZSW zostały nabyte w ramach Programu modernizacji.

(akta kontroli str. 11-16, 135-140)

3.4. W umowie o zatrudnianiu osadzonych określono²³ minimalne stawki oraz normy czasu pracy w poszczególnych miesiącach 2017 r. i 2018 r. Wysokość stawek wynosiła od 10,90 zł do 13,85 zł. Przy wszystkich sześciu zadaniach osadzeni w ZK pracowali wyłącznie odpłatnie w wymiarze 6/8 lub 7/8 etatu. Zgodnie z umową, przywiezienny zakład pracy dokonywał obliczeń wynagrodzenia za pracę wykonaną przez skazanych i następnie przekazywał do ZK listę płac oraz ewidencje czasu pracy skazanych. Lista sporządzana była w ujęciu miesięcznym i nie dokonywano w niej podziału wynagrodzenia na poszczególne zadania realizowane w danym okresie rozliczeniowym. Łączna wartość wynagrodzenia uzyskanego przez osadzonych w ZK przy realizacji sześciu zadań wyniosła 49.374,59 zł brutto.

(akta kontroli str. 81-105)

3.5. ZK w ramach Programu modernizacji wydatkował w 2017 r. 1.710,9 tys. zł²⁴ a w 2018 r. 3.311,7 tys. zł²⁵, z czego w ramach przedsięwzięcia nr IV Termomodernizacja obiektów budowlanych odpowiednio: 1.069,6 tys. zł i 2.373,6 tys. zł, w ramach przedsięwzięcia nr VI Poprawa stanu technicznego infrastruktury budowlanej 342,4 tys. zł w 2018 r., w ramach przedsięwzięcia nr VII Zakup i wymiana taboru samochodowego w 2017 r. 90,0 tys. zł, w ramach przedsięwzięcia nr VIII Modernizacja systemów informatycznych i systemów łączności w 2018 r. 6,0 tys. zł, w ramach przedsięwzięcia nr IX Modernizacja podmiotów leczniczych dla osób pozbawionych wolności w 2017 r. 4,5 tys. zł, w ramach przedsięwzięcia nr X Zmiana systemu zatrudnienia personelu medycznego odpowiednio w tych dwóch latach: 16 tys. zł i 26,5 tys. zł, w ramach przedsięwzięcia nr XI Wzmocnienie systemu motywacyjnego uposażeń funkcjonariuszy służby więziennej odpowiednio: 517,8 tys. zł²⁶ i 547,2 tys. zł, w ramach przedsięwzięcia nr XII Wzrost konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych odpowiednio: 13,0 tys. zł²⁷ i 16,0 tys. zł.

Wszystkie zadania w ramach Programu modernizacji zostały ujęte (wraz z wprowadzeniem koniecznych korekt) w planie finansowym na 2017 r. i 2018 r. Plany wraz z korektami uzyskały zatwierdzenie Dyrektora Generalnego Służby Więziennej. Środki z rezerwy celowej budżetu państwa przeznaczone na realizację przedsięwzięć w ramach Programu modernizacji zostały przeznaczone wyłącznie na ten cel oraz wykorzystane zgodnie z klasyfikacją wydatków.

ZK dokonał należytego zwrotu do budżetu państwa niewykorzystanych środków z rezerwy celowej. W okresie objętym kontrolą nie wydatkowano środków pochodzących z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w ramach Programu modernizacji.

(akta kontroli str. 148-163, 172-185, 269-339, 519-690, 1135-1155)

²³ Na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177).

²⁴ Z czego z rezerwy celowej 1.264,4 tys. zł, a z budżetu Służby Więziennej 446,5 tys. zł.

²⁵ Z czego z rezerwy celowej 2.406,1 tys. zł, a z budżetu Służby Więziennej 905,6 tys. zł.

²⁶ Z czego z rezerwy celowej 82,2 tys. zł, a z budżetu Służby Więziennej 435,6 tys. zł.

²⁷ Z czego z rezerwy celowej 2,2 tys. zł a z budżetu Służby Więziennej 10,8 tys. zł.

3.6. Podwyżki dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych zostały wypłacone w maju 2017 r. z wyrównaniem od stycznia. Korekta planu wydatków budżetowych na 2017 r. została zatwierdzona przez OISW i przekazana 20 kwietnia 2017 r. do ZK.

(akta kontroli str. 25-53, 476-518)

3.7. Łączna kwota przeznaczona w 2017 r. na przyznanie dodatków służbowych wyniosła 18,8 tys. zł z czego limit środków na wzrost dodatków o charakterze motywacyjnym wyniósł 1,6 tys. zł w skali miesiąca. Dodatkowo niewykorzystana pula środków za okres styczeń – lipiec 2017 r. w wysokości 11,0 tys. zł została przeznaczona na dodatki służbowe z tytułu powierzenia okresowego wykonywania dodatkowych zadań dla szczególnie wyróżniających się funkcjonariuszy. Ewidencja środków przeznaczonych na dodatki służbowe została prowadzona zgodnie z poleceniem CZSW²⁸.

(akta kontroli str.18-24, 340-378, 476-518)

3.8. ZK sprawozdawał wykonanie zadań w ramach Programu modernizacji w zakresie rzeczowym i finansowym zgodnie z zasadami opisanymi w pkt 1.1.6 niniejszego wystąpienia, w sekcji opis stanu faktycznego.

(akta kontroli str. 11-16, 247-268, 461-475)

3.9. OISW sprawował nadzór nad realizacją Programu modernizacji w zakresie oceny otrzymanych z ZK wniosków i potrzeb oraz oceny sprawozdań z realizacji poszczególnych etapów zadania, tj. po przeprowadzeniu postępowania przetargowego zakończonego zawarciem umowy w postaci informacji dotyczącej zaangażowania środków finansowych, następnie po otrzymaniu rozliczenia końcowego - informacji o rzeczywistych zobowiązaniach finansowych i po dokonaniu zapłaty - informacji na temat całkowitych wydatków poniesionych przy realizacji zadania. Wszystkie informacje OISW przekazywał również dalej do CZSW.

(akta kontroli str. 12-16, 269-335, 1135-1155)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W latach 2017 - 2018 Dyrektor, a także uprzedni Dyrektor ZK, w trybie określonym art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp udzielili przywilejennemu zakładowi pracy ośmiu zamówień na kwotę 10.752.182,91 zł, sfinansowanych, a w jednym przypadku współfinansowanych²⁹, ze środków pochodzących z Programu modernizacji. W przypadku pięciu spośród tych zadań³⁰ (o łącznej wartości 10.566.787,20 zł), ZK był zobowiązany do stosowania Pzp z uwagi na wartość jednostkową każdego z tych zadań, przekraczającą wyrażoną w złotych równowartość 30 tys. euro.

Siedem umów³¹ dotyczących siedmiu z ww. ośmiu zadań nie zawierało postanowień dopuszczających dalsze zlecenie realizacji tych zadań podwykonawcom³².

(akta kontroli str. 767-773, 838-844, 883-889, 916-923, 946-952, 965-971, 1375-1381, 1391-1402)

²⁸ E-mail z 4 sierpnia 2017 r. od Dyrektora Biura Kadr i Szkolenia CZSW.

²⁹ Dot. zadania „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie”, które współfinansowano ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w ramach poddziałania 1.3.1 oś priorytetowa I Zmniejszenie emisyjności gospodarki.

³⁰ „Termomodernizacja ścian fundamentowych budynków penitencjarnych i budynku administracji w Zakładzie Karnym w Gębarzewie”, „Termomodernizacja budynku garaży – budynek nr 4 w Zakładzie Karnym w Gębarzewie”, „Wykonanie izolacji dachu budynku nr 3 – budynek administracyjny”, „Dostawa i montaż kotła parowego wraz z osprzętem i wykonaniem niezbędnych projektów technicznych i uzgodnień”, „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie”.

³¹ O wartości 1.482.617,09 zł brutto.

³² Tylko w jednej umowie dot. zadania „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie”, zawarto postanowienia warunkujące udział podmiotów trzecich od zawarcia stosownego aneksu z Zakładem Karnym.

Z ustaleń kontroli NIK przeprowadzonej w przywieziennym zakładzie pracy POMET wynika, że cały zakres rzeczowy prac zleconych tymi siedmioma umowami bezpośrednio przywieziennemu zakładowi pracy został przez tę jednostkę dalej zlecony podwykonawcom nieposiadającym statusu takiego zakładu. Czynności wykonywane przez przywiezienny zakład pracy ograniczały się wówczas do przeprowadzenia szkoleń osadzonych ze znajomości procedur BHP oraz obsługi kadrowej, administracyjnej i gwarancyjnej tych zadań. Wynagrodzenie wypłacone przez POMET podwykonawcom stanowiło 96,4% kwoty otrzymanej od ZK, a w przypadku poszczególnych zadań wyniosło od 91% do 97,3% wartości zadań zleconych przedsiębiorstwu POMET przez ZK.

(akta kontroli str. 1184-1185)

Jednocześnie w tych samych siedmiu umowach, zawartych z przywieziennym zakładem pracy w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zawarto jedynie ogólny zapis o konieczności zatrudnienia osób pozbawionych wolności, bez określenia przynajmniej minimalnej liczby osadzonych do zatrudniania³³.

W konsekwencji średniomiesięczne zatrudnienie osób pozbawionych wolności wynosiło jedynie pięciu osadzonych dla zadań o łącznej wartości 10.752,2 tys. zł. W ograniczonym zakresie, w odniesieniu do zadań finansowanych z Programu modernizacji, realizowany był zatem obowiązek tworzenia warunków do jak najszerzego zatrudniania osób pozbawionych wolności określony w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o Służbie Więziennej, a także wynikający z wydanych na podstawie tego przepisu regulacjach wewnętrznych obowiązujących w Służbie Więziennej³⁴ oraz art. 4d ust. 1 pkt 8 Pzp.

(akta kontroli str. 767-773, 838-844, 883-889, 916-923, 946-952, 965-971, 1375-1381, 1385-1402)

Dyrektor oraz Kierownik Działu Kwatermistrzowskiego wyjaśnili, że zleceniobiorca oświadczał iż wykona zadania we własnym zakresie, a potrzeba wykonania prac przez podwykonawców (telefonicznie i faksem) zgłosił zakładowi karnemu dopiero w trakcie realizacji robót. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że ilość firm podwykonawczych była zmienna, a zakład karny jako zleceniodawca nie posiadał informacji pozwalających określić udział procentowy poszczególnych firm podwykonawczych realizujących dane zadanie, a tym samym pracownicy Zakładu karnego nie posiadali wiedzy na jaką skalę odbywa się podzlecenie robót przez przywiezienny zakład pracy. Składający wyjaśnienia podkreślili, że Zakład karny dokonując wyłonienia wykonawcy w oparciu o art. 4d ust. 1 pkt 8 Pzp spełniał wymogi określone tym przepisem i nie był zobowiązany do określania jaką część zadań winien był realizować przywiezienny zakład pracy, a którą część może zlecić podwykonawcom.

Dyrektor wskazał ponadto, że zapotrzebowanie dotyczące zatrudnienia określonej liczby skazanych przywiezienny zakład pracy zgłaszał drogą telefoniczną w trakcie realizacji zadań. Do pracy kierowani byli skazani wykonujący nieodpłatnie prace na rzecz ZK. Natomiast przywiezienny zakład pracy wyznaczał osadzonemu dokładne zadanie, charakter i rodzaj wykonywanej pracy, tym samym ZK nie posiadał wiedzy przy jakich zadaniach poszczególny osadzony wykonywał odpłatnie prace.

(akta kontroli str. 74-81, 1382-1384)

³³ Tylko w jednej umowie dot. realizacji zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków Zakładu Karnego w Gębarzewie” zamieszczono postanowienie, zgodnie z którym ilość zatrudnianych osób pozbawionych wolności miała zostać określona w odrębnej umowie. Tego rodzaju umowa nie została jednak zawarta.

³⁴ Pisma Dyrektora Generalnego SW nr BKW(p)-073-131/2016/1016 z 21 października 2016 r. i nr BKW(p)-073-136/2016/1016 z 24 listopada 2016 r.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK wskazuje, że dopuszczenie (we wszystkich zadaniach zleconych w trybie 4d ust. 1 pkt 8 Pzp) podwykonawców do realizowania zdecydowanej większości prac zmarginalizowało zadania wykonywane bezpośrednio przez przywieźnienny zakład pracy. Tymczasem zakład taki – w odróżnieniu od podwykonawców – tworzony jest m.in. w celu stworzenia warunków do zatrudniania w nim osób pozbawionych wolności w liczbie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych (art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności³⁵). Ponadto to wykonawca wraz z podwykonawcami decydowali o liczbie zatrudnianych osadzonych.³⁶ Podkreślić należy przy tym, że w opartych na postanowieniach art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o Służbie Więziennej regulacjach wewnętrznych ustanowionych przez Dyrektora Generalnego SW (pismo z 21 października 2016 r.), kierownicy jednostek organizacyjnych przy udzielaniu zamówień na dostawy, usługi oraz roboty budowlane winni dokładać należytej staranności w celu maksymalizacji ilości stanowisk pracy dla osadzonych.

NIK podkreśla, że wyłączenie zastosowania ustawy Pzp ustanowione w art. 4d ust. 1 pkt 8 tej ustawy obwarowane jest spełnieniem następujących warunków:

- zamówienie związane jest z zatrudnieniem osób pozbawionych wolności,
- wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8,
- zasadnicza część działalności przywieźniennego zakładu pracy dotyczy zadań wykonywanych na rzecz Ministra Sprawiedliwości lub jednostek mu podległych i przez niego nadzorowanych.

Ww. warunki zwolnienia odnoszą się zatem do wykonawcy – przywieźniennego zakładu pracy – jak i rodzaju i skali udzielanego zamówienia. Pierwsza grupa warunków dotyczy wykonawcy – przywieźniennego zakładu pracy. Drugą grupę stanowią następujące warunki odnoszące się do zamówienia:

- powinno ono być udzielane w związku z zatrudnieniem osób pozbawionych wolności (w przywieźniennych zakładach pracy mogą być zatrudniane osoby pozbawione wolności i osoby nieukarane. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności osoby te stanowią co najmniej 20% ogółu zatrudnionych w przywieźniennym zakładzie pracy. Zamówienie udzielane bez stosowania przepisów ustawy powinno mieć więc związek z zatrudnianiem osób pozbawionych wolności, nie zaś innych pracowników),
- wartość pojedynczego zamówienia powinna być mniejsza niż kwoty, od których obowiązują przepisy dyrektyw,
- przedmiot udzielanego zamówienia powinien należeć do działalności zasadniczej zakładu. Zgodnie z ust. 2 artykułu 4d ustawy Pzp, do zasadniczej części działalności wlicza się działalność związaną z realizacją zamówień w związku ze społeczną i zawodową integracją osób pozbawionych wolności.

Tym samym celem ustanowienia zwolnienia określonego w art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp było wsparcie podmiotów których działalność związana jest ze społeczną i zawodową integracją osób pozbawionych wolności, a nie wsparcie przedsiębiorców prowadzących zwykłą działalność gospodarczą, którzy nie są wyspecjalizowani w zatrudnieniu osób pozbawionych wolności.

IV. Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o podjęcie działań mających na celu zapewnienie realizacji zasadniczej części

³⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 21510

³⁶ Warunki zatrudniania osadzonych określała umowa o zatrudnianiu osadzonych opisana pkt. 2.4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

zamówień udzielanych w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez podmioty uprawnione do skorzystania z tego wyłączenia oraz określania w zawieranych umowach co najmniej minimalnej liczby zatrudnianych osób pozbawionych wolności.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 5 lipca 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Tomasz Otworowski
specjalista kontroli państwowej

z up. Dyrektora
Tomasz Nowiński
p.o. wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis