



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.004.04.2019

Roman Wenelski
Dyrektor
Państwowego Przedsiębiorstwa Przemysłu
Metalowego „POMET”
ul. Partyzantów 5A
64-510 Wronki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/069 – Realizacja „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Metalowego „POMET” (dalej: POMET albo Przedsiębiorstwo), ul. Partyzantów 5A, 64-510 Wronki
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Wenelski, Dyrektor, od dnia 1 grudnia 2013 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji przedsięwzięć finansowanych w ramach „Programu Modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020”:
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2019 (do dnia 20 maja 2019 r.). Badania kontrole objęły również okres wcześniejszy w zakresie niezbędnym dla realizacji celów kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Piotr Kręt, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/48/2019 z 19 marca 2019 r. 2. Artur Pigłas, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LPO/46/2019 z 12 marca 2019 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017 - 2019 (do 20 maja) Przedsiębiorstwo wywiązało się z obowiązku wykonania powierzonych mu przez wybrane jednostki penitencjarne zadań, finansowanych ze środków „Programu Modernizacji Służby Więziennej w latach 2017-2020” (dalej: „Program modernizacji”). Siedem z tych zadań (39% ogółu) zostało jednak wykonanych niezgodnie z postanowieniami zawartych umów bądź niezgodnie z innymi zobowiązaniami Przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Przedmiot zleconych Przedsiębiorstwu zadań został zrealizowany, jednak przy ich wykonywaniu doszło do nieprawidłowości polegających na faktycznym wykonaniu zadań przez podwykonawców, pomimo zobowiązania się POMET-u do ich samodzielnego wykonania. Ponadto przy realizacji dwóch zadań nie zostały zatrudnione osoby osadzone w zakładach karnych, co było warunkiem niezbędnym realizowania przez Przedsiębiorstwo zamówień w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³. Obowiązek zatrudnienia osób osadzonych wynikał także z umów zawartych przez POMET z Zakładem Karnym w Gębarzewie.

Przedsiębiorstwo, pomimo obowiązku określonego w wytycznych Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, w 27 przypadkach (22%), nie odpowiedziało na wszystkie zapytania ofertowe kierowane do niego przez jednostki penitencjarne Służby Więziennej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Charakterystyka działalności przywieźniennego zakładu pracy

1.1. W latach 2017 – 2019, według danych Krajowego Rejestru Sądowego a także statutu Przedsiębiorstwa, przedmiotem działalności Przedsiębiorstwa była produkcja m.in.: konstrukcji metalowych i ich części, wyrobów metalowych (zamków zawiasów, narzędzi, wyrobów z drutu, łańcuchów i sprężyn), sprzętu elektrycznego, sprzętu i wyposażenia do napędu hydraulicznego. Ponadto przedmiotem działalności przedsiębiorstwa było wykonywanie: robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, instalacji elektrycznych, wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych, konstrukcji i pokryć dachowych, a także pozostałych instalacji budowlanych oraz termomodernizacji budynków. W latach objętych kontrolą POMET prowadził również przyzakładowy sklep z artykułami metalowymi oraz obsługiwał przywieźnienne sklepy z towarami spożywczymi, tzw. „kantyny przywieźnienne”.

(akta kontroli str. 6-18)

W latach 2017 i 2018 POMET osiągnął przychód w wysokości wynoszącej odpowiednio:

- z produkcji części i konstrukcji metalowych 15.845 tys. zł i 17.558 tys. zł,
- z wykonywania inwestycji budowlanych 24.468 tys. zł i 71.057 tys. zł,
- z prowadzenia sklepu firmowego 1.783 tys. zł i 1.093 tys. zł,
- z prowadzenia kantyn: 10.362 tys. zł i 11.038 tys. zł.

(akta kontroli str. 201-208)

1.2. W latach 2017-2018 do POMET wpłynęły 122 zaproszenia jednostek penitencjarnych do złożenia ofert na wykonanie zadań inwestycyjnych,

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., dalej: Pzp.

remontowych, realizacji dostaw urządzeń lub elementów wyposażenia (38 zapytań ofertowych w 2017 r. i 84 zapytania w 2018 r.).

W ww. okresie Przedsiębiorstwo złożyło 76 ofert, z których 54 wybrano do realizacji, a w 19 przypadkach poinformowano jednostki penitencjarne SW o braku możliwości realizacji tych zadań. W przypadku pozostałych 27 zapytań ofertowych, które wpłynęły do POMET ze strony jednostek penitencjarnych SW, Przedsiębiorstwo nie przekazało tym jednostkom żadnej informacji zwrotnej.

(akta kontroli str. 32-52)

1.3. W Przedsiębiorstwie nie ustanowiono odrębnych, sformalizowanych procedur wewnętrznych dotyczących zlecania realizacji zadań podmiotom zewnętrznym.

(akta kontroli str. 19-21)

1.4. Przy wyborze podwykonawców do realizacji zadań inwestycyjnych powierzonych przez ZK we Wronkach i ZK w Gębarzewie POMET nie stosował przepisów ustawy Pzp, gdyż jako przedsiębiorstwo państwowe nie miał takiego obowiązku. W przypadku dwóch spośród 18 zadań objętych próbą badawczą, zaproszenia do składania ofert zamieszczono na stronie internetowej Przedsiębiorstwa⁴. W przypadku pozostałych 16 zadań, zaproszenia do składania ofert skierowano do podmiotów realizujących określony rodzaj prac budowlanych w formie telefonicznej lub elektronicznej. Spośród 18 zadań, jedynie w jednym przypadku wyboru podwykonawcy dokonano w oparciu o więcej niż jedną otrzymaną ofertę (6% zadań). W pozostałych zadaniach POMET dysponował jedną ofertą na wykonanie prac budowlanych złożoną przed podmioty ostatecznie zaangażowane do realizacji zadań.

(akta kontroli str. 117-156)

Dyrektor POMET, w złożonym wyjaśnieniu podkreślił, że przywiezienny zakład pracy działający w formie przedsiębiorstwa państwowego nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp przy wyborze podwykonawców zamówień pozyskanych z jednostek Służby Więziennej (dalej: SW). Dodał, że wyborów podwykonawców dokonywano na podstawie ofert składanych przez podmioty zewnętrzne, po uprzednim wystosowaniu zapytań ofertowych do innych podmiotów, w tym również w formie telefonicznej, lub poprzez publikowanie zaproszeń do składania ofert na stronie internetowej Przedsiębiorstwa. Dyrektor POMET dodał, że każdorazowo negocjował cenę realizacji zadania, jednakże w większości przypadków oferenci nie wyrażali zgody na jej obniżenie. Według wyjaśnień Dyrektora, w 17 przypadkach wykonawcy, do których zwracano się telefonicznie nie byli zainteresowani realizacją zadań na zlecenie POMET, co wymusiło zawarcie umów z jedynym oferentem. Dodał, że od 2016 r. sytuacja na rynku budowlanym utrudniała pozyskiwanie wykonawców, którzy wobec braku pracowników i dużej liczby wykonanych inwestycji wybierali najkorzystniejsze dla siebie oferty.

(akta kontroli str. 106-110, 1040-1041)

1.5. W dniach 7 września 2017 r. i 5 kwietnia 2018 r.⁵ Przedsiębiorstwo zawarło z zakładami karnymi we Wronkach i Gębarzewie umowy w sprawie odpłatnego zatrudnienia osób odbywających karę pozbawienia wolności. Zgodnie z ich postanowieniami dyrektorzy zakładów karnych, stosownie do postanowień art. 121 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy⁶, byli uprawnieni do skierowania do zatrudnienia przez POMET do 25 skazanych z Zakładu Karnego w Gębarzewie i do 130 osadzonych z Zakładu Karnego we Wronkach. Umowy te określały szczegółowe obowiązki podmiotu zatrudniającego (POMET-u), w tym

⁴ <http://pomet-wronki.pl/>

⁵ Uprzednio obowiązywała umowa o zatrudnieniu skazanych, nr 2/2014 z 1 kwietnia 2014 r.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 676, ze zm.

warunki pracy i wynagradzania osób osadzonych w ww. zakładach karnych. Postanowienia tych umów nie określały osób lub stron umowy inicjujących zatrudnienie osób skazanych.

(akta kontroli str. 160-181)

1.6. W treści sześciu umów na wykonanie robót budowlanych zawartych pomiędzy Przedsiębiorstwem, a ZK Wronki nie zamieszczono wymogu zatrudnienia przy realizacji zadania osób osadzonych. W pozostałych 12 umowach zawartych z zakładami karnymi we Wronkach (4 umowy)⁷ i Gębarzewie (8 umów) zamieszczono wymóg zatrudnienia osób pozbawionych wolności jednak nie określono minimalnej liczby osadzonych, których należało zaangażować do realizacji tych zadań.

W sześciu umowach na wykonanie robót budowlanych zawartych przez POMET z podmiotami gospodarczymi realizującymi prace na terenie ZK we Wronkach nie zawarto wymogu zatrudnienia osób pozbawionych wolności. W pozostałych 12 umowach określono taki wymóg, jednak nie wskazano minimalnej liczby osadzonych jaką należało zaangażować do realizacji tych zadań. Zarówno umowy zawarte przez POMET z zakładami karnymi jak i z podwykonawcami nie zawierały postanowień o dochodzeniu kar umownych w przypadku niezatrudnienia osób osadzonych w zakładach karnych.

(akta kontroli str. 474-529, 576-612)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku 27 zapytań ofertowych (22% ogółu) skierowanych do POMET przez jednostki penitencjarne SW, Przedsiębiorstwo nie przekazało nadawcom żadnej informacji. Stosownie do pisma Dyrektora Generalnego SW z dnia 21 października 2016 r.⁸, przywiezienie zakłady pracy były zobowiązane odpowiedzieć na zaproszenie do składania ofert, także w sytuacji gdy nie miały możliwości ich wykonania.

(akta kontroli str. 32-41, 51-52)

W wyjaśnieniach Dyrektor POMET podał, że powodem braku odpowiedzi na wszystkie zapytania była duża ilość napływających zapytań ofertowych, konieczność dokonywania ich analizy i oceny możliwości ich realizacji oraz braki kadrowe.

(akta kontroli str. 106-110)

Zdaniem NIK, powyższe przyczyny nie uzasadniały odstępiania od nałożonego na POMET obowiązku odpowiadania na każde zaproszenie do złożenia ofert. Brak takiej odpowiedzi mógł wpłynąć na czas wyboru przez jednostkę penitencjarną SW wykonawcy.

2. Wykonywanie przez POMET zadań zleconych mu przez jednostki penitencjarne Służby Więziennej

2.1. W latach 2017-2018 Przedsiębiorstwo zrealizowało 18 zadań inwestycyjnych zleconych mu przez objęte próbą badawczą Zakłady Karne we Wronkach i w Gębarzewie. Łączna wartość wykonanych prac, według postanowień zawartych umów, wynosiła 14.005 tys. zł brutto (11.977 tys. zł netto). We wszystkich 18 przypadkach POMET zlecił realizację tych zadań podmiotom zewnętrznym, tj. prywatnym podmiotom gospodarczym nieposiadającym statusu przywieziennego

⁷ 1 umowa z ZK Wronki i 3 umowy zawarte przez Dyrektora Aresztu Śledczego w Szamotulach, który w 2018 r. został włączony do struktury Zakładu Karnego we Wronkach. Zakończenia i rozliczenia zadań dokonał ZK Wronki.

⁸ Nr BKW(p)-073-131/2016/1046 z 21.10.2016 r.

zakładu pracy. Czynności wykonywane przez POMET ograniczały się do sprawowania nadzoru BHP (szkolenia osób osadzonych), obsługi kadrowej, administracyjnej i gwarancyjnej tych zadań. Wynagrodzenie przekazane podwykonawcom wynosiło 11.494 tys. zł netto i stanowiło 96% wartości zadań zleconych przedsiębiorstwu POMET przez ww. jednostki penitencjarne SW.

(akta kontroli str. 326-329, 474-1037)

2.2. Przy realizacji 10 zadań dofinansowanych środkami Programu modernizacji wykonywanymi na rzecz ZK we Wronkach zatrudniono odpłatnie 19 skazanych w wymiarze 8/8 godzin dziennie, przy średniomiesięcznym zatrudnieniu od jednego do trzech osadzonych. Przy realizacji 6 zadań wykonywanych na rzecz Zakładu Karnego w Gębarzewie zatrudniono 16 osadzonych w pełnym wymiarze godzin, przy średniomiesięcznym zatrudnieniu wynoszącym od dwóch do ośmiu osób. W przypadku dwóch pozostałych zadań nie zatrudniono żadnej osoby osadzonej⁹.

(akta kontroli str. 330-350)

Przy realizacji poszczególnych zadań osadzeni zatrudniani byli przez POMET (na wniosek Dyrektora POMET skierowanego do dyrektorów jednostek penitencjarnych służby więziennej), po uprzednim złożeniu takiego zapotrzebowania przez podwykonawców. Koszty wynagrodzenia skazanych ponoszone przez POMET były refakturowane na rzecz podwykonawców faktycznie realizujących roboty budowlane.

(akta kontroli str. 276-306, 381-419)

Dyrektor Przedsiębiorstwa wyjaśnił, że zakłady karne delegowały na wniosek POMETU osadzonych i nie wystąpiły sytuacje odmowy udostępnienia osadzonych do pracy. Dodał, że kierowanie osadzonych do prac odbywało się na podstawie uprzedniego zgłoszenia zapotrzebowania przez kierownika budowy, w zależności od realizowanych prac. Dyrektor POMET wyjaśnił, że okolicznościami decydującymi o liczbie osób osadzonych zatrudnionych przy realizacji poszczególnych zadań były potrzeby wynikające z zakresu poszczególnych zadań takie jak: kwalifikacje zawodowe osadzonych, wielkość i czas trwania zadania, konieczność skierowania osadzonych na obowiązkowe badania lekarskie, dostępność osadzonych zdolnych do pracy w okresie realizacji zadań. Dodał, że rozdysponowanie osadzonych było przedmiotem cotygodniowych spotkań jakie odbywał z kierownikami budów.

(akta kontroli str. 106-110, 274-275)

2.3. Z ustaleń kontroli NIK równolegle przeprowadzanych w Zakładach Karnych we Wronkach i w Gębarzewie wynika, że wszystkie zadania zostały wykonane zgodnie z podpisanymi umowami, a ich realizacja została potwierdzona protokołami odbioru końcowego.

(akta kontroli str. 182-200)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku siedmiu zadań¹⁰ wykonywanych na rzecz ZK w Gębarzewie, POMET zlecił ich realizację podwykonawcom, pomimo że w złożonych formularzach ofertowych zobowiązał się do ich samodzielnej realizacji. Cały zakres rzeczowy tych zadań został zrealizowany przez prywatne podmioty gospodarcze nieposiadające

⁹ Zagadnienie to opisano szerzej w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”

¹⁰ Dot. zadań: „Termomodernizacja ścian fundamentowych budynków penitencjarnych i budynku administracji w ZK Gębarzewo”, „Termomodernizacja budynku garaży – budynek nr 4”, „Wykonanie izolacji dachu budynku nr 3 – budynek administracji”, „Wykonanie remontu ogrodzenia placu spacerowego na terenie półotwartym”, „Wykonanie remontu izolacji dachu budynku wartowni”, „Wykonanie remontu izolacji budynku kuchni”, „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków ZK Gębarzewo”.

statusu przywieźniennego zakładu pracy (podwykonawców). W przypadku pięciu zadań zatrudniono osoby osadzone do realizacji niektórych robót budowlanych.

(akta kontroli str. 328-329, 447-469, 709-722, 728-741, 747-760, 766-780, 785-798, 804-818)

Dyrektor POMET podał w złożonym wyjaśnieniu, że w momencie składania ofert na realizację zadań Przedsiębiorstwo zamierzało ofertowane roboty wykonywać przy pomocy własnych zasobów personalnych. Ilość prac jaka ostatecznie została zlecona POMET-owi w latach 2017-2018 wykluczyła możliwość ich wykonania za pomocą zasobów własnych Przedsiębiorstwa. Dyrektor wskazał, że uwzględniając powiązania terenowe i logistyczne wykonywanych zadań, po przeprowadzeniu procedury zaproszeń do składania ofert przy zastosowaniu kryterium minimalnej ceny, wyłonieni zostali lokalni podwykonawcy dysponujący odpowiednim zapleczem technicznym i osobowym. Dyrektor podkreślił, że na etapie składania przez POMET ofert nie sposób jest przewidzieć ostatecznej ilości zadań, do których wykonania zostanie wyłonione Przedsiębiorstwo. Z tego samego względu nie było możliwe wskazanie na tym etapie zakresu prac oraz konieczności zatrudnienia podwykonawców. Dyrektor wyjaśnił, że umowy sygnowane z inwestorem każdorazowo nie wyłączały możliwości korzystania z pomocy i pracy podwykonawców.

(akta kontroli str. 274-275)

NIK wskazuje, że w przypadku sześciu spośród siedmiu ww. zadań, POMET zawarł umowy z podwykonawcami w dniu zawarcia umów z ZK w Gębarzewie. Okoliczność ta świadczy o tym, że Przedsiębiorstwo podejmując się realizacji tych zadań dysponowało wiedzą, iż nie jest w stanie samodzielnie ich zrealizować. Pomimo tego zawierało umowy i składało oferty na realizację kolejnych zadań w następujących po sobie terminach, tj.: w dniu 7 grudnia 2017 r. (oferta POMET złożona zakładowi karnemu 29 listopada 2017 r.), 11 grudnia 2017 r. (oferta z 30 listopada 2017 r.), 14 maja 2018 r. (oferta z 8 maja 2018 r.), 13 czerwca 2018 r. (oferta z 30 maja 2018 r.), 25 lipca 2018 r. (oferta z 25 czerwca 2018 r.) i 19 października 2018 r. (oferta z 10 października 2019 r.). Ponadto w przypadku jednego z zadań¹¹ wprowadzenie podwykonawstwa strony umowy uzależniły od podpisania z zakładem karnym aneksu do umowy o realizację zadania, który określałby szczegółowe warunki jej realizacji związane z wprowadzeniem podwykonawstwa. Tego rodzaju aneks nie został zawarty.

(akta kontroli str. 328-329)

2. Przy realizacji dwóch zadań wykonywanych na rzecz Zakładu Karnego w Gębarzewie, dotyczących wykonania remontu izolacji dachu budynku kuchni oraz budynku wartowni, Przedsiębiorstwo nie zatrudniło żadnej osoby skazanej, pomimo że w umowach zawartych na realizację ww. zadań zapisano wymóg zatrudnienia takich osób. Ponadto zobowiązanie Przedsiębiorstwa do zatrudnienia osób pozbawionych wolności zamieszczono w oświadczeniach o spełnianiu przesłanek wynikających z art. 4d ust. 1 pkt 8 PZP, stanowiących załączniki do złożonych przez POMET formularzy ofertowych.

(akta kontroli str. 342-343, 459-465, 785-822, 1038-1039)

Dyrektor POMET wyjaśnił, że niezatrudnienie osadzonych spowodowane było brakiem osób posiadających kwalifikacje zawodowe odpowiednie do zakresu wykonywania prac. Podkreślił, że przy wykonywaniu przedmiotowego zadania osadzeni powinni byli posiadać badania uprawniające ich do pracy na wysokościach, a ZK w Gębarzewie nie posiadał w tym czasie osadzonych z takimi

¹¹ „Poprawa efektywności energetycznej i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii budynków ZK Gębarzewo”

badaniami. Dyrektor wskazał na krótki termin wykonania tego zadania, co wpłynęło na brak zatrudnienia osadzonych. Według wyjaśnień Dyrektora, przy wykonywaniu izolacji dachu budynku wartowni, w zakresie prac związanych z dostawą materiałów (rozładunek, prace porządkowe) byli zatrudnieni dwaj osadzeni pracujący przy innym zadaniu wykonywanym na terenie ZK w Gębarzewie.

(akta kontroli str. 106-110)

W ocenie NIK wyjaśnienie to nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż z ustaleń kontroli przeprowadzonych zarówno w POMET jak i w ZK w Gębarzewie nie wynika aby przy realizacji ww. zadań w sposób udokumentowany zatrudniono osoby pozbawione wolności. Ustalenia te wskazują na brak rzetelnego przygotowania przez Przedsiębiorstwo ofert w przedmiotowym zakresie.

(akta kontroli str. 342-343)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, formułuje następujące wnioski i uwagi:

- Wnioski
- 1) zapewnienie realizowania zleconych zadań zgodnie z treścią składanych ofert,
 - 2) zapewnienie zatrudniania osób osadzonych we wszystkich zadaniach realizowanych przez POMET w trybie art. 4d ust. 1 pkt 8 PZP,
 - 3) udzielanie odpowiedzi na zaproszenia do złożenia ofert nadsyłanych przez jednostki penitencjarne, zgodnie z wytycznymi Dyrektora Generalnego SW.

- Uwagi
1. Przy wyborze podwykonawców realizujących roboty budowlane, w 16 przypadkach POMET udokumentował zwrócenie się o złożenie oferty tylko do jednego podmiotu, co nie było wprawdzie sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, jednak zdaniem NIK, mogło prowadzić do uzyskania niekonkurencyjnej ceny wykonania zadania i sprzyjało ryzyku występowania zjawisk korupcyjnych. Wskazuje to na potrzebę udokumentowanego występowania przez Przedsiębiorstwo do takiej liczby oferentów, która gwarantuje zachowanie konkurencyjności składanych ofert.

(akta kontroli str. 117-156, 1040-1041)

2. Ustalenia kontroli, w szczególności te opisane w pkt 1.6. wystąpienia oraz w pkt 2 sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”, w powiązaniu z dyspozycją art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazują na potrzebę zawierania w umowach z podwykonawcami postanowień umożliwiających zapewnienie prawidłowej realizacji obowiązku zatrudnienia osób osadzonych (określających ich liczbę, zasady zatrudnienia oraz kary umowne w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania).

(akta kontroli str. 342-343, 459-465, 474-529, 576-612, 785-822, 1038-1039)

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 2 lipca 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy
Piotr Kręt
Specjalista k.p.

Dyrektor
z up. Tomasz Nowiński
p.o. Wicedyrektor

.....
podpis

Artur Pięgas
Doradca ekonomiczny

.....
podpis

.....
podpis