



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
Marian Banaś

LPO.410.001.02.2020

Pan Jan Nowak
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
ul. Stawki 2
00-193 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych

I. Dane identyfikacyjne

*Jednostka
kontrolowana*

Urząd Ochrony Danych Osobowych (dalej także: Urząd) ul. Stawki 2,
00-193 Warszawa.

*Kierownik jednostki
kontrolowanej*

Jan Nowak, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, od 16 maja 2019 r.
W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełniła
dr Edyta Bielak-Jomaa, powołana na to stanowisko z dniem 9 kwietnia 2015 r.

<i>Podstawa prawna</i>	Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontroler</i>	Paweł Szczepaniak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LPO/26/2020 z dnia 14 lutego 2020 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 3)

II. Cel i zakres kontroli

<i>Cel kontroli</i>	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2019 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych.
<i>Zakres kontroli</i>	<p>Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, – sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych, – system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań, – nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej: ufp). <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p> <p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków, – kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 10 Urząd Ochrony Danych Osobowych w trakcie roku budżetowego, – kontroli prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych, – kontroli prawidłowości dokonanych blokad, – kontroli przestrzegania ustalonych dla części 10 Urząd Ochrony Danych Osobowych limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia, – kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych, – szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia, – analizy wybranego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, – kontroli wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym, – analizy stanu zobowiązań, – analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,

¹ Dz.U. z 2019 poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

- analizy stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jako dysponent części 10 budżetu państwa, wydatkował w 2019 r. środki budżetowe w kwocie 31.390,4 tys. zł zgodnie z planem rzeczowym i finansowym. Przy realizacji wydatków przestrzegano zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w upf. Kontrolą w tym zakresie objęto 11,4% ogółu wydatków Urzędu.

Kwoty wykazane w wybranych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewnił prawidłowość pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sporządzenia tych sprawozdań.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2019 z dnia 16 stycznia 2019 r.⁵ nie ustalono planu dochodów w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Zrealizowane w 2019 r. dochody wyniosły 21,1 tys. zł i były niższe o 101,1 tys. zł, tj. o 82,0% od dochodów uzyskanych w roku poprzednim. Uzyskane w 2019 r. dochody pochodziły głównie z refundacji poniesionych w latach ubiegłych kosztów służbowych podróży zagranicznych (§ 0940 rozliczenia z lat ubiegłych) w kwocie 11,0 tys. zł oraz wpływów z różnych dochodów (§ 0970) - 6,6 tys. zł. Na pozostałe zrealizowane dochody składała się kara w kwocie 2,0 tys. zł, nałożona przez Prezesa Urzędu oraz wpływy z tytułu: postępowania sądowego i prokuratorskiego (0,9 tys. zł), różnych opłat (0,5 tys. zł), kosztów egzekucyjnych, upomnień i opłaty komorniczej (0,1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 110, 112)

Na koniec 2019 r., zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 10 nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty.

(dowód: akta kontroli, str. 110)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz.U. poz. 198

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wykonane w 2019 r. w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych wydatki budżetowe w kwocie 31.390,4 tys. zł, stanowiły 98,1% planu po zmianach oraz 122,2% wykonania wydatków w 2018 r. Z zaplanowanych pierwotnie wydatków majątkowych w kwocie 960,0 tys. zł zrealizowano 65,5 tys. zł, tj. 6,8% ogółu. Było to spowodowane zmniejszeniem, za zgodą Ministra Finansów, planu wydatków majątkowych o kwotę 890,0 tys. zł i zwiększeniem o tę kwotę wydatków bieżących. W strukturze zrealizowanych wydatków Urzędu, według grup ekonomicznych, największy udział (99,7%) miały wydatki bieżące. Wydatki majątkowe stanowiły 0,2% wydatków ogółem. Dominującą pozycję w grupie wydatków bieżących stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 24.721,5 tys. zł (79,3% ogółu wydatków w tej grupie) oraz zakupy towarów i usług w kwocie 2.076,5 tys. zł (6,6 % ogółu wydatków w tej grupie).

(dowód: akta kontroli, str. 114 – 117, 139 - 140)

W 2019 r. przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 235 osób i było o 53 osoby wyższe niż w 2018 r. (wzrost o 29,1 %).

Wydatki na wynagrodzenia w 2019 r. wynoszące 20.943,0 tys. zł⁶ były wyższe o 6.352,5 tys. zł (tj. o 43,5%) od wydatków na wynagrodzenia w 2018 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego wynoszące w 2019 roku 7.426,0 tys. zł było wyższe o 0,7 tys. zł (tj. o 11,0%) od średniego wynagrodzenia miesięcznego w 2018 r.

(dowód: akta kontroli, str. 155 – 156)

Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że wzrost zatrudnienia i wynagrodzeń w 2019 roku był skutkiem wejścia w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych)⁷, a także ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych⁸. Z wyjaśnień tych wynikało ponadto, że w 2018 r. nie udało się osiągnąć planowanego zatrudnienia na poziomie 245 etatów i dopiero w 2019 r. nastąpił pełen wzrost wynagrodzeń wynikający ze wzrostu zatrudnienia w stosunku do roku ubiegłego. Dyrektor Urzędu dodał, że wzrost wynagrodzeń w 2019 r. w stosunku do 2018 r. był także wynikiem zapisów ustawy budżetowej oraz wypłat odpraw emerytalnych nagród jubileuszowych oraz dodatkowych wynagrodzeń rocznych w kwocie o 380,9 tys. zł wyższej niż w 2018 r.

(dowód: akta kontroli, str. 284 - 285)

W Urzędzie w 2019 r. dwóch radców prawnych, na podstawie umów innych niż umowa o pracę, wykonywało zadania, polegające na zastępstwie procesowym Prezesa Urzędu. Poniesione z tego tytułu wydatki wyniosły 0,8 tys. zł. W 2018 r. trzech radców prawnych wykonywało te zadania, na podstawie umów innych, niż umowa o pracę. Poniesione z tego tytułu wydatki w 2018 r. wyniosły 5,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli, str. 168 - 175)

Na koniec 2019 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, a zobowiązania z terminem płatności przypadającym w 2020 r. wyniosły 1.592,8 tys. zł i były wyższe o 538,8 tys. zł (tj. o 66,2%) od stanu zobowiązań na koniec 2018 r. wynoszącego

⁶ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 Zatrudnienie i wynagrodzenia.

⁷ Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016 r.

⁸ Dz. U. poz. 1000, zwana dalej „ustawą”, weszła w życie z dniem 25 maja 2018 r.

1.054,0 tys. zł. Największą pozycję w tej kwocie (80,9% ogółu) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników Urzędu (§ 4040).

W 2019 r. Urząd nie ponosił wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli, str. 114 – 115, 119, 148, 149 – 150)

Plan wydatków Urzędu nie został zwiększony w 2019 r. środkami pochodzącymi z rezerwy ogólnej i rezerw celowych.

W 2019 r. w planie wydatków budżetowych Urzędu, na podstawie dziewięciu decyzji Prezesa Urzędu, wprowadzone zostały zmiany polegające m. in. na zmniejszeniu wydatków w § 6060 zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 890,0 tys. zł i zwiększeniu o tę kwotę wydatków bieżących. Rezygnację z realizacji wydatków majątkowych Prezes Urzędu uzasadnił koniecznością regulowania zobowiązań bieżących. Na wprowadzenie tych zmian Prezes Urzędu uzyskał 10 października 2019 r.⁹ zgodę Ministra Finansów. We wniosku do Ministra Finansów z 17 września 2019 r. Prezes Urzędu wskazał na zmniejszenie o 3.675,0 tys. zł planu wydatków bieżących i majątkowych Urzędu, określonego w ustawie budżetowej na rok 2019, w stosunku do projektu przedstawionego na etapie planowania.

W Urzędzie w 2019 r. zrealizowano wydatki majątkowe o wartości 65,5 tys. zł, z zaplanowanych 70,0 tys. zł (93,8% planu po zmianach). Zakupiono urządzenie wielofunkcyjne (funkcja kserokopiarki, drukarki, faxu) za kwotę 28,7 tys. zł, licencję na oprogramowanie sterowania tym urządzeniem za kwotę 12,0 tys. zł oraz systemy alarmowe i monitorujące za kwotę 24,8 tys. zł.

W dniu 30 grudnia 2019 r. Prezes Urzędu, na wniosek Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2019 r., na podstawie art. 173 ust. 1 pkt 3 ufp, zablokował wydatki w kwocie 494,0 tys. zł w § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników. Zablokowane wydatki stanowiły niewykorzystane środki na odprawy emerytalne pracowników.

(dowód: akta kontroli, str. 64 – 97, 120 – 147, 178)

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 3.569,4 tys. zł, stanowiącej 11,4% ogółu wydatków Urzędu. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie zapisów konta 130 rachunek bieżący jednostki – subkonto wydatków budżetowych. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS)¹⁰. Do badania wylosowano 34 zapisy księgowo, w tym jedną pozycję dotyczącą wydatku majątkowego na kwotę 28,7 tys. zł. Realizacja wydatków objętych badaniem była zgodna z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ufp.

(dowód: akta kontroli, str. 184 – 185)

Pomimo deklaracji złożonej 26 kwietnia 2019 r. przez byłą Prezes Urzędu o realizacji wniosku pokontrolnego dot. zapewnienia prawidłowej klasyfikacji środków trwałych odpowiadających rodzajowi „Zespoły komputerowe”, sformułowanego w wyniku ubiegłorocznej kontroli budżetowej NIK, w 2019 r. w Urzędzie ponownie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Dotyczyło to 18 urzędzeń wielofunkcyjnych (o funkcjach kopiarki, drukarki i faxu) w cenie jednostkowej 5.805,6 zł (o wartości 104,5 tys. zł), zakupionych 18 kwietnia 2019 r., które zostały zaklasyfikowane do rodzaju 809 środków trwałych „Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane”, podczas gdy zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji

⁹ Pismo Ministra Finansów Nr FG6.4142.61.2019.527.UMJ z dnia 4 października 2019 r.

¹⁰ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

Środków Trwałych (KŚT)¹¹, winny być one zaklasyfikowane do rodzaju 487 „Zespoły komputerowe”.

(akta kontroli str. 186 - 234)

Dyrektor Departamentu Administracyjnego Urzędu wyjaśniła, że system, w którym są ewidencjonowane środki trwałe, zgłaszał brak spójności w ewidencji „urządzenia wielofunkcyjne” przy próbie klasyfikacji ich pod symbolem KŚT 487. Problem ten pojawił się jedynie w przypadku typu kartoteki Wyposażenie (wartość poniżej 10 tys.). Przy próbie ujednoczenia symbolu KŚT poprzez przeniesienie wszystkich dotychczas zaewidencjonowanych urządzeń wielofunkcyjnych z symbolu KŚT 809 na symbol KŚT 487 system zgłaszał problem. Po konsultacjach z firmą świadcząca usługi wsparcia do systemu ustalono, iż najbezpieczniej będzie dokonać wszystkich zmian w systemie dot. symbolu klasyfikacji, od pierwszego dnia roboczego 2020 roku.

W dniu 2 stycznia 2020 roku dokonano prawidłowej klasyfikacji środków trwałych w zakresie symboli KŚT.

(dowód: akta kontroli, str. 235 - 239)

W 2019 r. w Urzędzie udzielonych zostało sześć zamówień publicznych o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 tys. euro i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹² (dalej „Pzp”). Jedno z tych zamówień na kwotę 106,1 tys. zł dotyczyło dostaw towarów, a pięć na kwotę 1.292,9 tys. zł - usług (w tym jedno na usługi społeczne o wartości 449,3 tys. zł, przeprowadzone w trybie art. 138o Pzp).

W Urzędzie nie wszczynano postępowań o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Szczegółowe badanie jednego zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (dotyczącego zakupu i dostawy biletów lotniczych oraz ubezpieczenia podróży dla pracowników Urzędu), o wartości 400,0 tys. zł¹³. (92.770,83 tys. euro), nie wykazało nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów Pzp.

(dowód: akta kontroli, str. 287 - 290)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

2.2 Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Opis stanu
faktycznego

Urząd, w ramach funkcji 16 „Sprawy obywatelskie” budżetu zadaniowego na rok 2019, realizował zadanie polegające na ochronie danych osobowych, którego celem było zwiększenie bezpieczeństwa tych danych.

Miernikiem realizowanego w Urzędzie zadania była relacja liczby wykonanych decyzji przywracających stan zgodny z prawem do liczby wydanych decyzji dotyczących oceny funkcjonowania systemu ochrony danych osobowych. Na 2019 r. zaplanowano 100% realizację tego miernika.

W 2019 r. Urząd wydał 159 decyzji dotyczących oceny funkcjonowania systemu ochrony danych osobowych, tj. o 61 więcej (62%) niż w roku 2018. Spośród decyzji wydanych w Urzędzie w 2019 r., w przypadku 108 (67,9%) skontrolowanych przez UODO podmiotów, przywrócony został stan zgodny z prawem. W 2018 r.

¹¹ Dz.U. poz. 1864

¹² Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

¹³ Kwota wydatku w 2019 r. wyniosła 205,0 tys. zł.

wykonanych zostało 78 decyzji, spośród ogółem 98 wydanych w UODO, co stanowiło 80% ogółu.

Z załącznika nr 1 „Opis wykonania zadania i miernika w 2019 r. do Roczego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za okres od początku roku do dnia 31.12.2019¹⁴ r.” wynika, że przyczynami odchylenia od planowanej wartości miernika były: wzrost liczby skarg składanych przez obywateli na przetwarzanie danych osobowych i przez administratorów danych osobowych na obowiązek zgłaszania naruszeń ochrony danych, co zwiększyło liczbę prowadzonych postępowań administracyjnych. Z uwagi na decyzje administracyjne zawierające nakazy i rozstrzygnięcia co do kar pieniężnych związanych z rażącym naruszeniem przepisów, konieczne było prowadzenie pogłębionych analiz co do zasadności ich nakładania. Na 80% poziom wykonania tego wskaźnika wpływ też miało to, że wszystkie decyzje nie mogły zostać do końca roku wykonane przez adresatów, m.in. z uwagi na możliwość kontroli prawidłowości rozstrzygnięć przez sądy administracyjne.

(dowód: akta kontroli, str. 161 - 161)

Nadzór i kontrola sprawowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 175 ufp polegały w 2019 r. na prowadzeniu, wspólnie z Dyrektorem Urzędu i Głównym Księgowym Urzędu oraz Dyrektorem Zespołu Administracyjnego, bieżącej analizy wykonania wydatków. Dyrektor Urzędu wyjaśnił, że wszystkie wnioski wynikające z tych analiz zostały wdrożone i dlatego nie zachodziła potrzeba dokumentowania spotkań.

(akta kontroli str. 280 - 285)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. przez Urząd Ochrony Danych Osobowych w zakresie wydatków.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, jako dysponent części 10 budżetu państwa wydatkował w 2019 r. środki budżetowe w kwocie 31.390,4 tys. zł zgodnie z planem rzeczowym i finansowym. Przy realizacji wydatków przestrzegano zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ufp. Kontrolą w tym zakresie objęto wydatki w kwocie 3.569,4 tys. zł (11,4% ogółu wydatków Urzędu). Badanie jednego zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nie wykazało naruszeń przepisów Pzp. Pomimo wniosku pokontrolnego NIK sformułowanego w wyniku poprzedniej kontroli wykonania budżetu państwa, prawidłową klasyfikację środków trwałych zapewniono w Urzędzie dopiero w styczniu 2020 r. Opóźnienie w realizacji tego wniosku wynikało jednak z okoliczności, na które Urząd nie miał wpływu.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),

¹⁴ Rb-BZ1

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz

sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach Urzędu były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej¹⁵ zapewnił w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(dowód: akta kontroli, str. 4 – 10, 98 – 107, 110 – 111, 114 – 115, 118, 149 – 171)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Urząd Ochrony Danych Osobowych sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

V. Wnioski

Uwzględniając podjęte w trakcie kontroli działania, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosku.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁶ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Najwyższa Izba Kontroli informuje, że wystąpienia pokontrolne po kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. stanowią podstawę sporządzenia *Analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r.*, której terminowe przedłożenie jest obowiązkiem Najwyższej Izby Kontroli określonym w art. 226 ust. 2 Konstytucji. Realizacja ustrojowego obowiązku Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do Sejmu, umożliwiająca dochowanie przez Sejm terminu określonego w art. 226 ust. 2 Konstytucji, stanowi realizację ważnego interesu społecznego. Wobec powyższego, na podstawie art. 15z z ust. 4 pkt 2 w zw. z ust. 1 pkt 10 i ust. 7 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób

¹⁵ Wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 20/2010 Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 15 grudnia 2010 r. uchylony zarządzeniem nr 32 Prezesa Urzędu z dnia 20 grudnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zasad kontroli zarządczej w Urzędzie.

¹⁶ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹⁷, organ kontrolowany zobowiązany jest w terminie określonym w art. 54 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, wnieść zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego albo poinformować w tym terminie o niewniesieniu zastrzeżeń.

Warszawa, kwietnia 2020 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Marian Banaś

.....

podpis

¹⁷ Dz.U. poz.374, 567 i 568