



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.001.09.2020

Remigiusz Nowojewski  
Prezes Zarządu  
Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji  
sp. z o.o. w Jarocinie  
ul. Gajówka 1, 63 – 200 Cielcza

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. – wykorzystanie dotacji z Unii Europejskiej na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Poznaniu  
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań  
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01  
lpo@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Jarocinie ul. Gajówka 1, 63 – 200 Cielcza (dalej także: Spółka).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Remigiusz Adam Nowojewski, Prezes Zarządu Spółki, od 27 stycznia 2015 r. Zarząd Spółki jest jednoosobowy.  (dowód: akta kontroli str. 13)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Paweł Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/12/2020 z 10 stycznia 2020 r.  (dowód: akta kontroli str. 1)

## I. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, rzetelności i gospodarności wykorzystania przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Jarocinie dotacji celowej z Unii Europejskiej na realizację projektu w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020 p.n. Gospodarka wodno-ściekowa w Gminie Jarocin<sup>2</sup>.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej z Unii Europejskiej otrzymanej w 2019 r. na realizację projektu w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014 - 2020 p.n. Gospodarka wodno-ściekowa w Gminie Jarocin (Projekt).

Uzasadnienie oceny ogólnej	Otrzymałą w 2019 r. dotację celową w kwocie 31.591,2 tys. zł (41,4% zaplanowanej na ten rok) Spółka wykorzystwała na realizację czterech dotowanych zadań. Nieosiągnięcie przez Spółkę zakładanego na 2019 r. postępu rzeczowego Projektu spowodowane było koniecznością odstąpienia od umowy z wykonawcą jednego z tych zadań, o czym niezwłocznie poinformowano Instytucję Pośredniczącą. Kontrola 15.136,8 tys. zł netto dotacji celowej otrzymanej w 2019 r. na to zadanie (47,9 % ogółu ) wykazała zgodne z przeznaczeniem jej wykorzystanie.
----------------------------	--

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

<sup>2</sup> Nr POIiS 02.03.00-00-0174/16-00

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

### III. Wyniki kontroli

Spółka podpisała z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie<sup>4</sup> (Instytucja Wdrażająca) w dniu 11 kwietnia 2017 r. umowę o dofinansowanie Projektu „Gospodarka wodno-ściekowa w Gminie Jarocin” w ramach działania 2.3. Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach oś priorytetowa II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020.

Całkowita wartość projektu wyniosła<sup>5</sup> 273.173,8 tys. zł brutto, w tym dofinansowanie unijne) w kwocie nie większej niż 135.656,9 tys. zł netto.

Głównym celem projektu była kompleksowa adaptacja infrastruktury wodno – kanalizacyjnej na terenie gminy Jarocin, polegająca na:

- zagospodarowaniu powstających osadów (instalacja odzysku biogazu),
- odzysku fosforu i azotu w postaci struwitu (zmniejszenie uciążliwości emisji tych pierwiastków na środowisko),
- montażu energooszczędnych urządzeń rozdziału kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową oraz przebudowie kanalizacji sanitarnej przesyłowej,
- budowie i modernizacji infrastruktury wodnej (budowa Stacji Uzdatniania Wody i modernizacja sieci wodociągowych i kanalizacyjnych).

W projekcie określone zostały następujące wskaźniki produktu, które powinny zostać osiągnięte w 2022 r.:

- wsparcie oczyszczalni ścieków komunalnych w zakresie przeróbki zagospodarowania odpadów ściekowych,
- wsparcie stacji uzdatniania wody,
- powstanie instalacji do wytwarzania biogazu z osadów ściekowych,
- powstanie instalacji do odzysku fosforu z osadów ściekowych,
- wdrożenie inteligentnego systemu zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi,
- długość przebudowywanej kanalizacji sanitarnej – 19,8 km,
- długość przebudowywanej sieci wodociągowej – 19,8 km.

W projekcie określone zostały także docelowe wskaźniki rezultatu bezpośredniego, tj. uzyskanie do 2023 r. 2,7 tys. Mg/rok suchej masy komunalnych osadów ściekowych poddawanych procesom przetwarzania oraz 514.320 m<sup>3</sup> na rok uzdatnionej wody.

Zakres rzeczowy Projektu obejmował 11 zadań, w tym 5 realizowanych z udziałem środków europejskich, tj.:

- zadanie nr 1 „Modernizacja gospodarki osadowej na terenie oczyszczalni ścieków w Cielczy k/Jarocina” w kwocie 89.612,0 tys. zł netto, w tym 69.512,2 tys. zł netto z budżetu Unii Europejskiej,
- zadanie nr 2 „Przebudowa systemu kanalizacji sanitarnej (rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową) oraz kanalizacji wodociągowej na Os. Kopernika w Jarocinie” w kwocie 18.329,0 tys. zł netto, w tym 9.287,7 tys. zł netto z budżetu Unii Europejskiej,
- zadanie nr 3 „Przebudowa systemu kanalizacji sanitarnej (rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową) oraz kanalizacji wodociągowej w Centrum Jarocina” w kwocie 100.708,8 tys. zł netto, w tym 46.350,8 tys. zł z budżetu Unii Europejskiej,

---

<sup>4</sup> Dalej także (NFOŚ)

<sup>5</sup> Po podpisaniu aneksu nr POIS.02.03.00-00-0174/16-03 z dnia 11.09.2019 r.

- zadanie nr 4 „Przebudowa sieci kanalizacyjnej przesyłowej na ul. Poznańskiej w Jarocinie” w kwocie 4.866,4 tys. zł netto, w tym 4.136,5 tys. zł z budżetu Unii Europejskiej,
- zadanie nr 5 „Budowa Stacji uzdatniania wody w m. Stefanów” w kwocie 7.493,9 tys. zł netto, w tym 6.369,9 tys. zł budżetu Unii Europejskiej.

Do końca 2018 r. ze środków dotacji wykorzystano 7.577,1 tys. zł netto, co stanowiło 5,6% kwoty netto dotacji ogółem.

Na rok 2019 zaplanowano do wykorzystania ze środków dotacji kwotę 76.209,2 tys. zł, z czego wykorzystano kwotę 31.702,1 tys. zł netto na realizację:

- zadania nr 1 „Modernizacja gospodarki osadowej na terenie oczyszczalni ścieków w Cielczy k/Jarocina” - 15.136,8 tys. zł,
- zadania nr 2 „Przebudowa systemu kanalizacji sanitarnej (rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową) oraz kanalizacji wodociągowej na Os. Kopernika w Jarocinie” - 8.861,0 tys. zł,
- zadania Nr 3 „Przebudowa systemu kanalizacji sanitarnej (rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową) oraz kanalizacji wodociągowej w Centrum Jarocina” - 4.348,5 tys. zł,
- zadania nr 4 „Przebudowa sieci kanalizacyjnej przesyłowej na ul. Poznańskiej w Jarocinie” - 3.355,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 96 – 235, 236 – 344, 415 - 420)

**2.** Dokumentacja dwóch postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją Projektu została objęta w 2018 r. kontrolami uprzednimi, przeprowadzonymi przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Były to zadania:

- nr 1 „Modernizacja gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Cielczy k/Jarocina”<sup>6</sup>,
- nr 4 „Przebudowa sieci kanalizacyjnej przesyłowej w ul. Poznańskiej w Jarocinie” Etap I<sup>7</sup>.

Stwierdzone w wyniku tych kontroli naruszenia nie miały wpływu na wyniki postępowań.

W wyniku przeprowadzonej w maju 2019 r. przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli uprzedniej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania nr 4 Etap II, nie stwierdzono naruszeń.

O wynikach tych kontroli została poinformowana Instytucja Wdrażająca, która nie znalazła podstaw do podjęcia działań, o których mowa w art. 24 ust. 9 lub 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 - 2020<sup>8</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 356 - 410)

**3.** Realizacja zadań nr 2, 3 i 4 przebiegała zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu.

W roku 2018 Spółka otrzymała 10.333,7 tys. zł dotacji z czego rozliczyła 7.577,1 tys. zł. W roku 2019 Spółka otrzymała 31.591,2 tys. zł dotacji i wykorzystła oraz rozliczyła 31.702,1 tys. zł (różnica w wys. 110,9 tys. zł jest wynikiem wykorzystania kwoty 2.756,7 tys. zł nierozliczonej w 2018 r. oraz kwoty 2.654,6 tys. zł zwróconej tytułem braku realizacji zakładanego przerobu przy realizacji zadania nr 1).

Termin zakończenia zadania nr 2 zaplanowano na 30 czerwca 2020 r., a zadania nr 3 na 30 czerwca 2022 r.

<sup>6</sup> Z dnia 22 maja 2018 r.

<sup>7</sup> Z dnia 10 kwietnia 2018 r.

<sup>8</sup> Dz.U.2018.1431, ze zm.

W roku 2018 zakończono i rozliczono zadanie nr 5 Stacja uzdatniania wody w m. Stefanów. Wartość inwestycji wyniosła 7.493,9 tys. zł netto, w tym 6.369,9 tys. zł netto sfinansowano z budżetu Unii Europejskiej.

W roku 2019 ukończono i rozliczono zadanie nr 4 Przebudowa sieci kanalizacyjnej przesyłowej na ul. Poznańskiej w Jarocinie. Wartość inwestycji wyniosła 4.866,4 tys. zł netto, w tym dotacja z budżetu Unii Europejskiej - 4.136,5 tys. zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 418 - 446)

4. Szczegółowym badaniem objęto kwotę 15.136,8 tys. zł dotacji wykorzystanej na realizację zadania nr 1. Realizacja tego zadania przedstawiała się następująco:

W dniu 11 czerwca 2018 r. w Cielczy pomiędzy PWiK sp. z o.o. w Jarocinie (Zamawiający), a Control Process EPC Environmental Protection 3 Sp. z o.o. w Krakowie (Wykonawca) została zawarta umowa na realizację zadania p.n. „Modernizacja gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków w Cielczy k/Jarocina”, (dalej „Umowa”). Wykonanie Umowy obejmowało etapy:

A. Projektowania,

a) projektu technologicznego, przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące od podpisania umowy, tj. do dnia 11 września 2018 r. (zatwierdzony w grudniu 2018 r.)

b) projektów budowlanych, przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy do podpisania umowy, tj. do dnia 11 grudnia 2018 r. (zatwierdzony w grudniu 2018 r.)

c) projektów wykonawczych dotyczących obiektów, które winno się zakończyć w terminie do 10 miesięcy od podpisania umowy, tj. do dnia 11 kwietnia 2019 r.

B. Wykonania, które powinno się zakończyć w terminie nie dłuższym niż 12 miesięcy od zakończenia projektowania projektu technologicznego i projektów budowlanych, tj. do dnia 11 kwietnia 2020 r.

C. Rozruchu technologicznego (wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie) przez okres nie dłuższy niż 6 miesięcy od zakończenia wykonania, tj. do dnia 11 października 2020 r.

D. Uzyskania decyzji nawozowych przez okres nie dłuższy niż 24 miesiące od zakończenia rozruchu technologicznego.

W umowie zapisano, że realizacja przedmiotu zamówienia przebiegać będzie w okresie nie dłuższym niż 52 miesiące od daty podpisania umowy, tj. do dnia 11 października 2022 r. oraz, że Wykonawca zobowiązany jest wykonywać roboty zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego Harmonogramem rzeczowo-finansowym. Pierwszy harmonogram przedstawiony został i zatwierdzony w dniu 11 lipca 2018 r.

W związku z nieprzekazaniem przez Wykonawcę, w terminie do 11 kwietnia 2019 r. wymaganych projektów wykonawczych, 17 kwietnia 2019 r. na Radzie Budowy Spółka zobowiązała Wykonawcę do przedłożenia przewidzianego Umową Planu Naprawczego w zakresie wykonania tych projektów. Wstępny harmonogram opracowania projektów wykonawczych Wykonawca przekazał 17 maja 2019 r.

W dniu 29 lipca 2019 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy pismo, w którym wyraził obawy dotyczące zaawansowania prac związanych z projektami wykonawczymi i procesowymi oraz robotami budowlanymi w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego. Wg stanu na 21 sierpnia 2019 r. Wykonawca przekazał 42% ogółu projektów wykonawczych, przewidzianych do realizacji na dzień 11 kwietnia 2019 r. Skutkowało to nierozpoczęciem w III kwartale 2019 r. niektórych robót budowlanych zaplanowanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Wartość wykonanych robót, wg stanu na koniec II kwartału 2019 r., wyniosła 17.808,0 tys. zł netto, z czego ze środków dotacji pokryto 15.136,8 tys. zł,

wobec zakładanego przerobu w wysokości 36.385,1 tys. zł netto (44.753,7 tys. zł brutto).

Zamawiający zapłacił za wykonane prace, na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę faktur, tj.: z dnia 31.12.2018 r. za prace projektowe o wartości 464,1 tys. zł (netto), z dnia 12 kwietnia 2019 r. m.in. za opracowanie dokumentacji geotechnicznej i projekt budowlany o wartości 2.759,9 tys. zł (netto) oraz z dnia 19 czerwca 2019 r. za roboty budowlane o wartości 11.912,8 tys. zł (netto).

W związku z niedotrzymaniem przez wykonawcę terminów określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym Zamawiający, na podstawie pkt 5.3.6.lit b) umowy w dniu 29 lipca 2019 r. wezwał Wykonawcę do przedłożenia planu naprawczego.

Ponieważ wykonawca nie złożył planu naprawczego, Zamawiający w dniu 29 sierpnia 2019 r. ponowił wezwanie, a następnie na podstawie pkt 5.3.6. lit. a) umowy poinformował o zagrożeniu terminu zakończenia umowy.

W odpowiedzi 13 września 2019 r. Wykonawca, na podstawie art. 649<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny<sup>9</sup>, zażądał od Spółki dostarczenia, w terminie 45 dni, gwarancji zapłaty za roboty budowlane do wysokości roszczenia z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy, tj. do kwoty 88.318.920,0 zł brutto. Kwota ta wynikała z wartości brutto zadania (110.222,8 tys. zł) pomniejszonej o wartość brutto wykonanych i zapłaconych prac w wys. 21.903,8 tys. zł.

Spółka złożyła wnioski o udzielenie gwarancji w Banku PKO BP S.A oraz w Banku Pekao S.A.

W dniu 28 października 2019 r. Spółka poinformowała<sup>10</sup> Wykonawcę o zamiarze ustanowienia przedmiotowej gwarancji w Banku Pekao S.A. i na podstawie art. 649<sup>1</sup> § 3 Kodeksu cywilnego wezwała do zapłaty połowy kosztów zabezpieczenia wierzytelności tj. kwoty 1.766,4 tys. zł..

W piśmie z 29 października 2019 r.<sup>11</sup> Wykonawca zażądał doręczenia oryginalnego dokumentu w formie pisemnej, wskazania podstaw do wyliczenia żądanej kwoty zabezpieczenia wierzytelności oraz udokumentowania poniesionych kosztów zabezpieczenia gwarancji. Po kolejnym wezwaniu do zapłaty połowy kosztów ustanowienia gwarancji, Wykonawca w piśmie z 31 października 2019 r. stwierdził, że koszty te nie zostały ani prawidłowo określone, ani poniesione, gdyż oferta Pekao S.A. była ofertą wstępną.

Wykonawca 2 listopada 2019 r., na podstawie art. 649<sup>4</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, odstąpił od Umowy ze skutkiem na dzień odstąpienia<sup>12</sup>, uzasadniając to nieudzieleniem przez Spółkę żądanej gwarancji.

W dniu 2 grudnia 2019 r. Spółka, na podstawie pkt 17.2.lit. b i lit. g umowy, wezwała Wykonawcę do kontynuowania rozpoczętych robót, a następnie, w wyniku braku reakcji na wezwanie - odstąpiła od umowy z dniem 10 grudnia 2019 r.

Pismem z 16 grudnia 2019 r. Spółka wezwała Wykonawcę, do zapłaty kar umownych na łączną kwotę 18.949.238,62 zł, na podstawie pkt 21.1 ppkt d umowy, tj. z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Załączone do tego pisma noty księgowe zostały przez Wykonawcę w dniu 31 grudnia 2019 r. zwrócone wraz z informacją o ich bezzasadności i bezpodstawności.

Spółka 3 stycznia 2020 r. wystąpiła do dwóch gwarantów umowy z wezwaniami do zapłaty kwot gwarancji z tytułu nienależytego wykonywania umowy.

W 2019 r. zostały wykonane prace projektowe i roboty budowlane o wartości 17.808,0 tys. zł (netto), co stanowiło ok. 20% wartości kontraktowej. Według stanu

<sup>9</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm., dalej „Kodeks Cywilny”

<sup>10</sup> Poprzez e-mail

<sup>11</sup> Pismo wpłynęło do Spółki w dniu 30 października 2019 r.

<sup>12</sup> Pismo wpłynęło do Spółki w dniu 4 listopada 2019 r.

na dzień 31 października 2019 r. Wykonawca złożył 222 projekty wykonawcze (spośród 243 wymaganych), z czego Inwestor pozytywnie zatwierdził do realizacji 143, a 58 skierował do korekty, z uwagi na występujące w nich błędy. Projekty wykonawcze (21) złożone przez Wykonawcę 28 i 31 października 2019 roku nie zostały ocenione merytorycznie przez Zespół Inżyniera Kontraktu i zatwierdzone przez Inwestora do realizacji (termin na ich weryfikację nie upłynął przed opuszczeniem placu budowy przez Wykonawcę).

Z wyjaśnień Kierownik Jednostki Realizującej Projekt wynikało, że na koniec 2019 r. nie było zagrożenia dla osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu oraz produktu. Stwierdziła ona ponadto, że pozostałe do realizacji prace zostały podzielone na 3 grupy, tj. część ściekową, fosforową i osadową. Prace w ramach części ściekowej Spółka zamierza zlecić w trybie negocjacji bez ogłoszenia z uwagi na pilną potrzebę udzielenia zamówienia. Wszczęte w zw. z tym postępowanie aktualnie jest zostało objęte kontrolą doraźną Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Prace w ramach części fosforowej Spółka – po konsultacjach z ekspertami prawnymi – rozważa zlecić Wykonawcy wybranemu w trybie przetargu nieograniczonego. Prace w ramach części osadowej zostaną zlecone Wykonawcy wybranemu w trybie przetargu nieograniczonego.

(dowód: akta kontroli str. 538 – 943, 953)

5. W 2019 r. prawidłowość realizacji Projektu nie była przedmiotem kontroli przeprowadzanych przez instytucje zarządzające, pośredniczącą oraz audytowe, a także przez przedstawicieli Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. W 2018 r. NFOŚ zakończył kontrolę planową ex-post postępowania o udzielenia zamówienia publicznego p.n. „Budowa stacji uzdatniania wody w m. Stefanów” nie stwierdzając nieprawidłowości.

Spółka 13 sierpnia 2019 r. poinformowała Instytucję Wdrażającą o konieczności spotkania celem przekazania informacji o problemach i trudnościach w realizacji zadania nr 1. Z wyjaśnień Dyrektor Spółki wynikało, że na spotkaniu w NFOŚ, które odbyło się we wrześniu 2019 r. Dyrektor Departamentu Ochrony Wód NFOŚ oraz opiekun projektu poinformowali Spółkę, że w przypadku rozwiązania umowy z Wykonawcą i wydłużenia terminu dokończenia przedsięwzięcia będzie można wnioskować o wydłużenie terminu realizacji Projektu do końca 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 404 - 410, 715, 944- 948)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków

#### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Poznań, dnia 14 lutego 2020 r.

Kontroler  
Paweł Szczepaniak  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu  
Dyrektor  
z up. Grzegorz Malesiński  
p.o. Wicedyrektora

.....