



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.005.01.2020

Pan
prof. dr hab. Jan Pikul
Rektor
Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu
ul. Wojska Polskiego 28
60-637 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/024 Strategiczne programy badań naukowych

I.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu ul. Wojska Polskiego 28 60-637 Poznań (dalej Uniwersytet lub UP)
Kierownik jednostki kontrolowanej	prof. dr hab. Jan Pikul, rektor UP od 1 września 2016 r. ¹
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja strategicznych programów badań naukowych. 2. Osiągnięcie założonych efektów strategicznych programów badań naukowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2011-2020 (do 23 lipca), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Paweł Siuda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 48/2020 z 30 kwietnia 2020 r. (akta kontroli str. 1, 2)

¹ Uchwała Uczelnianego Kolegium Elektorów z 31 marca 2016 r.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia działania Uniwersytetu w kontrolowanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Uniwersytet przestrzegał postanowień umowy na realizację projektu pt. „Poprawa efektywności procesowej i materiałowej w przemyśle tartacznym” (dalej: projekt). Kontrola NIK wykazała, że jego realizacja przebiegała rzetelnie. Składane Narodowemu Centrum Badań i Rozwoju (dalej: Centrum) raporty z realizacji projektu były prawidłowe, a ponoszone wydatki w ramach projektu, w tym na aparaturę badawczą oraz dokonywane rozliczenia były zgodnie z umową oraz zasadami kwalifikowalności. Wykonawca projektu, jakim było konsorcjum, któremu przewodniczył UP, wniósł wkład własny w wymaganej wysokości i formie. Kilkudniowe opóźnienia w przekazywaniu przez Uniwersytet środków finansowych dla konsorcjantów nie miały negatywnego wpływu na projekt. Według stanu na półrocze 2020 r. wykonawca projektu nie był zobligowany do osiągnięcia żadnego z efektów strategicznych, a stopień zaawansowania prac był na poziomie niezagrażającym ich osiągnięciu. Na poziomie zakładanych rezultatów, według stanu na koniec 2019 r., występowały odstępstwa od ustaleń zawartych w umowie, jednak nie miały one wpływu na dalszą realizację projektu, a podejmowane bieżące działania w celu ich osiągnięcia były adekwatne.

Wykonawca projektu podejmował różnorodne działania upowszechniające wyniki projektu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja strategicznych programów badań naukowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 28 września 2016 r. w celu wspólnej realizacji projektu o roboczej nazwie „Poprawa efektywności procesowej i materiałowej w przemyśle tartacznym” Uniwersytet, Koszalińskie Przedsiębiorstwo Przemysłu Drzewnego S.A. (dalej: KPPD), Politechnika Koszalińska (dalej: PK) oraz Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (dalej: SGGW) zawarły umowę konsorcjum. Liderem projektu zgodnie z treścią tej umowy był Uniwersytet.

(akta kontroli str. 6-19, 413)

Uniwersytet, reprezentowany przez prorektora ds. nauki i współpracy z zagranicą - prof. dr hab. Krzysztofa Szoszkiewicza, jako lider konsorcjum zawarł 26 lutego 2018 r. z Centrum umowę BIOSTRATEG3/344303/14/NCBR//2018 o wykonanie i finansowanie projektu realizowanego w ramach programu „Środowisko naturalne, rolnictwo i leśnictwo” BIOSTRATEG. Okres realizacji projektu ustalono na czas od 22 grudnia 2017 r. do 21 czerwca 2021 r.⁵ Wysokość kosztów kwalifikowalnych określono na 13 136 243 zł (z czego 12 634 419 zł w ramach fazy badawczej i 501 824 zł w fazie przygotowania do wdrożenia), w tym po spełnieniu warunków wynikających z umowy i warunków ogólnych wykonawca umowy miał otrzymać

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Termin zakończenia projektu ustalony aneksem nr 1/2019 do umowy zawartym 23 grudnia 2019 r. Termin z umowy z dnia 26 lutego 2018 r. to 21 grudnia 2020 r.

od Centrum dofinansowanie w wysokości 11 771 348,00 zł (z czego 11 389 630 zł w ramach fazy badawczej i 381 718 zł w fazie przygotowania do wdrożenia).

Nadrzędnym celem projektu było opracowanie konkurencyjnych ekonomicznie i jakościowo wyrobów na bazie drewna litego w postaci układów kompozytowych, zarówno ze względu na rosnące zapotrzebowanie rynku na ekologiczne elementy dla budownictwa, jak i poprawę racjonalnego wykorzystania surowca.

Harmonogram wykonania projektu przewidywał osiem zadań:

- zadanie nr 1 – Badania nad doborem jakościowo-wymiarowym drzewnych asortymentów drewna okrągłego dla potrzeb produkcji wyrobów konstrukcyjnych; kategoria badań – PRZ⁶; (realizacja w okresie od 22 grudnia 2017 r. do 21 kwietnia 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 3 644 636 zł, a poziom dofinansowania wynosił 67,63%;
- zadanie nr 2 – Technologiczna optymalizacja procesu produkcji i suszenia sosnowych półfabrykatów przeznaczeniowych; kategoria badań – PRZ; (realizacja w okresie od 22 grudnia 2017 r. do 21 czerwca 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 1 347 360 zł, a poziom dofinansowania wynosił 96,49%;
- zadanie nr 3 – Opracowanie próżniowo-plazmowych modyfikacji powierzchni roboczych narzędzi przeznaczonych do maszynowej obróbki elementów kompozytów drewnianych w zakresie określonym celem projektu wraz z wypracowaniem zasad identyfikacji stopnia degradacji narzędzi; kategoria badań – POD⁷; (realizacja w okresie od 22 grudnia 2017 r. do 21 czerwca 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 912 407 zł, a poziom dofinansowania wynosił 100%;
- zadanie nr 4 – Realizacja badań testujących narzędzia z wielowariantowymi modyfikacjami powierzchni roboczych w warunkach eksploatacji w KPPD wraz z optymalizacją przebiegów cykli ostrzeń narzędzi; kategoria badań – PRZ; (realizacja w okresie od 22 grudnia 2017 r. do 21 czerwca 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 2 167 141 zł, a poziom dofinansowania wynosił 99,19%;
- zadanie nr 5 – Opracowanie płyty na bazie produktów towarzyszących produkcji tartacznej; kategoria badań – PRZ; (realizacja w okresie od 22 grudnia 2017 r. do 21 czerwca 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 1 714 626 zł, a poziom dofinansowania wynosił 100%;
- zadanie nr 6 - Opracowanie nowych elementów konstrukcyjnych na bazie drewna litego; kategoria badań – PRZ; (realizacja w okresie od 22 grudnia 2017 r. do 21 czerwca 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 2 848 249 zł, a poziom dofinansowania wynosił 100%;
- zadanie nr 7 - Przygotowanie do wdrożenia w cyklu produkcyjnym KPPD narzędzi o zmodyfikowanych powierzchniach roboczych do obróbki maszynowej kompozytowych elementów drewnianych w zakresie określonym celem projektu; kategoria badań – Pdw⁸; (realizacja w okresie od 22 czerwca 2020 r. do 21 grudnia 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 292 938 zł, a poziom dofinansowania wynosił 77,18%;
- zadanie nr 8 - Przygotowanie do wdrożenia rozwiązań w zakresie optymalizacji produkcji prefabrykatów przeznaczeniowych oraz produkcji nowych elementów konstrukcyjnych; kategoria badań – Pdw; (realizacja w okresie od 22 czerwca

⁶ PRZ – skrót od stosowanej we wniosku nazwy fazy badawczej – badania przemysłowe.

⁷ POD - skrót od stosowanej we wniosku nazwy fazy badawczej – badania podstawowe.

⁸ Pdw - skrót od stosowanej we wniosku nazwy fazy badawczej - prace przedwdrożeniowe.

2020 r. do 21 grudnia 2020 r.). Całkowity koszt zadania wynosił 208 886 zł, a poziom dofinansowania wynosił 74,5%.

(akta kontroli str. 169-248)

Kierownikiem projektu od początku jego realizacji jest dr hab. inż. Radosław Mirski.

Umowa z 26 lutego 2018 r. była aneksowana raz. Z prośbą o zmianę wystąpił prorektor Uniwersytetu 29 sierpnia 2019 r. Zmiana dotyczyła terminu zakończenia realizacji projektu - z 21 grudnia 2020 r. na 21 czerwca 2021 r. Zgodnie z wnioskiem o wprowadzenie zmian w projekcie sporządzonym 14 października 2019 r., wskazano, że prośba o zmianę długości realizacji fazy badawczej projektu z 30 na 36 miesięcy wynika zasadniczo z: trudności w prowadzeniu dialogu technicznego na zakup urządzeń pomiarowych, braku rozstrzygnięcia przetargów ogłaszanych na zakup aparatury, ze zmian organizacyjno-prawnych wynikających z wdrażania na uczelniach Konstytucji 2.0⁹ oraz z decentralizacji finansów na Uniwersytecie¹⁰. Ogólnie wskazano na nierównomierny postęp w badaniach oraz na związane z ograniczeniami z zakupem aparatury, nieznaczne spowolnienie w wydatkowaniu środków z pozostałych kategorii. W konsekwencji zaproponowano zmiany w harmonogramie poprzez zmianę terminu zakończenia zadań badawczych wskazanych na 21 października 2020 r. (zadanie nr 1), na 21 grudnia 2020 r. (zadania nr 2-6) oraz zmianę okresu realizacji zadań przygotowania do wdrożenia (nr 7 i 8 - okres realizacji od 22 grudnia 2020 r. do 21 czerwca 2021 r.).

Zaproponowano również zmianę w wykazie aparatury naukowo-badawczej i wartości niematerialnych i prawnych poprzez zmianę/uogólnienie nazwy aparatury z poz. 1 zadania nr 1, z poz. 4 zadania nr 2 z poz. 11 zadania nr 6, modyfikacji nazwy aparatury z poz. 6 zadania nr 2 oraz rezygnację z zakupu aparatury z poz. 7 tego zadania¹¹.

Aneks nr 1 z 23 grudnia 2019 r. do umowy z 23 lutego 2018 r. przyjęto wszystkie zaproponowane zmiany.

(akta kontroli str. 249-265)

Harmonogram płatności w ramach projektu był zmieniony jeden raz. Centrum, 22 listopada 2018 r., wyraziło zgodę na przesunięcie środków z 2018 r. (1 785,8 tys. zł na 2019 r. oraz 750 tys. zł na 2020 r.)¹²

(akta kontroli str. 246, 266-271)

1.2. We wniosku o dofinansowanie przedstawiając kompetencje i doświadczenie uczelni wykazano udział w pięciu projektach.

⁹ Zmiany organizacyjno-prawne wynikające z wdrażania na uczelniach Konstytucji 2.0 spowodowały, że część kadry badawczej skupiła się na tej części badań, która była związana z uzyskaniem stopni naukowych.

¹⁰ Decentralizacja finansów Uniwersytetu spowodowała, iż w dyspozycji kierownika projektu były niższe środki z kategorii kosztów ogólnych projektu, niż szacowane w chwili wnioskowania o jego finansowanie.

¹¹ Zaproponowano w zadaniu nr 1 Stanowisko do ustalania mechanicznego (dynamicznego) modułu elastyczności – szt. 1 – zamiast VISCAN lub tożsamy – urządzenie do ustalania modułu elastyczności – szt. 1. Natomiast w zadaniu nr 2 zaproponowano: Goldeneye 901 lub tożsamy – urządzenie do wizualnego badania drewna (tarcicy) – szt. 1 zamiast Goldeneye 901 – szt. 1 (poz. 4); zasilacz biopolarny HIPIMS do zasilania dwóch źródeł magnetronowych – szt. 1 zamiast zasilacz do polaryzacji podłoży – szt. 1 (poz. 6). Zaproponowano przy tym rezygnację z zakupu zasilacza do źródła magnetronowego (poz.7). Ostatnie zmiany dwie zmiany były wynikiem rezultatów bieżącej realizacji projektu i dotyczyły potrzeby zmiany technologii w celu pełniejszego uzyskania celów projektu. Zmiana nie powodowała zwiększenia kosztów tego zadania. W zadaniu nr 6, poz. 12 (po zmianach 11) zaproponowano nazwę aparatury – doposażenie maszyny wytrzymałościowej Tinius Olsen – szt. 1 zamiast – doposażenie maszyny wytrzymałościowej Zwick – szt. 1.

¹² Przed przesunięciami harmonogram płatności przewidywał – 5 071,7 tys. zł w 2018 r., 4 910,6 tys. zł w 2019 r. i 1 789,1 tys. zł w 2020 r. Po zmianach harmonogram płatności przewidywał 2 535,8 tys. zł w 2018 r., 6 696,4 tys. zł w 2019 r. i 2 539,1 tys. zł w 2020 r.

Dwa z nich dotyczyły PK. W latach 2006 i 2007 PK brało udział w międzynarodowym projekcie UE (INTERREG III), pt. „Wdrożenie nowoczesnych technologii próżniowo - plazmowych w wytwarzaniu narzędzi do obróbki drewna i materiałów drewnopochodnych dla potrzeb przemysłu meblarskiego i leśno-drzewnego w Euroregionie Pomerania” (umowa nr INT/MV-BB-PL3.E1.2006.130). W latach 2009-2013 PK realizowało projekt Komitetu Badań Naukowych (dalej: KBN) w programie POIG pt. „Hybrydowe technologie modyfikacji powierzchni narzędzi do obróbki drewna” (umowa nr 01.03.01-32-052/08).

Trzy kolejne dotyczyły działań Uniwersytetu w ramach projektów KBN/NCN Narodowego Centrum Nauki (dalej: NCN). W latach 2006-2009 realizowano projekt pt.: „Badania możliwości skrócenia czasu prasowania sklejk wodoodpornej poprzez modyfikację żywicy fenolowej stosowanej do jej wytwarzania” (umowa nr N 508 01931/1285). W latach 2009 - 2011 realizowany był projekt pt.: „Wpływ dodatku TiO2 oraz wypełniaczy organicznych do żywicy fenolowej na właściwości mechaniczne oraz barwę spoiny klejowej sklejek wodoodpornych” (umowa nr N N309 070236), a w latach 2010-2013 pt.: „Wpływ udziału drobnych frakcji wiórów w warstwie wewnętrznej na właściwości mechaniczne oraz stabilność wymiarową płyt OSB” (umowa nr N N309 428138).

Ponadto, we wniosku, w części określającej cel i ogólną koncepcję projektu, wskazano na realizację przez Uniwersytet dwóch projektów Narodowego Centrum Nauki (dalej: NCN): w latach 2010 - 2013 pt.: „Badania klasyfikacji jakościowo-wytrzymałościowej litych i klejonych elementów konstrukcyjnych z krajowego drewna sosnowego różnych baz surowcowych” (umowa nr N N309 026639) oraz w 2011 r. pt.: „Przydatność drewna sosny z Borów Tucholskich do produkcji elementów konstrukcyjnych dla budownictwa szkieletowego” (umowa nr N N309 109040).

(akta kontroli str. 89, 99, 100)

Jak podał kierownik projektu, Uniwersytet i członkowie konsorcjum poprzez udział w 24 innych projektach posiadali także inne doświadczenie w dziedzinie objętej projektem (poza ww. siedmioma wymienionymi powyżej projektami wykazanymi we wniosku)¹³.

¹³ PK zrealizowało 6 projektów: w latach 2006-2007 projektu UE w programie INTERREG III, BalticNet PlasmaTec - pt. „Technologia plazmy - rozwiązania dla nowych przedsięwzięć”; w latach 2005-2009 projekt międzynarodowy, pt. „Sieć doskonałości - Complex Metallic Alloys” - „Badania własności tribologicznych”; w latach 2015-2016 projektu NCN i Centrum w programie TANGO pn.: „Strategia wdrożenia innowacyjnych metod wysoko efektywnego szlifowania materiałów trudnoskrawalnych”; w latach 2010-2011 projektu czesko-polskiego „Measurement and analysis of surfaces topography created by progressive technologies and cold rolling sheet from point of view of classical materials and nanomaterials and their mechanism of establishment”; w latach 2006-2008 projektu badawczego własnego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW) „Narzędzia ściernie z tlenku glinu o funkcjonalnym gradiencie strukturalnym w zastosowaniach do jednoprzęściowego szlifowania powierzchni wewnętrznych walcowych”; w latach 2009-2011 projekt badawczy własny MNiSW „Wysoko efektywne szlifowanie materiałów trudnoobrabialnych z zastosowaniem innowacyjnych ściernic, systemów diagnostyki i regeneracji ich czynnych powierzchni oraz zintegrowanych systemów sterowania”.

SGGW zrealizowała 9 projektów: „Zastosowanie termoplastów w technologii tworzyw drzewnych” z puli rektora na badania własne w 2003 r.; „Badania nad wykorzystaniem makulatury w produkcji płyt drewnopochodnych” - projekt MNiI w latach 2004-2006; „Podstawy badań materiałów drzewnych i celulozowych z zastosowaniem, technik chromatograficznych” z puli rektora na badania własne w 2006 r.; „Badania wybranych właściwości akustycznych drewna i tworzyw drzewnych”; z puli rektora na badania własne w 2007 r.; „Badania nad wykorzystaniem termoplastycznych tworzyw sztucznych do łączenia cząstek drewna w produkcji płyt wiórowych i sklejek” - projektu MNiSW w latach 2007-2009; „Improvement of strength properties and reduction of emission of volatile organic compounds by enzymatic modification of lignin containing biopolymers and composites” - projekt ERA-NET IB - Scheme of 6 EU Framework Programme (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) w latach 2008-2011; „Właściwości użytkowe płyt wiórowych spajanych termoplastem” z puli rektora na badania własne w 2010 r.; „Badania nad wykorzystaniem oligo- i poligliceroli do wytwarzania klejów do drewna”; projekt MNiSW

(akta kontroli str. 392-395, 412)

Odnosnie do wykazania wybranych siedmiu, a nie wykazania we wniosku pozostałych 24 projektów, kierownik projektu wskazał, że konstrukcja wniosku o finansowanie w ramach Biostrateg III, nie pozwalała na szeroki opis doświadczeń zespołu – ograniczenia pól tekstowych (liczby znaków i stron). Podał, że składając wniosek, należało wybrać, czy podać większą liczbę wniosków, czy liczbę publikacji. Dla każdego z członków konsorcjum coś innego jest bardziej cenne, dlatego dokonano wstępnej selekcji, wybierając projekty i publikacje najpełniej świadczące o kompetencjach. Podsumował, że gdyby wniosek pozwalał, zamieszczonoby więcej informacji o kompetencjach.

(akta kontroli str. 414)

1.3. W okresie realizacji projektu nie dokonywano zmian składu oraz zmian organizacyjno-prawnych dotyczących Uniwersytetu i całego konsorcjum.

(akta kontroli str. 273-373, 395)

Objęty kontrolą projekt nie był kontynuacją badań podstawowych realizowanych w ramach innych projektów finansowanych ze środków publicznych. Jak podał Robert Fabiański - zastępca kanclerza ds. funduszy strukturalnych, niektóre elementy projektu można uznać jako zdobycie doświadczenia z projektów wcześniej realizowanych w toku badań podstawowych¹⁴.

(akta kontroli str. 424-426)

W ramach projektu nie sporządzano specjalnej dokumentacji dotyczącej roli każdej osoby w zespole. Jak podał kierownik projektu, ogólne role oraz odpowiedzialność określał regulamin zarządzania projektem z 2018 r. Wskazał, że uznano, iż większość osób realizująca projekt jest lub była pracownikami Uniwersytetu, a ponadto w większości są to osoby związane z Wydziałem Technologii Drewna lub Wydziałem Leśnym. Kompetencje tych osób wynikają z zajmowanego stanowiska, dorobku naukowego oraz prowadzonej dydaktyki lub przynależności do danej katedry czy zespołu badawczego. Kierownik podał, że realizowane zadania badawcze są zbieżne z tematyką katedr. Pomysłodawcami zgłoszonych w projekcie prac badawczych realizowanych przez UP są pracownicy Katedry Tworzyw Drzewnych, która w chwili powstawania konsorcjum składała się z czterech zakładów¹⁵ bezpośrednio wpisujących się w cztery zadania badawcze realizowane

w latach 2010-2012; „Badania poziomów emisji formaldehydu na poszczególnych etapach przemysłowego wytwarzania płyt wiórowych” projekt MNiSW w latach 2010-2012.

Uniwersytet zrealizował 9 projektów: „Wpływ rodzaju surowca lignocelulozowego pochodzenia rolniczego na właściwości pozyskanych wiórów włókniстых i kompozytowych płyt meblowych wytwarzanych z ich zastosowaniem” - projekt badawczy własny MNiSzW w latach 2007-2010; „Badania nad modyfikacją żywicy fenolowej do wytwarzania płyt wiórowych o podwyższonej wodoodporności” – projekt KBN z lat 1999-2001; „Wpływ modyfikacji żywicy fenolowej estrami kwasów organicznych na właściwości płyt wiórowych” – projekt KBN w latach 2003-2004; „Wpływ oddziaływania zmiennych warunków otoczenia na właściwości płyt OSB z orientowanych wiórów pasmowych” projekt KBN w latach 2002-2005; Pasywne akustycznie materiały do produkcji mebli - projekt Centrum w latach 2012-2015; „Badania jakości drewna daglezi krajowego pochodzenia (Pseudotsuga douglasii Carr.) przeznaczonego do przerobów tartacznych” - projekt KBN w latach 2003-2004; „Zastosowanie metod numerycznych do optymalizacji włośnego przerobu drewna” - projekt badawczy własny w 2003 r.; „Technologiczna optymalizacja zintegrowanych procesów przerobu drewna okrągłego i tarcicy z wykorzystaniem metod komputerowych” - projekt KBN w latach 2004 – 2007; „Badanie efektywności przerobu drewna na wyroby rynku krajowego i europejskiego”. - projekt badawczy własny w latach 2007 – 2008.

¹⁴ Wskazał na sześć projektów realizowanych w toku badań podstawowych w latach 2003-2013.

¹⁵ Ww. cztery zakłady to: Zakład Mechanicznej Technologii Drewna - prowadzony przez prof. dr hab. Gintera Hruzika – jak podał kierownik projektu - uznanego specjalisty w zakresie tartacznictwa; Zakład Klejenia i Uszlachetniania Drewna - prowadzony przez prof. dr hab. Stanisława Proszyka – jak podał kierownik projektu - uznanego na świecie specjalisty w zakresie klejenia i uszlachetniania drewna; Zakład Tworzyw Drzewnych - prowadzony przez prof. UPP dr hab. Dorotę Dziurkę – jak podał kierownik projektu - osoby o wyróżniającym się

przez Uniwersytet. Wskazał także, że w kształtowaniu profilu prac badawczych pomocny jest styk kierownika projektu z poruszonymi w ramach projektu zadaniami badawczymi (technik leśnik, mgr chemicznej technologii drewna, doktor mechanicznej technologii drewna, inżynier elektryk) oraz dobór do zespołu osób uznanych za autorytety. Realizując projekt kierownicy zadań badawczych, bezpośrednio definiują problem badawczy zespołowi badawczemu lub indywidualnie osobie, przypisując poszczególne zadanie osobom o określonym profilu badawczym.

(akta kontroli str. 395, 397-411)

W realizacji projektu w ramach prac realizowanych przez Uniwersytet uczestniczyły 44 osoby. Według wiedzy kierownika projektu, łącznie w projekt w całym konsorcjum jest zaangażowanych około 100 osób, przy czym ich liczba nie jest stała i zależy ona od wielu czynników, w tym od dostępności materiałów, surowców czy wewnętrznego harmonogramu prac badawczych. Podstawową formą komunikacji w projekcie były zebrania zespołu badawczego, zwoływane doraźnie, w zależności od potrzeb wynikających z potrzeby oceny stanu zaawansowania prac lub wprowadzania zmian. Ponadto, wymiana informacji prowadzona była za pomocą poczty e-mail lub (częściej) telefonicznie. Jak podał kierownik projektu, każdego dnia komunikuje się on bezpośrednio z kierownikami zadań oraz ze swoim zespołem badawczym, bardzo często osobiście uczestnicząc w realizacji zadań badawczych. Odnośnie sposobu dokumentowania prac zespołu badawczego kierownik projektu podał, że jej forma była ściśle związana z charakterem pracy danego członka zespołu i powierzonego zadania. Wskazał, że dla osób zatrudnionych prowadzona była ewidencja czasu pracy, dla osób realizujących zadania w ramach umów zlecenie - potwierdzenie zrealizowania powierzonych zadań, dla osób realizujących zadania w ramach umów o dzieło - dokumentacja potwierdzająca powstanie dzieła, a dla osób o różnym charakterze zadań została wprowadzona karta czasu pracy.

(akta kontroli str. 396, 414)

1.4. Uniwersytet realizował projekt od jego początku do czerwca 2020 r., zgodnie z jego opisem, harmonogramem i kosztorysem zawartym w umowie o dofinansowanie.

Uniwersytet w trzech transzach przekazywał środki otrzymane z Centrum członkom konsorcjum. Z zasilenia w kwocie 2 535 838 zł otrzymanego 7 marca 2018 r. przekazano środki w ciągu 21 dni, z zasilenia w kwocie 3 348 217,5 zł otrzymanego 15 maja 2019 r. przekazano środki w terminie 8 dni natomiast z zasilenia w kwocie 2 178 150,5 zł otrzymanego 31 grudnia 2019 r. przekazano środki w kwocie w ciągu 17 dni. W pierwszej transzy KKPd przekazano 68 974 zł, SGGW – 216 562 zł, a Politechnice Koszalińskiej 796 126 zł. W kolejnej KKPd przekazano 124 245 zł, SGGW – 357 099 zł, a Politechnice Koszalińskiej 795 822 zł. W 2020 r. KKPd przekazano 124 245 zł, SGGW – 500 000 zł¹⁶, a Politechnice Koszalińskiej 795 822 zł. Siedmiodniowe opóźnienie, w odniesieniu do założonego w umowie terminu 14 dni (§ 6 pkt 12 umowy konsorcjum) do przekazania środków w 2018 r., było spowodowane trwającymi pracami związanymi z opracowywaniem procedur przekazywania środków. Jak podał kierownik projektu, nie spowodowało to utrudnień w realizacji projektu. Trzydniowe opóźnienie z przekazaniem środków konsorcjantom, które nastąpiło w transzy otrzymanej w ostatnim dniu grudnia

dorobku z zakresu tworzyw drzewnych oraz Zakład Automatyki i Informatyki - prowadzony przez kierownika projektu.

¹⁶ W dwóch transzach po 250 tys. zł – jedna w styczniu 2020 r., druga w kwietniu 2020 r.

2019 r., o której kierownik projektu został poinformowany 3 stycznia 2020 r., uwzględniając przełom roku i związane z tym dni wolne, nie wpłynęło na tok realizacji projektu. Jak podał kierownik projektu, jest on w stałym kontakcie z konsorcjantami i na bieżąco uwzględnia ich potrzeby finansowe. Wyrazem tego było przekazanie w 2020 r. dla SGGW kolejnej transzy środków (w styczniu 2020 r. przekazano 250 tys. zł, a następnie w kwietniu przekazano kolejną transzę w tej wysokości), w sytuacji kiedy ta uczelnia wydała środki szybciej niż UP, a rozliczenie transz następuje dla całego konsorcjum.

(akta kontroli str. 127, 140, 146-149, 414, 415, 422)

Uniwersytet w okresie od zawarcia umowy do końca kwietnia 2020 r. złożył do Centrum dwa wnioski o płatność – oba w 2019 r. Jeden wniosek złożono 12 marca, kolejny 22 października. Wnioski sporządzone zgodnie ze wzorem zamieszczonym na stronie ncbr.gov.pl były kompletne i przygotowane z należytą starannością, nie wymagały uzupełnienia lub korekty.

Kierownik projektu podał, że liczba wniosków o płatność wynikała z przyjętej przez konsorcjum zasady, aby nie gromadzić środków na kontach Uczelni. Wskazał, że z wyjątkiem pierwszej zaliczki, nie ma wytycznych, o jakie środki i ile razy w danym roku wykonawca może wnioskować do Centrum, dlatego można przyjąć że maksymalnie o kwotę zaplanowaną na dany rok w harmonogramie płatności. Podał, że znając sytuację z zakupami aparatury, wnioskowano zawsze o 50% kwoty przewidzianej na dany rok.

(akta kontroli str. 374-391, 415)

W toku realizacji umowy Uniwersytet zgodnie z § 5 pkt 1 umowy oraz § 2 pkt 1 załącznika 2 do umowy złożył do Centrum dwa raporty okresowe (obejmujące okresy roczne). Za 2018 r. złożono raport 29 stycznia 2019 r., a za 2019 r. 24 stycznia 2020 r. Raporty były złożone w terminie, kompletne i nie wymagały korygowania.

(akta kontroli str. 273-373, 415)

Według stanu na 18 czerwca 2020 r., Centrum nie przeprowadziło kontroli projektu. Nie rozpoczęto również obowiązkowego audytu, o którym mowa w art. 44 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju¹⁷. Kierownik projektu podał, że 9 lipca 2020 r. zlecono przeprowadzenie audytu projektu. W umowie z jego wykonawcą określono terminy jego realizacji do 14 sierpnia 2020 r. oraz przedłożenia sprawozdania wstępnego w terminie 7 dni od zakończenia audytu.

(akta kontroli str. 416, 423)

Uniwersytet, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości¹⁸, prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków finansowych w układzie rodzajowym z podziałem analitycznym kosztów, umożliwiającą identyfikację środków finansowych wydatkowanych na realizację projektu.

W umowie oraz dokumentach Centrum nie określono wymogów dotyczących przechowywania dokumentacji związanej z projektem. Jak wyjaśnił kierownik projektu ww. dokumentacja przechowywana jest zgodnie z ogólnymi zasadami przechowywania dokumentów firmowych. Zasadniczo jest przechowywana w formie papierowej w sekretariacie Katedry Tworzyw Drzewnych. Do tego celu przeznaczone były szafy, do których dostęp mieli: kierownik Katedry, kierownik

¹⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 1770, ze zm.

¹⁸ Przyjętą zarządzeniem nr 57/2011 Rektora Uniwersytetu z dnia 4 maja 2011 r.

projektu oraz osoby w danym okresie do tego celu wyznaczone. Kopie niektórych dokumentów, głównie pism wychodzących przechowywane były w formie elektronicznej w komputerze stacjonarnym obsługiwanym przez kierownika projektu.

(akta kontroli str. 416, 427)

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. w celu realizacji projektu wszyscy członkowie konsorcjum wydatkowali łącznie 7 262,4 tys. zł, w tym 6 500,6 tys. zł objęte dofinansowaniem, z których 51,3% na wynagrodzenia, 19% na koszty pośrednie uczelni, 14,6% na koszty operacyjne projektu i 15% na aparaturę oraz 0,1% na doradztwo.

Uniwersytet wydatkował w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. 3 126,8 tys. zł, z czego 49,5% na wynagrodzenia, 18,2% na koszty pośrednie uczelni, 23,9% na koszty operacyjne projektu i 8,4% na aparaturę. Badaniem objęto wydatki na łączną kwotę 1 356,74 tys. zł stanowiące 21,9 % ogółu wydatków ze środków dofinansowania w latach 2018-2020 (do 30 kwietnia)¹⁹.

Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, zgodnie z wewnętrznymi regulacjami Uniwersytetu lub PK (w przypadku wydatków o wartości poniżej 30 tys. euro) lub w trybie przetargu nieograniczonego, określonego przepisami ustawy. Przebieg i tryb wyboru dostawców był udokumentowany, a nabyte składniki ujmowano w ewidencji bilansowej i pozabilansowej uczelni²⁰. Wydatki poniesione w projekcie spełniały warunki kwalifikowalności określone w umowie i w „Przewodniku kwalifikowalności kosztów” stanowiącym załącznik do regulaminu konkursu – były poniesione w okresie realizacji projektu określonym w umowie na cele określone w umowie i związane z realizacją projektu, zgodne z kosztorysem projektu, zaksięgowane i udokumentowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹ i stosowaną przez Uniwersytet polityką rachunkowości.

(akta kontroli str. 117-145, 150-166, 430, 442-1103)

1.5. W Uniwersytecie na potrzeby realizacji projektu wytworzono jedną aparaturę - maszynę wytrzymałościową (w 2019 r., której koszt wynosił 31 061,88 zł). Maszyna stanowiła własność UP i była odnotowana w ewidencjach uczelni.

Na potrzeby realizacji projektu zakupiono następującą aparaturę przewidzianą w umowie o realizację projektu:

a/ defektoskop ultradźwiękowy (w 2018 r. za 36 976,76);

b/ frezarkę wraz z prowadzeniem (w 2018 r. za 41 134,57zł);

c/ prasę do klejenia (w 2018 r. za 104 899,05 zł);

d/ wilgotnościomierz (w 2019 r. za 6 273 zł);

e/ układ pomiarowy ciśnienia i temperatury (w 2019 r. za 35 296,32 zł);

f/ siłomierz (w 2019 r. za 6 170,42 zł);

g/ źródło magnetronowe (w 2018 r. za 23 124,84 zł);

¹⁹ Kwota ta stanowiła 74,8% wydatków na aparaturę i koszty operacyjne poniesione w latach 2018-2020 (do 30 kwietnia) przez członków konsorcjum, w tym 879,3 tys. zł poniesione przez Uniwersytet na aparaturę i koszty operacyjne (94% wydatków UP na te cele) oraz 478,93 tys. zł poniesione przez PK na aparaturę (67% wydatków PK na ten cel).

²⁰ Aparaturę ujmowano pozabilansowo - w księdze inwentarzowej Aparatura obca, bilansowo na koncie 416 – koszt zakupu/wytworzenia aparatury. Środki niskocenne i materiały ujmowano na koncie bilansowym 411 – koszt zużycia materiałów.

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.

h/ szlifierkę do ostrzenia noży strugowych wraz z oprzyrządowaniem (w 2019 r. za 455 782,45 zł).

Ww. aparatura stanowiła własność UP (pkt a-f) i PK (pkt g-h) i była ujęta w rejestrach UP lub PK. Na podstawie oględzin prasy do klejenia (najdroższej aparatury zakupionej przez UP) ustalono, że była ona wykorzystywana do zadań projektu.

(akta kontroli str. 150-163, 167, 168, 241-245, 280, 315, 336, 352-356, 363, 369)

1.6. Zgodnie z załącznikiem nr 5 do umowy o realizację projektu wkład własny wnieść miało wyłącznie KPPD, a jego wysokość wynosiła 1 364 895 zł. Wkładem miał być aport wnoszony w formie odpisów amortyzacyjnych w toku zadań 1,2 i 4 - 948 580 zł oraz wkład pieniężny – 416 315 zł (kredyt bankowy na zadania 1,7 i 8). Na 30 czerwca 2020 r. wkład własny wynosił 761 785,72 zł, z czego 684 853,45 zł stanowił aport, a 76 932,27 zł kredyt. Wniesiona wysokość wkładu własnego i jego forma opowiadała postanowieniom umowy.

(akta kontroli str. 112a-112d, 180, 239, 240, 431, 423)

1.7. Kierownik projektu podał, że nie przyjęto (w formie pisanej) jednoznacznie określonych kryteriów akceptacji i planu jakości projektu. Ogólnie, podstawowym dokumentem tego typu jest opis projektu zawarty we wniosku oraz regulamin zarządzania projektem. Pierwszy z tych dokumentów zawiera listę konkretnych wymagań i warunków do spełnienia, w tym szczegółowe wytyczne opisane w kamieniach milowych. Natomiast drugi wskazuje, że kierownicy zadań kreują proces badawczy poprzez wskazanie technik i standardów, jakie mają być użyte czy zastosowane podczas wykonywania projektu, w celu zdobycia spodziewanego poziomu jakości. Spełnienie wymagań jakościowych i osiąganie celów projektu nadzoruje komitet sterujący. Wskazał, że nie ma wyraźnych wskazań, aby wykonawcy musieli wprowadzać jeden z systemów ISO, SixSigma czy HACCAP.

(akta kontroli str. 416)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W toku realizacji projektu Uniwersytet przestrzegał postanowień umowy i rzetelnie ją realizował. Wydatki w ramach projektu, w tym na aparaturę badawczą dokonywane były zgodnie z umową oraz zasadami kwalifikowalności. Składane raporty z realizacji projektu były prawidłowe. Konsorcjum realizujące projekt, któremu przewodniczył UP, wniosło w wymaganej wysokości i formie wkład własny. Występujące w latach 2018 i 2020 kilkudniowe opóźnienia w przekazywaniu przez Uniwersytet środków dla konsorcjantów nie spowodowało negatywnych następstw dla realizacji projektu.

OBSZAR

2. Efekty strategicznych programów badań naukowych.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Założenia projektu zawarte w umowie oraz wniosku o dofinansowanie wiązały osiągnięcie kamieni milowych z zakończeniem prac badawczych. Zgodnie z harmonogramem projektu ich zakończenie planowane jest w październiku 2020 r. Jak wyjaśnił kierownik projektu, na bieżąco kontrolowany jest stopień zaawansowania projektu poprzez analizę zrealizowania prac badawczych, które nie są bezpośrednio opisane kamieniami milowymi, ale są z nimi zbieżne. Wskazał,

że o postępie prac świadczą publikacje naukowe oraz dokonywane zgłoszenia patentowe, których liczba jest z kolei zbieżna z zaawansowaniem realizacji prac projektowych. Podał, że powstające rezultaty prac badawczych są zgodne z opisem projektu, natomiast stopień zaawansowania jest niższy niż zakładany. Na powstające rozbieżności nałożyły się trudności z zakupem aparatury badawczej, o czym informowano Centrum, oraz obecna sytuacja spowodowana pandemią COVID-19²². Dobra koniunktura dla przemysłu drzewnego w latach 2018-2019 spowodowała, że firmy dostarczające aparaturę do przemysłu drzewnego nie były w stanie obsłużyć wszystkich zainteresowanych. Natomiast pandemia z jednej strony udrożniła kanały zakupowe i dostawcy stali się bardziej elastyczni, z drugiej zaś strony zarówno w uczelniach i przemyśle przetwórstwa drzewnego, z którym współpracuje Uniwersytet, jak i u jego poddostawców wymusiła istotne ograniczenia w funkcjonowaniu tych jednostek.

(akta kontroli str. 81-116, 169-248, 421)

W czterech zadaniach (nr: 2, 4, 5 i 6) wystąpiły odstępstwa od ustaleń zawartych w umowie, które wg stanu na koniec 2019 r. nie wskazywały na to, aby miały wpływ na dalszą realizację projektu i osiągnięcie zakładanych rezultatów.

W zadaniu nr 2 dotyczyło to czasu realizacji prac weryfikacyjnych dla oceny jakościowej pozyskiwanych materiałów tartych i prefabrykatów. Jej przyczyną było opóźnienie rozpoczęcia prac projektowych oraz trudności w zakupie urządzeń skanujących do analizy jakościowej powierzchni tarcicy. W celu realizacji zadania podjęte zostały działania zmierzające do wstępnego usługowego badania jakościowego opartego na wynajmie odpowiednich urządzeń oraz kontynuacja prac nad negocjacjami dotyczącymi zakupu i instalacji aparatury.

W zadaniu nr 4 nastąpiło opróżnienie w stosunku do wewnętrznego harmonogramu prac spowodowane wydłużeniem procedur zakupu szlifierki do ostrzenia noży strugowych wraz z oprzyrządowaniem (zakup sfinalizowano w czerwcu 2019 r.).

W zadaniach nr: 5 i 6 powstało odstępstwo czasowe wynikające z problemów z zakupem aparatury badawczej. W związku z tym zwrócono się o pomoc instytucji zewnętrznych o mediację z dostawcą oraz zawnioskowano o wydłużenie okresu badań.

(akta kontroli str. (336, 356, 363, 369)

W toku realizacji projektu, w latach 2018 i 2019 dokonano trzech zgłoszeń patentowych²³ dotyczących wynalazków pn.: – Wzmacniane belki wytwarzane z drobnych wiórów pasmowych do zastosowań konstrukcyjnych i sposób ich wytwarzania (P.431543); Sposób wytwarzania płyt, zwłaszcza budowlanych o obniżonej gęstości (P.424449); Płyty zrębkowe i sposób ich wytwarzania (P.427812). Ww. zgłoszenia wykazano w raportach rocznych składanych do Centrum. W 2020 r. rozpoczęto procedowanie zgłaszania dwóch wynalazków pn.: Lignocelulozowy element konstrukcyjny wytwarzany z wykorzystaniem biopolimerów²⁴; Sposób badania zmian obciążeń termomechanicznych podłoża przez adhezyjną powłokę²⁵.

(akta kontroli str. 318, 372, 431-440)

²² Od ang. Coronavirus Disease 2019 – ostra choroba zakaźna układu oddechowego wywołana zakażeniem wirusem SARS-CoV-2, który przenosi się drogą kropelkową, a u niektórych chorych wywołuje ciężkie zapalenie płuc i zespół ostrej niewydolności oddechowej wymagający zastosowania wentylacji mechanicznej.

²³ Wszystkie (trzy) zgłoszenia dotyczyły Uniwersytetu.

²⁴ Zgłoszony dyrektorowi instytutu nauk drzewnych i meblarstwa SGGW w marcu 2020 r.

²⁵ Zgłoszony dziekanowi Wydziału Mechanicznego PK w maju 2020 r.

2.2. Na koniec czerwca 2020 r. osiągnięto dwa²⁶ z pięciu wskaźników produktu dla projektu. Pozostałe trzy wskaźniki wynosiły: „Liczba zgłoszeń wzorów użytkowych w wyniku realizacji projektu” - 0%; „Liczba autorskich lub współautorskich publikacji, dotyczących wyników prac B+R (badawczo-rozwojowych) programu w czasopiśmie objętym Science Citation Index” – 50%; „Liczba młodych naukowców biorących udział w realizacji projektu” - 79,33%.

Kierownik projektu wskazując jakie działania zamierza podjąć wykonawca projektu w celu osiągnięcia założonych wskaźników produktu, podał, że członkowie konsorcjum są świadomi jaki poziom wykazują poszczególne wskaźniki, bowiem na bieżąco monitorują ich stan. Prowadzone jest dziewięć tematów prac badawczych równolegle (na Uniwersytecie – pięć, na SGGW i na PK po dwa). Ze wstępnych wyników badań wynika, że są one na tyle obiecujące, że zostaną zgłoszone jako patenty. Wskazał, że jeżeli w wyniku procedury patentowej nie uda się uzyskać ochrony na technologię, to podjęta będzie próba przekwalifikowania danego rozwiązania na wzór użytkowy. Dlatego realizator projektu stara się zgłosić więcej patentów, niż wynika to ze wskaźników. Jednakże w przypadku PK opracowane nowe technologie modyfikacji nie są zwykle przedmiotem zgłoszeń patentowych, ze względu na bardzo dużą dynamikę wzrostu ich ilości w skali międzynarodowej. Istnieje wyraźna tendencja w tym zakresie do indywidualizowania technologii pod potrzeby celowego odbiorcy. W przypadku zagadnień, co do których jest zamiar opatentowania rozwiązań - głównie to dotyczy Uniwersytetu i SGGW, wyniki badań zostaną opublikowane po rejestracji w Urzędzie Patentowym. W przypadku PK tematyka publikacji wynika z zakończonych cykli testów poszczególnych grup modyfikowanych narzędzi, stąd pełna realizacja wskaźników w tym zakresie nastąpi w końcowej fazie realizacji projektu lub po zakończeniu projektu. Wskazał, że realizator projektu stara się maksymalnie angażować młode osoby w celu zwiększenia udziału liczby młodych naukowców. Jednakże jest to kłopotliwe ze względu na specyfikę branży, która bardzo mocno się rozwija i pozyskuje nowe kadry, równocześnie uszczuplając dostępne zasoby kadrowe na uczelniach zaangażowanych w projekt.

(akta kontroli str. 417, 431)

Jeden z sześciu wskaźników rezultatu według stanu na koniec czerwca 2020 r. był zrealizowany²⁷. Pozostałe pięć ww. wskaźników miało wartość 0% - „Wzrost liczby projektów uzyskanych przez polskie zespoły biorące udział w inicjatywach i projektach w ramach programu Horyzont 2020 w stosunku do 7 PR”; „Wzrost wartości projektów uzyskanych przez polskie zespoły biorące udział w inicjatywach i projektach uruchamianych w ramach programu Horyzont 2020 w stosunku do 7 PR”; „Zwiększenie kwoty nakładów na B+R, poniesionych przez podmioty pozabudżetowe biorące udział w realizacji projektu w ramach programu”; „Liczba patentów uzyskanych przez przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu”; „Liczba wzorów użytkowych uzyskanych przez przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu”.

Kierownik projektu podał, że w ramach realizacji projektu, konsorcjum zgodnie z umową o dofinansowanie projektu, jest zobowiązane do osiągnięcia wskaźników rezultatu w terminie do pięciu lat od zakończenia programu. Wskazał, że zespół projektowy na bieżąco monitoruje określone we wniosku o dofinansowanie

²⁶ Wskaźniki pn. „Liczba nowych produktów, w tym: technik, technologii, modeli, wyrobów, metod i procedur, opracowanych i poddanych weryfikacji podczas realizacji projektu”, „Liczba zgłoszeń patentowych w wyniku realizacji projektu” miały stopień realizacji 100%.

²⁷ Wskaźnik pn. „Liczba projektów jednostek badawczych biorących udział w projekcie, realizowanych poza projektem wspólnie z innymi podmiotami” był zrealizowany w 150 % (założono 2, osiągnięto 3).

wskaźniki rezultatu oraz podejmuje na bieżąco działania zmierzające do osiągnięcia wskaźników rezultatu, m.in. przygotowuje zgłoszenia patentowe.

(akta kontroli str. 417, 431)

2.3. W ramach projektu nie zostały osiągnięte efekty i korzyści nieprzewidziane we wniosku i zawartej umowie na wykonanie i finansowanie projektu. Jak podał kierownik projektu, nie osiągnięto wymiernych korzyści finansowych lub prawnych, jednak w jego odczuciu jednostki zaangażowane w projekt są lepiej postrzegane przez przemysł drzewny. Doceniane są prowadzone badania, przez co ciągle prowadzone są rozmowy o współpracy lub wspólnych wnioskach do instytucji finansujących.

(akta kontroli str. 273-373, 418)

2.4. UP i członkowie konsorcjum upowszechniali postęp prac w projekcie przez publikacje naukowe (19 materiałów indeksowanych w JCR²⁸), udział w targach (Budma w latach 2019 i 2020, Drema – 2019 r., Budownictwa drewnianego w 2018 r.) i konferencjach (w 2018 r. - konferencja katedr jednoimiennych – pn. Interdyscyplinarność użytkowania lasu; w 2019 r. - VI ogólnopolska konferencja młodych naukowców Przyroda - Las – Technologia, konferencja pt. „Innowacje, wiedza i rozwój”, IV międzynarodowa konferencja Wood Composites Modification and Machining, III międzynarodowa konferencja Wood - Science - Economy) oraz poprzez internet (prowadzona była strona projektu – optiwood.eu). Jak podał kierownik projektu, upowszechniano wyniki badań również poprzez publikacje w czasopiśmie, które nie są indeksowane w JCR, a które są rozpoznawane w środowisku naukowo-przemysłowym związanym z drzewnictwem, a także poprzez prezentację na „11th Symposium of Vacuum Based Science and Technology” w Kołobrzegu oraz na seminarium popularno-naukowym dla studentów Wydziału Architektury Politechniki Poznańskiej w Poznaniu.

(akta kontroli str. 317,318, 371-373, 419-421)

2.5. Kierownik projektu odpowiadając na pytanie, czy UP analizował możliwość zastosowania efektów prac w wyniku projektu w przyszłości (czy np. opracował plan komercjalizacji projektu, czy analizował zmiany w otoczeniu projektu pod kątem zapotrzebowania na efekty projektu), wskazał że na obecnym etapie realizacji projektu nie ma wymogu opracowywania planu komercjalizacji wyników projektu. Podał, że ponieważ opracowywane wyniki badań oraz proponowane w związku z nimi rozwiązania, dotyczą szerokiego aspektu wykorzystania surowca drzewnego, na bieżąco, po uzyskaniu ochrony prawnej, prowadzone są rozmowy bilateralne z szerszym gronem otoczenia biznesowego niż tylko z własnym konsorcjantem, reprezentującym jednostkę zdolną do wdrożenia wyników projektu.

(akta kontroli str. 421)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Stopień zaawansowania prac związanych z osiągnięciem założonych efektów strategicznych był na poziomie niezagrażającym ich osiągnięciu. Występujące

²⁸ JCR stanowi skrót od Journal Citation Reports – listy czasopism naukowych, publikowanej corocznie przez Clarivate Analytics.

odstępstwa od ustaleń zawartych w umowie – na poziomie zakładanych rezultatów według stanu na koniec 2019 r. nie miały wpływu na dalszy tok realizacji projektu, a podejmowane bieżące działania w celu ich osiągnięcia były adekwatne. Wykonawca projektu podejmował działania upowszechniające wyniki projektu, poprzez publikacje, udział w konferencjach i targach oraz prowadzenie dedykowanej strony internetowej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli, nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Poznań, 24 lipca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Paweł Siuda

Gł. specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. Tomasz Nowiński
p.o. Wicedyrektora

.....
podpis

.....
podpis