



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.033.04.2021

Jerzy Krężlewski  
Prezes Zarządu Spółki  
Termy Maltańskie sp. z o.o.  
ul. Termalna 1  
61-028 Poznań

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018

Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Termy Maltańskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością <sup>1</sup> ul. Termalna 1, 61-028 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jerzy Krężlewski, Prezes Zarządu Spółki
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczanie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	2020 r. – pierwsza połowa 2021 r. z wykorzystaniem dowodów wykraczających poza ten okres, mających istotne znaczenie dla kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 pkt. 5 oraz 5a ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Maciej Kowalski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/172/2021 z 8 listopada 2021 r. 2. Tomasz Juskiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/169/2021 z 4 listopada 2021 r.  (akta kontroli str.1-2)

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Beneficjent spełniał kryteria uprawniające do otrzymania poszczególnych instrumentów pomocowych z FGŚP oraz Polskiego Funduszu Rozwoju S.A.<sup>4</sup>. Wypełnił zobowiązania wynikające z zawartych umów<sup>5</sup>. Spółka rozliczyła środki pomocowe otrzymane z Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu<sup>6</sup>, przy czym do dnia zakończenia kontroli<sup>7</sup> nie upłynął termin rozliczenia subwencji finansowej z PFR. Instrumenty wsparcia były wdrażane efektywnie, zgodnie z przepisami i zostały osiągnięte założone rezultaty. Dane podane przez Spółkę we wnioskach były zgodne z faktycznym stanem i sytuacją ekonomiczno-finansową. Beneficjent wywiązał się ze zobowiązań ujętych w umowie, na podstawie których została udzielona pomoc z FGŚP oraz przedłożył wszystkie wymagane w danym instrumencie rozliczenia i dokumenty, w tym potwierdzające wydatkowania środków zgodnie z określonym celem.

<sup>1</sup> Dalej: Spółka, Termy, beneficjent.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: PFR.

<sup>5</sup> Warunki wskazane w umowie z PFR miały zostać zrealizowane w terminie do 31 grudnia 2021 r.

<sup>6</sup> Dalej: WUP.

<sup>7</sup> Czynności kontrolne zakończone zostały w grudniu 2021 r. (28 grudnia wpłynęło ostatnie pismo od kontrolowanej spółki).

Zwrot niewykorzystanych środków, otrzymanych na podstawie dwóch wniosków złożonych w trybie art. 15g ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>8</sup>, dokonany został po upływie obowiązujących terminów.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu  
faktycznego

1.1 W latach 2020 – 2021 (do 30 czerwca) Spółka wystąpiła do WUP w Poznaniu z siedmioma wnioskami o dofinansowanie na wsparcie dla pracodawców, na ochronę miejsc pracy, z tego sześć złożyła na podstawie art. 15g ust. 1 i 2 ustawy COVID-19, a jeden na podstawie art. 15gga tej ustawy. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie. Na ich podstawie Termom wypłacono środki w łącznej kwocie 899,9 tys. zł, z tego na podstawie art. 15g – 485,9 tys. zł, a na podstawie art. 15gga – 414,0 tys. zł.

Spółka wnioskowała o dofinansowanie wynagrodzeń dla następującej liczby pracowników:

1. na podstawie art. 15g ustawy COVID – 19 :

- za maj 2020 r. dla 38 osób z tytułu przestoju ekonomicznego<sup>9</sup>,
- za czerwiec 2020 r. dla 42 osób z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy<sup>10</sup> (od 5% do 20 %),
- za listopad 2020 r. dla 80 osób, w tym z tytułu przestoju ekonomicznego dla 27, a z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy dla 53 osób<sup>11</sup>,
- za grudzień 2020 r. dla 65 osób, w tym z tytułu przestoju ekonomicznego dla 9, a z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy dla 56 osób<sup>12</sup>,
- za styczeń 2021 r. dla 19 osób, w tym z tytułu przestoju ekonomicznego dla 13, a z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy dla 6 osób<sup>13</sup>,
- za luty 2021 r. dla 6 osób, w tym z tytułu przestoju ekonomicznego dla 5, a z tytułu obniżonego wymiaru czasu pracy dla 1 osoby<sup>14</sup>.

W każdym z tych wniosków wskazywano na spadek obrotów w okresie jednego miesiąca liczonego od 1 marca 2020 r.

We wnioskach złożonych do WUP na podstawie art. 15g ustawy COVID-19 Termy oświadczyły, że:

- a) są przedsiębiorcą<sup>15</sup>, u którego wprowadzono przestój ekonomiczny lub obniżony wymiar czasu pracy, w związku ze spadkiem obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19, rozumianych jako sprzedaż towarów lub usług, liczony w ujęciu wartościowym;
- b) w okresie jednego miesiąca liczonego od dnia 1 marca 2020 r. spadły obroty gospodarcze nie mniej niż o 25%<sup>16</sup>;
- c) nie zachodzą przesłanki do ogłoszenia upadłości<sup>17</sup>;
- d) nie zalegają z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz

<sup>8</sup> Dz. U. z 2021 poz. 2095, ze zm., dalej: ustawa COVID-19.

<sup>9</sup> Wniosek nr 30000/CV-19/13094467 złożony w dniu 26.05.2020

<sup>10</sup> Wniosek nr 30000/CV-19/14102142 złożony w dniu 24.06.2020

<sup>11</sup> Wniosek nr 30000/CV-19/18645781 złożony w dniu 25.11.2020

<sup>12</sup> Wniosek nr 30000/CV-19/19178245 złożony w dniu 16.12.2020

<sup>13</sup> Wniosek nr 30000/CV-19/20733485 złożony w dniu 29.01.2021

<sup>14</sup> Wniosek nr 30000/CV-19/21783891 złożony w dniu 23.02.2021

<sup>15</sup> W rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców*.

<sup>16</sup> Zgodnie z art. 15g ust. 9 pkt 2 ustawy.

<sup>17</sup> O których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - *Prawo upadłościowe* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 ze zm.).

Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>18</sup>, Fundusz Pracy<sup>19</sup> lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r.;

- e) wniosek nie obejmuje pracowników, którzy w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku uzyskali wynagrodzenie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego<sup>20</sup> na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku;
- f) nie ubiegają się i nie będą ubiegać się o pomoc w odniesieniu do tych samych pracowników w zakresie takich samych tytułów wypłaty na rzecz ochrony miejsc pracy;
- g) nie zamierzają skorzystać ze zwolnień w opłacaniu składek na Zakład Ubezpieczeń Społecznych<sup>21</sup>, o których mowa w ustawie COVID-19;
- h) odprowadzały składki na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń pracowników ujętych w wykazie pracowników dołączonym do wniosku.

Do wniosku w formie elektronicznej dołączono m.in. następujące dokumenty:

- a) kopie porozumień z określonymi warunkami i trybem wykonywania pracy w okresie obniżonego wymiaru czasu pracy<sup>22</sup>;
- b) umowę o wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków FGŚP;
- c) wykaz pracowników uprawnionych do świadczeń wypłacanych z FGŚP.

Wnosząc o pomoc do WUP beneficjent podał prawdziwe dane uprawniające do otrzymania środków pomocowych, tj.:

- kod klasyfikacji PKD<sup>23</sup> tzw. działalności przeważającej/dominującej beneficjenta, zadeklarowany we wnioskach był zgodny z kodem klasyfikacji PKD tzw. działalności przeważającej beneficjenta zadeklarowanym w organach rejestrujących działalność;
- prowadził działalność wskazaną w warunkach udzielania pomocy dla danego instrumentu wsparcia, której wniosek dotyczył;
- nie zalegał z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FGŚP, FP lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r.; a także terminowo dokonywał wpłat z ww. tytułów od wynagrodzeń współfinansowanych ze środków FGŚP.

(akta kontroli str. 50-281)

W celu udokumentowania spełnienia warunku spadku obrotów gospodarczych, na potrzeby ww. wniosków Termy przedstawiły wyliczenia dotyczące spadku obrotów gospodarczych o 63,2%, liczonych w kwietniu 2020 r. [...] <sup>24</sup> w porównaniu do obrotów za marzec 2020 r. [...] <sup>25</sup>

(akta kontroli str. 295 – 296)

Wypłata świadczeń przez WUP została dokonana na podstawie ww. wniosków oraz umów<sup>26</sup> zawartych pomiędzy dyrektorem WUP, a Termami.

---

<sup>18</sup> Dalej: FGŚP.

<sup>19</sup> Dalej: FP.

<sup>20</sup> Dalej: Prezes GUS.

<sup>21</sup> Dalej: ZUS.

<sup>22</sup> Zgodnie z określonymi warunkami i trybem wykonywania pracy w okresie obniżonego wymiaru czasu pracy, o których mowa w art. 15g ust. 11 ustawy COVID-19.

<sup>23</sup> 9311Z działalność obiektów sportowych.

<sup>24</sup> NIK dokonała anonimizacji ze względu na ochronę interesu przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

<sup>25</sup> NIK dokonała anonimizacji ze względu na ochronę interesu przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

<sup>26</sup> Proszę podać daty zawarcia kolejnych umów dla poszczególnych wniosków. Zgodnie z §9 umów obowiązywały one od dnia przekazania środków.

Termy otrzymały środki w dniach 30.06.2020 r., 7.07.2020 r., 14.12.2020 r., 31.12.2020 r., 16.02.2021 r. i 4.03.2021 r., na łączną kwotę 485,9 tys. zł, z czego: w ramach pierwszego wniosku Termy otrzymały 52,9 tys. zł, drugiego wniosku 103,1 tys. zł, trzeciego wniosku 154,5 tys. zł, czwartego wniosku 135,8 tys. zł, piątego wniosku 30,2 tys. zł i szóstego wniosku 9,3 tys. zł<sup>27</sup>. Termy wykorzystwały ww. świadczenie w związku z obniżeniem wymiaru czasu pracy w kwocie 476,7 tys. zł (tj. 98,0% otrzymanej kwoty), z tego:

- 1) 305,3 tys. zł, co stanowiło 99,4 % wnioskowanej kwoty - na dofinansowanie wynagrodzeń 157 pracowników objętych obniżonym wymiarem czasu pracy;
- 2) 102,0 tys. zł, co stanowiło 94,9 % otrzymanej kwoty - na dofinansowanie wynagrodzeń 87 pracowników z tytułu przestoju ekonomicznego;
- 3) 69,4 tys. zł, co stanowiło 97,4 % otrzymanej kwoty - na dofinansowanie składek na ubezpieczenie dotyczące ww. pracowników, odprowadzane przez pracodawcę.

Świadczenia otrzymane z WUP Spółka wypłaciła pracownikom zgodnie z art. 15g ust. 16 ustawy COVID-19<sup>28</sup>. Wynagrodzenia pracowników Term, a także składki na ubezpieczenia, były dofinansowywane ze środków FGŚP przez jeden miesiąc.

Kwoty dofinansowania mieściły się w warunkach wsparcia określonych w art. 15g ust. 10 ustawy COVID-19, tj. nie przekraczały połowy tych wynagrodzeń, jednak nie więcej niż 40% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku<sup>29</sup>.

W okresie objętym dotacją Spółka nie wypowiedziała umów z przyczyn niezależnych od pracowników, co było zgodne z art. 15g ust. 17 ustawy COVID-19<sup>30</sup>.

Nie stwierdzono, aby pracownicy ujęci we wnioskach z art. 15g ustawy COVID-19 byli objęci świadczeniem przez okres dłuższy niż trzy miesiące.

(akta kontroli str. 50-281)

2. Na podstawie art. 15g ustawy COVID – 19 za okres maj – lipiec 2021 r. dla 75 osób<sup>31</sup>.

(akta kontroli str. 295)

We wniosku złożonym do WUP na podstawie art. 15g ustawy COVID-19 Prezes Zarządu Spółki oświadczył że:

- 1) Spółka jest Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, uzyskany przychód z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów podatkowych w miesiącu: 02 / 2021 r. był niższy w następstwie wystąpienia COVID-19 co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego w miesiącu: 02 / 2020 r.;

<sup>27</sup> Środki otrzymano we wnioskowanych kwotach.

<sup>28</sup> Tj. po potrąceniu składek na ubezpieczenia społeczne finansowanych ze środków ubezpieczonego, składek na ubezpieczenie zdrowotne, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych na zasadach określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób fizycznych.

<sup>29</sup> 40% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału wynosiło odpowiednio: 2,1 tys. zł, 2,0 tys. zł i 2,1 tys. zł.

<sup>30</sup> Art. 15g ust. 17 stanowi, że do wypłaty i rozliczenia świadczeń wypłacanych ze środków FGŚP stosuje się m. in. art. 13 pkt 1 ustawy z 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz.U. z 2019 r. poz. 669), przewidujący zakaz wypowiedzenia umowy o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika w okresie za jaki przedsiębiorca otrzymał dofinansowanie na podstawie umowy o wypłatę świadczeń z FGŚP.

<sup>31</sup> Wniosek nr 30000/CV-19/24528717 złożony w dniu 4.05.2021

2) na dzień 31 / 03 / 2021 r. prowadziła działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007, kodem: 9311Z jako rodzaj przeważającej działalności;

3) nie zachodzą wobec Spółki przesłanki do ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 Ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo Upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228);

4) nie jest wobec Spółki prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne lub likwidacyjne;

5) Spółka nie zalega z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FGŚP, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r. lub zawarła umowę z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych lub otrzymała decyzję Urzędu Skarbowego w sprawie spłaty zadłużenia i terminowo opłaca raty lub korzysta z terminu odroczenia płatności;

6) Wniosek nie obejmuje pracowników, którzy w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia Wniosku uzyskali wynagrodzenie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia Wniosku;

7) Wniosek nie obejmuje pracowników zatrudnionych w okresie krótszym niż 3 miesiące przed dniem złożenia Wniosku;

8) Spółka przeznaczy otrzymaną kwotę na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników objętych Wnioskiem;

9) w miesiącach, na które składany jest Wniosek Spółka nie korzysta i nie będzie korzystać z innej pomocy w formie dofinansowania wynagrodzeń pracowników<sup>32</sup>, udzielonej w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19;

10) Spółka nie naruszyła ograniczeń, nakazów i zakazów w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1-6 i 8-12 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi<sup>33</sup>;

11) na dzień sporządzenia Wniosku sporządziła wykaz pracowników objętych Wnioskiem, wykaz zawiera informacje zgodne ze stanem faktycznym oraz zobowiązuje się dostarczyć go na żądanie uprawnionych organów.

Do wniosku w formie elektronicznej dołączono następujące dokumenty:

- umowa o świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy,
- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc publiczną związaną z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz jej skutków - stanowiący załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 lipca 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie<sup>34</sup>.

Wnioskując o pomoc do WUP beneficjent podał prawdziwe dane uprawniające do otrzymania środków pomocowych, tj.:

- kod klasyfikacji PKD<sup>35</sup> tzw. działalności przeważającej/dominującej beneficjenta, zadeklarowany we wnioskach był zgodny z kodem klasyfikacji PKD tzw. działalności przeważającej beneficjenta zadeklarowanym w organach rejestrujących działalność;

<sup>32</sup> Przez pracowników, o których mowa w tym oświadczeniu należy rozumieć pracowników objętych Wnioskiem.

<sup>33</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1845 ze zm.

<sup>34</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1338.

<sup>35</sup> 9311Z działalność obiektów sportowych.

- prowadził działalność wskazaną w warunkach udzielania pomocy dla danego instrumentu wsparcia, której wniosek dotyczył;
- nie zalegał z uregulowaniem zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FGŚP, FP lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r.; a także terminowo dokonywał wpłat z ww. tytułów od wynagrodzeń współfinansowanych ze środków FGŚP.

(akta kontroli str. 8-49)

W celu udokumentowania spełniania warunku spadku obrotów gospodarczych, na potrzeby ww. wniosku Termy przedstawiły wyliczenia dotyczące spadku obrotów gospodarczych o 87,1 %, liczonych w lutym 2021 r. [...] <sup>36</sup> w porównaniu do obrotów za luty 2020 r. [...] <sup>37</sup>

(akta kontroli str. 295 – 296)

Wypłata świadczeń przez WUP została dokonana na podstawie ww. wniosku. Termy otrzymały środki we wnioskowanej kwocie 414,0 tys. zł w dniu 1 lipca 2021 r. Spółka wykorzystwała ww. świadczenie w związku z obniżeniem wymiaru czasu pracy w kwocie 405,5 tys. zł (tj. 97,9 % otrzymanej kwoty)<sup>38</sup>, z tego:

- 1) 136,0 tys. zł, w maju 2021 r., co stanowiło 100 % wnioskowanej kwoty;
- 2) 136,0 tys. zł, w czerwcu 2021 r., co stanowiło 100 % wnioskowanej kwoty;
- 3) 133,5 tys. zł, w lipcu 2021 r., co stanowiło 98,2 % wnioskowanej kwoty.

Świadczenia otrzymane z WUP Spółka wypłaciła pracownikom zgodnie z art. 15gga ustawy COVID-19<sup>39</sup>. Wynagrodzenia pracowników Term, a także składki na ubezpieczenia, były dofinansowywane ze środków FGŚP przez trzy miesiące.

Kwoty dofinansowania mieściły się w warunkach wsparcia określonych w art. 15gga ustawy COVID-19, tj. nie obejmowały pracowników, którzy w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia Wniosku uzyskali wynagrodzenie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia Wniosku i pracowników zatrudnionych w okresie krótszym niż 3 miesiące przed dniem złożenia Wniosku.

W okresie objętym dotacją Spółka nie wypowiedziała umów z przyczyn niezależnych od pracowników, co było zgodne z art. 15g ust. 15 ustawy COVID-19.

Nie stwierdzono, aby pracownicy ujęci we wnioskach z art. 15gga ustawy COVID-19 byli objęci świadczeniem przez okres dłuższy niż trzy miesiące.

(akta kontroli str. 8-49)

**1.2** Beneficjent jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. *uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu*<sup>40</sup>, z powodu spełnienia kryterium: 25% lub więcej kapitału lub praw do głosowania na zgromadzeniu wspólników lub akcjonariuszy, kontrolowane jest bezpośrednio lub pośrednio, wspólnie lub indywidualnie przez jeden lub kilka podmiotów publicznych<sup>41</sup>. Od 28 kwietnia 2009 r. do dnia

<sup>36</sup> NIK dokonała anonimizacji ze względu na ochronę interesu przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

<sup>37</sup> NIK dokonała anonimizacji ze względu na ochronę interesu przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

<sup>38</sup> na dofinansowanie wynagrodzeń 57 pracowników.

<sup>39</sup> Tj. po potrąceniu składek na ubezpieczenia społeczne finansowanych ze środków ubezpieczonego, składek na ubezpieczenie zdrowotne, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych na zasadach określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób fizycznych.

<sup>40</sup> Dz. Urz. UE L 187 z dnia 26.06.2014 r., dalej: GBER.

<sup>41</sup> Nie zachodzą wyłączenia określone w art. 3 ust. 2 akapit drugi załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji.

zakończenia kontroli Miasto Poznań posiadało 831 682 udziałów w Spółce, co odpowiadało 99,94% jej kapitału zakładowego.

(akta kontroli str. 326-330, 333-360, 505-556)

W dniu 2 lipca 2020 r. Spółka złożyła wiosek o udzielenie finansowania programowego w ramach programu rządowego Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla dużych firm<sup>42</sup>. W dniu 19 listopada 2020 r. PFR poinformował Termy, że po przeprowadzeniu wstępnej analizy wniosków Spółki został odrzucony ze względu na brak spełnienia kryteriów formalnych uczestniczenia w Programie. Zgodnie z Regulaminem Programu, warunkiem udzielenia finansowania jest istnienie poniesionej i szacowanej straty na poziomie EBITDA<sup>43</sup> (tj. ujemnej EBITDA) w maksymalnym okresie szkody, tj. pomiędzy 1 marca 2020 r. a 31 sierpnia 2020 r. Przekazane w ramach weryfikacji wniosku wyniki finansowe Spółki z 27 października 2020 r. wykazały pozytywną wartość wskaźnika EBITDA na poziomie 1,2 mln zł.

(akta kontroli str 306-307, 324-325)

Termy, jako duży przedsiębiorca w rozumieniu GBER, wziął udział w rządowym programie „Tarcza finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm”<sup>44</sup> na takich samych warunkach jak MŚP<sup>45</sup>. PFR dopuścił, na podstawie Regulaminu Programu<sup>46</sup>, do udziału w nim duże przedsiębiorstwa, spełniające łącznie określone kryteria, tj.: (i) 25% lub więcej kapitału zakładowego lub praw głosu jest bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane, wspólnie lub indywidualnie, przez jeden lub więcej organów publicznych, przy czym w każdym przypadku przedsiębiorstwo samodzielnie (bez wspólników i podmiotów powiązanych) zatrudnia do 249 pracowników, a roczny obrót nie przekracza 50.000.000 EUR lub jego suma bilansowa nie przekracza 43.000.000 EUR; (ii) przedsiębiorstwo nie jest Mikrofirmą; (iii) nie skorzystało z programu rządowego Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwojowego dla Dużych Firm.

W dniu 26 stycznia 2021 r. Spółka złożyła wniosek o udział w Programie 2.0. za pośrednictwem banku PKO BP S.A., przy czym formularz wniosku nie dawał możliwości wskazania faktu bycia dużym przedsiębiorstwem i objęcia Spółki ww. wyjątkiem z Regulaminu Programu. Formularz zawierał bowiem zamknięty katalog podmiotów, ograniczony wyłącznie do haseł „Mikrofirma” i „MŚP”. Objaśnienie definicji zawarte w formularzu wskazywało, że za MŚP rozumiany jest mały, średni lub duży przedsiębiorca objęty ww. wyjątkiem. Spółka, spełniając regulaminową definicję MŚP, wybrała tę opcję w formularzu. W części formularza wniosku „Oświadczenia na potrzeby UOKiK” Prezes Zarządu oświadczył, że *Spółka zgodnie z załącznikiem I do GBER klasyfikuje się jako „inne przedsiębiorstwo”, a jego forma prawna na potrzeby zgłoszenia informacji o udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów to „spółka akcyjna lub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w stosunku do których Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego, przedsiębiorstwo państwowe lub jednoosobowa spółka Skarbu Państwa są podmiotami, które posiadają*

<sup>42</sup> przyjęty uchwałą Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2020 r. o nr 51/2020 z późn. zm.

<sup>43</sup> Wskaźnik stanowi miarę rentowności przedsiębiorstwa; jest to zysk operacyjny przed odliczeniem odsetek od oprocentowanych zobowiązań, podatków oraz amortyzacji.

<sup>44</sup> Dalej: Tarcza 2.0

<sup>45</sup> Przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 Prawo Przedsiębiorców który: na 31 grudnia 2019 r., a w przypadku braku Pracowników na ten dzień, na dzień 31 lipca 2020 r., zatrudnia, co najmniej 1 Pracownika oraz nie więcej niż 249 Pracowników (w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy) oraz jego roczny obrót netto za rok 2019 nie przekracza 50.000.000 EUR lub suma bilansowa nie przekracza 43.000.000 EUR; nie jest Mikrofirmą. Określenie statusu MŚP powinno uwzględniać inne warunki określone w treści Regulaminu oraz Załączniku I do GBER.

<sup>46</sup> Z dnia 14 stycznia 2021 r.



*uprawnienia takie jak przedsiębiorcy dominujący w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”.*

(akta kontroli str. 326-330, 333-360, 505-556)

Na podstawie danych podanych w formularzu wniosku, system wygenerował automatycznie umowę subwencji finansowej. Zarząd Spółki wyjaśnił<sup>47</sup>, że przed wypełnieniem formularza wniosku nie miał możliwości zapoznania się z treścią umowy. Zgodnie z danymi podanymi we wniosku w § 1 ust. 3 umowy wskazano, że beneficjent oświadczył iż jest MŚP, przy czym nie zachowano definicji przytoczonej w formularzu wniosku, lecz wyodrębniono trzecią możliwość, tj. w § 1 pkt. 3 lit. c) wskazano dużego przedsiębiorcę, który spełnia warunki pozwalające ubiegać się o dofinansowanie z Tarczy 2.0. Prezes Zarządu wskazał<sup>48</sup>, że ww. zapisy wzoru umowy zostały potraktowane przez Spółkę jako błąd i zostały zgłoszone<sup>49</sup> za pośrednictwem infolinii Banku PKO BP S.A. oraz drogą mailową. Pomimo zgłoszenia, zapisy umowy nie zostały zmienione. W automatycznie wygenerowanej umowie subwencji finansowej Prezes Zarządu oświadczył:

- w § 1 ust. 11, że Spółka nie posiada przedsiębiorstw powiązanych ani przedsiębiorstw partnerskich, których dane finansowe lub dane dotyczące zatrudnienia wpływały na wskazany status Spółki, w rozumieniu załącznika I do GBER;
- w § 1 ust. 21, że zgodnie z załącznikiem I do GBER, Spółka jest przedsiębiorcą innym niż mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca i średni przedsiębiorca;
- w § 1 ust. 23, że na potrzeby zgłoszenia informacji o udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów forma prawna podmiotu kontrolowanego to „spółka akcyjna lub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w stosunku do których Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego, przedsiębiorstwo państwowe lub jednoosobowa spółka Skarbu Państwa są podmiotami, które posiadają uprawnienia takie jak przedsiębiorcy dominujący.

(akta kontroli str. 333- 360, 505-556)

Zarząd Spółki wskazał, że składając oświadczenie we wniosku o subwencję z Tarczy 2.0 Spółka uwzględniała wymogi określone w przepisach Załącznika I Rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, w tym partnerstwo i powiązania z innymi przedsiębiorstwami.

(akta kontroli str.333-334)

Regulamin Tarczy 2.0 wskazywał, że zawsze dużym przedsiębiorcą będzie taki podmiot, którego 25% lub więcej kapitału lub praw głosu jest kontrolowane bezpośrednio lub pośrednio, wspólnie lub indywidualnie, przez co najmniej jeden organ publiczny, a w zakresie szczegółowych informacji dotyczących ustalenia statusu przedsiębiorstwa odsyłał do Załącznika I GBER.

(akta kontroli str.505-556)

Wnioskując o pomoc w ramach Tarczy 2.0 Zarząd Spółki podał prawdziwe dane uprawniające do otrzymania środków pomocowych, tj. m.in. o: byciu przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy Prawo przedsiębiorców wpisanym do KRS albo CEIDG; odnotowaniu spadku przychodów o minimum 30% w okresie: od 1 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. w porównaniu do okresu od 1 listopada 2019 r.

<sup>47</sup> Pismo Spółki z dnia 28 grudnia 2021 r.

<sup>48</sup> Pismo Spółki z dnia 16 grudnia 2021 r.

<sup>49</sup> Mail z 26 stycznia 2021 r.

do 31 grudnia 2019 r. oraz od 1 stycznia 2021 r. do 31 marca 2021 r. w porównaniu do okresu od 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. w związku z zakłóceniami w funkcjonowaniu gospodarki na skutek COVID-19; prowadzeniu działalności gospodarczej łącznie w obu datach, tj. na dzień: 31 grudnia 2019 r. oraz złożenia wniosku; nie posiadaniu zaległości w opłacaniu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne na dzień 31 grudnia 2019 roku, na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz na dzień złożenia wniosku; wykonywaniu, na dzień 31 grudnia 2019 roku, na dzień 1 listopada 2020 r. oraz na dzień złożenia Wniosku, działalności gospodarczej w kodzie PKD kwalifikującym do Tarczy 2.0, tj. 93.11.Z Działalność obiektów sportowych.

Zgodnie z danymi podanymi we wniosku, Spółka na dzień 31 grudnia 2019 r. zatrudniała 90 pracowników, natomiast na dzień 30 września 2020 r. zatrudnienie wyniosło 94,75 pracowników. Obrót netto w 2019 r. wyniósł 43 132,9 tys. zł, a suma bilansowa za ten rok wynosiła 113 399,8 tys. zł. Spadek przychodów został we wniosku podany przez porównanie okresów czwartego kwartału 2019 i 2020 r., w których to okresach Spółka osiągnęła przychody w wysokości, odpowiednio: 9 859,8 tys. zł i 4 375,7 tys. zł, tj. spadek wyniósł 56%. Spółka wskazała następującą wysokość przychodów w odniesieniu do następujących miesięcy kalendarzowych: listopad 2020 r. (3 205,4 tys. zł) do listopada 2019 r. (1 085,1 tys. zł) - spadek o 66%; grudzień 2020 r. (3 846,7 tys. zł) do grudnia 2019 r. (1 416,3 tys. zł) - spadek o 63%; styczeń 2021 r. (3 588,9 tys. zł) do stycznia 2019 r. (547,3 tys. zł) - spadek o 85%; luty 2021 r. (3 104,8 tys. zł) do lutego 2019 r. (707,9 tys. zł) - spadek o 77%; marzec 2021 r. (2 800,8 tys. zł) do marca 2019 r. (958,9 tys. zł) - spadek o 66%. W celu wyliczenia kwoty subwencji finansowej Spółka, za okres od listopada 2020 r. do marca 2021 r., wykazała we wniosku koszty stałe w wysokości, odpowiednio: 818,1 tys. zł; 694,5 tys. zł; 1 310,3 tys. zł; 1 312,7 tys. zł; 1 689,0 tys. zł.

(akta kontroli str.4-6, 308-323, 361-504)

Po rozpatrzeniu wniosku, 27 stycznia 2021 r., PFR podjął decyzję pozytywną skutkującą wypłatą subwencji finansowej w kwocie 3 500,0 tys. zł, będącej całkowitą wnioskowaną kwotą wsparcia.

(akta kontroli str.331-332)

**2.1** Spółka wypełniła zobowiązania wynikające z umów o wsparcie zawartych z Dyrektorem WUP, na podstawie których została udzielona pomoc, tj.:

- 1) wykorzystała otrzymane środki, na warunkach określonych w umowach, zgodnie z celem na jaki je uzyskała, określonym we wnioskach.
- 2) pracownikom, których wynagrodzenie było dofinansowane ze środków pomocowych, nie wypowiedziała umowy o pracę z przyczyn nietyczących pracowników w okresie objętym dofinansowaniem.

(akta kontroli str. 8 – 281, 295 – 298)

## **2.2**

Zgodnie z Regulaminem Tarczy 2.0, aby uzyskać całkowite umorzenie otrzymanej subwencji finansowej, spółka musiała spełnić łącznie warunki:

- a) utrzymać prowadzenie działalności gospodarczej, rozumiane jako nieprzerwane prowadzenie działalności gospodarczej w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia 23 grudnia 2021 r. (warunkiem jest utrzymanie do 31 grudnia 2021 r.), przy czym w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia 31 grudnia 2021 r. wobec Beneficjenta nie może rozpocząć się proces likwidacji, upadłości lub restrukturyzacji;
- b) rozliczyć nadwyżkę otrzymanej subwencji finansowej, nie później niż do 31 stycznia 2022 roku;
- c) koszty stałe oraz wysokość przychodów, będące podstawą wyliczenia kwoty subwencji finansowej, zostały podane zgodnie ze stanem rzeczywistym.

Ponadto Spółka, w terminie do 31 stycznia 2022 r., była zobowiązana rozliczyć otrzymaną subwencję poprzez złożenie oświadczenia.

W dniu 28 grudnia 2021 r., Spółka wyjaśniła, że w związku ze spełnianiem warunków umorzenia otrzymanej subwencji, była w trakcie przygotowywania danych do jej rozliczenia.

(akta kontroli str.333-334, 505-556)

**3.1.** Spółka złożyła terminowo rozliczenia z wydatkowania dofinansowania<sup>50</sup>.

Składano także korekty rozliczeń do wniosków: nr 1 i 2 w trybie art. 15g i do wniosku złożonego w trybie 15 gga.

Beneficjent dokonał zwrotu niewykorzystanych środków (z uwagi na absencje chorobowe, urlopy, odwołanie z przestoju ekonomicznego):

1. wnioski w trybie art. 15 g:

- wniosek 1 - Kwota zwróconych w dniu 22.10.2020 r. środków wyniosła 1,3 tys. zł. Z uwagi na to, że całość zwrócono po terminie (termin upłynął 30.07.2020 r.), od powyższej kwoty należało naliczyć i wpłacić odsetki ustawowe za opóźnienie. Wpłaconą przez Spółkę kwotę WUP rozliczył w pierwszej kolejności na odsetki (17,37 zł), a także na należność główną.

W dniu 24.11.2021 r. Urząd wezwał beneficjenta do zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 17,37 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, liczonymi od dnia 23.10.2020 r. do dnia zapłaty łącznie. Beneficjent dokonał wpłaty łącznej kwoty 17,49 zł (w tym 0,12 zł odsetek) w dniu 1.12.2021 r. Prawidłowa kwota naliczonych przez Urząd odsetek wynosi 1,10 zł. W związku z powyższym wpłacona przez beneficjenta kwota 17,49 zł została zakwalifikowana w pierwszej kolejności na odsetki (1,10 zł) oraz należność główną (16.36 zł). Do zwrotu pozostała zatem należność główna w wysokości 0,98 zł.

Kwota ta nie przekraczała najniższych kosztów doręczenia w obrocie krajowym przesyłki poleconej za potwierdzeniem odbioru (8,50 zł), zatem na podstawie art. 15g ust. 17c ustawy o COVID-19 Dyrektor WUP nie dochodził jej zwrotu.

- wniosek 2 – Kwota środków do zwrotu 0,6 tys. zł, z tego 0,4 tys. zł zwrócono w terminie, a 0,2 tys. zł po jego upływie.

Kwota naliczonych odsetek wyniosła 2,44 zł. W związku z powyższym wpłacona przez beneficjenta kwota 0,2 tys. zł została zakwalifikowana w pierwszej kolejności na odsetki (2,44 zł) oraz należność główną (0,2 tys. zł). Do zwrotu pozostała zatem należność główna w wysokości 2,44 zł.

Kwota ta nie przekraczała najniższych kosztów doręczenia w obrocie krajowym przesyłki poleconej za potwierdzeniem odbioru (8,50 zł), zatem na podstawie art. 15g ust. 17 c ustawy o COVID-19 Dyrektor WUP nie dochodził jej zwrotu.

- wniosek 3 – zwrot środków 3,5 tys. zł dokonany w terminie 12.01.2021 r.,

- wniosek 4 - zwrot środków 3,7 tys. zł dokonany w terminie 25.01.2021 r.,

- wniosek 5 - zwrot środków 17,08 zł dokonany w terminie 2.03.2021 r.,

- wniosek 6 – kwota do zwrotu 0 zł.

2. wniosek w trybie art. 15 gga – zwrot 8,5 tys. zł w terminie.

Została utrzymana wymagana liczba miejsc pracy w danym okresie oraz zachowano ciągłość działania firmy.

WUP dokonał weryfikacji rozliczeń: wstępnej i końcowej, przy których nie stwierdzono wykorzystania przez Termy środków niezgodnie z przeznaczeniem,

<sup>50</sup> Rozliczenia złożono w następujących terminach: 16.07.2020 r. (korekta z 22.10.2020 r.), 17.07.2020 r. (korekta z 22.10.2020 r.), 12.01.2021 r., 25.01.2021 r., 2.03.2021 r. i 18.03.2021 r.

przy czym, w jej wyniku Spółka została zobowiązana do zwrotu środków pomocowych w kwocie 17,37 zł z powodu opisanego wyżej.

(akta kontroli str. 295 – 298)

**3.2** W terminie od dnia 30 października 2021 r. do dnia 31 stycznia 2022 r. Spółka zobowiązana była rozliczyć otrzymaną z PFR subwencję finansową. Prezes Zarządu wyjaśnił, że do 28 grudnia 2021 r. rozliczenie nie zostało złożone, gdyż trwa instalowanie w systemie finansowo-księgowym programu do wygenerowania pliku JPK-KR, który ma stanowić załącznik do rozliczenia.

W dniu 31 grudnia 2022 r. upływał termin na weryfikację przez PFR oświadczenia o rozliczeniu subwencji finansowej, dokonywanej w szczególności w oparciu o dane uzyskane od Ministra Finansów oraz Krajowej Administracji Skarbowej.

Prezes Zarządu wskazał, że żadne instytucje publiczne nie podejmowały jakiegokolwiek działań wobec Spółki w związku z przyznaną pomocą.

(akta kontroli str.324-325, 333-334, 505-556)

**4.1** W latach 2019 – 2021 przeciętne miesięczne zatrudnienie w Spółce wynosiło od 79 do 97 osób. Ponadto zatrudniane były osoby na umowach cywilnoprawnych, których liczba wynosiła od 2 do 24 w miesiącu.

Prezes wyjaśnił, że przyczyną zmian liczby zatrudnionych osób było zakończenie obowiązywania umów o pracę (w szczególności na wniosek pracownika lub z upływem czasu, na jaki była zawarta umowa). Od czerwca 2021 r. liczba osób zatrudnionych zwiększyła się, ale nie osiągnięto jeszcze planowanego poziomu, głównie z powodu braku odpowiednich kandydatów. Zmiany liczby osób zatrudnionych na umowach cywilnoprawnych wynikają natomiast z sezonowego charakteru prac wykonywanych na ich podstawie.

(akta kontroli str. 282-294, 302 – 304, 308)

[...] <sup>51</sup>

(akta kontroli str.308)

W okresie objętym kontrolą, pomimo spadku dochodów i ograniczeń w funkcjonowaniu spowodowanych epidemią SARS-CoV-2, nie istniało zagrożenie upadłością beneficjenta.

(akta kontroli str. 308-323, 361-366)

Łącznie, uwzględniając rozliczenie otrzymanych środków i częściowy ich zwrot według stanu na koniec kontroli, Spółka otrzymała z FGŚP jako pomoc bezzwrotną kwotę 882,3 tys. zł. Wielkość otrzymanej pomocy bezzwrotnej w ramach skontrolowanych instrumentów wsparcia z FGŚP stanowiła 7,4% wartości przychodów, wykazanych we wnioskach o pomoc jako przychody utracone w wyniku epidemii COVID-19 (w wysokości 11 900,2 tys. zł - tj. kwoty stanowiącej różnicę między przychodami osiągniętymi w poszczególnych miesiącach lat 2019-2020 w wysokości [...] <sup>52</sup>, a przychodami osiągniętymi w analogicznych miesiącach lat 2020-2021 objętych wnioskami o pomoc w wysokości [...] <sup>53</sup>).

(akta kontroli str. 7-281)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

<sup>51</sup> NIK dokonała anonimizacji ze względu na ochronę interesu przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

<sup>52</sup> NIK dokonała anonimizacji ze względu na ochronę interesu przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

<sup>53</sup> NIK dokonała anonimizacji ze względu na ochronę interesu przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Beneficjent dokonał zwrotu niewykorzystanych środków (z uwagi na absencje chorobowe, urlopy, odwołanie z przestoju), otrzymanych w trybie art. 15g, po terminach:

1) wniosek 1 – w kwocie 1,3 tys. zł, opóźnienie wynosiło 84 dni,

2) wniosek 2 – w kwocie 0,2 tys. zł. Opóźnienie wynosiło 76 dni.

Skutkiem nieterminowego zwrotu środków była konieczność zapłaty odsetek.

W dniu 1.12.2021 r., w trakcie kontroli NIK, Beneficjent dokonał wpłaty z tytułu należnych odsetek w kwocie 17,49 zł.

(akta kontroli str.196-281, 302-304)

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Poznań, 19 maja 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Poznaniu

Kontrolerzy  
Maciej Kowalski  
specjalista k. p.

p.o. Dyrektor

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Tomasz Juskiewicz  
starszy inspektor k. p.

.....  
*podpis*