



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.017.02.2021

Małgorzata Gośniowska-Kola

p.o. Dyrektora Generalnego

Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/048 Pomoc rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Poznaniu (dalej: Oddział lub OT)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Gośniowska-Kola, p.o. Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (dalej: Dyrektor Generalny KOWR) od 29 października 2020 r. ¹ Dyrektorem Oddziału Terenowego w Poznaniu jest od 1 sierpnia 2018 r. Bogdan Fleming ² . (akta kontroli: str. 289)
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w zakresie szacowania strat w rolnictwie spowodowanych suszą.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r., z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność objętą kontrolą, a także zdarzeń występujących do czasu zakończenia czynności kontrolnych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	Monika Lasota, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/124/2021 z 3 sierpnia 2021 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Wcześniej stanowisko to zajmowali: Grzegorz Pięta – p.o. Dyrektora Generalnego KOWR od 6 marca 2019 r. do 28 października 2020 r., Piotr Serafin – p.o. Dyrektora Generalnego KOWR od 3 lipca 2018 r. do 5 marca 2019 r. i Witold Strobel – Dyrektor Generalny KOWR od 1 września 2017 r. do 2 lipca 2018 r.

² Wcześniej stanowisko to od 25 stycznia 2016 r. do 31 lipca 2018 r. zajmował Wojciech Perczak.

³ Dz. U. 2020 r., poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Poznaniu, realizując zadania w zakresie rozpoznawania wniosków o umorzenie należności lub odroczenie terminu jej zapłaty, stosował zasady określone m.in. w Procedurze określającej tryb postępowania przy rozpatrywaniu przez komisję ds. przyznawania pomocy publicznej wniosków dotyczących odroczenia bieżących należności KOWR. Ustalono jednak przypadki m.in. rozpoznawania wniosków pomimo nie przedłożenia przez wnioskodawców wszystkich dokumentów, o uzupełnienie których byli oni wzywani, tj. oryginalnego zaświadczenia i/lub opinii banku prowadzącego rachunek o niezaleganiu z płatnościami oraz oświadczenia własnego o wywiązywaniu się z płatności publicznoprawnych.

W każdym przypadku wnioskodawcy byli informowani o sposobie rozpoznania ich wniosku, a gdy odmawiano przyznania pomocy, wskazywane były racjonalne przesłanki takiej odmowy.

W razie odroczenia terminu zapłaty należności, wymagalne raty były uiszczane w terminie, ewentualnie w okresie do trzech dni od jego upływu, natomiast co do dwóch kontrahentów, którzy zalegali z płatnościami, podjęte zostały działania w celu wyegzekwowania należności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Realizacja zadań w zakresie udzielania pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy

Opis stanu faktycznego

Z powodu strat spowodowanych suszą, w 2018 r. Oddział przyznał poszkodowanym producentom rolnym pomoc w łącznej wysokości 12.037.099,2 zł, w tym pomoc de minimis w kwocie 3.794.094,44 zł. W przypadku strat spowodowanych suszą: w 2019 r. wysokość przyznanej pomocy wyniosła 13.364.073,86 zł (de minimis 2.012.457,33 zł), a w 2020 r. 123.907,47 (wyłącznie pomoc de minimis).

W przypadku umorzeń, wartość udzielonej pomocy, wyniosła: 121.892,58 zł z powodu strat spowodowanych suszą w 2018 r. oraz 9.932,24 zł z powodu strat spowodowanych suszą w 2019 r.

(akta kontroli: str. 232, 206-207)

W okresie objętym kontrolą do Oddziału wpłynęło:

- 155 wniosków o odroczenie terminu zapłaty należności i trzy wnioski o umorzenie należności dot. suszy, która wystąpiła w 2018 r. Pozytywnie załatwiono 118 wniosków o odroczenie terminu zapłaty należności i jedyny wniosek o umorzenie należności;
- 173 wniosków o odroczenie terminu zapłaty należności i jeden wniosek o umorzenie należności dot. suszy, która wystąpiła w 2019 r. Pozytywnie załatwiono 148 wniosków o odroczenie terminu zapłaty należności i jeden wniosek o umorzenie należności;
- Dwa wnioski o odroczenie terminu zapłaty, w związku z wystąpieniem m.in. suszy w 2020 r. Po rozpoznaniu sprawy przez komisję ds. windykacji, wnioskodawcy otrzymali zgodę na późniejszą spłatę całości zadłużenia wraz z oprocentowaniem i odsetkami ustawowymi.

W 2021 r. (do 30 czerwca) nie wpłynął żaden wniosek.

(akta kontroli: str. 7)

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

Producentom rolnym, którzy w poszczególnych latach złożyli wnioski o odroczenie terminu zapłaty należności przyznano: poszkodowanym w wyniku suszy w 2018 r. pomoc w wysokości 282.746,3 zł, w tym pomoc de minimis wyniosła 5.232,44 zł; poszkodowanym w wyniku suszy w 2019 r. odpowiednio: 655.705,32 zł i 11.610,77 zł.

(akta kontroli: str. 232-234)

Zarządzeniem nr 171/2017/W z 20 grudnia 2017 r., Dyrektor Generalny KOWR określił jednolite zasady i tryb postępowania przy odraczaniu, rozkładaniu na raty lub umarzaniu należności KOWR. Zgodnie z § 3 ust. 3 zarządzenia, odroczenie lub rozłożenie na raty należności, m.in. z powodu niekorzystnych zdarzeń o charakterze losowym, stosuje się jeśli spowodowały one pogorszenie sytuacji płatniczej w stopniu uniemożliwiającym terminową zapłatę należności KOWR, a których dłużnik nie mógł przewidzieć w ramach racjonalnie prowadzonej działalności gospodarczej. Zarządzenie określa również tryb postępowania w tych sprawach, w tym wymagania co do wniosku.

W § 7 ww. zarządzenia zostało wskazane, że dyrektor Oddziału przy odraczaniu, rozkładaniu na raty lub umarzaniu części lub całości należności KOWR działa na podstawie pełnomocnictwa ogólnego z zastrzeżeniem, że umorzenie należności w wysokości powyżej 100 tys. zł wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi oraz szczególnego pełnomocnictwa Dyrektora Generalnego KOWR.

W przypadku odraczania terminu płatności, gdy decyzja była zgodna w wnioskiem wnioskodawcy, dopuszczona została możliwość odstąpienia od sporządzenia aneksu i zastąpienie go pisemnym powiadomieniem wnioskodawcy (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) o nowym terminie płatności - § 6 pkt 8 ww. zarządzenia.

Zarządzeniem wprowadzone zostały ramowe wzory dokumentów, tj. wzory wniosków oraz karty informacyjnej o dłużniku.

(akta kontroli: str. 54-67)

Procedura określająca tryb postępowania przy rozpatrywaniu przez komisję ds. przyznawania pomocy publicznej wniosków dot. odroczenia bieżących należności KOWR⁵ określona została w załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 296/2018 Dyrektora Oddziału Terenowego KOWR w Poznaniu z dnia 9 lipca 2018 r. dotyczące zmiany treści zarządzenia nr 9/2017 z dnia 13 października 2017 r. w sprawie powołania Komisji ds. przyznawania pomocy publicznej. Zgodnie z postanowieniami pkt 6 Procedury, wniosek powinien zawierać m.in. opis aktualnej sytuacji finansowej i majątkowej. W dalszej części tego punktu wskazano, iż do wniosku kontrahent dołącza dokumentację uzasadniającą treść wniosku i potwierdzającą zaistnienie przesłanek do udzielenia ulgi, np. opinię lub protokół organu potwierdzającego wystąpienie i szacującego szkody powstałe w wyniku niekorzystnych zjawisk, w tym m.in. suszy. W celu właściwej oceny sytuacji finansowej i majątkowej dłużnika, wnioskodawca winien załączyć: oryginalne zaświadczenie lub opinię banku prowadzącego rachunek o niezaleganiu z płatnościami; oświadczenie własne wnioskodawcy o wywiązywaniu się z płatności publicznoprawnych (pkt 7 Procedury). Dopuszczona została możliwość odstąpienia od wymagania dołączania do wniosków zaświadczeń z banku oraz oświadczeń, jeżeli wnioskodawca zwraca się o odroczenie terminu płatności na okres nie dłuższy niż 3 miesiące i jeśli wartość raty nie przekracza 10.000 zł. W takich przypadkach wiarygodność kontrahenta miała być oceniana na podstawie jego rzetelnego

⁵ Zwana dalej: Procedurą.

wywiązywania się z płatności wobec KOWR (b. ANR) i właściwego gospodarowania przedmiotem dzierżawy.

(akta kontroli: str. 41-47)

W związku z ustanowieniem z dniem 1 sierpnia 2018 r. programu pomocy dla rolników i producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w gospodarstwach rolnych i gospodarstwach rybackich spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy lub powodzi, p.o. Dyrektora Generalnego KOWR przesłał do dyrektorów oddziałów terenowych pismo z 5 września 2018 r., w którym wskazał, iż:

- warunkiem udzielenia pomocy w ramach programu jest dołączenie do wniosku oryginału lub kopii protokołu oszacowania szkód sporządzonego przez wyznaczoną do tego komisję powołaną przez wojewodę;
- pomoc określona w ramach programu jest udzielana rolnikom i producentom rolnym w gospodarstwach, w których szkody powstałe z powodu suszy lub powodzi oszacowane zostały przez komisje powołane przez wojewodę i wynoszą powyżej 30% średniej rocznej produkcji w gospodarstwie rolnym (...);
- wnioski dzierżawców (nabywców), które nie spełniają warunków do objęcia ww. programem, tj. gdy szkody nie przekraczają 30%, rozpatrywane są na zasadach ogólnych obowiązujących w KOWR – w ramach pomocy de minimis.

Zasady odnośnie realizowania programu susza w 2019 r. zostały przesłane w piśmie z 8 października 2019 r. Wskazane zostało wówczas, że w przypadku obniżenia dochodu do 30% dochodów ustalonych zgodnie z art. 25 ust. 6 rozporządzenia nr 702/2014 – ulgi w spłacie mogą być udzielane wyłącznie w ramach pomocy de minimis w rolnictwie. Pomoc w ramach programu miała być udzielana, gdy szkody z powodu niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, w tym suszy, spowodowały obniżenie dochodów powyżej 30% średniej rocznej produkcji rolnej. Również i w tym przypadku wskazano, że warunkiem udzielenia pomocy w ramach programu jest dołączenie do wniosku oryginału lub kopii protokołu oszacowania szkód. Jednakże w pkt 10 wskazano, iż kontrahent w celu określenia formuły, w ramach której udzielona zostanie mu pomoc, uprawniony jest do wskazania we wniosku danych zawartych w protokole szacowania szkód dotyczących obniżenia dochodu w wyniku powstania szkód w produkcji rolnej ogółem lub tylko w produkcji roślinnej.

(akta kontroli: str. 54-67)

Analiza wybranych losowo 25 wniosków (21 o odroczenie terminu zapłaty należności i 4 o umorzenie) wykazała, że:

- wszystkie wnioski dotyczyły udzielenia ulg w zapłacie należności KOWR w związku ze stratami poniesionymi na skutek suszy;
- wnioski rozpatrywała Komisja w składzie zgodnym z wyznaczonym w danym okresie przez Dyrektora OT w zarządzeniach w sprawie powołania komisji opiniującej wnioski o odroczenie, obniżenie, rozłożenie na raty lub umorzenie należności KOWR;
- wnioski, przed ich rozpatrzeniem merytorycznym, były weryfikowane pod względem ich kompletności; w przypadku gdy nie były kompletne, wnioskodawcy byli pisemnie wzywani do ich uzupełnienia;
- protokoły z oszacowania szkód, w przypadku gdy szkody te wynosiły więcej niż 30% średniej rocznej produkcji rolnej, posiadały adnotację o potwierdzeniu tych szkód przez Wojewodę Wielkopolskiego (lub osoby działającej z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego);
- z przebiegu posiedzenia Komisji sporządzone zostały protokoły, podpisane przez osoby wchodzące w skład Komisji; protokoły miały adnotację o ich zatwierdzeniu przez Dyrektora Oddziału lub Zastępcę Dyrektora;

- w każdym protokole, w przypadku gdy wnioskodawcy przyznana została pomoc, znajduje się zapis, że „Kontrahent nie zalega z płatnościami z żadnego tytułu z okresów poprzednich”;
- udzielona pomoc, w przypadku gdy szkody z powodu suszy spowodowały obniżenie dochodu do 30% dochodów, była kwalifikowana jako pomoc de minimis w rolnictwie. W przypadku, gdy obniżenie dochodu było wyższe niż 30%, pomoc była udzielana w ramach programu⁶.
- we wszystkich przeanalizowanych przypadkach rekomendacje Komisji zostały zaakceptowane przez Dyrektora Oddziału.

(akta kontroli: str. 96-231)

W przypadku, 9 wnioskodawców, którzy złożyli wnioski o przesunięcie terminu płatności należności w związku z wystąpieniem suszy w 2018 r.:

- pięciu dokonało zapłaty w określonym nowym terminie lub z opóźnieniem jednego dnia;
- dwóm termin płatności należności został odroczony w związku z nowym wnioskiem, w którym wskazywali oni na wystąpienie suszy w 2019 r.;
- w jednym przypadku, odmówiono przesunięcia terminu płatności podając, że zobowiązanie wnioskodawcy z tytułu zawartej ugody nie było na bieżąco realizowane. Do wnioskodawcy, który nie uiścił należności w terminie wystosowano wezwanie do zapłaty. W wyniku złożonego kolejnego wniosku, Komisja ds. Windykacji wyraziła zgodę na spłatę m.in. raty wskazanej we wniosku objętym kontrolą, do 10 listopada 2019 r. wraz z oprocentowaniem i odsetkami. Rata została uiszczona 9 grudnia 2019 r. (24 dni po terminie);
- w jednym przypadku wnioskodawcy, którym przesunięto termin zapłaty należności nie uiścili jej w terminie. Wnioskodawcy otrzymali wezwanie do zapłaty. W odpowiedzi na to wezwanie wystąpili do Oddziału o wykup części gospodarstwa. Należność została uiszczona przez wnioskodawców po nabyciu przez Skarb Państwa – KOWR, w trybie art. 4b ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. nieruchomości będącej własnością wnioskodawców.

W przypadku 12 wnioskodawców, którzy złożyli wnioski o przesunięcie terminu płatności należności, w związku z wystąpieniem suszy w 2019 r.:

- w 10 przypadkach wymagalne należności zostały uiszczone w terminie lub do 3 dni po wskazanym terminie;
- w dwóch przypadkach nie upłynął jeszcze termin wymagalności należności.

(akta kontroli: str. 96-100, 128-148, 149-153, 181-182, 239, 241)

W trzech przypadkach wnioskodawcom umorzono należności, a w jednym przypadku, ze względu na udzieloną przez KOWR inną pomoc, komisja zaopiniowała negatywnie wniosek o umorzenie należności.

(akta kontroli: str. 206-207)

W przypadku dwóch z 25 objętych analizą spraw, w zgromadzonej dokumentacji brak było dokumentu wskazującego na fakt przesłania informacji o sposobie załatwienia sprawy za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Dyrektor Oddziału wyjaśnił, że pisma z decyzją zostały wysłane do wnioskodawców w formie zwykłego listu poleconego, co wynikało z oczywistej omyłki przy prowadzonej wysyłce. W przypadku takiej przesyłki istnieje możliwość ustalenia w okresie do 9 miesięcy

⁶ Tj. „Programu pomocy dla gospodarstw rolnych i rybackich, w których powstały szkody spowodowane wystąpieniem w 2018 r. suszy lub powodzi”, przyjętego uchwałą Rady Ministrów Nr 107/2018 z 31 lipca 2018 r. i „Programu pomocy dla rolników i producentów rolnych, którzy ponieśli szkody w gospodarstwach rolnych spowodowane wystąpieniem w 2019 r. suszy, huraganu, gradu, deszczu nawalnego, przymrozków wiosennych lub powodzi”, przyjętego uchwałą Rady Ministrów nr 86/2019 z dnia 6 września 2019 r., zwane dalej: program.

od momentu nadania, za pomocą usługi świadczonej przez Poczta Polska, trasy i historii nadanego listu – w tym daty odbioru.

(akta kontroli: str. 96-100, 149-153, 181-182, 238-240)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 października 2017 r. w sprawie szczegółowych przesłanek odroczenia, rozłożenia na raty lub umorzenia należności Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz trybu postępowania w tych sprawach, wniosek dłużnika powinien zawierać co najmniej informację o jego aktualnej sytuacji finansowej i majątkowej, w tym o zobowiązaniach, wraz z dokumentami uzasadniającymi wniosek. W Zarządzeniu nr 296/2018 Dyrektora Oddziału z 9 lipca 2018 r., Rozporządzenie to wskazano jako podstawę prawną funkcjonowania komisji.

W pkt 6 Procedury określającej tryb postępowania przy rozpatrywaniu przez komisję ds. przyznawania pomocy publicznej wniosków dot. odroczenia bieżących należności KOWR, która stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 296/2018 Dyrektora Oddziału Terenowego KOWR w Poznaniu z dnia 9 lipca 2018 r., dotyczącego zmiany treści zarządzenia nr 9/2017 z dnia 13 października 2017 r. w sprawie powołania Komisji ds. przyznawania pomocy publicznej, wniosek powinien zawierać m.in. opis aktualnej sytuacji finansowej i majątkowej. W dalszej części tego punktu wskazano, że do wniosku kontrahent dołącza dokumentację uzasadniającą treść wniosku i potwierdzającą zaistnienie przesłanek do udzielenia ulgi, np. opinię lub protokół organu potwierdzającego wystąpienie i szacującego szkody powstałe w wyniku niekorzystnych zjawisk, w tym suszy. W celu właściwej oceny sytuacji finansowej i majątkowej dłużnika, wnioskodawca winien załączyć: oryginalne zaświadczenie lub opinię banku prowadzącego rachunek o niezaleganiu z płatnościami oraz oświadczenie własne wnioskodawcy o wywiązywaniu się z płatności publicznoprawnych (pkt 7 Procedury).

W pismach kierowanych do wnioskodawców, którzy złożyli niekompletny wniosek wskazywano m.in., że musi do niego zostać dołączony: protokół organu potwierdzającego wystąpienie i szacującego szkody powstałe w wyniku niekorzystnych zjawisk, w tym m.in. suszy, oryginalne zaświadczenie lub opinia banku prowadzącego rachunek o niezaleganiu z płatnościami, a także oświadczenie własne wnioskodawcy o wywiązywaniu się z płatności publicznoprawnych.

(akta kontroli: str. 249-288)

W trakcie kontroli stwierdzono, że: dwóch⁷ wnioskodawców nie dołączyło do wniosku oryginalnego zaświadczenia lub opinii banku prowadzącego rachunek o niezaleganiu z płatnościami oraz oświadczenia własnego o wywiązywaniu się z płatności publicznoprawnych, jeden⁸ oryginalnego zaświadczenia lub opinii banku prowadzącego rachunek o niezaleganiu z płatnościami i jeden⁹ oświadczenia własnego o wywiązywaniu się z płatności publicznoprawnych. Wnioskodawcom przyznana została pomoc w postaci przesunięcia terminu płatności rat.

(akta kontroli: str. 96-100, 149-153, 181-182)

W przypadku jednego wnioskodawcy¹⁰ nie wystąpiono do niego z pismem o uzupełnienie dokumentacji, chociaż do wniosku nie zostało dołączone: oryginalne zaświadczenie lub opinia banku prowadzącego rachunek o niezaleganiu

⁷ Wnioski oznaczone numerami: 263/PT/2018, 154/PT/2019.

⁸ Wniosek oznaczony numerem 309/PT/2018.

⁹ Wniosek oznaczony numerem 976/PT/2019.

¹⁰ Wniosek oznaczony numerem 1226/PT/2019.

z płatnościami i oświadczenia własnego o wywiązywaniu się z płatności publicznoprawnych. W złożonym wniosku w punkcie „Dane o sytuacji finansowej i majątkowej” brak jest wskazania jakichkolwiek informacji. Wnioskodawcy przyznana została pomoc w postaci przesunięcia do 30 czerwca 2020 r. terminu płatności raty w wysokości 55.543,58 zł, przypadającej dotąd na 25 marca 2020 r.

(akta kontroli: str. 153, 282-283)

Dyrektor Oddziału wyjaśnił m.in., że:

„Przystępując do oceny wniosku Komisja sprawdza historię umowy(ów) zawartej(tych) pomiędzy kontrahentem a Oddziałem. Wyżej wymienieni wnioskodawcy należeli do solidnych i pewnych kontrahentów Oddziału, dotychczasowa współpraca układała się poprawnie, a wnioskowane umowy nie wykazywały zadłużeń. Szczególnie w odniesieniu do wniosków złożonych w wyniku występującej rok po roku „suszy 2019” Oddział starał się wyjść naprzeciw rolnikom, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji z przyczyn od nich niezawinionych.

Praktyka działania Wydziału Finansowo Księgowego i Windykacji, a także Komisji wskazywała, że zaświadczenie z banku nie ukazuje całego obrazu sytuacji finansowej kontrahenta. Komisja nie posiada również narzędzi do weryfikacji w ilu bankach prowadzone są rachunki wnioskodawcy oraz jak układa się współpraca z poszczególnymi bankami i czy występują jakiekolwiek zobowiązania i zajęcia egzekucyjne. Oświadczenie własne wnioskodawcy, w przypadku braku poparcia odpowiednimi zaświadczeniami, również nie daje całkowitej pewności, co do wywiązywania się z płatności publicznoprawnych. Wskazać należy, że procedura nie wskazuje sposobu postępowania w przypadku posiadania przez wnioskodawcę zobowiązań wobec banku i innych instytucji, a przedmiotowe dokumenty mają charakter pomocniczy. Komisja, mając na względzie kumulację dwóch następujących po sobie klęsk suszy, przyjęła rzeczowe i elastyczne podejście wobec złożonych wniosków, starając się w miarę możliwości dać szansę na złapanie przez rolników przysłowiowego oddechu. Komisja dokonując oceny wiarygodności kontrahenta szczególnie zwracała uwagę na przedmiot zabezpieczenia wnioskowanych rat i spłaty reszty ceny, gdzie w każdym przypadku zabezpieczeniem pozostawała hipoteka i weksle własne in blanco, które wystarczająco i pewnie gwarantowały interes Skarbu Państwa.”

(akta kontroli: str. 235-237, 241-243)

NIK zwraca uwagę, że dokumenty, które nie zostały przedłożone, były wskazane w pismach, w których Oddział wzywał do ich uzupełnienia, chociaż nie posiadał możliwości ich weryfikacji lub pewności co do prawdziwości złożonego oświadczenia. Z tego też względu oraz uwzględniając fakt, że do części wniosków dokumenty takie zostały dołączone, w istocie rozpoznane zostały przez Komisję ds. przyznawania pomocy publicznej wnioski, które nie spełniały formalnych wymagań określonych w załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 296/2018 Dyrektora Oddziału Terenowego KOWR w Poznaniu.

IV. Wnioski

Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia posiadania przed rozpoznawaniem wniosków o udzielenie pomocy całości wymaganej dokumentacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

VI. Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

VII. Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 10 września 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Monika Lasota
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
z up. p.o. Wicedyrektora
Tomasz Nowiński

.....
podpis

.....
podpis

W tekście wystąpienia pokontrolnego, na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK, dokonuję sprostowania polegającego na wykreśleniu na str. 4 wystąpienia następującego, stanowiącego końcowy fragment zdania, tekstu: „po nabyciu przez Skarb Państwa – KOWR, w trybie art. 4b ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. nieruchomości będącej własnością wnioskodawców” (wiersze od 17 do 19, od dołu).

Poznań, dnia 30 września 2021 r.

Tomasz Nowiński