



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.015.02.2021

Pan
Waldemar Kołaski
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4
61-625 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/080 Wykorzystanie odpadów do rekultywacji gruntów zdegradowanych oraz wyrobisk kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu (dalej: WIOŚ) ul. Czarna Rola 4; 61-625 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Kołaski, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, od 29 maja 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Zdzisław Krajewski, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, od 1 lipca 2007 r. do 28 lutego 2018 r. oraz Hanna Kończal, p.o. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, od 6 marca 2018 r. do 28 maja 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie kontroli i nadzoru nad procesem przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji. 2. Egzekwowanie prawidłowego przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2021 (I kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed 2016 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Renata Robińska, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LPO/73/2021 z 12 maja 2021

(akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, WIOŚ realizując zadania określone m.in. w art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (zwanej dalej ustawą o IOŚ)³ podejmował prawidłowe działania w celu zapewnienia kontroli i nadzoru nad procesem przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji gruntów. W okresie objętym kontrolą, WIOŚ planował a następnie przeprowadzał kontrole podmiotów przetwarzających odpady w celu rekultywacji. Większość tych kontroli przeprowadzona została jako kontrole pozaplanowe, w wyniku zgłoszonych wniosków o interwencję. Kontrole te były przeprowadzone rzetelnie i przy zastosowaniu odpowiednich środków. Przy ich realizacji WIOŚ na bieżąco współpracował z innymi organami, w szczególności przekazywał informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach. W ocenie NIK, WIOŚ rzetelnie egzekwował prawidłowe przetwarzanie odpadów wykorzystywanych do rekultywacji. Prowadząc czynności pokontrolne, w przypadku stwierdzenia naruszeń wymagań ochrony środowiska, WIOŚ korzystał z dostępnych prawnie środków dyscyplinujących, takich jak zarządzenia pokontrolne, kary grzywny, administracyjne kary pieniężne. W uzasadnionych przypadkach kierowano również zawiadomienia o popełnieniu czynów karalnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie kontroli i nadzoru nad procesem przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji

Opis stanu faktycznego

1. W planach kontroli realizowanych przez WIOŚ w latach 2016-2021 uwzględniano kontrole zakładów przetwarzających odpady w celu rekultywacji gruntów zdegradowanych oraz wyrobisk kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej. W poszczególnych latach 2016-2021 zaplanowano takie kontrole w odpowiednio: 5, 11, 11, 14, 13 i 11 zakładach (łącznie 65). Zgodnie z prowadzoną przez WIOŚ analizą ryzyka, podmioty typowane do kontroli dzieli się na kategorie od I do V, które pozwalają na selekcjonowanie zakładów pod względem uciążliwości dla środowiska (od największej do najmniejszej). Podmioty prowadzące działalność w zakresie wykorzystania odpadów do rekultywacji gruntów, typowane do kontroli planowych, należały w większości do kategorii⁵ IV (74%) lub V (18%).

(akta kontroli str. 8-34)

Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, pani Małgorzata Koziarska (dalej: zastępca WWIOŚ) w sprawie wyboru podmiotów do kontroli planowych podała, że obecnie w planie ujmowane są przede wszystkim zakłady należące do I i II kategorii, dodatkowo w ramach rezerw, w planie umieszczane są inne podmioty, które mogą zostać skontrolowane zgodnie z celami

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz.U. z 2021. poz. 1070.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Wg klasyfikacji przed rozpoczęciem kontroli.

Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: GIOŚ). Dodała, że w planie kontroli ujmowane są także zakłady, w stosunku, do których wpłynął wniosek o kontrolę, jednak nie dawał on podstawy do podjęcia kontroli interwencyjnej, tj. wniosek, w którym nie wskazano bezpośredniego zagrożenia dla środowiska.

(akta kontroli str. 287-290)

Kontrole planowe dotyczące wykorzystywania odpadów do rekultywacji gruntów, od 2019 r. prowadzone były w ramach ogólnopolskiego celu kontroli – *Kontrola przestrzegania przepisów dotyczących odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami w miejscach niekorzystnie przekształconych i rekultywowanych z wykorzystaniem odpadów (wzrostki pożwirowe, pokopalniane itp.)*. Przed 2019 r. WIOŚ kontrole te realizował w ramach celu – *Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o odpadach*. Z zaplanowanych kontroli planowych, w latach 2016-2021 (I kwartał) wykonano odpowiednio: 1, 7, 8, 8, 1 i 0 kontroli (łącznie 25). Ponadto, cztery kontrole planowe (2016 – 1; 2017 – 2; 2019 – 1) wykonano jako kontrole interwencyjne.

(akta kontroli str. 8-37)

Zastępca WWIOŚ w sprawie niepełnego wykonania zaplanowanych kontroli podała, że wynika to przede wszystkim z obciążenia inspektorów dużą liczbą kontroli pozaplanowych interwencyjnych oraz dużą liczbą kontroli pozaplanowych – m.in. na podstawie art. 41a ustawy o odpadach⁶, w związku z wnioskami Marszałka i starostów (tylko w 2020 roku wpłynęło 408 kompletnych wniosków od starostów i 106 od Marszałka Województwa Wielkopolskiego). Ponadto, wynika to też z dużej rotacji pracowników w poszczególnych latach i braku doświadczenia nowoprzyjętych osób, które potrzebują więcej czasu na przygotowanie się i realizację powierzonych zadań, co ma bezpośredni wpływ na podejmowane działania kontrolne i pokontrolne. Dodała, że charakter pracy inspektorów stanowi dla nich zbyt duże obciążenie (zmienne warunki pracy: w terenie, często po godzinach, w bardzo stresujących sytuacjach – przy udziale prawników lub osób działających na granicy prawa). Na obciążenie pracowników wpływa także przygotowywanie dokumentacji związanej z coraz bardziej skomplikowanymi postępowaniami administracyjnymi (m.in. konieczność przygotowywania wniosków do sądów z uwagi na brak uprawnień do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego lub pouczenia).

(akta kontroli str. 287-291)

W okresie objętym kontrolą, WIOŚ realizował również kontrole pozaplanowe, w większości interwencyjne, których zakres obejmował wykorzystywanie odpadów w celu rekultywacji gruntów. W latach 2016-2021 (I kwartał) WIOŚ przeprowadził odpowiednio: 6, 16, 7, 14, 9 i 3 takie kontrole (łącznie 55). Kontrole te inicjowane były złożonymi wnioskami o interwencję. Biorąc pod uwagę pierwszy złożony wniosek o interwencję, kontrole to zostały przeprowadzone na podstawie wniosków złożonych przede wszystkim przez organy wykonawcze gmin (19) oraz inne organy (15) jak np. policja czy Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu. Marszałek Województwa Wielkopolskiego inicjatorem kontroli był w jednym przypadku, natomiast starostowie z województwa wielkopolskiego z wnioskami, na podstawie których wszczęto kontrolę wystąpili sześć razy, w tym o przeprowadzenie dwóch kontroli w trybie art. 41 a ust. 1 uo.

(akta kontroli str. 35-37)

⁶ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.)

2. W okresie objętym kontrolą, jedynie w 2019 r. przeprowadzono dwie kontrole w trybie art. 41a ust. 1 uoo, dotyczące przetwarzania odpadów poza instalacjami i urządzeniami w celu rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych. WIOŚ przeprowadził obie kontrole, dokumentując ich wyniki w protokołach kontroli. W obu kontrolach nie stwierdzono naruszeń, w konsekwencji czego wydano postanowienia pozytywnie opiniujące spełnianie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska.

Wniosek od Starosty Pleszewskiego wpłynął do WIOŚ 30 kwietnia 2019 r. Kontrolę przeprowadzono w okresie 20-24 maja 2019 r., a postanowienie wydano 27 maja 2019 r.

Wniosek od Starosty Rawickiego wpłynął 8 sierpnia 2019 r. Kontrolę przeprowadzono w okresie 22-28 sierpnia 2019 r., a postanowienie wydano 11 września 2019 r.

(akta kontroli str. 69-89)

Zarówno Marszałek Województwa Wielkopolskiego (dalej: Marszałek) jak i starostowie powiatowi informowali WIOŚ o wydanych decyzjach dotyczących wykorzystywania odpadów do rekultywacji gruntów. W latach 2016-2021⁷ wpłynęły 141 takie decyzje, z tego 116 wydanych było przez Marszałka a 25 przez Starostów.

Spośród 116 decyzji przesłanych przez Marszałka 89 dotyczyło udzielenia lub zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów w ramach rekultywacji, a dwie decyzje dotyczyły cofnięcia z urzędu bez odszkodowania decyzji udzielającej zezwolenia na przetwarzanie odpadów w ramach rekultywacji wyrobiska. Pozostałe, przesłane decyzje dotyczyły: odstąpienia od ustanowienia formy i wysokości zabezpieczenia roszczeń dla odzysku polegającego na wypełnianiu terenu niekorzystnie przekształconego, wygaśnięcia decyzji, sprostowania omyłki w wydanej decyzji, odmowy wydania lub dokonania zmiany w decyzji, uchylecia decyzji lub umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku polegającym na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych.

Spośród 25 decyzji przesłanych przez Starostów, pięć decyzji dotyczyło udzielenia zezwolenia na przetwarzanie odpadów polegające na wypełnieniu odpadami terenu niekorzystnie przekształconego, jedna decyzja dotyczyła cofnięcia takiego zezwolenia, a pozostałych 19 decyzji określało kierunek rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego.

(akta kontroli str. 58-68)

3. Zastępca WWIOŚ podała, że GIOŚ nie opracował wytycznych dotyczących przeprowadzania kontroli planowych konkretnie dla podmiotów wykorzystujących odpady do rekultywacji gruntów. Kontrole przeprowadzane są zgodnie z zasadami/wytycznymi prowadzenia kontroli zamieszczonymi w Informatycznym Systemie Kontroli, przy uwzględnieniu jej celu, zakresu oraz charakteru. Stwierdziła, że inspektorzy przeprowadzają kontrole zgodnie z ogólnymi zasadami przeprowadzania kontroli, skupiając się przede wszystkim na rodzajach odpadów przetwarzanych w ramach rekultywacji oraz ich zgodności z uregulowaniami formalnoprawnymi, w tym w szczególności w zakresie posiadanych decyzji na gospodarowanie odpadami i zapisami ustawy o odpadach.

(akta kontroli str. 287-290)

⁷ Do czasu sporządzenia zestawienia tj. 18 czerwca 2021 r.

Szczegółowym badaniem objęto próbę 10 losowo wybranych kontroli⁸, przeprowadzonych przez WIOŚ w podmiotach wykorzystujących odpady do rekultywacji gruntów. Kontrola pozaplanowa, która była kontrolą sprawdzającą po kontroli interwencyjnej oraz dwie kontrole planowe, przeprowadzone w podmiotach, w stosunku do których wpłynęły wnioski o interwencję, zostały przeprowadzone bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pozostałych siedmiu przedsiębiorców zostało zawiadomionych o zamiarze przeprowadzenia kontroli.

W ośmiu protokołach z kontroli planowych opisano ustalenia dotyczące przede wszystkim gospodarki odpadami, w tym stanu formalno-prawnego, ewidencji odpadów, rodzaju i ilości wytwarzanych i przetwarzanych odpadów oraz sprawozdawczości w tym zakresie. Jedną z kontroli planowych przeprowadzono bez udziału przedsiębiorcy, w związku z czym inspektorzy WIOŚ nie mieli dostępu do dokumentacji kontrolowanego podmiotu. W przypadku kontroli pozaplanowej w protokole opisano zastany stan faktyczny w porównaniu do stanu stwierdzonego w poprzedniej kontroli. We wszystkich analizowanych kontrolach dokonywano oględzin, które dokumentowano w postaci zdjęć. W trakcie trzech kontroli planowych oraz kontroli pozaplanowej do badania pobrano próby gleby, odpadów lub wody. Protokoły nie zawierały informacji na temat sposobu dokonywania identyfikacji granic obszaru objętego zezwoleniem na przetwarzanie odpadów. W przypadku stwierdzenia naruszeń, w protokole je opisywano i umieszczano informację o zastosowanych sankcjach, natomiast sposób i termin usunięcia tych nieprawidłowości określony był w zarządzeniach pokontrolnych, kierowanych do kontrolowanego podmiotu po zakończeniu kontroli. O naruszeniach tych informowano również odpowiednie organy.

W poszczególnych kontrolach objętych badaniem stwierdzono następujące naruszenia⁹:

- 1) KON 215/2016 – odzysk odpadu bez decyzji zezwalającej na odzysk odpadu o kodzie 19 05 03 (Kompost nieodpowiadający wymaganiom), odzysk odpadów poza instalacją na terenie, na którym pomiot nie uzyskał zezwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokość 10 000 zł); brak opłat za korzystanie ze środowiska;
- 2) KON 70/2017 – zbieranie odpadów¹⁰ bez zezwolenia na zbieranie odpadów (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 10 000 zł);
- 3) KON 122/2017 – przetwarzanie odpadów o kodzie 17 05 04 (Gleba i ziemia w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03) w okresie dwóch miesięcy bez decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 5 000 zł), gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem (decyzja wymierzająca karę pieniężną 30 000 zł), magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym (mandat 400 zł), prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niewłaściwy i niezgodny ze stanem rzeczywistym (mandat 300 zł), niesporządzanie i nieprzedkładanie do marszałka wykazów zawierających informacje o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (pouczenie)
- 4) KON 123/2018 – nieprzestrzeganie warunków zezwolenia na przetwarzanie odpadów – przekroczenie w 2016 r. dopuszczonej do przetworzenia w ciągu

⁸ Do próby wybrano dziewięć kontroli planowych oraz jedną kontrolę pozaplanową (kontrola sprawdzająca po kontroli interwencyjnej).

⁹ Wraz ze wskazaniem zastosowanych przez WIOŚ sankcji.

¹⁰ Masy ziemne (nie przedstawiono kart przekazania odpadów).

łącznej ilości odpadów¹¹ (decyzja wymierzająca kare pieniężną w wysokość 15 000 zł);

- 5) LESZ 126/2018 – nieterminowe przedłożenie marszałkowi zbiorczego zestawienia o wytworzonych odpadach oraz zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (pouczenie);
- 6) KON 83/2019 – zbieranie i przetwarzanie odpadów bez zezwolenia, magazynowanie odpadów¹² w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym (decyzja wymierzająca kare pieniężną w wysokość 20 000 zł);
- 7) LESZ 145/2019 – nieprzedłożenie w terminie wykazu zawierającego opłaty za korzystanie ze środowiska (mandat 300 zł);
- 8) LESZ 223/2019 – nie stwierdzono naruszeń;
- 9) LESZ 55/2020 – prowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji wytwarzanych odpadów w sposób nierzetelny tj. wyłącznie z zastosowaniem kart przekazania odpadów (mandat 200 zł);
- 10) KON 185/2018 (kontrola pozaplanowa) – nieprowadzenie ewidencji odpadów (pouczenie), nieinformowanie WIOŚ o realizacji zarządzenia pokontrolnego (400 zł).

(akta kontroli str. 90-286)

W sprawie identyfikowania w trakcie kontroli granic obszaru objętego zezwoleniem na przetwarzanie odpadów, Zastępca WWIOŚ podała, że w zezwoleniach organy nie określają granic obszaru objętego zezwoleniem na przetwarzanie odpadów, tj. nie określają współrzędnych geograficznych czy powierzchni wyrobiska; wskazują wyłącznie nr ewidencyjny działki, na której zlokalizowane jest wyrobisko oraz jego nazwę, a IOŚ kontroluje przede wszystkim wypełnianie wyrobisk odpadami. Dodała, że w indywidualnych przypadkach tj. w sytuacji, gdy podczas oględzin można zaobserwować jawne naruszanie granic działki i wpływ prowadzonej działalności na grunty sąsiednie, IOŚ ma możliwość skorzystania z dalmierzy, czy też - jak w przypadku kontroli o nr protokołu WIOS-POZN 85/2020 - wykorzystać bezzałogowe statki powietrzne i udokumentować to obrazem z nalogu dronem. Identyfikacji granic obszaru objętego zezwoleniem dokonuje się zazwyczaj na podstawie granic działki, którą objęte jest zezwolenie bądź też mapami własnymi podmiotu dokumentującymi zasięg złoża. Można także wykorzystywać np. ogólnodostępne mapowe portale internetowe.

(akta kontroli str. 287-291)

Spośród 80 kontroli przeprowadzonych w zakresie przetwarzania odpadów w celu rekultywacji, poboru próby do badania dokonywano podczas 28 kontroli (z tego: trzech planowych i 25 pozaplanowych). W 24 kontrolach próby do badania pobierano z odpadów (w tym w 11 przypadkach pobrano również próbę gleby lub wody), natomiast w trzech kontrolach do badania pobierano próby gleby a w jednej wody. W sześciu kontrolach do pobrania odpadów z większej głębokości wykorzystywano wiertnię. Ponadto, w 2020 r. w dwóch kontrolach pozaplanowych¹³, wykorzystano bezzałogowy statek powietrzny (dron), w celu lepszego rozpoznania terenu wyrobiska oraz oszacowania objętości zgromadzonych odpadów. W przypadku tych dwóch kontroli operatorem drona był pracownik Centrum

¹¹ 17 01 07 (Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06), 17 0504 (Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03), 19 12 09 (Minerały np. piasek, kamienie)

¹² Zmieszane odpady w postaci gruzu, kamieni, opakowań z tworzyw sztucznych wymieszane z ziemią.

¹³ WIOŚ-POZN 85/2020 i WIOŚ-POZN 135/2020.

Zarządzania Kryzysowego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Specjaliści spoza IOŚ uczestniczyli także w kontroli KON 257/2018, podczas której, na zlecenie WIOŚ, dokonano badania terenu wyrobiska georadarem.

(akta kontroli str. 293-310)

Zastępca WWIOŚ wyjaśniła, że w trakcie kontroli podmiotów wykorzystujących odpady do rekultywacji gruntów, WIOŚ ma możliwość wykorzystania bezzałogowego statku powietrznego, wiertni oraz dalmierzy, z tym że na wyposażeniu WIOŚ znajdują się jedynie dalmierze. Dodała, że podczas kontroli WIOŚ naloty bezzałogowymi statkami powietrznymi mogą wykonywać pomiarowcy z Centralnego Laboratorium Badawczego GIOŚ¹⁴ (dalej: CLB) oraz pracownicy Centrum Zarządzania Kryzysowego Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, natomiast operatorami wiertni są pracownicy CLB w Lesznie. Wyjaśniła, że dalmierz pozwala na obmierzenie powierzchni, na której przetwarzano odpady w ramach rekultywacji gruntów, wiertnia pozwala na ustalenie głębokości na jakiejś przetwarzane były odpady oraz umożliwia pobranie próbek z większej głębokości w celu ustalenia jakie opady wykorzystywano wcześniej do rekultywacji (lub jakie zostały zakopane), natomiast za pomocą nalotu dronem można zobaczyć cały teren rekultywowanego obszaru, obliczyć jego powierzchnię oraz objętość hałd zgromadzonego na nim materiału lub odpadów itp. Ponadto, dodała, że w jednym przypadku WIOŚ zlecił badania georadarem na terenie wyrobiska żwirowego (wyrobisko Depaula, Gmina Krzymów), a na podstawie wyników tego badania wykonano osiem odkrywek koparką, w miejscach wskazanych w raporcie jako potencjalne miejsca zakopania odpadów (anomalie), jednakże wykonane wykopy nie potwierdziły we wskazanych miejscach zakopywania odpadów.

(akta kontroli str. 287-292)

Zastępca WWIOŚ podała, że decyzja o wykorzystaniu bezzałogowego statku powietrznego podczas kontroli rekultywacji terenów niekorzystnie przekształconych jest zależna od powierzchni rekultywowanego wyrobiska (lub powierzchni jego rekultywowanej obecnie części), ukształtowania jego powierzchni i oceny przydatności danych pozyskanych w wyniku nalotu dronem w dalszym toku kontroli. Powierzchnię wyrobiska można ocenić już przed kontrolą, m.in. na podstawie danych zawartych w decyzji lub ortofotomapy dostępnej w internetowych systemach informacji przestrzennej. W przypadku wyrobisk o dużej powierzchni (np. wyrobisko w m. Łomnica WIOS-POZN 135/2020, które częściowo jest już zrehabilitowane) użycie bezzałogowego statku powietrznego pozwoliło na szybkie skontrolowanie całego terenu i ujawnienie miejsc, gdzie może dochodzić do nielegalnych procedur deponowania niedopuszczonych decyzjami odpadów. Zaletą drona jest także możliwość skontrolowania tych części terenu wyrobiska, które są niedostępne lub do których dojście stwarzałyby niebezpieczeństwo dla osób wykonujących kontrolę. Podczas kontroli w miejscowości Chocicza WIOS-POZN 85/2020 przy użyciu drona można było stwierdzić przekroczenie granic prowadzenia działalności oraz ujawnić odcieki wpływające na tereny sąsiadujące. W ocenie Zastępcy WWIOŚ użycie drona nie jest konieczne w przypadku, gdy przedmiotem interwencji jest np. hałas generowany w ramach prac rekultywacyjnych, bądź rekultywowany teren wyrobiska jest całkowicie widoczny z powierzchni ziemi. Dodała, że naloty dronem jako badanie nie są akredytowane (choć jest wymieniony w ustawie jako możliwość rozpoznania terenu i przeprowadzenia czynności wstępnych) i mogą być tylko przygotowaniem do wyznaczenia miejsc, gdzie należy pobrać próby czy dokonać odwiertów i szukać ewentualnie zakopanych odpadów. Zastępca WWIOŚ

¹⁴ Kalisz, Piła

poinformowała, że w marcu br. rozpoczęto dwie kolejne kontrole¹⁵, w których został dokonany oblot bezzałogowym statkiem powietrznym przez pracowników CLB GIOŚ w celu wykonania zdjęć, filmu z lotu ptaka przy użyciu kamery stałogniskowej oraz mapowania hałd odpadów znajdujących się na kontrolowanych działkach.

(akta kontroli str. 806-808)

4. Przy realizacji kontroli w zakresie przetwarzania odpadów w celu rekultywacji, WIOŚ na bieżąco współpracował z innymi organami. Współpraca ta polegała w szczególności na przekazywaniu informacji o nieprawidłowościach stwierdzonych w wyniku przeprowadzonych w tym zakresie kontroli. Z zebranych informacji wynika, że informacje takie przekazywano: Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego (16), Marszałkowi Województwa Lubuskiego (1), Dyrektorowi OUG w Poznaniu (3), starostom powiatowym (9), organom wykonawczym gmin (16), organom ścigania (10) a także innym organom jak np. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska czy Państwowej Straży Pożarnej. Z analizy dokumentacji związanej z kontrolami poddany badaniu wynika, że na każdym etapie prowadzonych kontroli, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, WIOŚ informował o nich odpowiednie organy. Stwierdzono także, że WIOŚ w wielu przypadkach informując organy (np. gminy, starostwa, Marszałka, OUG) o efektach swoich kontroli, prosił o przekazanie informacji o czynnościach podjętych w tej sprawie. O udzielenie informacji zwracano się także do organów ścigania, które prowadziły równoległe działania zgodnie ze swoimi kompetencjami. W trakcie kontroli WIOŚ-POZN 35/2021 WIOŚ wystąpił na przykład do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o podjęcie kontroli w podmiotach prawdopodobnie uczestniczących w procederze nielegalnego przetwarzania odpadów.

(akta kontroli str. 44-57, 690-700)

Zastępca WWIOŚ podała, że coraz częściej WIOŚ współpracuje z innymi organami – m. in. Policją, Krajową Administracją Skarbową, Wojewódzkim Inspektoratem Transportu Drogowego czy innymi jednostkami WIOŚ podczas kontroli krzyżowych czy związanych z ujawnianiem grup przestępczych związanych z nielegalnym pozbywaniem się odpadów. Podejmowane są kontrole krzyżowe lub działania na podstawie przepisu zawartego w art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska np. poprzez przesłuchiwanie pracowników, przeglądanie systemów wizyjnych podmiotów gospodarujących odpadami w zakresie magazynowania odpadów, tak aby potwierdzić ustalenia WIOŚ w innych województwach lub na terenie objętym przez inną delegaturę. Ponadto, Policja prowadząc działania operacyjno-rozpoznawcze stosuje obserwacje, fotopułapki czy wykorzystuje lokalizatory GPS do śledzenia transportów, a następnie będąc w stałym kontakcie z inspektorami IOŚ wykorzystuje uprawnienia WIOŚ do sprawdzenia i potwierdzenia transportów w Bazie danych o odpadach prowadzonej przez Marszałka Województwa. Podczas zatrzymywania transportów podejmowane są działania IOŚ polegające na poborze prób odpadów do badań przeprowadzanych przez CLB.

(akta kontroli str. 287-292)

¹⁵ Nieujęte w zestawieniu dla NIK, ponieważ nie zostały zakończone.

5. W latach 2016-2021 (I kwartał) do WIOŚ wpłynęły 82 wnioski dotyczące 53 miejsc, na których przetwarzano odpady w procesie rekultywacji gruntów. W poszczególnych latach wpłynęło odpowiednio: 7, 22, 13, 20, 13 i 7 wniosków. Wnioski te zostały złożone przez: gminy (23), inne organy¹⁶ (20), osoby fizyczne (14), Marszałka (10), starostwa (6) oraz inne osoby¹⁷ (9). Nieprawidłowości podnoszone we wnioskach dotyczyły w szczególności¹⁸: nielegalnego składowania odpadów (21), nielegalnego wykorzystywania odpadów na terenie wyrobisk (19) oraz nieprzestrzegania warunków określonych w decyzjach zezwalających na przetwarzanie odpadów w procesie odzysku polegającym na wypełnianiu terenów niekorzystnie przekształconych (13). WIOŚ sprawdził wszystkie zgłoszone wnioski, przy czym: w 49 miejscach przeprowadzono 52¹⁹ kontrole pozaplanowe interwencyjne, w trzech miejscach przeprowadzono kontrole planowe, natomiast w jednym miejscu podjęto działania na podstawie art. 10b ust. 2 ustawy o IOŚ.

Na podstawie wybranej próby 10 wniosków stwierdzono, że zostały one rozpatrzone zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁰, a w szczególności: dotrzymywano terminu załatwienia wniosku, a w przypadku jego przekroczenia, informowano o przyczynie opóźnienia i nowym terminie oraz zawiadamiano o sposobie załatwienia wniosku. WIOŚ rozpatrując 10 analizowanych wniosków, we wszystkich przypadkach przeprowadził kontrolę interwencyjną. Czynności kontrolne zostały rozpoczęte w terminie od 0 do 62 dni od daty otrzymania wniosku, z tego we wszystkich przypadkach potwierdzono zgłaszane nieprawidłowości. W wyniku ww. kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) KON 98/2017 (dotycząca wniosku z 24 maja 2017 r.) – zbieranie odpadów bez wymaganego prawem zezwolenia na zbieranie (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 300 000 zł), nieprowadzenie ewidencji zbieranych odpadów (mandat 500 zł), magazynowanie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym (mandat 400 zł);
- 2) KON 103/2017 (dotycząca wniosku z 25 maja 2017 r.) – zbieranie odpadów bez wymaganego prawem zezwolenia na zbieranie (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 200 000 zł), nieprowadzenie ewidencji zbieranych odpadów (mandat 500 zł), magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym (mandat 400 zł), brak odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne (500 zł);
- 3) LESZ 189/2017 (dotycząca wniosku z 21 września 2017 r.) – poddawanie przetwarzaniu znacznej masy odpadów zawierających duże ilości tworzyw sztucznych i gumy, a także innych rodzajów odpadów, w tym zanieczyszczonych substancjami niebezpiecznymi, w procesach odzysku R3 i R5 tj. odpadów niewymienionych w decyzjach marszałka (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 1 000 000 zł), przyjmowanie do przetwarzania odpadów w procesach odzysku R3 i R5 po otrzymaniu decyzji wstrzymującej działalność posiadacza odpadów z nadanym rygorem natychmiastowej wykonalności, zbieranie ziemi odpadowej oraz odpadów z demontażu pojazdów bez wymaganego zezwolenia (decyzje wymierzające kary pieniężne w kwocie 20 000 zł i 30 000 zł), brak właściwego nadzoru nad rodzajami odpadów przyjmowanymi do przetwarzania w procesach odzysku R3

¹⁶ Np. Komendy Policji, Okręgowy Urząd Górnictwa, Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy, Straż Wlkp. Parku Narodowego, Ministerstwo Środowiska, GIOŚ itp.

¹⁷ Sołtysi, stowarzyszenia oraz anonimowi.

¹⁸ Klasyfikacji zgłoszonych nieprawidłowości dokonał kontroler.

¹⁹ W trzech miejscach przeprowadzono po dwie kontrole w różnych podmiotach.

²⁰ Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.

i R5, zlecenie, wbrew przepisowi art. 27 ust. 2 uoo, gospodarowania odpadami podmiotom, które nie uzyskały wymaganych decyzji (mandat 500 zł), prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym (mandat 300 zł), niezgodne z prawdą informowanie organy IOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych (mandat 500 zł);

- 4) WIOŚ-POZN 217/2017 (dotycząca wniosku z 31 maja 2017 r.) – naruszenie warunków decyzji marszałka udzielającej zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenie wyrobiska (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 5 000 zł), brak przedłożenia zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów (mandat 400 zł);
- 5) LESZ 93/2018 (dotycząca wniosku z 21 czerwca 2018 r.) – magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym (podjęto działania w celu usunięcia odpadów);
- 6) PIL 262/2019 (dotycząca wniosku z 8 listopada 2019 r.) – przetwarzanie bez zezwolenia odpadów o kodzie 10 10 08 (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 683 946 zł), brak prowadzenia i przedstawienia pełnej ewidencji przetwarzanych odpadów (mandat 300 zł);
- 7) WIOŚ-POZN 368/2019 (dotycząca wniosku z 24 września 2019 r.) – nieprzestrzeganie warunków zezwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 10 000 zł), nierzetelne prowadzenia ewidencji odpadów (pouczenie);
- 8) WIOŚ-POZN 135/2020 (dotycząca wniosku z 25 maja 2020 r.) – brak zezwolenia na przetwarzanie w ramach rekultywacji wyrobiska odpadów komunalnych mających charakter odpadów z podgrupy 19 12 lub 19 05 (decyzja wstrzymująca działalność podmiotu polegającą na przetwarzaniu odpadów w ramach rekultywacji wyrobiska bez wymaganego zezwolenia tj. w zakresie rodzajów odpadów nieujętych w posiadanym zezwoleniu na przetwarzanie odpadów), naruszenie warunków decyzji w zakresie przetwarzania odpadów nieujętych w zezwoleniu oraz niesprawowania kontroli jakości odpadów pod względem zgodności faktycznego rodzaju odpadów z przypisanym mu kodem (decyzja wymierzająca karę pieniężną w wysokości 500 000 zł);
- 9) WIOŚ-POZN 85/2020 (dotycząca wniosku z 25 listopada 2020 r.) – przetwarzanie odpadów o charakterze komunalnym i tworzyw sztucznych oraz gum z grup 19, 20 bez zezwolenia na przetwarzanie odpadów, przetwarzanie odpadów niezgodnie z posiadanym zezwoleniem (decyzja wstrzymująca działalność polegającą na przetwarzaniu w procesie R5 odpadów bez zezwolenia), brak pozwolenia wodnoprawnego na odwodnienie rekultywowanego wyrobiska i wprowadzanie ścieków przemysłowych do wód i do ziemi, odprowadzanie wody oraz wprowadzanie ścieków na grunty sąsiednie, prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem faktycznym (z uwagi na liczbę wykroczeń oraz aktualny brak przepisów wykonawczych, które umożliwiałyby udzielenie pouczenia bądź ukaranie mandatem karnym za przepisy wykroczeniowe z ustawy Prawo wodne WIOŚ skieruje do sądu wnioski o ukaranie);
- 10) WIOŚ-POZN 35/2021 (dotycząca wniosku z 12 lutego 2021 r.) – przetwarzanie odpadów w postaci mas ziemnych oraz rozdrobnionych odpadów pochodzenia komunalnego bez wymaganego zezwolenia, transport odpadów wbrew zapisom art. 24 uoo (kontrola z 2021 r., postępowanie w toku), nieprowadzenie kart ewidencji wytwarzanych i przetwarzanych odpadów, prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem faktycznym (mandat 500 zł), niezłożenie

wykazu zawierającego zbiorcze zestawienie danych o zakresie korzystanie ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (pouczenie).

(akta kontroli str. 311-723)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK, WIOŚ realizując swoje ustawowe zadania, w miarę posiadanych możliwości, zapewnił kontrolę i nadzór nad procesem przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji. W okresie objętym kontrolą WIOŚ planował a następnie przeprowadzał kontrole podmiotów przetwarzających odpady w celu rekultywacji. Większość tych kontroli przeprowadzona została jako kontrole pozaplanowe, w wyniku zgłoszonych wniosków o interwencję. Kontrole te były przeprowadzone rzetelnie i przy zastosowaniu odpowiednich, dostępnych środków. Przy realizacji tych kontroli WIOŚ na bieżąco współpracował z innymi organami, w szczególności przekazywał informacje o stwierdzonych naruszeniach odpowiednim organom.

OBSZAR

2. Egzekwowanie prawidłowego przetwarzania odpadów wykorzystywanych do rekultywacji

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą, w wyniku stwierdzenia naruszenia przepisów przez podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów na cele rekultywacji gruntów, WIOŚ wydał 33²¹ decyzje w sprawie wymierzenia kar pieniężnych w łącznej wysokości 3 386 446 zł. Kary te nałożono na 18 podmiotów za: nieprzestrzeganie warunków zezwolenia na przetwarzanie lub zbieranie odpadów; przetwarzanie lub zbieranie odpadów bez zezwolenia; transport odpadów bez zezwolenia. Spośród 33 wydanych decyzji 13²² jest w trakcie odwołania do GIOŚ, a w jednym przypadku²³ nie upłynął termin na wniesienie odwołania. W przypadku pozostałych 19 decyzji, do 10 z nich wniesiono odwołanie do GIOŚ, który sześć²⁴ decyzji WIOŚ utrzymał w mocy a cztery decyzje uchylił²⁵ w całości i jednocześnie wymierzając kary pieniężne²⁶. Spośród ww. 19 prawomocnych decyzji (wymierzających kary w łącznej wysokości 1 249 500 zł) w 11 przypadkach²⁷ kary zostały zapłacone w łącznej kwocie 99 500 zł²⁸. Stan zaległości z tytułu niezapłaconych kar, nałożonych przed okresem objętym kontrolą na podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów na cele rekultywacji gruntów, na 1 stycznia 2016 r. wynosił 0 zł. Stan zaległości z tytułu niezapłaconych kar, nałożonych przez WIOŚ w badanym okresie, na koniec poszczególnych lat 2016-2020²⁹ wynosił odpowiednio: 0 zł, 0 zł, 5 000 zł, 80 000 zł i 100 000 zł. W stosunku do podmiotów, które nie zapłaciły wymierzonych kar, WIOŚ wysyłał

²¹ Kary wymierzone w poszczególnych latach: 2017 – 11, 2018 – 10, 2019 – 3, 2020 – 7, 2021 (do 10 czerwca) – 2.

²² Decyzje na łączną kwotę 2 046 946 zł.

²³ Decyzja na kwotę 30 000 zł.

²⁴ W tym w trzech przypadkach stwierdził niedopuszczalność odwołania.

²⁵ W związku z nowelizacją ustawy o odpadach zmienił się artykuł na podstawie którego można było wymierzyć karę.

²⁶ Dwie decyzje GIOŚ opiewały na tę samą kwotę co decyzje WIOŚ, a dwie zostały zmniejszone do 10 000 zł (według decyzji WIOŚ wynosiły 30 000 zł i 50 000 zł).

²⁷ Kary dotyczące 10 podmiotów.

²⁸ Według stanu na 10 czerwca 2021 r.

²⁹ Na 31 grudnia danego roku.

upomnienia a następnie wystawiał tytuły wykonawcze. W okresie objętym kontrolą upomnienia wysłano w przypadku 13³⁰ nałożonych kar, z czego trzy kary zapłacono po upomnieniu, natomiast tytuły wykonawcze wystawiono w przypadku siedmiu³¹ kar, z czego dwie kary zostały zapłacone. W badanym okresie nie nastąpiło przedawnienie zaległości z tytułu tych kar.

(akta kontroli str. 724-740)

2. W latach 2016-2021 (I kwartał), w związku z kontrolami prowadzonymi w zakresie wykorzystywania odpadów do rekultywacji gruntów, WIOŚ 11 razy składał do odpowiednich terytorialnie prokuratur rejonowych zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W dziewięciu przypadkach zawiadomienia te kierowano w związku z podejrzeniem popełnienia czynu określonego w art. 183 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeksu karnego³² (dalej: Kk) tj. w szczególności:

- składowania odpadów nieprzeznaczonych do magazynowania na terenie wyrobiska,
- nielegalnego składowania odpadów niebezpiecznych na terenie zakładu górniczego,
- prowadzenia nielegalnego przetwarzania lub odzysku odpadów, polegającego na kierowaniu do wyrobiska poeksploatacyjnego odpadów niedopuszczonych do przetwarzania lub odzysku poza instalacjami i urządzeniami,

które to działania mogły zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym. Ponadto, w jednym z tych zawiadomień (zawiadomienie z dnia 31 grudnia 2020 r.), oprócz nielegalnego przyjmowania odpadów do przetwarzania na wyrobisku bez wymaganego zezwolenia oraz przetwarzania odpadów niezgodnie z posiadanym zezwoleniem lub bez wymaganego zezwolenia, wskazano także na podejrzenie popełnienia przestępstwa polegającego na składaniu fałszywych zeznań pomimo pouczenia o odpowiedzialności karnej oraz poświadczaniu nieprawdy w dokumentach, co w ocenie zawiadamiającego nosiło znamiona czynów określonych w art. 233 §§ 1 i 1a, art. 258 § 1 oraz art. 271 §§ 1 i 3 Kk.

Jedno zawiadomienie (z dnia 26 marca 2018 r.) wskazywało na podejrzenie popełnienia przestępstwa poprzez dokonywanie, wbrew przepisom, odzysku odpadów, polegającego na wypełnianiu wyrobisk poeksploatacyjnych znaczną ilością odpadów niedopuszczonych do odzysku poza instalacjami i urządzeniami, co spowodowało istotne obniżenie jakości wody podziemnej i wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 185 § 1 Kk oraz utrudnianie przeprowadzenia kontroli w zakresie ochrony środowiska poprzez wprowadzanie w błąd inspektorów Inspekcji Ochrony Środowiska co do istotnych okoliczności związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie zakładu tj. czyn z art. 225 § 1 Kk.

Ostatnie z 11 analizowanych zawiadomień (z dnia 28 czerwca 2019 r.), skierowane przez WIOŚ do Prokuratury Rejonowej w Słupcy, dotyczyło utrudniania przeprowadzenia kontroli poprzez nieodbieranie korespondencji i niestawianie się na terenie prowadzonej działalności tj. czynu określonego w art. art. 225 § 1 Kk. W sprawie tej odmówiono wszczęcia dochodzenia uznając, że nie zostały wypełnione znamiona niezbędne do zakwalifikowania czynu jako utrudnianie przeprowadzenia

³⁰ Kary dotyczące ośmiu podmiotów.

³¹ Kary dotyczące czterech podmiotów.

³² Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 ze zm.

kontroli przewidzianego w art. 225 § 1 Kk, ponieważ kontrolerzy posiadali swobodny dostęp do działki i mogli przeprowadzić czynności kontrolne.

W przypadku pozostałych 10 złożonych zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, prokuratury poinformowały o wszczęciu śledztwa, w tym jedno umorzono i jedno zakończyło się wydaniem wyroku skazującego.

Postanowieniem z 20 kwietnia 2018 r. umorzono śledztwo w sprawie składowania odpadów, wbrew przepisom, stwierdzając że czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego. W uzasadnieniu podano, że dokonano składowania odpadów komunalnych na terenie kopalni, jednakże odpady te zostały usunięte a teren wyrobiska oczyszczony, co implikuje stwierdzenie iż czyn ten nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego z art. 183 § 1 Kk. Ponadto, wyniki przeprowadzonych badań nie wskazują na przekroczenie badanych parametrów zanieczyszczeń.

W wyroku z 13 grudnia 2018 r. oskarżonego uznano winnym tego, że wbrew ciążącemu obowiązkowi w ramach rekultywacji wyrobisk-żwirowisk, wbrew przepisom i udzielonym decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego zezwoleniom, poprzez brak właściwego nadzoru nad rodzajami przyjmowanych do przetwarzania odpadów w celu wypełnienia wyrobisk oraz niedopełnienie obowiązku kontrolowania jakości odpadów pod względem zgodności faktycznego rodzaju odpadów z przypisanym mu kodem, a także brak odmowy przyjęcia odpadów przewidzianych do przetworzenia w przypadku wątpliwości co do ich składu, działając nieumyślnie dopuścił do składowania w tych wyrobiskach, przez nieustalone podmioty, odpadów nieobjętych udzielonymi zezwoleniami w taki sposób, że mogło to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym i zwierzęcym w znacznych rozmiarach (tj. przestępstwa z art. 183 § 1, 3 i 6 Kk). Oskarżonemu na podstawie art. 183 § 6 Kk wymierzono karę grzywny w wysokości 75 stawek dziennych ustalając wysokość 1 stawki na kwotę 100 zł.

(akta kontroli str. 184-190, 235-241, 347-351, 375-379, 451-465, 674-681, 741-796)

Zastępca WWIOŚ podała, że WIOŚ nie występował w roli oskarżyciela publicznego w sprawach, w których wniosek o ukaranie złożył inny oskarżyciel.

(akta kontroli str. 287-292)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK, WIOŚ rzetelnie egzekwował prawidłowe przetwarzanie odpadów wykorzystywanych do rekultywacji. W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów przez podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania odpadów na cele rekultywacji gruntów, WIOŚ wymierzał kary administracyjne oraz podejmował działania w celu ich wyegzekwowania. W uzasadnionych przypadkach kierowano również zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków:

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Poznań, 28 lipca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Renata Robińska
Doradca techniczny

Dyrektor
z up. Grzegorz Malesiński
p.o. Wicedyrektor

.....
podpis

.....
podpis