



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.021.03.2022

Pan
Dariusz Kałużny
Starosta Turecki
Starostwo Powiatowe w Turku
ul. Kaliska 59
62-700 Turek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/041 - Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych i węglowodorów

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Turku, ul. Kaliska 59, 62-700 Turek ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Kałużny – Starosta Turecki ² od 19 listopada 2018 r. ³
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i monitorowania warunków udzielonych koncesji. 2. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych. 3. Monitorowanie warunków udzielonych koncesji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli (tj. do 28 września 2022 r.).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Jakub Łakomecki, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/128/2022 z 28 lipca 2022 r.

(akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą, w Starostwie zapewniono ciągłość zatrudnienia na stanowisku geologa powiatowego. Prawidłowo stosowano przepisy ustawy z 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze⁶ przy prowadzeniu postępowań dotyczących wydawania koncesji na wydobywanie kopalin stałych. Wnioski o ich udzielenie analizowane były rzetelnie, w oparciu o kompletną dokumentację, a wydane decyzje zawierały wszystkie wymagane elementy. Działania podjęte w 2019 r. pozwoliły wykryć i uchylić dwie decyzje wydane w 2018 r. z rażącym naruszeniem prawa. Pracownicy Starostwa monitorowali wywiązywanie się przez przedsiębiorców z warunków udzielonych koncesji, przeprowadzając w 2018 r. kontrole planowe. Sprawdzeniu podlegało prawidłowe oznakowanie terenu zakładów górniczych, obecność odpadów w wyrobiskach oraz prowadzenie prac w granicach wyznaczonych obszarów górniczych. Egzekwowano usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli. Prawdłowo zawiadomiono właściwe organy o ujawnionych, podczas przeprowadzonych wizji terenowych, przypadkach nielegalnej eksploatacji złóż.

¹ Dalej: Starostwo.

² Dalej: Starosta albo Organ koncesyjny.

³ W okresie od 1 grudnia 2014 r. do 18 listopada 2018 r. funkcję Starosty pełnił Mariusz Seńko,

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 1072, ze zm, dalej: ustawa pgg.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na niewezwaniu przedsiębiorcy do usunięcia nieprawidłowości związanych z eksploatacją kopaliny w sposób niezgodny ze wskazanym w wydanej koncesji. Informacja o tym została przekazana do Starostwa przez Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu. Nie wezwano przedsiębiorcy do złożenia informacji o wysokości należnej opłaty eksploatacyjnej za I półrocze 2018 r. W dwóch przypadkach nastąpiło przekroczenie, terminu przekazania państwowej służbie geologicznej dokumentów stanowiących podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla. Ponadto, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Starostwa, nie zamieszczono ogólnego schematu procedur kontroli przedsiębiorców, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Schemat procedur zamieszczono dopiero w trakcie kontroli NIK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki kadrowo-organizacyjne udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i monitorowania warunków udzielonych koncesji

Opis stanu faktycznego

1.1 W okresie objętym kontrolą, na stanowisku geologa powiatowego⁸ zatrudnionych było w Starostwie dwóch pracowników posiadających wykształcenie wyższe w dziedzinie geologii⁹. Geolog zatrudniony od 1 stycznia 2019 r. posiadał dodatkowo uprawnienia do wykonywania prac geologicznych¹⁰.

(akta kontroli str. 15-23)

1.2 W okresie objętym kontrolą, prowadzenie spraw związanych z udzielaniem koncesji na wydobywanie kopalin stałych oraz monitorowaniem warunków udzielonych koncesji, zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa¹¹, przypisano geologowi. Czynności te obejmowały m.in.:

- zatwierdzanie, przypisanych przepisami prawa Staroście, projektów robót geologicznych oraz dokumentacji geologicznych,
- prowadzenie spraw związanych z wydawaniem koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, jeśli obszar udokumentowanego złoża nieobjętego własnością górnictwem nie przekracza 2 ha i przewidywane roczne wydobycie nie przekracza 20 000 m³ oraz gdy wydobycie odbywa się bez użycia środków strzałowych,

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Dalej: geolog.

⁹ Jeden pracownik pełnił funkcję geologa w okresie od 14 sierpnia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. oraz jeden pracownik - od 1 stycznia 2019 r.

¹⁰ Polegających na dozorze na poziomach niższym oraz średnim, przy wykonywaniu robót geologicznych metodą otworową.

¹¹ Regulamin organizacyjny Starostwa został przyjęty uchwałami Zarządu Powiatu nr: 40/2016 z 26 lutego 2016 r. (z mocą obowiązującą od dnia podjęcia), 29/2018 z 31 grudnia 2018 r. (obowiązujący od 1 stycznia 2019 r.); 292/2020 z 2 marca 2020 r. (obowiązujący od 16 marca 2020 r.); 483/2021 z 5 lutego 2021 r. (obowiązujący od 8 lutego 2021 r.) oraz 591/2021 z 4 listopada 2021. (obowiązujący od 8 listopada 2021 r.).

- przenoszenie koncesji na wydobywanie kopalin w drodze decyzji, za zgodą przedsiębiorcy, na rzecz którego koncesja została wydana, na inny podmiot spełniający warunki określone ustawą,
- udostępnianie informacji geologicznej, dla której prawo przysługuje Skarbowi Państwa,
- wydawanie decyzji zobowiązujących przedsiębiorcę do wykonania obmiaru wyrobisk, w terminie innym niż ustawowy, w przypadku wszczęcia postępowania zmierzającego do cofnięcia koncesji lub stwierdzenia jej wygaśnięcia, lub utraty jej mocy bez względu na przyczynę, wyczerpania zasobów złoża, naruszenia przepisów ochrony środowiska,
- wydawanie decyzji określającej wysokość opłaty eksploatacyjnej w razie stwierdzenia, że przedsiębiorca nie dokonał wpłaty opłaty w terminie albo dokonał wpłaty w wysokości innej niż należna,
- wydawanie decyzji ustalającej wysokość opłaty dodatkowej w przypadkach działalności wykonywanej z rażącym naruszeniem warunków określonych w koncesji w zatwierdzonym albo w podlegającym zgłoszeniu projekcie robót geologicznych.

(akta kontroli str. 45-111)

Do zakresu zadań na stanowisku geologa należały zadania związane z:

- prowadzeniem postępowań dotyczących złóż kopalin nieobjętych własnością górnictwem na obszarze 2 ha, w celu wydobywania metodą odkrywkową w ilości do 20 tys. m³ w roku kalendarzowym, bez użycia środków strzałowych,
- prowadzeniem kontroli i lustracji terenowych związanych z realizacją zadań na swoim stanowisku pracy,
- udostępnianiem informacji o środowisku i jego ochronie,
- prowadzeniem dokumentacji zgodnie z rzeczowym wykazem akt oraz przekazywaniem jej do archiwum.

(akta kontroli str. 16-22)

1.3 Zagadnienia związane z udzielaniem w Starostwie koncesji na wydobywanie kopalin stałych oraz monitorowaniem ich warunków nie były w latach 2018-2022 (do czasu zakończenia kontroli NIK) przedmiotem kontroli zewnętrznych ani audytów wewnętrznych. W ww. zakresie geolog zatrudniony od 1 stycznia 2019 r. przeprowadził natomiast dwie kontrole wewnętrzne, w wyniku których ujawnione zostały nieprawidłowości dotyczące braku dokumentacji wymaganej przy składaniu wniosków o zmianę koncesji (wnioski złożone w 2018 r.). Starosta skierował sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego¹² w Koninie celem uchylecia wydanych decyzji. W obydwu przypadkach SKO w Koninie stwierdziło nieważność decyzji¹³ (o czym szerzej w pkt 2.5 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli str. 24-25)

1.4 Geolog dokonywał raz w roku identyfikacji i analizy ryzyka w zakresie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin stałych i monitorowania warunków udzielonych koncesji¹⁴, dokumentując przeprowadzone czynności kwestionariuszem rejestru ryzyka. Analizie poddawane były obszary dotyczące zarządzania zasobami

¹² Dalej: SKO.

¹³ Decyzje znak GP.6522.13.2018 z 22 października 2018 r. oraz GP.6522.14.2018 z 3 grudnia 2018 r. Wnioski o stwierdzenie nieważności skierowane zostały 7 lutego 2019 r. Decyzje SKO w Koninie o stwierdzeniu ich nieważności wydano 16 kwietnia 2019 r.

¹⁴ W 2018 r. analizy ryzyka dla zadań geologa dokonano w ramach analizy ryzyka Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa i zatwierdził ją dyrektor wydziału. W pozostałych latach analiza ryzyka dokonywana była przez geologa.

ludzkimi, organizacji pracy, kwestii prawnych, finansowych oraz działalności operacyjnej. Skutki wystąpienia ryzyka określane były w skali punktowej, od 1 (nieznaczny), tj. mające znikomy wpływ na realizację celów i zadań oraz nierodzące skutków prawnych i nieznaczne skutki finansowe, do 5 (katastrofalny), tj. skutkujące m.in. brakiem realizacji zadań i celów, rozległymi konsekwencjami prawnymi, wysokimi stratami finansowymi oraz wizerunkowymi. Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka w 2018 r. w trzech obszarach określone zostało jako małe¹⁵, a w jednym obszarze, dotyczącym zmian prawa i niejednolitego orzecznictwa, jako duże¹⁶. W analizach dokonywanych w latach 2019-2022 prawdopodobieństwo wystąpienia wszystkich ryzyk określone było jako nieznaczne, tj. na poziomie bardzo rzadkim lub prawie niemożliwym do wystąpienia.

(akta kontroli str. 112-162)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą, warunki kadrowo-organizacyjne w Starostwie zapewniły realizację zadań związanych z udzielaniem koncesji na wydobywanie kopalin stałych oraz monitorowaniem warunków udzielonych koncesji. Na stanowisku geologa zatrudnieni byli pracownicy posiadający wykształcenie wyższe w dziedzinie geologii. W Starostwie prawidłowo funkcjonowały mechanizmy kontroli zarządczej w zakresie związanym z koncesjami na wydobycie kopalin. Ustanowiono regulaminy organizacyjne określające zakresy zadań i odpowiedzialności pracowników. Przeprowadzono również kontrole wewnętrzne w zakresie kompletności dokumentacji przy wydaniu lub zmianie koncesji, a w przypadku stwierdzonych uchybień podjęto działania zaradcze, które pozwoliły wyeliminować z obiegu dwie decyzje wydane z rażącym naruszeniem prawa.

OBSZAR

2. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin stałych

Opis stanu
faktycznego

2.1 Starostwo zamieściło w Biuletynie Informacji Publicznej¹⁷, w zakładce *Procedury i wnioski*, informację o warunkach uzyskania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż z wyszczególnieniem wymagań, które należało spełnić by uzyskać ww. koncesje (m.in. podstawę prawną, komórkę Starostwa odpowiedzialną za ten zakres, wymagane dokumenty, termin załatwienia sprawy, wysokość opłaty oraz inne informacje istotne dla prawidłowego wypełnienia wniosku i załatwienia sprawy). W BIP zamieszczono również wzór wniosku o wydanie koncesji.

(akta kontroli str. 167-169)

2.2 Według stanu na 1 stycznia 2018 r., obowiązywały 23 decyzje koncesyjne na wydobywanie kopalin stałych wydane przez Starostę, a na 31 marca 2022 r. – 26 decyzji.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 marca 2022 r., do Starostwa wpłynęło dziesięć wniosków o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin stałych. Nie umorzono

¹⁵ Małe prawdopodobieństwo (od 21% do 40%) zaistnienia tego zdarzenia, może wystąpić kilka razy w okresie pięciu lat i dotyczy nielicznych spraw.

¹⁶ Oznacza, że zaistnienie zdarzenia jest bardzo prawdopodobne (od 61% do 80%) wystąpi regularnie przynajmniej raz w roku).

¹⁷ Dalej: BIP.

żadnego postępowania w tym zakresie ani nie odmówiono udzielenia koncesji, wydając 10 decyzji koncesyjnych.

W ww. okresie prowadzono 34 postępowania koncesyjne dotyczące udzielenia, zmiany, przeniesienia i wygaszenia koncesji. W latach 2018-2022 (do 31 marca) wydano pięć decyzji dotyczących przeniesienia koncesji na inny podmiot, osiem decyzji wygaszających koncesję, dziesięć decyzji dotyczących udzielenia koncesji, 11 decyzji dotyczących zmiany obowiązujących koncesji. Sześć wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu nieuzupełnienia przez wnioskodawców wymaganych dokumentów¹⁸.

(akta kontroli str. 164-166)

2.3 Badanie dokumentacji dziesięciu, prowadzonych w okresie objętym kontrolą, postępowań o wydanie decyzji koncesyjnych na wydobywanie kopalin stałych wykazało, że wnioski te zawierały elementy określone w art. 24 ust. 1 i w art. 26 ustawy pgg, a do wniosków, zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy pgg, dołączono dowody istnienia tych okoliczności. Stwierdzono m.in., że:

- w każdym przypadku zostały określone prawa wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której miała być wykonywana działalność, na podstawie wypisu z ewidencji gruntów oraz odpowiedniego oświadczenia właściciela, stanowiących załącznik do wniosku koncesyjnego,
- wnioskowane okresy udzielenia koncesji wynosiły od pięciu do 50 lat¹⁹,
- określono środki jakimi dysponowali wnioskodawcy w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania działalności. W składanych wnioskach przedsiębiorcy w sposób jednolity wykazali posiadanie odpowiedniego sprzętu eksploatacyjno-transportowego²⁰,
- we wszystkich badanych przypadkach teren położony był poza obszarami objętymi terytorialnymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody²¹. W czterech przypadkach inwestycje położone były na obszarach Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a w jednym Uniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla których nie było ustanowionych zakazów. Usytuowanie przedsięwzięć, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, było za każdym razem analizowane w decyzjach środowiskowych wydawanych przez organy właściwych gmin i załączonych do wniosków o wydanie koncesji,
- w zakresie sposobów przeciwdziałania ujemnym wpływom działalności na środowisko, wnioskodawcy wskazali prowadzenie działalności zgodnie z postanowieniami koncesji oraz decyzji środowiskowej, stosowanie profilaktyki górniczej poprzez zapewnienie maksymalnej ochrony poszczególnych elementów ochrony środowiska oraz prawidłowe eksploatowanie złoża,

¹⁸ Jeden wniosek dotyczący zrzeczenia się koncesji, cztery dotyczące przeniesienia koncesji na inny podmiot oraz jeden dotyczący zmiany koncesji.

¹⁹ W jednym przypadku wnioskowano o udzielenie koncesji na okres pięciu lat, w jednym na osiem lat, w jednym na dziesięć lat, w dwóch na 15 lat, w jednym na 18 lat, w trzech na okres 20 lat oraz w jednym na 50 lat.

²⁰ Przedsiębiorcy oświadczały, że do prawidłowej eksploatacji złóż posiadają koparko-ladowarki, samochody ciężarowe, taśmociągi transportowe oraz że do transportu wykorzystywane będą również pojazdy własne nabywców kruszywa.

²¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm. Są to obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000.

- do każdego wniosku dołączono zatwierdzoną dokumentację geologiczną wraz z podstawą do dysponowania nią oraz załączniki graficzne zgodnie z wymaganiami dotyczącymi map górniczych, tj. mapy obszaru górniczego,
- we wszystkich przypadkach przedsiębiorcy dołączyli do wniosków decyzje o uwarunkowaniach środowiskowych realizacji przedsięwzięć. W dziewięciu przypadkach decyzje te stwierdzały brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na niewystąpienie znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko naturalne,
- Starosta w każdym przypadku wystąpił o uzgodnienie z właściwym wójtem lub burmistrzem możliwości prowadzenia działalności górniczej na terenie określonym w koncesji, tj. o uzgodnienie w zakresie zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku takiego planu, z miejscowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,
- Starosta wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wydanie opinii w sprawie udzielenia koncesji na wydobywanie kopalin stałych.

(akta kontroli str.170-189)

2.4 Decyzje o udzieleniu koncesji na wydobywanie kopalin stałych wydane w toku ww. postępowań, zawierały elementy określone w art. 30 i 32 ustawy pgg, tj. m.in.: oznaczenie nazwy złoża, rodzaj i sposób wykonywania zamierzonej działalności, przestrzeń, w której miała być wykonywana działalność, czas obowiązywania koncesji wraz z terminem rozpoczęcia działalności określonej koncesją, powierzchnię terenu objętego koncesją, granice terenu i obszaru górniczego, wielkość zasobów i stopień wykorzystania zasobów złoża, sposób prowadzenia ruchu zakładu górniczego oraz sposób likwidacji zakładu górniczego. Każdorazowo informowano przedsiębiorców o obowiązku uzyskania innych zezwoleń i decyzji wymaganych innymi przepisami (w tym o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawy o odpadach), o obowiązku sporządzenia dodatku do dokumentacji geologicznej rozliczającego zasoby złoża po zakończeniu eksploatacji kopaliny, dotyczącego wykonania rekultywacji oraz o ograniczeniu lub cofnięciu decyzji w przypadku naruszenia warunków koncesji.

Analizowane decyzje koncesyjne zawierały elementy wymagane przepisem art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²², w szczególności oznaczenie organu wydającego decyzję i stron postępowania, rozstrzygnięcie, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości odwołania się.

Dziewięć z badanych decyzji koncesyjnych zostało wydanych w terminie²³ jednego miesiąca od otrzymania wniosku przedsiębiorcy, tj. zgodnie z art. 35 § 3 Kpa. W jednym przypadku organ koncesyjny zawiadomił stronę postępowania o niezakończonym sprawie w terminie i wyznaczył nowy termin, nie dłuższy niż dwa miesiące od daty wpływu wniosku. Decyzja została wydana z zachowaniem terminu wskazanego w zawiadomieniu, tj. 59 dnia po wpływie do Starostwa wniosku o wydanie koncesji.

(akta kontroli str. 170-189)

²² Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., dalej: Kpa.

²³ Do ustalenia terminu w jakim została załatwiona sprawa nie wliczano – zgodnie z art. 35 § 5 kpa – okresów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności (np. uzupełnienia dokumentów), okresów doręczania, okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

Osiem decyzji koncesyjnych objętych kontrolą zostało wydanych i uprawomocniło się przed nowelizacją ustawy pgg i wejściem w życie zmian w treści art. 33 ustawy pgg²⁴. W przypadku pozostałych dwóch decyzji, w trakcie prowadzenia postępowań o ich wydanie nie wystąpił obowiązek wynikający z treści art. 33 ustawy pgg, tj. zamieszczenia w decyzjach zapisów dotyczących kwestii udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze względu na brak znaczącego oddziaływania przedsięwzięć na środowisko naturalne.

(akta kontroli str. 170-189)

2.5 Analiza dokumentacji 10 losowo wybranych, spośród 27, wniosków o przeniesienie, wygaszenie i zmianę koncesji (tj. czterech wniosków o przeniesienie koncesji, trzech wniosków o wygaszenie koncesji i trzech wniosków o zmianę) złożonych w okresie objętym kontrolą wykazała, że:

- w trzech przypadkach koncesja została przeniesiona w oparciu o złożony wniosek, do którego załączono m.in.: zgodę przedsiębiorcy, na rzecz którego została wydana koncesja, na przeniesienie tej koncesji na wnioskodawcę; zgodę podmiotu, na rzecz którego miała być przenoszona koncesja, na przyjęcie wszystkich warunków określonych w koncesji; dokument potwierdzający prawo do korzystania z nieruchomości gruntowej oraz dowód posiadania prawa do korzystania z informacji geologicznej, co było zgodne z treścią art. 36 ust. 1 i 3 ustawy pgg. W czwartym przypadku wnioskodawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie braków formalnych wniosku, pomimo skutecznego doręczenia wezwania do ich usunięcia, w związku z czym Starosta wydał decyzję o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania,
- w sprawach dotyczących wygaszenia koncesji, w dwóch przypadkach Starosta wydał decyzje o ich wygaszeniu z powodu upływu czasu na jaki zostały udzielone, a w trzecim przypadku wygaszenia dokonano na wniosek przedsiębiorcy dotyczący zrzeczenia się koncesji,
- w przypadku dwóch wniosków o zmianę koncesji, wraz z wnioskiem złożono kompletną dokumentację wymaganą art. 24 i 26 ustawy pgg. Decyzje koncesyjne były przekazywane Państwowemu Instytutowi Geologicznemu w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia, w którym stały się ostateczne. W trzecim przypadku wnioskodawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie braków formalnych wniosku, pomimo skutecznego doręczenia wezwania do ich usunięcia, w związku z czym Starosta wydał decyzję o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.
- we wszystkich 10 badanych sprawach wnioskodawcy wnieśli opłatę skarbową w prawidłowej wysokości²⁵.

(akta kontroli str.190-192)

W 2018 r. dokonano zmiany dwóch decyzji koncesyjnych²⁶ z naruszeniem art. 34 ust. 1a ustawy pgg. Przedsiębiorcy złożyli wnioski o zmianę obowiązujących

²⁴ Zgodnie z obowiązującym od 13 maja 2021 r. art. 33 ust. 3 ustawy pgg, w związku z art. 72 ust 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm, dalej: ustawa ooś), organ właściwy do wydania decyzji, dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji.

²⁵ W przypadku przeniesienia i wygaszenia koncesji opłata skarbową wynosiła 10 zł, a w sytuacji zmiany koncesji 308 zł.

²⁶ Decyzja GP.6522.13.2018 z 22 października 2018 r. oraz GP.6522.14.2018 z 3 grudnia 2018 r.

koncesji wraz z dowodami wniesienia opłaty skarbowej. Nie wezwano przedsiębiorców do uzupełnienia dokumentacji o projekty robót geologicznych, dokumentację z przeprowadzonych badań terenowych oraz decyzje środowiskowe. Powyższe braki zostały stwierdzone przez geologa, który objął stanowisko 1 stycznia 2019 r.

Starosta wyjaśnił, że geolog [...] po objęciu stanowiska pracy po poprzednim pracowniku, dokonała przeglądu spraw wydawanych w latach 2017-2018 (w ramach samokontroli przejmowanego stanowiska pracy). Następstwem było zgłoszenie pracodawcy zauważonych nieprawidłowości przy procedowaniu zmian dwóch decyzji koncesyjnych (zgłoszonych również przez jednego z Kierowników Zakładu Górniczego). Starosta Turecki podjął decyzję o niezwłocznym przekazaniu akt spraw do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie celem uchylenia wydanych decyzji.

Starosta skierował 7 lutego 2019 r. do SKO w Koninie dwa wnioski o stwierdzenie nieważności ww. decyzji, które zostały uchylone decyzjami SKO z 16 kwietnia 2019 r.²⁷

(akta kontroli str. 25-44)

2.6 Starosta przekazał państwowej służbie geologicznej dokumenty stanowiące podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla²⁸. Dokumenty te zostały przekazane w ciągu 14 dni w przypadku ośmiu decyzji oraz z opóźnieniem wynoszącym 18 i 35 dni w przypadku dwóch decyzji (co zostało szerzej opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Przekazanie ww. dokumentów nastąpiło z przekroczeniem 14-dniowego terminu wskazanego w rozporządzeniu, tj. odpowiednio w dniach 19 kwietnia 2021r. i 28 sierpnia 2019 r.

(akta kontroli str. 170-173, 193-208)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W przypadku dwóch decyzji koncesyjnych (z 10 wydanych w okresie objętym kontrolą) o nr: GP.6522.1.2021 (decyzja stała się ostateczna 18 marca 2021 r.) i GP.6522.10.2019 (decyzja stała się ostateczna 10 lipca 2019 r.), dokumenty stanowiące podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych zostały przekazane państwowej służbie geologicznej z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 18 oraz 35 dni w stosunku do terminu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z 16 października 2014 r. w sprawie rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla²⁹. Przepis ten zobowiązywał do przekazania dokumentów w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzje o przyznaniu koncesji na wydobywanie kopalin stały się ostateczne.

Starosta wyjaśnił, że spowodowane to było natłokiem obowiązków pracownika.

(akta kontroli str. 170-173, 193-208)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą w Starostwie, prawidłowo stosowano przepisy ustawy pgg w zakresie wydawania koncesji. Decyzje koncesyjne zawierały wszystkie

²⁷ Decyzje znak SKO-OS-4150/5/19 oraz SKO-OS-4150/6/19.

²⁸ Dalej: rejestr obszarów górniczych.

²⁹ Dz. U. poz. 1469, dalej: rozporządzenie z 16 października 2014 r.

elementy wymagane ww. ustawą, a ich wydanie poprzedzono każdorazowo rzetelną analizą wniosków koncesyjnych pod kątem prawidłowości ich sporządzenia. W przypadku stwierdzenia braków we wnioskach o wydanie koncesji wzywano wnioskodawców do uzupełnienia dokumentów. Dochowano terminów określonych w kpa, przewidzianych do załatwienia ww. spraw. Stwierdzona nieprawidłowość polegała na dwukrotnym przekazaniu państwowej służbie geologicznej dokumentów stanowiących podstawę wpisu do rejestru obszarów gómiczych z przekroczeniem terminu wskazanego w rozporządzeniu z 16 października 2014 r.

3. Monitorowanie warunków udzielonych koncesji

3.1 W kontrolowanym okresie w Starostwie nie było opracowanych procedur kontroli przedsiębiorców posiadających koncesje na wydobywanie kopalin. Starosta wyjaśnił: *w Starostwie nie ma opracowanych procedur kontroli przedsiębiorców. Przebieg kontroli jest wyczerpująco określony przepisami ustawy Prawo geologiczne i gómicze - art. 154, 154 a, 154 b, 155. Stąd Starosta nie widzi konieczności opracowania odrębnych procedur. Zakres kontroli jest ustalany przed ich dokonaniem.*

(akta kontroli str. 210)

W Starostwie, do 2 września 2022 r., nie zamieszczono w BIP ogólnego schematu procedur kontroli przedsiębiorców. Obowiązek taki wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe zostało szerzej opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 211, 250-253)

3.2 W Starostwie w 2018 r. przeprowadzono 17 z 20 kontroli planowych w zakresie wykonywania przez przedsiębiorców obowiązków i czynności z tytułu udzielonych koncesji oraz przestrzegania i stosowania prawa geologicznego i gómiczego. W trzech przypadkach odstąpiono od przeprowadzenia kontroli, w dwóch z powodów zdrowotnych przedsiębiorców³⁰, a w jednym przypadku koncesja na wydobywanie kopalin wygasła.

W wyjaśnieniu dotyczącym nieprzeprowadzenia w latach 2019-2022 kontroli, Starosta wskazał, że [...] *W roku 2019 nie przeprowadzono żadnej kontroli z uwagi na przejście stanowiska przez nowego pracownika i konieczność uporządkowania dokumentacji. W latach 2020-2022 (do marca) przeprowadzono tylko jedną kontrolę doraźną, przy okazji prowadzonego postępowania zmierzającego do stwierdzenia wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopalin. Brak kontroli w terenie podyktowany był sytuacją pandemiczną i obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Na rok 2022 planowane jest przeprowadzenie kontroli na miesiące październik - listopad. Dodatkowo, Starosta wyjaśnił, że [...] w 2022 r. planowane jest przeprowadzenie kontroli terenowych u wszystkich przedsiębiorców posiadających czynne koncesje na wydobywane kopaliny, dla których jest organem właściwym do ich wydania.*

(akta kontroli str. 210, 212-216)

Zgodnie z art. 158 pkt 2 ustawy pgg do zakresu działania organów administracji geologicznej należy wykonywanie określonych zadań, a w szczególności kontrola i nadzór nad działalnością regulowaną ustawą, w tym w zakresie projektowania prac geologicznych oraz sporządzania dokumentacji geologicznych.

³⁰ W jednym przypadku przedsiębiorca, u którego miała zostać przeprowadzona kontrola przedstawił zwolnienie lekarskie, w drugim poinformował telefonicznie, że został poddany operacji i nie może stawić się w terminie wyznaczonym do przeprowadzenia czynności.

3.3 Analiza dokumentacji 15 losowo wybranych kontroli przedsiębiorców w zakresie wykonywania obowiązków z tytułu udzielonych koncesji, przeprowadzonych w 2018 r., wykazała, że podjęcie kontroli poprzedzone było przesłaniem pisemnego zawiadomienia, stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³¹. Kontrole przeprowadzano z zachowaniem terminów określonych w art. 79 ust. 4 tejże ustawy, tj. nie wcześniej niż po upływie siedmiu dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Zawiadomienia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 79 ust. 6 cyt. ustawy. Pracownicy Starostwa przeprowadzali kontrole na podstawie imiennych upoważnień, w których określano imię i nazwisko upoważnionego, miejsce kontroli oraz jej zakres. Kontrole przeprowadzane były w obecności przedsiębiorcy korzystającego z koncesji na wydobywanie kopalin lub osoby przez niego upoważnionej. Z kontroli sporządzane były protokoły zawierające informacje o miejscu i czasie przeprowadzenia kontroli, zwięzły opis stanu faktycznego oraz stwierdzonych uchybień, informację o wydanych zaleceniach pokontrolnych. Protokół podpisywali wszyscy członkowie komisji oraz podmiot kontrolowany.

W wyniku ww. kontroli ustalono, że:

- prace odbywały się w sposób określony w wydanych koncesjach, w granicach obszaru górniczego,
- w wyrobiskach nie były składowane odpady,
- w dwóch stwierdzono, że miejsca prowadzenia działalności nie były trwale oznaczone w terenie prowadzonych robót górniczych. Kontrolowani przedsiębiorcy zobowiązali się do oznakowania terenu w przeciągu jednego dnia, co zostało odnotowane w protokołach. Przedsiębiorcy potwierdzili wykonanie nałożonych na nich zobowiązań.

(akta kontroli str. 212-216)

3.4 W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki cofnięcia lub ograniczenia koncesji, bez odszkodowania w związku z niewykonaniem przez przedsiębiorcę postanowienia organu koncesyjnego, wzywającego do usunięcia naruszeń w terminie określonym przez organ koncesyjny (art. 37 ust. 2 ustawy pgg) lub w związku z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w art. 37 ust. 4-7 ustawy pgg. Nie wystąpiły również przypadki umorzenia przez organ postępowania na podstawie art. 37 ust. 3 pkt. 1–3 ustawy pgg.

(akta kontroli str. 217)

3.5 W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki naliczenia opłaty dodatkowej na skutek stwierdzenia rażącego naruszenia warunków określonych w koncesji oraz wydania przez Starostę decyzji administracyjnych z rygorem natychmiastowej wykonalności.

(akta kontroli str. 217)

3.6 Przedsiębiorcy terminowo przedkładali Staroście uproszczone zestawienia zmian zasobów Z-2 dotyczące ubytków zasobów złóż w danym roku na terenie złoża objętego koncesją. Oświadczenia te składano na wzorach określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z 25 lutego 2015 r. w sprawie wzorów druków informacji dotyczących opłat z zakresu przepisów Prawa geologicznego i górniczego³².

³¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 ze zm., dalej: ustawa o swobodzie działalności gospodarczej.

³² Dz. U. z 2015 r., poz. 406 ze zm.

Wszyscy przedsiębiorcy składali w Starostwie informacje o wysokości obliczonej opłaty eksploatacyjnej wraz z kopiami dowodów wpłat na konto właściwej gminy i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej³³. Z 53 informacji objętych badaniem, 16 zostało złożonych z opóźnieniem wynoszącym do siedmiu dni (dziewięć informacji), od ośmiu do 24 dni (pięć informacji) oraz po upływie 75 i 177 dni (dwie informacje). W przypadku opóźnienia wynoszącego 75 dni, dotyczącego informacji o opłacie za eksploatację złoża „Leśnictwo II”, jej złożenie nastąpiło w wyniku wszczęcia 24 września 2019 r. postępowania przez Starostę i skierowaniu pisemnych wezwań do przedsiębiorcy. Opłata za eksploatację ww. złoża za I półrocze 2019 r. została ustalona w drodze decyzji Starosty³⁴, w wysokości 10,7 tys. zł (doręczonej 4 listopada 2019 r.). Ww. kwota została wpłacona przez przedsiębiorcę 14 listopada 2019 r. na rachunek właściwej gminy oraz NFOŚiGW.

W przypadku opóźnienia wynoszącego 177 dni, złożenie informacji za I półrocze 2018 r.³⁵ nastąpiło razem z informacją przedsiębiorcy za II półrocze 2018 r., tj. 25 stycznia 2019 r. W tym okresie Organ koncesyjny nie wezwał przedsiębiorcy do złożenia informacji za I półrocze 2018 r., co zostało szerzej opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 218-222)

Ze złożonych informacji wynikało, że przedsiębiorcy wpłacili opłatę z tytułu eksploatacji złóż w łącznej wysokości 267,6 tys. zł. W składanych informacjach stosowano prawidłowe stawki opłaty, wynikające z załącznika do ustawy pgg. W czterech przypadkach opłaty zostały wniesione po terminie, a łączna wysokość opóźnionych wpłat wynosiła 21,9 tys. zł. W jednym z tych przypadków Starosta wydał decyzję określającą wysokość opłaty eksploatacyjnej, co zostało opisane powyżej. W pozostałych przypadkach przedsiębiorcy dokonali spóźnionych wpłat bez określenia ich przez organ koncesyjny, a opóźnienia wynosiły 7, 11 i 24 dni. Odsetki od ww. zaległości nie zostały naliczone, ponieważ ich wysokość nie przekraczała trzykrotności opłaty za poleconą przesyłkę listową³⁶.

(akta kontroli str. 218-219)

3.8 W okresie objętym kontrolą Starosta przeprowadził z własnej inicjatywy trzy wizje terenowe w zakresie wykrywania przypadków nielegalnej eksploatacji kopalin. Jedna wizja złoża została przeprowadzona 28 kwietnia 2021 r. przez geologa, w związku z upływem terminu obowiązywania koncesji³⁷. Z przeprowadzonej wizji sporządzono notatkę służbową i dokumentację fotograficzną. W wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono śladów świadczących o nielegalnej eksploatacji złoża.

W dwóch przypadkach wizji przeprowadzonych w 2018 r., stwierdzono, że złoża kruszywa noszą ślady wydobywania, mimo że na ich eksploatację nie została wydana stosowna koncesja. Z przeprowadzonych wizji sporządzono dokumentację fotograficzną oraz protokoły. Po dokonaniu czynności Starosta zawiadomił dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu³⁸ o stwierdzonym stanie faktycznym.

³³ Dalej: NFOŚiGW.

³⁴ Decyzja GP.6521.96.2019 z 30 października 2019 r.

³⁵ Zgodnie ze złożonym oświadczeniem w I półroczu 2018 r. nie prowadzono eksploatacji złoża.

³⁶ Tj. zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

³⁷ Koncesja wygasła 18 maja 2020 r.

³⁸ Dalej: OUG w Poznaniu.

(akta kontroli str. 223-229)

Ponadto, w 2018 r. do Starostwa wpłynęła anonimowa informacja dotycząca prowadzenia wydobywania w zakładzie górniczym „Wincentów I” poza granicami określonymi w koncesji. W wyniku kontroli sporządzono dokumentację fotograficzną oraz protokół, które zostały przesłane do OUG w Poznaniu, z prośbą o dokonanie kontroli w zakresie przekroczenia granic obszaru górniczego. W wyniku przeprowadzonej przez OUG w Poznaniu kontroli nie stwierdzono, żeby prace były prowadzone z przekroczeniem granic poziomych i pionowych obszaru górniczego. Stwierdzono natomiast, że prace prowadzone są z naruszeniem postanowień wydanej koncesji, dotyczących ilości pięter wydobywania, ich wysokości i nachylenia. Informacja o wynikach kontroli wpłynęła do Starostwa 22 listopada 2018 r. Starosta nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1 ustawy pgg, tj. nie wydał postanowienia w sprawie wezwania przedsiębiorcy do usunięcia stwierdzonych naruszeń wraz z wyznaczeniem terminu ich usunięcia, co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 230-249)

3.9 W okresie objętym kontrolą do Starosty nie wpłynęły skargi dotyczące eksploatacji kopalni.

(akta kontroli str. 217, 254)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowości:

1) W BIP nie zamieszczono do 2 września 2022 r. ogólnego schematu procedur kontroli przedsiębiorców, co było niezgodne z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców³⁹. Starosta wyjaśnił, że ww. procedury nie zostały zamieszczone w BIP w wyniku przeoczenia. W dniu 2 września 2022 r. (tj. w trakcie kontroli NIK) umieszczono w BIP informację dotyczącą ogólnego schematu kontroli przedsiębiorców.

(akta kontroli str. 211, 250-253)

2) Organ koncesyjny nie podjął czynności w celu wezwania przedsiębiorcy do złożenia informacji o wysokości należnej opłaty eksploatacyjnej. Przedsiębiorca korzystający z koncesji GP.6522.6.2018 nie złożył w wymaganym terminie informacji o wysokości należnej opłaty eksploatacyjnej za I półrocze 2018 r. Złożenie ww. informacji nastąpiło razem z informacją za II półrocze 2018 r. i tym samym opóźnienie w jej złożeniu wyniosło 177 dni⁴⁰. Ze złożonej informacji wynikało, że w I półroczu 2018 r. nie prowadzono eksploatacji złoża. Niezłożenie przez przedsiębiorcę ww. informacji w terminie naruszało art. 137 ust. 3 i 4 ustawy pgg.

Starosta wyjaśnił, że [...] *Poprzedni pracownik, który prowadził sprawy z zakresu geologii nie podejmował działań administracyjnych w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 218-222)

3) Organ koncesyjny nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1 ustawy pgg i nie wydał postanowienia w sprawie wezwania przedsiębiorcy do usunięcia stwierdzonych naruszeń wraz z wyznaczeniem terminu ich usunięcia.

³⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm. (ustawa obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r.).

⁴⁰ Liczonych od dnia upływu terminu do złożenia informacji, tj. od 31 lipca 2018 r., do dnia jej wpływu do Starostwa, tj. do 25 stycznia 2019 r.

Do Starostwa, 22 listopada 2018 r., wpłynęła informacja, że w wyniku przeprowadzonej przez OUG w Poznaniu kontroli zakładu górnictwa „Wincentów I” stwierdzono, że eksploatacja złoża kruszywa naturalnego prowadzona jest z naruszeniem postanowień wydanej przez Starostę koncesji. Eksploatacja złoża prowadzona była jednym piętrzem o wysokości od ok. 7 m do ok. 11 m, podczas gdy w koncesji GLP.7511-2/10 z 11.06.2010 r.⁴¹ określono, że eksploatację należy prowadzić czterema piętrami o maksymalnej wysokości 4,5 m. W związku ze stwierdzeniem bezpośredniego zagrożenia dla pracowników zakładu górnictwa, Dyrektor OUG wydał postanowienie o wstrzymaniu ruchu zakładu górnictwa (w części dot. eksploatacji kruszywa naturalnego niezgodnie z postanowieniami koncesji), a za stwierdzone naruszenie ukarał przedsiębiorcę mandatem karnym. Starosta wyjaśnił, że [...] w 2018 roku zadaniami z zakresu geologii, jak również urzędem kierowały inne osoby. Obecnie urzędujący starosta, jak i geolog powiatowy, nie są w stanie wskazać, dlaczego nie wydano postanowienia w sprawie wezwania Przedsiębiorcy do usunięcia stwierdzonych naruszeń wraz z terminem ich usunięcia, do czego obligował art. 37 ust 1 ustawy pgg.

(akta kontroli str. 230-238, 255-257)

OCENA CZĄSTKOWA

Pracownicy Starostwa podejmowali działania w celu monitorowania warunków określonych w udzielonych koncesjach, m.in. przeprowadzając w 2018 r. kontrole planowe oraz doraźne. Dokonanie niewielkiej liczby wizji terenowych w latach 2019-2022 spowodowane było zmianą na stanowisku geologa i koniecznością weryfikacji dokumentacji wytworzonej w poprzednich latach oraz panującą w okresie 2020-2022 (do końca marca) sytuacją pandemiczną i obowiązującymi w tym zakresie obostrzeniami. Prowadzone czynności były prawidłowo dokumentowane, a stwierdzone w ich wyniku nieprawidłowości usuwane przez przedsiębiorców na bieżąco. W wyniku przeprowadzonych wizji terenowych dwukrotnie ujawniono ślady nielegalnej eksploatacji złóż o czym bezzwłocznie poinformowano dyrektora właściwego okręgowego urzędu górnictwa. W jednym przypadku, po uzyskaniu informacji od OUG w Poznaniu o prowadzeniu eksploatacji złoża niezgodnie z postanowieniami wydanej koncesji oraz o zagrożeniu dla pracowników zakładu górnictwa, Starosta nie wezwał przedsiębiorcy do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Nie wezwano również przedsiębiorcy, który zaniechał złożenia półrocznej informacji o wysokości opłaty za eksploatację złoża do dopełnienia tego obowiązku. Na stronie Starostwa w BIP nie zamieszczono ogólnego schematu procedur kontroli przedsiębiorców, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Ww. schemat zamieszczono dopiero w trakcie kontroli NIK.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

Wnioski

- 1) terminowe przekazywanie państwowej służbie geologicznej dokumentów stanowiących podstawę wpisu do rejestru obszarów górniczych,
- 2) wzywanie przedsiębiorców, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia informacji o wysokości opłaty eksploatacyjnej, do jej przesłania,
- 3) wzywanie przedsiębiorców do usunięcia w wyznaczonym terminie ujawnionych nieprawidłowości polegających na naruszeniu postanowień koncesji.

⁴¹ Zmienionej decyzją znak GP.6522.11.2015 z dnia 25.08.2015 r.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 11 października 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Jakub Łakomecki
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
z up.
p.o. Wicedyrektor
Karolina Wirszyt-Sitkowska

.....
podpis

.....
podpis