



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W POZNANIU

LPO.410.23.1.2025

**Dokument zawiera informacje stanowiące
tajemnicę przedsiębiorcy.**

**Pan
Zbigniew Ryczek
Prezes Zarządu
ASTA-NET S. A.
ul. Podgórna 10
64-920 Piła**

Wystąpienie pokontrolne

P/25/006

Zapewnienie powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H | 61-662 Poznań

Tel. +48 61 655 62 00 | lpo@nik.gov.pl | www.nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

ASTA-NET Spółka Akcyjna, ul. Podgórna 10, 64-920 Piła¹.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Zbigniew Ryczek, Prezes Zarządu Spółki, od 28 listopada 2014 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja projektu w zakresie budowy, rozbudowy lub modernizacji sieci w ramach FERC na lata 2021-2027 oraz zrealizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych² z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie³.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Maciej Andrzejewski, specjalista kontroli państwowej,

upoważnienie do kontroli nr LPO/128/2025 z dnia 10 września 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Przedsiębiorca telekomunikacyjny zarejestrowany w Rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod nr 609 obejmujący wskazaną w tym rejestrze działalnością obszar Rzeczypospolitej Polskiej Dalej także: Spółka lub Beneficjent.

² 12 grudnia 2025 r.

³ Dalej także: okres objęty kontrolą.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Projekt *Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego dla powiatu (obszaru) czarnkowsko-trzcianieckiego*⁶ prowadzony był przez kontrolowaną Spółkę (Beneficjent) z naruszeniem zawartej z Centrum Projektów Polska Cyfrowa z siedzibą w Warszawie⁷ umowy o dofinansowanie⁸. Spółka nie osiągnęła w terminie I kamienia milowego⁹. Opracowany i wdrożony plan naprawczy¹⁰ nie wyeliminował opóźnień w realizacji tego kamienia milowego.

„[...]”¹¹.

Na nieosiągnięcie I kamienia milowego w znacznym stopniu wpływ miał długotrwały proces wydawania warunków technicznych przez przedsiębiorstwo energetyczne. Istotną przyczyną tego stanu rzeczy było również to, że Spółka nie stosowała przysługujących jej na podstawie umowy zawartej z generalnym wykonawcą, narzędzi nadzoru inwestorskiego, takich jak: raporty oraz harmonogramy z realizacji projektu na potrzeby Spółki oraz opinie o kwartalnych ocenach i raportach dot. realizacji projektu.

W ramach zadania II inwestycje własne¹², Spółka objęła zasięgiem sieci jeden punkt adresowy, o wartości 51,4 tys. zł, tj. 109% kwoty zaplanowanej na 31 stycznia 2027 r. Dostępem do sieci dysponowało 14,7% docelowej, zaplanowanej liczby dodatkowych lokali mieszkalnych oraz 11,1% dodatkowych przedsiębiorstw.

Naruszając zasady określone w umowie o dofinansowanie, Spółka przedstawiała Instytucji pośredniczącej, w okresie od czerwca do listopada 2025 r., niezgodne ze stanem faktycznym dane o łącznie 56 PA. Dane o tych punktach zaraportowano w systemie monitorowania projektu SIMBA¹³ jako zrealizowane, pomimo że nie rozpoczęto jeszcze robót budowlanych. Istotny wpływ na tę sytuację miał zbyt słaby nadzór ze strony Spółki nad realizacją inwestycji. Spółka skorygowała raport w SIMBA dopiero w trakcie kontroli NIK. Także w trakcie kontroli, Spółka podjęła działania mające na celu wzmocnienie nadzoru nad przebiegiem inwestycji, poprzez rozszerzenie zakresu zadań osób pełniących role w zakresie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Projektu lub nadanie im bardziej konkretnego charakteru.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: Projekt.

⁷ Centrum Projektów Polska Cyfrowa z siedzibą w Warszawie przy ul. Spokojnej 13a (01 – 044) działająca w imieniu Skarbu Państwa, zwana dalej: Instytucją Pośredniczącą lub CPPC.

⁸ Nr FERC.01.01-IP.01-0023/23-00 zawartej 1 lutego 2024 r. (dalej: umowa o dofinansowanie).

⁹ Etap realizacji projektu założony do realizacji w ciągu 12 miesięcy od podpisania umowy, wartość docelowa to: 776 PA (punktów adresowych) oraz 7 068,51 zł inwestycji własnej (tj. 15% ze 100% liczby punktów adresowych do objęcia zasięgiem oraz realizacji wartości inwestycji własnej).

¹⁰ Dokument do opracowania którego Spółka była zobowiązana w związku z niezrealizowaniem pierwszego kamienia milowego w terminie, tj. do 31 stycznia 2025 r. wskazujący, m.in. przyczyny opóźnień oraz podjęte działania naprawcze Zaakceptowany przez CPPC w marcu 2025 r. plan.

¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902, dalej „udip”) w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85 ze zm., dalej „uznk”) NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹² Wartość podłączenia punktów adresowych z opublikowanej przez CPPC dla obszaru konkursowego dodatkowej listy punktów nie objętych dofinansowaniem.

¹³ System Informatyczny ds. Monitorowania, Badania i Analiz, dalej: SIMBA.

Prawidłowo prowadzono działania informacyjno-promocyjne dotyczące realizacji projektu. „[...]”¹⁴.

Beneficjent prawidłowo wypełniał obowiązki sprawozdawcze, przekazując wymagane informacje Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej do systemu PIT¹⁵, dotyczące posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczonych usługach transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do internetu. Stwierdzono natomiast 10 przypadków nieterminowego przekazania Ministrowi Cyfryzacji danych w ramach systemu SIDUSIS¹⁶, które dotyczyły aktualizacji danych o adresach w zasięgu sieci, w tym nowych zasięgach sieci.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

1. Realizacja projektu FERC.01.01-IP.01-0023/23 Zapewnienie dostępu do ultra-szybkiego Internetu szerokopasmowego na obszarze czarnkowsko-trzcianeckim 5.30.02.00.

Spółka zawarła 1 lutego 2024 r. ze Skarbem Państwa, w imieniu którego działało CPPC, umowę o dofinansowanie, na podstawie której realizowała, na terenie województwa wielkopolskiego, w ramach działania 1.1¹⁷ Priorytetu I Programu pn. Fundusze europejskie na rozwój cyfrowy 2021-2027¹⁸, projekt pn. Zapewnienie dostępu do ultra-szybkiego Internetu szerokopasmowego na obszarze czarnkowsko-trzcianeckim 5.30.02.00¹⁹. Zadanie realizowano na terenie ośmiu gmin, tj.: Czarnków, Drawsko, Krzyż Wielkopolski, Lubasz, Piła, Połajewo, Trzcianka oraz Wieleń.

W ramach Projektu Spółka realizowała dwa zadania: zadanie I - budowa sieci szerokopasmowej, którym objęto 5171 punktów adresowych²⁰ oraz zadanie II - Inwestycje własne o wartości 47,1 tys. zł²¹.

Łączna wartość projektu²² wynosiła 80 239,1 tys. zł, a kwota wydatków kwalifikowalnych 46 648,5 tys. zł. Całkowita wartość inwestycji, wskazana przez Spółkę we wniosku o dofinansowanie w ramach zadania I i zadania II, wynosiła 46 229,1 tys. zł, a całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych 46 182,0 tys. zł. Kwota dofinansowania wynosiła 36 811,7 tys. zł (tj. 79,71% wartości określonych we wniosku o dofinansowanie wydatków kwalifikowanych).

Projekt miał być realizowany w okresie kwalifikowalności wydatków, tj. od 1 lutego 2024 r. do 31 stycznia 2027 r. Postanowienia umowy o dofinansowanie przewidywały, że obowiązuje ona do dnia wykonania przez Spółkę i CPPC wszystkich obowiązków z niej wynikających, w tym związanych

¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n. NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵ Punkt Informacyjny ds. Telekomunikacji; dalej: system PIT.

¹⁶ System Informacyjny o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego.

¹⁷ Pod nazwą: „Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego”.

¹⁸ Dalej: FERC.

¹⁹ Dalej: Projekt.

²⁰ Dalej: PA.

²¹ Polegające na objęciu zasięgiem internetu szerokopasmowego jednego punktu adresowego, dla którego beneficjent nie otrzymywał dofinansowania

²² Określona na etapie naboru dla obszaru projektowego.

z zachowaniem zasady trwałości²³ Projektu oraz zapewnieniem aktywnego dostępu hurtowego przez okres 10 lat od dnia zakończenia jego realizacji.

Spółka i CPPC dwukrotnie dokonały zmian w umowie o dofinansowanie. Aneks nr 1 z 8 stycznia 2025 r. zdefiniowano uśredniony koszt jednostkowy²⁴ jako wartość rozliczeniową poszczególnych PA Zadania II; dodano także postanowienie, na mocy którego, w przypadku tego zadania Beneficjent mógł włączyć²⁵ do Projektu PA udostępnione w liście dodatkowej, bez uprzedniej zgody CPPC. Tym samym, uzyskanie zgody na włączenie punktu dodatkowego, w miejsce punktu wyłączonego z zakresu realizowanego projektu (w związku z wystąpieniem barier inwestycyjnych²⁶), ograniczone zostało do zadania I. Z kolei na mocy aneksu nr 2 z 28 kwietnia 2025 r., zwaloryzowano: całkowitą wartość inwestycji oraz całkowitą kwotę wydatków kwalifikowalnych (każda o kwotę 460,7 tys. zł, tj. do, odpowiednio: 46 689,8 tys. zł oraz 46 642,7 tys. zł), a kwota dofinansowania wzrosła o 367,2 tys. zł, tj. do 37 178,9 tys. zł.

Umowa o dofinansowanie zobowiązywała Spółkę do terminowej realizacji Projektu w ramach wyznaczonych kamieni milowych, określonych we wniosku o dofinansowanie (§ 5 ust. 1 pkt 2). Obowiązki te dotyczyły kompletnego wykonania Sieci FERC dla podłączenia punktów adresowych (zadanie nr I) oraz inwestycji własnej (zadanie nr II) w wymiarze i dacie, odpowiednio: 15% (tj. 776 PA oraz 7,1 tys. zł) do 31 stycznia 2025 r. (I kamień milowy); 35% (tj. 1810 PA oraz 16,5 tys. zł) do 31 stycznia 2026 r. (II kamień milowy); 100% (tj. 5171 PA oraz 47,1 tys. zł) do 31 stycznia 2027 r. (III kamień milowy).

(akta kontroli str. 6-198, 270-280, DVD plik nr 1)

„[...]”²⁷.

We wnioskach sprawozdawczych, łącznie za okres od 1 lutego 2024 r. do 1 lipca 2025 r. wykazano brak realizacji przyjętych w Projekcie wskaźników. Przy czym we wniosku złożonym 4 lipca 2025 r. wskazano, że Spółka zakładała zakończenie realizacji I kamienia milowego w lipcu 2025 r.

(akta kontroli str. 125-126, 192-211, 225-277, 1209-1271, DVD: plik nr 1, plik nr 8, plik nr 9)

We wnioskach o płatność Spółka wskazała, m.in. następujące problemy w trakcie realizacji Projektu: zmiana "Wymagań dla Sieci KPO/FERC²⁸" w zakresie wymaganej nadmiarowości okablowania światłowodowego; trudność w zakontraktowaniu wykonawców w początkowej fazie realizacji; skutki powodzi z 2024 r.; problemy kadrowe Generalnego Wykonawcy; komplikacje w raportowaniu w systemie SIMBA; proces wyczerniania²⁹ lub przywracania wyczernionych PA przez UKE/CPPC; bardzo długi czas opiniowania Projektów Organizacji Ruchu przez wymagane organy zatwierdzające; długi proces zatwierdzania warunków technicznych przez przedsiębiorstwo energetyczne; odmowy zgód właścicieli nieruchomości na budowę infrastruktury; długi czas opiniowania map do celów projektowych. We wniosku o płatność – sprawozdawczym złożonym 30

²³ Tj. minimum 5 lat od jego zakończenia.

²⁴ Tj.: „kwota capex”.

²⁵ W celu realizacji zadeklarowanej kwoty inwestycji w ramach tego Zadania.

²⁶ Tj. przeszkód, które uniemożliwiają lub znacząco utrudniają budowę sieci na określonych punktach adresowych. Dalej: bariery inwestycyjne.

²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n. NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸ Wydanych przez Instytut Łączności, Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa, styczeń 2024 r. Stanowiących załącznik do umowy o dofinansowanie. Jest to dokument określający warunki techniczne, w tym parametry jakościowe oraz nadmiarowość elementów infrastruktury szerokopasmowej, których celem jest zapewnienie skutecznego, opartego na niedyskryminujących warunkach dostępu hurtowego [\[Techniczne aspekty budowy sieci - Centrum Projektów Polska Cyfrowa - Portal Gov.pl\]](#) – odsłona w dniu 25 listopada 2025 r.; Dalej: Wymagania dla Sieci KPO/FERC.

²⁹ Wyczernianie punktów adresowych - proces usuwania przez CPPC punktów adresowych z zatwierdzonego zakresu rzeczowego projektu po zawarciu umowy o dofinansowanie, najczęściej w wyniku aktualizacji danych o zasięgu w systemie SIDUSIS, zgłoszonych przez innych operatorów telekomunikacyjnych. Dalej: wyczernianie.

stycznia 2025 r. Spółka informowała, że planuje przedłożenie do CPPC planu naprawczego, deklarując, iż ujęte w nim działania naprawcze nie wprowadzą zmian w zakresie rzeczowym, a przewidywane opóźnienie w osiągnięciu I kamienia milowego to ok. 5 m-cy.

(akta kontroli str. 225-265, 1209-1271, DVD: plik nr 1, plik nr 8)

Spółka, w związku z nieosiągnięciem I kamienia milowego w pierwotnie ustalonym terminie (tj. 31 stycznia 2025 r.) przedłożyła CPPC plan naprawczy³⁰, który został przyjęty do wiadomości w marcu 2025 r. Spółka deklarowała w nim, że na 31 stycznia 2025 r. poziom realizacji wynosi 1% a osiągnięcie I kamienia milowego planowane jest na lipiec 2025 r.

5 maja 2025 r. Spółka, w ramach raportowania o stanie realizacji planu naprawczego, informowała CPPC, że podtrzymuje zadeklarowany w nim termin realizacji I kamienia milowego (deklarację taką podtrzymała także we wniosku o płatność – sprawozdawczym złożonym 4 lipca 2025 r.), natomiast 31 lipca, poinformowała, że przesuwą go o dwa miesiące, tj. do 30 września 2025 r. Ostatecznie Spółka osiągnęła I kamień milowy 25 listopada 2025 r. (tj. 298 dni po terminie), obejmując zasięgiem sieci szerokopasmowej: w ramach zadania I - 776 PA; w ramach zadania II – jeden PA o wartości powyżej 47,1 tys. zł.

W odniesieniu do zdarzeń, które wystąpiły w okresie 27 dni (od daty deklaracji terminu realizacji I kamienia milowego do 31 lipca 2025 r.), oraz które doprowadziły do przesunięcia realizacji tego kamienia milowego aż do 25 listopada 2025 r., Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że w lipcu przede wszystkim wystąpił brak dostępu do pól użytkowanych rolniczo. Ponadto ogólnie wskazał, że przez kolejne trzy miesiące nie udało się pokonać problemów wskazanych w planie naprawczym oraz wnioskach o płatność, a w listopadzie trwał proces sprawdzania i weryfikacji wykonanych robót.

Dyrektor CPPC poinformował NIK, że Instytucja pośrednicząca prowadziła stały monitoring planu naprawczego, m.in. poprzez analizę raportów składanych przez Beneficjenta w systemie SIMBA. Dodał, że sukcesywnie narastające postępy w zakresie liczby zrealizowanych PA potwierdzały, że Beneficjent podejmuje działania, aby osiągnąć cel.

(akta kontroli str. 212-224, 270-273, 278-280, 517-519, 910-954, 1062-1082, 1404-1414, DVD: plik nr 1, plik nr 2, plik nr 11, plik nr 13)

W planie naprawczym Spółka wskazała, że nieosiągnięcie I kamienia milowego wynika w znacznym stopniu z czynników niezależnych od Spółki, w szczególności długotrwałego procesu wydawania warunków technicznych przez przedsiębiorstwo energetyczne. Podkreślono, iż problem ten był wielokrotnie zgłaszany do CPPC oraz do przedsiębiorstwa energetycznego³¹. Jednocześnie w dalszej części dokumentu wskazano, że zauważono przyspieszenie w wydawaniu tych warunków. Ponadto Spółka podkreśliła, że prace projektowe i wykonawcze są znacznie zaawansowane i zaplanowane, co umożliwi realizację I kamienia milowego w podanym wyżej terminie. Z treści dokumentu wynikało także, iż w związku z opóźnieniami konieczne będą zintensyfikowane działania projektowo-wykonawcze w 2025 r. i w pierwszej połowie 2026 r. Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że ich realizacja polegała na rewizji i ścisłym monitorowaniu postępu prac projektowych i wykonawczych na poszczególnych odcinkach, między innymi dzięki dedykowaniu dla Projektu nowego Koordynatora i Kierownika. Osiem miesięcy po sporządzeniu planu naprawczego³², w informacji o przewidywanym terminie osiągnięcia I kamienia milowego Spółka nadal wskazywała, że: podstawowym problemem są duże opóźnienia w wydawaniu warunków technicznych przez przedsiębiorstwo energetyczne.

³⁰ Przekazany 11 marca 2025 r.; dalej: plan naprawczy.

³¹ W tym osobom zarządzającym po bezskutecznym zgłoszeniu problemu pracownikom operacyjnym.

³² Tj. 2 października 2025 r.

Spółka, 13 lutego 2024 r., zawarła z przedsiębiorstwem energetycznym umowę, której przedmiotem było określenie zasad i warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych, w celu podwieszenia na nich infrastruktury sieci szerokopasmowej. Jeszcze w 2024 r. Spółka trzykrotnie zwracała się do przedsiębiorstwa energetycznego o przyspieszenie wydawania warunków technicznych. We wrześniu 2024 r. liczba wniosków nierozpatrzonych przez operatora sieci elektroenergetycznej, pomimo że od ich złożenia upłynęło ponad 30 dni, wynosiła 245³³ (w tym, w ponad 100 przypadkach, od złożenia wniosków upłynęły ponad trzy miesiące). O problemach z przedsiębiorstwem energetycznym i podejmowanych w związku z tym działaniach Spółka informowała CPPC, do któregoawnioskowała 25 października 2024 r., o wsparcie Ministerstwa lub KPRM. Z informacji przekazanej NIK przez Dyrektora CPPC wynikało, że Instytucja pośrednicząca nie podjęła bezpośrednich działań mających na celu wsparcie Spółki w tym w zakresie, ponieważ nie miała wpływu na terminowość zadań wykonywanych przez zakłady energetyczne.

Jedną z przyczyn nieosiągnięcia pierwszego kamienia milowego wskazanych w planie naprawczym była zmiana Wymagań dla Sieci KPO/FERC w zakresie nadmiarowości okablowania światłowodowego. NIK wskazuje, że Spółka informowała Instytucję pośredniczącą w planie naprawczym, że zmiana ta spowodowała wstrzymanie prac projektowych, a niezbędne analizy i przeliczenia spowodowały opóźnienie o ok. sześć tygodni. Tymczasem, Ministerstwo Cyfryzacji upubliczniło informację³⁴ o zmianie ww. wymagań 3 stycznia 2024 r., a już 18 stycznia 2024 r. opublikowało zaktualizowany dokument. Umowa o dofinansowanie została natomiast podpisana przez Spółkę 30 stycznia 2024 r. Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że część wymaganych zmian została przez Spółkę testowo wprowadzona do aktualnej wówczas koncepcji, by na próbie oszacować wpływ zmiany na budżet projektu; konieczne okazało się ich wycofanie i przywrócenie do stanu pierwotnego, co zajęło wskazany w planie naprawczym dodatkowy czas. W toku kontroli NIK nie przekazano materiałów potwierdzających przeprowadzenie tej analizy.

(akta kontroli str. 7-35, 103-124, 212-218, 281-311, 414-503, 1062-1063, 1073-1082, 1494, DVD:
plik nr 1, plik nr 2, plik nr 13, plik nr 25)

We wniosku o dofinansowanie Spółka zapewniała, że: rozeznała potencjał projektowo-wykonawczy dostępny do realizacji Projektu i zakontraktuje firmy projektowe oraz wykonawcze w liczbie niezbędnej do zapewnienia jego sprawnej realizacji. Pomimo tego, w planie naprawczym, Spółka poinformowała CPPC, że w roku 2024 w pierwszej kolejności skupiała się na osiągnięciu I kamienia milowego w ramach realizowanych sześciu projektów KPO.

Spółka zawarła³⁵ z należącym do tej samej grupy podmiotem z siedzibą w Pile³⁶ umowę o generalne wykonawstwo³⁷. Przedmiotem tej umowy było prawidłowe i kompleksowe wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” na rzecz Spółki³⁸ sieci FERC obejmującej zasięgiem³⁹ punkty adresowe oraz inwestycje własne Spółki realizowane w ramach trzech zawartych przez nią umów o dofinansowanie, w tym umowy stanowiącej przedmiot kontroli NIK. Na mocy postanowień umowy o generalne wykonawstwo, Wykonawca zobowiązał się, m.in. do wykonania robót i prac stanowiących jej przedmiot na poziomie i w terminach odpowiadających poszczególnych kamieniom milowym wynikającym z umowy o dofinansowanie.

³³ W ramach projektów KPO i FERC.

³⁴ Na stronie gov.pl.

³⁵ 26 marca 2024 r.

³⁶ Dalej: Generalny Wykonawca.

³⁷ Dalej: umowa o generalne wykonawstwo.

³⁸ Na zasadach i w terminach opisanych w tej Umowie.

³⁹ W rozumieniu Umów o dofinansowanie, aktów prawnych, postanowień dokumentów regulujących dofinansowanie realizacji projektu w ramach działania FERC.01.01 „Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego Internetu szerokopasmowego” realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027, w tym dokumentów dystrybuowanych przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że Spółka ustaliła potencjał wykonawczy Generalnego Wykonawcy podczas rokowań dotyczących umowy o generalne wykonawstwo sieci FERC. Dodał, że Generalny Wykonawca w dacie przekazania Planu naprawczego do CPPC, tj. 11 marca 2025 r. miał uzgodnione umowy z podwykonawcami zapewniającymi posiadanie zasobów ludzkich, sprzętu i urządzeń niezbędnych do terminowego i prawidłowego wykonania zamówień w ramach projektów KPO i FERC.

Pomimo wniosku kontrolera NIK, Spółka nie przedłożyła dokumentacji, z której wynikałoby, jaką ekipę wykonawczą (potencjał ludzki oraz rzeczowy) zapewniał Generalny Wykonawca w trakcie realizacji przedsięwzięcia oraz, że w dacie 11 marca 2025 r. Generalny Wykonawca miał zapewnione ekipy wykonawcze o wydajności wystarczającej do realizacji I oraz II i III kamienia milowego.

(akta kontroli str. 30-80, 212-218, 281-401, 540-554, 774-778, 783-788, DVD: plik nr 1, plik nr 2, plik nr 9, plik nr 27)

W związku z zawarciem umowy o generalne wykonawstwo Spółka przyjęła zasady⁴⁰ nadzoru inwestorskiego, m.in. nad realizacją Projektu. Utworzone zostały: Zespół Projektowy ds. FERC i KPO⁴¹, którego zadaniem było prawidłowe przeprowadzenie Projektu oraz Komitet Sterujący⁴², w skład którego wchodził przedstawiciel Spółki i Generalnego Wykonawcy. Zadania i osoby pełniące poszczególne role w zakresie nadzoru inwestorskiego nad realizacją Projektu znalazły swoje odzwierciedlenie w załącznikach do umowy o generalne wykonawstwo. Zakres tych zadań został rozszerzony lub nadano im bardziej konkretny charakter już w trakcie kontroli NIK⁴³. Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że zmiany te były reakcją na zidentyfikowane w wyniku bieżącego monitoringu Projektu słabości nadzoru, skutkujące opóźnieniem a ich celem było zwiększenie skuteczności nadzoru nad realizacją projektów FERC. Dodał, że było to także wynikiem niedotrzymania terminu I kamienia milowego oraz planu naprawczego.

Nieprawidłowości polegające na niestosowaniu przez Spółkę określonych uchwałami Zarządu i włączonych do umowy o generalne wykonawstwo narzędzi nadzoru inwestorskiego opisane zostały w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 315-413, 561-583, 1126-1127, 1288-1325, DVD: plik nr 2, plik nr 6, plik nr 19)

W raporcie SIMBA z 9 listopada 2025 r. Spółka zaraportowała, że każdy z PA przewidzianych do realizacji w miejscowości Boruszyn posiadał status „zrealizowany”. Przy czym pierwotnie, w odniesieniu do każdego z tych PA, Spółka zaraportowała status „zrealizowany” w raporcie SIMBA, wygenerowanym 12 sierpnia 2025 r.

W wyniku oględzin⁴⁴ stwierdzono, że inwestycja dla punktów adresowych: Boruszyn 166 oraz Boruszyn 167 nie została zrealizowana. Nie trwały także żadne roboty budowlane wskazujące na realizację inwestycji.

W trakcie kontroli, dane w Raporcie służącym do monitorowania realizacji inwestycji zostały skorygowane. „[...]”⁴⁵. Z Raportu tego wynikało, że: Odcinek funkcjonalny CZAR_POŁ_BORUSZYN był „w trakcie budowy”.

⁴⁰ Stanowiące załącznik do Uchwały Nr 1 Zarządu Spółki z 26 marca 2024 r. i zmienione Uchwałami Zarządu Spółki: Nr 1 z 14 października 2025 r. oraz Nr 1 z 5 listopada 2025 r.

⁴¹ Dalej: Zespół Projektowy.

⁴² Dalej: Komitet Sterujący.

⁴³ Tj. uchwałą z 5 listopada 2025 r.

⁴⁴ Przeprowadzonych w dniach 13-14 listopada 2025 r.

⁴⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n. NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Nieprawidłowości polegające na raportowaniu w systemie SIMBA danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym opisane zostały w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 281-308, 774-778, 783-788, 1417-1459, DVD: plik nr 2, plik nr 8, plik nr 9)

W ramach realizacji Projektu Spółka zobowiązała się w szczególności do monitorowania i osiągnięcia wskaźników produktu oraz rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie.

Do monitorowania inwestycji Spółka wykorzystywała m.in.:

- aplikację, w której na osobnych warstwach⁴⁶ nanoszono: punkty adresowe; inwestycje własne; adresy dofinansowane. Ponadto umożliwiała ona wyświetlanie punktów adresowych w różnych podziałach, tj.: planowany, budowa, zrealizowany, podstawowy, dodatkowy.

Infrastruktura w ramach Projektu podzielona była na 227 odcinków projektowych. W aplikacji, każdy odcinek projektowy otoczony był linią w innym kolorze. Przebiegi infrastruktury wkreślone były w podziale na kolory w zależności od typu infrastruktury: doziemna, napowietrzna, istniejąca kanalizacja. Naniesione były również przebiegi istniejącej sieci własnej oraz obcych, możliwych do wykorzystania w Projekcie;

- aplikację, w której odkładały się, wzdłuż trasy sieci, zdjęcia bieżąco przekazywane przez wykonawcę wykonywane urządzeniem mobilnym, np. telefonem komórkowym i przekazywane do aplikacji ze znacznikiem współrzędnych geograficznych i daty wykonania. W ten sposób możliwy był zarówno bieżący, jak i historyczny podgląd realizacji inwestycji (np. zdjęcia wykopu i położonego w nim światłowodu przed jego zakryciem, także zdjęcie końcówki światłowodu doprowadzonego do danego PA wraz z przymiarem obrazującym głębokość, na której się ona znajduje).

(akta kontroli str. 30-80, 736-750, 1369-1400, DVD: plik nr 1, plik nr 8, plik nr 18)

We wniosku o dofinansowanie⁴⁷ wskazane zostały wartości docelowe siedmiu z ośmiu przyjętych wskaźników, tj.:

- sześciu horyzontalnych: 5663 dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości; 683 dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości; 5171 dodatkowe punkty adresowe dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości; 10 węzłów dostępowych;

- dwóch rezultatu: 849 lokale mieszkalne z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości; 34 przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości.

Nie wskazano wartości docelowej dla wskaźnika horyzontalnego pn. Dodatkowe podmioty objęte dostępem do sieci szerokopasmowej o bardzo dużej przepustowości⁴⁸. Podmioty takie nie wystąpiły w realizowanym Projekcie.

Jednocześnie wskazano, że Spółka będzie na bieżąco monitorować postęp w realizacji i osiąganie poszczególnych wskaźników i dokonywać pomiaru każdego z nich co kwartał⁴⁹ (w okresie: horyzontalnych – do końca realizacji inwestycji; rezultatu: do 31 grudnia 2029 r.). Weryfikacja

⁴⁶ Co po odpowiednim wyborze funkcji umożliwiało wizualizowanie każdej z warstw odrębnie.

⁴⁷ Załącznik nr 2 do umowy o dofinansowanie.

⁴⁸ Chodzi o grupę podmiotów określaną skrótem SED (ang. *Specific End-User*), to kluczowe punkty adresowe, takie jak placówki edukacyjne, medyczne, uczelnie, instytuty badawcze, czy jednostki samorządu terytorialnego, dla których zapewnienie ultraszybkiego dostępu do internetu światłowodowego (o najwyższych parametrach) jest priorytetem, aby wyeliminować wykluczenie cyfrowe.

⁴⁹ Tj. na etapie sporządzania wniosków o płatność wraz ze sprawozdaniami z realizacji projektu.

wskaźników następować ma w oparciu o: protokoły odbioru – horyzontalnych; zestawienie liczby abonamentów świadczonych przez Spółkę oraz Operatorów Korzystających⁵⁰- rezultatu.

„[...]”⁵¹.

(akta kontroli str. 30-80, 736-750, 769-773)

W celu uruchomienia budowanej sieci zapewniającej dostęp do szerokopasmowego internetu i jej późniejszego wykorzystania przez użytkowników, Spółka realizowała: prace przygotowawcze polegające na pozyskaniu niezbędnego potencjału projektowo-wykonawczego oraz przygotowaniu dokumentacji niezbędnej do wykonania robót budowlanych; budowę pasywnej infrastruktury szerokopasmowej⁵², w tym roboty budowlane oraz dostawy i instalacje elementów infrastruktury szerokopasmowej; modernizację węzłów dostępowych i podłączenie do nich poszczególnych odcinków budowanej sieci.

Budowany system opierał się na rozwiązaniach pasywnej sieci optycznej⁵³ w ramach technologii FTTH⁵⁴, tj. technologii opartej na kablach światłowodowych⁵⁵.

Członek zarządu Spółki wyjaśnił, że w celu zapewnienia bezawaryjnej pracy sieci, Spółka podejmowała działania służące dochowaniu standardów budowy sieci, w tym wymagań określonych w Wymaganiach dla Sieci KPO/FERC za zachowaniem odpowiedniej jakości materiałów i urządzeń.

(akta kontroli str. 270-273, 278-280, DVD: plik nr 1)

Aktualna długość sieci wybudowanej w ramach Projektu wynosi 95,2 km, w tym odebrana za protokołami odbioru: ogółem: 86,7 km⁵⁶. Długość sieci nie była wskaźnikiem projektu.

(akta kontroli str. 736-750, DVD: plik nr 8)

Z pierwotnego wykazu obejmującego 5 171 PA objętych Projektem łącznie wyczernionych zostało, na dzień analizy⁵⁷, 255 PA natomiast jako dodatkowe wykazano 91 PA. Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że Spółka wybrała je do Projektu w zamian za pozycje wyczernione. Jednocześnie łączna liczba wyczernionych punktów adresowych wynosiła 358 PA. CPPC wyczerniła 103 PA dodatkowe jeszcze nie wybrane do Projektu przez Spółkę.

W związku z procesem wyczernień Spółka: zgłosiła barierę inwestycyjną dla jednego punktu adresowego⁵⁸; wskazując, że w budynku są świadczone jej usługi (budynek zgłoszony w SIDUSIS poprzez wskazanie numeru działki budowlanej); nadała jednemu punktowi adresowemu⁵⁹ status „Rozpoczęty proces inwestycyjny”; zgłosiła: „podpisaną umowę z Generalnym Wykonawcą na

⁵⁰ Spółka będzie wymagać od Operatorów Korzystających z dostępu hurtowego do sieci wybudowanej w ramach projektu informacji na temat liczby lokali mieszkalnych z ich abonamentami.

⁵¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n. NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵² PON - Passive Optical Network.

⁵³ PONPassive Optical Network)

⁵⁴ FTTH (z ang. Fiber to the Home) – nowoczesna technologia dostarczania internetu za pomocą światłowodu.

⁵⁵ Sygnał jest rozdzielany na poszczególne PA przez pasywne urządzenia rozdzielające, które rozmieszczone są w różnych miejscach sieci. Sieć jest budowana doziemnie lub z wykorzystaniem istniejącej podbudowy sieci energetycznej niskiego napięcia oraz stanowisk słupowych przedsiębiorstwa energetycznego. Na potrzeby realizacji Projektu Spółka wykorzystuje do podłączania punktów adresowych własne, istniejące węzły dostępowe sieci.

⁵⁶ Z tego: 17,6 km – sieć napowietrzna; 2,3 km – w kanalizacji dzierżawionej przez Spółkę; 66,9 km – w kanalizacji wybudowanej przez Spółkę.

⁵⁷ Tj. 25 października 2025 r.

⁵⁸ Tj. ID_PA 11681745, w Gminie Czarnków.

⁵⁹ Tj. PA ID: 7104071 w gminie Czarnków.

realizację wszystkich punktów adresowych z obszaru - koncepcja techniczna objęcia zasięgiem” dla jednego punktu adresowego⁶⁰.

W odniesieniu do 45 PA⁶¹, wyczerpionych w różnych turach wyczerpień, strona www. Spółki⁶² zawierała informację, że znajdują się one w zasięgu Spółki. Z informacji pozyskanej z Ministerstwa Cyfryzacji wynikało, że Spółka utworzyła zasięg w SIDUSIS: w przypadku 33 PA - przed złożeniem wniosku o dofinansowanie⁶³, natomiast 12 PA po złożeniu tego wniosku⁶⁴.

Nieprawidłowość polegająca na niepoinformowaniu CPPC o ujętych w Projekcie 45 PA obejmowanych zasięgiem przez Spółkę opisana została szczegółowo w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 274-277, 281-298, 299-307, DVD: plik nr 1, plik nr 2, plik nr 14, plik nr 26, plik nr 28, plik nr 29)

W wyniku wyłączenia z Projektu wyczerpionych oraz dodania nowych PA, ich liczba na dzień analizy⁶⁵ wynosiła 5007. Odnosząc się do kwestii czy Spółka posiada koncepcję w zakresie wyboru pozostałych 164 PA Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że Spółka dokonuje sukcesywnych wymian PA podstawowych na dodatkowe, tj. wymienia PA objęte wyczerpieniami lub zgłoszonymi barierami inwestycyjnymi na PA dodatkowe na podstawie wartości stawek jednostkowych, a nie ilości, więc ostateczna liczba PA zrealizowanych w ramach Projektu może się różnić od liczby PA pierwotnie uwzględnionych we wniosku o dofinansowanie.

25 listopada 2025 r. Spółka raportowała w SIMBA o stanie realizacji 5037 PA, z tego: 4906 PA podstawowych oraz 131 PA dodatkowych.

(akta kontroli str. 270-277, 736-750, DVD: plik nr 2, plik nr 8, plik nr 26, plik nr 28)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że podstawowym dokumentem planistycznym dla Projektu był pierwotny harmonogram rzeczowo-finansowy stworzony na początku realizacji Projektu⁶⁶. Harmonogram ten nie był zaktualizowany na dzień przekazania go kontrolerowi, tj. 4 grudnia 2025 r. Zawierał 5171 PA podstawowych a łączna wartość przypisanych do nich stawek jednostkowych wynosiła: 46 648,5 tys. zł oraz jeden PA w inwestycji własnej o wartości 47,1 tys. zł. Wskazane w nim planowane do realizacji liczby PA i daty realizacji pokrywały się z datami poszczególnych kamieni milowych określonych w umowie o dofinansowanie, a nie np. w planie naprawczym. Jednocześnie nie zawierał PA wyczerpionych oraz dodatkowych a 76 PA w Boruszynie planowanych było w nim na termin III kamienia milowego, tj. 31 stycznia 2027 r.

(akta kontroli str. 539-560, 774-778, 783-788, DVD: plik nr 5, plik nr 9)

Spółka nie identyfikowała gospodarstw domowych w obszarze konkursowym, ponieważ celem Projektu było objęcie zasięgiem internetu szerokopasmowego lokali mieszkalnych, których liczba była już zdefiniowana w wykazie PA objętych dofinansowaniem. Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że w ramach Projektu, gospodarstwa domowe nie zgłaszały do Spółki bezpośrednio chęci podłączenia do infrastruktury szerokopasmowej. Dalej wyjaśnił, że listy adresowe zawierające poszczególne punkty adresowe do podłączenia zostały podane Spółce w konkursie a dodatkowe punkty adresowe były dołączane do Projektu przez CPPC, na podstawie zgłoszeń na adres: internet.gov.pl.

⁶⁰ T. PA o ID_PA 2563234 w Trzciance.

⁶¹ Dla których Spółka świadczyła także usługę hurtową.

⁶² <https://asta-net.pl/> - formatka: Sprawdź dostępność i wybierz pakiet idealny dla siebie – odsłona w dniu 20 listopada 2025 r.

⁶³ Tj. przed 13 października 2023 r.

⁶⁴ lub zostało zgłoszone do SIDUSIS po dacie złożenia przed Spółkę Wniosku o dofinansowanie lub zostało zgłoszone do SIDUSIS ze wskazaniem zasięgu po dacie złożenia przed Spółkę Wniosku o dofinansowanie

⁶⁵ Tj. 20 listopada 2025 r.

⁶⁶ Plik pdf pn. Harmonogram PCT utworzony 25 marca 2024 r.

(akta kontroli str. 270-273, 278-280, DVD: plik nr 1)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że w celu utrzymania wskaźników produktu i rezultatu, Spółka, m.in.: przez okres minimum pięciu lat od zakończenia projektu: nie zaprzestanie działalności i nie przeniesie jej poza obszar wsparcia programu; nie nastąpi zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury; nie nastąpi żadna inna istotna zmiana wpływająca na charakter projektu oraz jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych założeń.

(akta kontroli str. 30-80, 736-750, DVD: plik nr 8)

„[...]”⁶⁷.

(akta kontroli str. 1175-1208, DVD: plik nr 5, plik nr 8, plik nr 20, plik nr 21)

W wyniku oględzin⁶⁸ stwierdzono, że: inwestycja dla dwóch PA w Boruszynie (z których każdy raportowano jako zrealizowany) nie została faktycznie zrealizowana. Nie trwały także żadne roboty budowlane wskazujące na realizację inwestycji. W odniesieniu do pozostałych 22 PA potwierdzono, że światłowód został poprowadzony zgodnie z dokumentacją. Pod dwoma PA nie było zabudowań mieszkalnych. Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że nie zostały w tych przypadkach zgłoszone bariery inwestycyjne, ponieważ w ocenie Spółki posiadały one potencjał na świadczenie usług, a zgłoszenie bariery inwestycyjnej do CPPC z uwagi na brak zabudowań mieszkalnych to uprawnienie, a nie obowiązek Spółki.

(akta kontroli str. 561-575, 584-585, 1417-1459, DVD: plik nr 6, plik nr 15, plik nr 16)

Do dnia kontroli nie wystąpiły przypadki wykrycia przez Spółkę istnienia infrastruktury szerokopasmowej do świadczenia usługi internetu na obszarze realizowanej inwestycji w ramach Projektu.

(akta kontroli str. 270-273, 278-280, DVD: plik nr 1)

2. Spółka Projekt oferty hurtowej skierowała pierwotnie do UKE 2 lipca 2024 r. Po dostosowaniu do zastrzeżeń i uwag zgłoszonych przez Prezesa UKE, opublikowana została na stronie www Spółki⁶⁹ 6 grudnia 2024 r. Następnie 8 grudnia 2024 r. przesłano ją do wiadomości Prezesa UKE oraz CPPC. Prawdopodobność oferty potwierdzona została przez UKE w marcu 2025 r.⁷⁰

„[...]”⁷¹.

(akta kontroli str. 524-532, 540-554, 736-764, DVD: plik nr 1, plik nr 4, plik nr 5, plik nr 8)

⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udiop w zw. z art. 11 ust. 4 uznk NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁶⁸ W dniach 13-14 listopada 2025 r., którymi objęto: 24 PA (z tego: 14 dla których Spółka posiadała dokumentację wykonawczą; osiem dla których Spółka posiadała protokoły odbioru; dwa raportowane jako zrealizowane pomimo braku dokumentacji powykonawczej; dla których jednostkowa wartość podłączenia przekraczała 30 tys. zł); trzy WSD (wykazane przez Beneficjenta jako „w budowie”, do których podłączone zostało sześć wytypowanych do oględzin PA).

⁶⁹ Pod odnośnikiem: <https://biznes.asta-net.pl/operatorzy>

⁷⁰ Pismem o sygnaturze DR.WPS.070.1.2025.2 z 7 marca 2025 r.

⁷¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udiop w zw. z art. 11 ust. 4 uznk NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Spółka, oprócz końcowej liczby podłączonych użytkowników, monitorowała wczesne wskaźniki zainteresowania poprzez udostępnienie specjalnego formularza na swojej stronie internetowej oraz poprzez infolinię i salony sprzedaży.

„[...]”⁷².

(akta kontroli str. 540-554, 736-750, DVD: plik nr 5, plik nr 8)

Po podpisaniu umowy o dofinansowanie, Spółka realizowała następujące działania informacyjno-promocyjne: zamieszczono dwie tablice informacyjne w miejscach ogólnodostępnych (w miejscowościach Czarnków i Straduń); zamieszczono naklejki na sprzętach i urządzeniach dotyczących realizowanego Projektu; zamieszczono informacje na dedykowanej w ramach Projektu podstronie internetowej Spółki⁷³; dodatkowo utworzono podstronę poświęconą realizowanym przez Spółkę inwestycjom⁷⁴; zamieszczono w mediach społecznościowych posty informujące o realizowanym Projekcie, a także o trwających pracach i budowach sieci światłowodowej⁷⁵. Ponadto Spółka stosuje odpowiednie oznakowanie dokumentacji dotyczącej realizowanego Projektu⁷⁶. Spółka kolportowała także ulotki informujące o realizowanym Projekcie. Członek zarządu Spółki wyjaśnił, że w momencie osiągnięcia kamienia milowego /kolejnych kamieni milowych, w mediach społecznościowych zamieszczone zostaną kolejne posty. Dodał, że na późniejszym etapie realizacji Projektu Spółka planuje zorganizowanie wydarzenia lub działania informacyjno-promocyjnego⁷⁷ w ważnym momencie jego realizacji.

(akta kontroli str. 540-549, 555-558, DVD: plik nr 5)

Przyjęty przez Spółkę program promocji polegał na informowaniu obywateli o Projekcie poprzez tablice informacyjne, naklejki, stronę internetową, media, w tym społecznościowe. Jego celem było zaprezentowanie społeczności zlokalizowanej na obszarze realizowanego Projektu, możliwości objęcia zasięgiem sieci o przepustowości co najmniej 300 Mb/s gospodarstw domowych⁷⁸ oraz przedsiębiorstw, dzięki wsparciu środków z Funduszy Europejskich. Zaplanowano, że zapotrzebowanie potencjalnych klientów na usługę będzie przejawiać się we wpisach na przeznaczonym do tego formularzu na stronie www Spółki. Jednocześnie przyjęto, że bezpośrednim wskaźnikiem promocji jest saturacja sieci, czyli odsetek aktywnych klientów na sieci zrealizowanej w ramach projektu.

(akta kontroli str. 540-549, 555-558, DVD: plik nr 5)

Analiza losowo wybranych 13 PA wykazała, że dla każdego z nich, w prowadzonym przez Spółkę rejestrze odnotowano działanie handlowca potwierdzające kontakt z klientem. Odnotowano czynności podjęte przez pracownika Spółki lub ich wynik (np. informację o zainteresowaniu danej osoby zawarciem umowy). „[...]”⁷⁹.

(akta kontroli str. 540-549, 555-558, 1402-1403, DVD: plik nr 5)

3. Spółka posiadała aplikację - system inwentaryzacji i ewidencji elementów sieci, wykorzystywany do skutecznego zarządzania siecią telekomunikacyjną. Pozwalał on na dostęp do

⁷² Jw.

⁷³ Dostępnych pod odnośnikami: <https://asta-net.pl/projekty-unijne?page=1>; <https://asta-net.pl/projekty-unijne/ferc>; <https://asta-net.pl/projekty-unijne/ferc/obszar-czarnowsko-trzaniecki>; Dodatkowo utworzono podstronę www.inwestycje.asta-net.pl.

⁷⁴ Dostępna pod odnośnikiem: www.inwestycje.asta-net.pl.

⁷⁵ Post został zamieszczony w momencie uruchomienia projektu oraz na etapie jego realizacji.

⁷⁶ M.in.: korespondencja dot. realizowanego Projektu, dokumentacja projektowa, budowlano-wykonawcza, powykonawcza, oznakowane szafy, itp.

⁷⁷ Np. konferencji prasowej, wydarzenia promującego projekt, prezentacji projektu na targach branżowych

⁷⁸ Rozumianych jako lokale mieszkalne.

⁷⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n. NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

przebiegu sieci w terenie, także na smartfonie, weryfikację możliwości podłączenia nowego klienta, planowanie i projektowanie sieci, szybką lokalizację miejsc awarii, umożliwiał odtworzenie historii zdarzeń na sieci. Znajdowały się w nim także m.in. raporty z pomiarów parametrów linii światłowodowych.

Zgłoszenia usterek i awarii można było dokonywać telefonicznie za pośrednictwem infolinii, e-mailowo na przeznaczony do tego adres, lub przez formularz kontaktowy na stronie www Spółki. Usterki zgłaszane mogły być przez klienta, obsługę klienta, osobę będącą świadkiem uszkodzenia albo identyfikowane w wyniku alarmu z monitoringu sieci rejestrowanego w dziale serwisu. Dział ten po zweryfikowaniu zgłoszenia lokalizował jego przyczynę i przekazywał te dane do działu realizacji lub IT celem naprawy. Po zweryfikowaniu usunięcia usterki/awarii dział serwisu zamykał zgłoszenie.

W odniesieniu do sieci uruchomionej w ramach Projektu, na dzień kontroli⁸⁰ nie wystąpiły problemy w funkcjonowaniu infrastruktury telekomunikacyjnej; nie wpłynęły skargi zarówno w zakresie klientów hurtowych, jak i indywidualnych oraz nie wystąpiły przypadki wyłączania z użytkowania infrastruktury z powodu awarii.

Objęta oględzinami⁸¹, udostępniona w ramach projektu infrastruktura telekomunikacyjna, nie posiadała znamion usterek oraz była wyposażona (WSD⁸²) w funkcjonujące urządzenia aktywne i niezajęte porty optyczne

(akta kontroli str. 540-554, DVD: plik nr 5)

4. Po podpisaniu umowy o dofinansowanie, Beneficjent realizował działania informacyjno-promocyjne opisane w pkt 1.2. niniejszego wystąpienia.

W wyniku oględzin⁸³ stwierdzono, że informacje o realizowanych przez Spółkę Projektach FERC znajdowała się w widocznym miejscu w biurze Spółki, zawierały ją naklejki umieszczone na poszczególnych elementach infrastruktury oraz regałach magazynowych, na których przechowywano światłowód, znajdowała się ona także na stronie internetowej Spółki.

(akta kontroli str. 540-549, 555-558, 1417-1445, DVD: plik nr5)

5. „[...]”⁸⁴.

(akta kontroli str. 736-750, 1126-1208, 1236-1286, DVD: plik nr 8, plik nr 9)

6. Spółka, w związku z nierozliczeniem pełnej kwoty otrzymanej zaliczki, 26 listopada 2025 r. (tj. w terminie wymaganym Umową o dofinansowanie - 18 miesięcy od dnia wpływu zaliczki na rachunek Projektu) dokonała zwrotu jej niewykorzystanej kwoty w wysokości 4 319,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 1236-1271, DVD: plik nr 8)

Projekt został objęty kontrolą Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, prowadzoną bezpośrednio w siedzibie CPPC. Po przeprowadzeniu kontroli, CPPC przekazało Spółce podsumowanie audytu. Wynikało z niego, że nieprawidłowości nie zostały stwierdzone.

W grudniu 2025 r. Urząd Komunikacji Elektronicznej przeprowadził kontrolę Projektu, w trakcie której, m.in. zweryfikowano sposób objęcia zasięgiem sieci dla 100 PA. Ponadto, zweryfikowano

⁸⁰ Tj. 17 listopada 2025 r.

⁸¹ W dniach 13-14 listopada 2025 r.

⁸² Tj. węzeł sieci dostępowej.

⁸³ W dniach 13-14 listopada 2025 r.

⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.dip w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji uznk NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

nadmiarowość okablowania i kanalizacji dla 46 elementów infrastruktury. W trakcie kontroli wykonano 26 pomiarów jakościowych, dokumentujących postęp realizacji prac. Nie stwierdzono nieprawidłowości oraz nie sformułowano zaleceń.

(akta kontroli str. 1467-1493, DVD: plik nr 1, plik nr 24)

7. „[...]”⁸⁵.

Tym samym, okres jego realizacji, licząc od dnia jego rozpoczęcia wynosi 1095 dni. Zaangażowanie w czasie wynosiło na dzień kontroli⁸⁶ 60,8%. Jednocześnie, jak wynikało z przedłożonych protokołów odbioru Spółka objęła zasięgiem: 15,2% PA przewidzianych w umowie o dofinansowanie oraz w 100% zrealizowała inwestycję własną o wartości CAPEX 51 389,38 zł (tj. przewyższającej pierwotnie planowaną o 9%⁸⁷), osiągając jednocześnie wymaganą wartość w ramach I kamienia milowego. Odebrany został jeden PA w ramach inwestycji własnej.

W raporcie z realizacji Projektu przekazanym przez Spółkę w systemie SIMBA 25 listopada 2025 r. wykazano: 10 WDS (obsługujących od 38 do 1289 PA) oraz 5038 PA⁸⁸, z tego: 2637 PA (tj. 52,3% ogółu) planowanych; 1386 PA (tj. 27,5% ogółu) w budowie; 983 PA (tj. 19,5% ogółu) zrealizowanych.

„[...]”⁸⁹.

(akta kontroli str. 281-307, 736-773, 1175-1208, 1236-1286, DVD: plik nr 2, plik nr 8, plik nr 20, plik nr 21)

Wyjaśniając jakie zagrożenia identyfikuje Spółka dla terminowej realizacji Projektu i jakie działania w związku z tym podjęła lub planuje podjąć, Członek Zarządu Spółki stwierdził, że na 24 października 2025 r. „[...]”⁹⁰. Dodał, że zagrożenia identyfikowane przez Spółkę dla terminowej realizacji Projektu znajdują się w Rejestrze ryzyk i są stale monitorowane. W związku z tym, podjęte zostały działania zapobiegawcze w postaci reorganizacji zespołu odpowiedzialnego za realizację projektu zarówno w Spółce jak i u Generalnego Wykonawcy (aktualizacja ról Komitetu Sterującego i Zespołu Projektowego), Spółka kontroluje zabezpieczenie potencjału wykonawczego oraz regularnie odpytuje przedsiębiorstwo energetyczne oraz gestorów i planuje dalszą eskalację do przedsiębiorstwa energetycznego/CPPC/MC w przypadku problemów.

(akta kontroli str. p. z 24.10.2025 r. odp. NIK nr 2 p. 22)

Spółka zdefiniowała 31 ryzyk związanych z realizacją Projektu. W tym jako najistotniejsze, m.in.: długi czas oczekiwania na warunki techniczne z zakładu energetycznego; wyczernienia punktów adresowych przez CPPC; przywrócenie części z wyczernionych punktów adresowych powodujące opóźnienia w procesie projektowym.

(akta kontroli str. 736-750, 1465-1466, DVD: plik nr 8, plik nr 18)

8. Spółka wypełniła obowiązki sprawozdawcze, o których mowa w art. 29 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych⁹¹ i prawidłowo przekazała informacje o infrastrukturze telekomunikacyjnej do PIT, tj.: w 2024 r.: 15 marca (wg stanu na 31 grudnia 2023

⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n. NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁶ Tj. 28 listopada 2025 r.

⁸⁷ Tym samym wartość wydatków ogółem w ramach Projektu zwiększyła się o 4 265,98 zł.

⁸⁸ Z tego: 4907 PA podstawowych; 131 PA dodatkowych.

⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.p. w zw. z art. 11 ust. 4 u.z.n. NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁰ Jw.

⁹¹ ustawa z dnia 7 maja 2010 r. (j.t. Dz. U. z 2025 r. poz. 311 ze zm.).

r.) oraz 9 sierpnia (wg stanu na 30 czerwca 2024 r.); w 2025 r.: 26 marca (wg stanu na 31 grudnia 2024 r.) oraz 26 sierpnia (wg stanu na 30 czerwca 2025 r.).

Dotychczas nie wystąpiły problemy w zakresie przekazania i aktualizacji w systemie informacji wymaganych na podstawie art. 29 ust. 2 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 281-307, DVD: plik nr 2, plik nr 6)

9. Spółka w latach 2024-2025 aktualizowała dane bądź potwierdzała aktualność przekazanych dotychczas danych przestrzegając terminu wskazanego w art. 29k ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci. Jedynym okresem sprawozdawczym, w którym podmiot ten nie dopełnił tego obowiązku był okres od 2 do 8 sierpnia 2025 r., co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”

Dotychczas nie wystąpiły problemy w zakresie przekazywania za pomocą systemu SIDUSIS informacji wymaganych dyspozycją art. 29k ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 281-307, DVD: plik nr 5)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. „[...]”⁹²

1.1. „[...]”⁹³.

(akta kontroli str. 315-413, 540-585, 1288-1325, DVD: plik nr 2, plik nr 19)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że w toku realizacji Projektu, ze względu na jego skalę, zmienność uwarunkowań zewnętrznych (uzgodnienia, dostępność frontów robót, zmiany zakresu PA itp.) oraz konieczność bieżącego reagowania na ryzyka terminowe, zarządzanie harmonogramem bazowym, jego korektami, tolerancjami etapów oraz ocenami postępu odbywa się w trybie operacyjnym – poprzez cykliczne narady koordynacyjne i posiedzenia Komitetu Sterującego z udziałem przedstawicieli Spółki i Generalnego Wykonawcy. Dodał, że uzgodnienia te mają charakter roboczy i decyzyjny i są wdrażane na bieżąco w praktyce realizacyjnej, natomiast nie są formalizowane w odrębnych, rozbudowanych dokumentach aktualizacji harmonogramów/raportów kwartalnych. Priorytetem Spółki – zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania projektem infrastrukturalnym realizowanym w dynamicznym otoczeniu – jest utrzymanie tempa robót, by zrealizować kamienie milowe. Przygotowywanie dodatkowych wielostronicowych raportów i kolejnych wersji formalnych harmonogramów dla każdego odchylenia wymagałoby angażowania znacznych zasobów osobowych i czasowych kosztem prac wykonawczych i nadzorczych.

(akta kontroli str. 540-549, 559-560, DVD: plik nr 5)

1.2. „[...]”⁹⁴.

(akta kontroli str. 315-413, 1288-1325)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że podczas cotygodniowych spotkań Komitetu Sterującego oraz roboczych spotkań z Generalnym Wykonawcą, m.in. monitorowane było osiągnięcie

⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 udiop w zw. z art. 11 ust. 4 uznk NIK wyłączyła jawność informacji, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹³ Jw.

⁹⁴ Jw.

kamieni milowych oraz realizacja planu naprawczego. Jednocześnie, odpowiadając na wniosek NIK o przedłożenie dokumentacji z tych spotkań wyjaśnił, że spotkania koordynacyjne, na których omawiane jest zaawansowanie poszczególnych odcinków projektowych nie są dokumentowane, a aktualny status realizacji zawarty jest w pliku raportowym w arkuszu kalkulacyjnym. Członek Zarządu Spółki wyjaśnił później, że Spółka nie posiada notatek z narad koordynacyjnych lub roboczych spotkań ponieważ nie były one tworzone, gdyż przepływ informacji między Spółką a Generalnym Wykonawcą był i jest poprawny i stały.

(akta kontroli str. 270-277, 540-554, DVD: plik nr 1, plik nr 5)

2. Spółka nie poinformowała CPPC o fakcie obejmowania zasięgiem 41 PA⁹⁵ wskazanych w wykazie punktów adresowych objętych finansowaniem w dniu podpisania umowy o dofinansowanie, o łącznej wartości stawek jednostkowych: 116,5 tys. zł. Punkty te zostały wyczerpnione przez CPPC dopiero w trakcie realizacji inwestycji. Tym samym Spółka uchybiła postanowieniom §5 ust. 3 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którymi Beneficjent zobowiązuje się niezwłocznie i pisemnie poinformować Instytucję Pośredniczącą o problemach w realizacji Projektu.

W odniesieniu do 53 PA, wyczerpnionych przez CPPC w różnych turach wyczerpień, strona www. Spółki⁹⁶ zawierała informację, że znajdują się w one w jej zasięgu. Spółka świadczyła usługę hurtową w przypadku 45 z tych PA, w tym 41 PA podstawowych. Z tego: 28 PA zostało objętych zasięgiem w 2021 r. lub przed tym rokiem, 12 PA w 2023 r., jeden PA w 2024 r. Z informacji pozyskanej z Ministerstwa Cyfryzacji wynikało, każdy z nich został zgłoszony przez Spółkę do systemu SIDUSIS, w którym jako rok utworzenia zasięgu odnotowano: 2022 r. - 28 PA, 2023 r. - cztery PA, 2024 r. - osiem PA, 2025 r. - jeden PA. Tym samym⁹⁷: 32 PA było w zasięgu Spółki przed złożeniem wniosku o dofinansowanie⁹⁸ a dziewięć PA było w jej zasięgu po złożeniu tego wniosku⁹⁹.

(akta kontroli str. 281-307, 312-314, 506-516, 910-923, 1083-1096, 1334-1368, DVD: plik nr 3, plik nr 4, plik nr 5, plik nr 26, plik nr 28, plik nr 29)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że Spółka nie skupiała się na zgłaszaniu do Instytucji pośredniczącej punktów adresowych, lecz na jak najszybszym rozpoczęciu i realizacji procesu inwestycyjnego, gdyż zakładała, że przedmiotowe punkty adresowe zostaną wyczerpnione przez Instytucję pośredniczącą, będąc świadomym tego, iż Instytucja ta wyczerpnia punkty adresowe objęte zasięgiem operatorów niespełniające definicji określonej w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

(akta kontroli str. 561-575, 584-585, 774-782, DVD: plik nr 6, plik nr 9)

3. Spółka naruszyła postanowienia § 5 ust. 1 pkt 8 umowy o dofinansowanie zobowiązujące ją do raportowania punktów adresowych objętych zasięgiem sieci szerokopasmowego internetu w systemie SIMBA, według wskazań Instytucji Pośredniczącej. W raportach z 12 sierpnia 2025 r. a następnie w raportach z 11 września, 10 i 24 października oraz 9 listopada 2025 r. do zaraportowała Instytucji Pośredniczącej (poprzez system SIMBA), jako zrealizowane, 56 punktów adresowych (o łącznej wartości wg stawek jednostkowych pierwotnych 207,0 tys. zł)

⁹⁵ Spośród 255 PA objętych wyczerpieniami z pierwotnej listy punktów adresowych, tj. PA podstawowych.

⁹⁶ <https://asta-net.pl/> - formatka: Sprawdź dostępność i wybierz pakiet idealny dla siebie – odsłona w dniu 20 listopada 2025 r.

⁹⁷ Wg danych z SIDUSIS.

⁹⁸ Tj. przed 13 października 2023 r.

⁹⁹ Lub zostało zgłoszone do SIDUSIS po dacie złożenia przed Spółkę Wniosku o dofinansowanie lub zostało zgłoszone do SIDUSIS ze wskazaniem zasięgu po dacie złożenia przed Spółkę Wniosku o dofinansowanie

niezgodnie z postanowieniami pkt 14.4 na str. 19-20 Instrukcji dla użytkownika SIMBA KPO & FERC.

Spółka zaraportowała 9 listopada 2025 r. do Instytucji Pośredniczącej poprzez system SIMBA jako zrealizowane 56 PA pomimo, że na 26 listopada 2025 r., nie były one jeszcze objęte zasięgiem. Jak wynikało z wyjaśnień Członka Zarządu Spółki - Generalny Wykonawca poczynił dopiero prace przygotowawcze, w tym tyczenie geodezyjne i oczekiwał na zatwierdzenie Projektu Organizacji Ruchu przez organ zarządzający ruchem a rozpoczęcie prac zakładane było niezwłocznie po tym zatwierdzeniu natomiast ich zakończenie - w pierwszym kwartale 2026 r. (pierwotnie w odniesieniu do każdego z tych punktów adresowych Spółka zaraportowała status „zrealizowany” w raporcie SIMBA wygenerowanym 12 sierpnia 2025 r. a następnie w raportach z 11 września, oraz 10 i 24 października) pomimo, że faktyczne roboty budowlane nie zostały jeszcze podjęte. Działanie takie było sprzeczne z postanowieniami pkt 14.4 na str. 19-20 Instrukcji dla użytkownika SIMBA KPO & FERC, z którego wynikało, że status zrealizowany oznacza, że adres jest podłączony do sieci – możliwe jest rozpoczęcie świadczenia usług

(akta kontroli str. 7-35, 281-307, 561-583, 736-764, 774-778, 783-788, 797-799, 966-1061, 1404-1459, 1495-1500, DVD: plik nr 2, plik nr 12, plik nr 8, plik nr 9, plik nr 15, plik nr 26)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że podstawą do wskazania takiego statusu dla każdego z tych punktów adresowych była robocza informacja od Generalnego Wykonawcy. Dotyczyło to m.in. PA Boruszyn 166 oraz Boruszyn 167, w odniesieniu do których podczas oględzin NIK stwierdziła 14 listopada 2025 r., że roboty budowlane nie są realizowane. Fakt, iż pierwotna robocza informacja otrzymana od Generalnego Wykonawcy w zakresie stopnia realizacji tych punktów adresowych nie jest zgodna ze stanem faktycznym został stwierdzony podczas weryfikacji materiałów powykonawczych przez Generalnego Wykonawcę i zgłoszony do Zamawiającego. Zakwalifikowanie wskazanych punktów adresowych z miejscowości Boruszyn jako zrealizowanych wynikało z omyłki. Generalny Wykonawca w związku z remontem drogi zrealizował w trybie pilnym budowę sieci dla 21 punktów podstawowych. Podczas spotkań koordynacyjnych poinformował o zakończeniu prac w Boruszynie, mając na myśli zrealizowaną część dla 21 punktów podstawowych, natomiast zostało to omyłkowo zakwalifikowane jako zakończenie prac dla całego odcinka, tj. wszystkich 77 punktów adresowych. Na etapie weryfikacji dokumentów powykonawczych ta omyłka została wychwycona, a Generalny Wykonawca dokończy budowę pozostałego zakresu. Spółka wystąpiła do CPPC z prośbą o zmianę statusu w SIMBA dla niezrealizowanych punktów adresowych na „w budowie” i w aktualnym raporcie SIMBA taki status mają pozostałe punkty adresowe w Boruszynie. Dokumentacja dla odcinka funkcjonalnego CZAR_POŁ_BORUSZYN była przygotowywana na potrzeby kontroli NIK przed odbiorem odcinka, poza standardowym procesem.

(akta kontroli str., 561-575, 583, DVD: plik nr 6)

Według informacji Dyrektora CPPC, Beneficjent wybierając w systemie SIMBA status „zrealizowany” powiadamia o tym, że realizowana w ramach projektu sieć Internetu szerokopasmowego jest technicznie wykonana i zakończona dla różnych typów punktów adresowych, zgodnie z Wymaganiami dla sieci KPO/FERC. Dodał, że punkt oznaczony w SIMBA jako „zrealizowany” to punkt, dla którego został zakończony proces inwestycyjny/budowlany. Ponadto poinformował, że pojęcie „wskazanie”, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 8 Umowy o dofinansowanie należy rozumieć jako zalecenia CPPC co do terminu i sposobu przekazywania informacji o postępach w realizacji kolejnych etapów prac mających na celu objęcie zasięgiem sieci szerokopasmowego Internetu punktów adresowych, będących efektem (zakresem) realizowanego projektu. Beneficjent zobowiązany był przestrzegać

instrukcji ww. systemu SIMBA¹⁰⁰. Dodał, że zalecenia w tym zakresie przekazane zostały Beneficjentom pisemnie w maju 2024 r. oraz na szkoleniach w marcu oraz czerwcu tego roku. Z przywołanego pisma wynikało, m.in. że systematyczne przekazywanie informacji o aktualnym stanie zaawansowania Projektu umożliwić ma Instytucji Pośredniczącej sprawne wykrywanie potencjalnych zagrożeń pojawiających się przy realizacji projektów.

(akta kontroli str. 966-1061, DVD: plik nr 12)

4. W okresie od 2 do 8 sierpnia 2025 r. Spółka nie dopełniła obowiązku w zakresie przekazywania danych do SIDUSIS. w terminach określonych w art. 29k ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci, tj. w każdy piątek, a w przypadku dni ustawowo wolnych od pracy w drugi kolejny dzień roboczy. Fakt niedopełnienia tego obowiązku potwierdził Minister Cyfryzacji.

(akta kontroli str. 1083-1093, DVD: plik nr 14)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że we wskazanym okresie osoba odpowiedzialna za przekazanie danych przebywała na urlopie, natomiast osoba ją zastępująca w wyniku omyłki nie zgłosiła danych.

(akta kontroli str. 774-778, 783-788, 1404-1414, DVD: plik nr 9)

5. W odniesieniu do dziewięciu PA, gdzie Spółka świadczyła usługę hurtową zgłosiła objęcie zasięgiem tych punktów w 2024 r. lub 2025 r. pomimo, że objęła je zasięgiem w 2023 r. Tym samym zgłoszone do SIDUSIS dane były nieaktualne, czym naruszono przepisy art. 29 k ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Fakt braku aktualności tych danych potwierdził Minister Cyfryzacji.

(akta kontroli str. 779-782, 1083-1096, DVD: plik nr 9, plik nr 14, plik nr 29)

Członek Zarządu Spółki wyjaśnił, że przypadki nieprzekazania informacji do SIDUSIS od razu po objęciu zasięgiem wynikały z omyłki.

(akta kontroli str. 774-782, plik nr 9)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- 1) kontynuowanie działań zmierzających do wzmocnienia nadzoru nad terminowością realizowanej inwestycji, w tym przy użyciu przewidzianych w aktach wewnętrznych Spółki i w umowie o podwykonawstwo narzędzi;
- 2) raportowanie punktów adresowych objętych zasięgiem sieci szerokopasmowego internetu w systemie SIMBA zgodnie z faktycznym stanem realizacji i wymogami wynikającymi z umowy o dofinansowanie oraz wskazań Instytucji Pośredniczącej;
- 3) terminowe przekazywanie danych do SIDUSIS.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo

¹⁰⁰ Dostępnej pod odnośnikiem: <https://simba2.itl.waw.pl>.

zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Poznań, dnia 29 grudnia 2025 r.

Kontroler
Maciej Andrzejewski
Specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

z up.
Wicedyrektor
Jakub Iwanicki

/podpisano elektronicznie/