



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.17.1.2025

Pani
Agata Sobczak
Wojewoda Wielkopolska
Wielkopolski Urząd Wojewódzki
w Poznaniu
al. Niepodległości 16/18
61-713 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**P/25/032 Zapewnienie osobom z zaburzeniami psychicznymi pomocy
w formie środowiskowych domów samopomocy**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu ¹ , al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agata Sobczak, Wojewoda Wielkopolska, od 28 grudnia 2023 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Michał Zieliński, Wojewoda Wielkopolski, od 29 stycznia 2021 r. do 27 grudnia 2023 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Rozpoznanie, analiza i zaspokojenie potrzeb dotyczących świadczenia osobom z zaburzeniami psychicznymi usług w ramach środowiskowych domów samopomocy ² . 2. Rozdysponowanie i wykorzystanie środków finansowych na bieżące prowadzenie i rozwój infrastruktury środowiskowych domów samopomocy. 3. Sprawowanie nadzoru i kontroli nad procesem udzielania wsparcia w formie środowiskowych domów samopomocy.
Okres objęty kontrolą	Lata 2022-2024 z wykorzystaniem dowodów i informacji sporządzonych przed i po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Tomasz Juszkievicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/130/2025 z 17 września 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: WUW lub Urząd.

² Dalej: ŚDS lub dom.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wojewoda Wielkopolska podejmowała skuteczne działania na rzecz zapewnienia osobom z zaburzeniami psychicznymi pomocy w formie środowiskowych domów samopomocy.

W latach 2022-2024 Urząd był prawidłowo przygotowany organizacyjnie do prowadzenia spraw związanych z funkcjonowaniem ośrodków wsparcia. Wojewoda dysponowała informacjami dotyczącymi zapotrzebowania na usługi świadczone w ramach ŚDS w województwie wielkopolskim oraz corocznie je uaktualniał. Prawidłowo przeprowadzano analizy stanu i skuteczności pomocy społecznej w oparciu o przyjętą przez samorząd województwa wielkopolskiego, ocenę zasobów pomocy społecznej.

Wojewoda podejmowała skuteczne działania na rzecz utrzymania i rozwoju systemu ośrodków wsparcia. W latach objętych kontrolą wzrastała liczba ŚDS, tym samym niwelowano tzw. „białe plamy”, czyli powiaty, w których nie funkcjonuje żaden ŚDS. Wojewoda prawidłowo i rzetelnie przekazywała dotacje z budżetu państwa na bieżące prowadzenie ŚDS oraz umożliwiał ubieganie się jednostkom samorządu terytorialnego⁵ o środki finansowe z rezerwy celowej na rozwój infrastruktury ŚDS. Prawidłowo ustalał również miesięczną kwotę dotacji z budżetu państwa na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a także prawidłowo przekazywał i rozliczał środki finansowe przeznaczone na ten cel.

Wojewoda, w ramach nadzoru sprawowanego nad funkcjonowaniem ŚDS, przeprowadzała w tych jednostkach kontrole. W latach 2022-2024 kontrolami objęto odpowiednio 7%, 16% i 14% działających na terenie województwa wielkopolskiego ŚDS. Stan zatrudnienia w komórce organizacyjnej do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej w urzędzie wojewódzkim nie był zgodny z obowiązującymi wymogami ustawowymi. W 2023 r. nierzetelnie weryfikowano poprawność sprawozdań ŚDS w zakresie wykazu stanowisk zatrudnionych pracowników.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej również: jst.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR 1. Rozpoznanie, analiza i zaspokojenie potrzeb dotyczących świadczenia osobom z zaburzeniami psychicznymi usług w ramach środowiskowych domów samopomocy.

Opis stanu
faktycznego

W Urzędzie, zadania dotyczące zabezpieczenia społecznego przypisano⁷ do realizacji Wydziałowi Polityki Społecznej⁸. Wydział ten był odpowiedzialny m.in. za: ustalanie sposobu wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez jst; sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań przez jst oraz nad jakością usług świadczonych przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej, a także nad zgodnością zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z wymaganiami dotyczącymi kwalifikacji. Do zadań tej komórki organizacyjnej należało również kontrolowanie jakości usług świadczonych w zakresie pomocy społecznej przez podmioty niepubliczne na podstawie umów z organami administracji rządowej i samorządowej; kontrolowanie w zakresie określonym ustawą o pomocy społecznej placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub w podeszłym wieku, w tym prowadzonym na podstawie przepisów o działalności gospodarczej w zakresie standardów usług socjalno-bytowych i przestrzegania praw tych osób; opiniowanie pod względem merytorycznym wniosków dotyczących funkcjonowania ŚDS lub klubów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Wydział prowadził postępowania administracyjne w zakresie opiniowania wniosków, zawierania porozumień oraz umów z jst i innymi podmiotami w ramach realizacji programów ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Ponadto sprawował nadzór nad prawidłowością wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu wojewody jednostkom samorządu terytorialnego, jak również ich rozliczanie. W zakresie finansowania z budżetu państwa zadań realizowanych w Wydziale, odpowiadał za planowanie budżetu oraz sprawozdawczość finansową i rzeczową⁹.

(akta kontroli str. 5-228)

Regulamin organizacyjny WPS¹⁰ wskazywał zakres działania Oddziału Budżetu i Analiz, do którego należało m.in.: analizowanie, planowanie i zabezpieczanie środków na realizację zadań pomocy społecznej (w tym: merytoryczna ocena wniosków kierowanych do Wojewody przez jst, opracowanie projektów planów finansowych, dokonywanie podziału dotacji celowych na realizację zadań,

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ W okresie objętym kontrolą w WUW obowiązywały trzy regulaminy organizacyjne (ze zmianami): z 17 listopada 2021 r. (przyjęty Zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 610/21), z 28 maja 2024 r. (przyjęty Zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 349/24), z 28 marca 2025 r. (przyjęty Zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 146/25).

⁸ Dalej również: Wydział, WPS.

⁹ Sprawozdawczość rzeczowa przewidziana w Regulaminie Organizacyjnym WUW z 28 marca 2025 r. (przyjęty Zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 146/25).

¹⁰ W okresie objętym kontrolą w WUW obowiązywały dwa regulaminy organizacyjne Wydziału: z 23 grudnia 2021 r. (przyjęty Zarządzeniem Dyrektora Generalnego WUW nr 66/21) oraz z 27 września 2023 r. (przyjęty Zarządzeniem Dyrektora Generalnego WUW nr 29/23).

wnioskowanie o dokonanie zmian w budżecie Wojewody. Oddział sprawował również nadzór nad prawidłowością wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielanych z budżetu Wojewody; prowadził sprawy związane z pozyskiwaniem środków na finansowanie inwestycji i remontów z rezerw celowych oraz obsługę zadań inwestycyjnych i remontowych realizowanych i finansowanych z budżetu państwa w zakresie administracji rządowej, zadań własnych oraz innych zadań zleconych ustawami jst w zakresie pomocy społecznej. Do zakresu działania Oddziału Nadzoru i Kontroli w Pomocy Społecznej należał w szczególności: nadzór nad realizacją zadań samorządu gminnego, powiatowego i województwa w zakresie pomocy społecznej oraz nad jakością usług, dla których minister właściwy ds. zabezpieczenia społecznego określił standardy, a także nad zgodnością zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z wymaganiami dotyczącymi kwalifikacji. Oddział sprawował także kontrolę w zakresie określonym ustawą o pomocy społecznej placówek zapewniających całodobową opiekę (m.in. osobom z niepełnosprawnościami) w zakresie standardów socjalno-bytowych i przestrzegania praw tych osób; ustalał sposób realizacji przez jst zadań administracji rządowej w zakresie prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz opiniował pod względem merytorycznym wnioski dotyczące tworzenia nowych lub zmiany infrastruktury istniejących ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

(akta kontroli str. 229-278)

Dyrektor WPS wyjaśniła, że przez cały okres objęty kontrolą, *obszarem pomocy społecznej, w tym prowadzeniem i rozwojem infrastruktury ŚDS zajmowało się 30 pracowników, zatrudnionych w wymiarze pełnego etatu.*

(akta kontroli str. 279-282)

Ww. zadania wskazano wprost w zakresach obowiązków jednego pracownika¹¹, tj. starszego specjalisty Oddziału Budżetu i Analiz precyzując, że należą do nich m.in.: dokonywanie podziału środków budżetowych dla gmin i powiatów w zakresie ŚDS; zbieranie informacji (m.in. o liczbie uczestników) w celu wyliczenia wysokości dotacji; sporządzanie sprawozdań przy użyciu Centralnej Aplikacji Statystycznej¹² na potrzeby Ministerstwa Pracy, Rodziny i Polityki Społecznej¹³. W zakresie obowiązków inspektora wojewódzkiego Oddziału Budżetu i Analiz wskazano, że ww. zadania dotyczą środków budżetowych umożliwiających gminom i powiatom realizację obowiązków ustawowych w zakresie m.in. specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Pozostali pracownicy Oddziału Budżetu i Analiz byli zobowiązani do wykonywania innych zadań zleconych przez przełożonych, jednak nie mieli wprost wskazanych zadań odnoszących się do funkcjonowania i rozwoju infrastruktury ŚDS.

W Oddziale Nadzoru i Kontroli w Pomocy Społecznej, obowiązki w zakresie odnoszącym się do funkcjonowania ŚDS przyjęli inspektorzy wojewódzcy

¹¹ Przyjętych 13 sierpnia 2018 r. i 3 stycznia 2024 r.

¹² Dalej również: CAS.

¹³ Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (do 12 grudnia 2023 r.); Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (od 13 grudnia 2023 r.); dalej: Ministerstwo.

ds. realizacji zadań samorządu terytorialnego, inspektorzy wojewódzcy ds. realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy społecznej oraz starszy specjalista ds. realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy społecznej, w ramach których byli zobowiązani m.in. do: kontrolowania jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w zakresie realizacji zadań określonych ustawą o pomocy społecznej oraz zgodności zatrudnienia parowników z wymaganymi kwalifikacjami, w szczególności ŚDS; nadzorowania realizacji zadań samorządu gminnego, powiatowego i województwa, w tym jakości działalności jednostek organizacyjnych pomocy społecznej oraz jakości usług, dla których minister właściwy ds. zabezpieczenia społecznego określił standardy, a także zgodności zatrudnienia pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z wymaganymi kwalifikacjami, w szczególności ŚDS; sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej ministrowi właściwemu ds. zabezpieczenia społecznego. Zadania te, wprost odnoszące się do ŚDS, wskazano w zakresach obowiązków w latach 2022-2025 (wg stanu na 31 sierpnia) odpowiednio: siedmiu, trzech, czterech i pięciu pracowników.

(akta kontroli str. 283-451)

W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą samorząd województwa przyjmował ocenę zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego w danym roku, wskazując opis sytuacji społeczno-demograficznej (wraz z analizą polityki społecznej w aspekcie sytuacji osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej, ze wskazaniem na rodzaj problemów oraz ich rozkład ilościowy) oraz charakterystykę infrastruktury, kadry, zasobów w postaci organizacji pozarządowych i wykaz nakładów finansowych na zadania pomocy społecznej. W oparciu o tę ocenę, Wojewoda dokonywała każdorazowo analizy stanu skuteczności pomocy społecznej. Ww. analizę sporządzano w oparciu o dane pozyskane ze wszystkich jst z terenu województwa. W analizach za lata 2022-2023 wskazano między innymi: liczbę funkcjonujących ŚDS oraz osób, którym udzielono w nich wsparcia wraz z tendencją względem wcześniejszego roku. Natomiast w analizie za 2024 r. oceniono, że *od 2020 r. systematycznie spada liczba godzin w przeliczeniu na jedną osobę korzystającą ze specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi, co niewątpliwie ma związek ze spadającą liczbą godzin świadczenia i rosnącymi kosztami tych usług (o 29,5% w stosunku do 2023 r.). Większość przedstawicieli samorządowych rekomenduje rozwój środowiskowych form wsparcia jako alternatywę/uzupełnienie oferty placówek stacjonarnych. (...) Analiza danych pozyskanych w ramach oceny zasobów w województwie wielkopolskim jasno precyzuje, na ile „środowiskowe” podejście do funkcji usługowej okazuje się bardziej adekwatne do zindywidualizowanych potrzeb mieszkańców, a w kontekście wydatkowania publicznych pieniędzy – najwyczejniej tańsze.*

(akta kontroli str. 517-566)

Wicewojewoda Wielopolska wyjaśniła, że *WPS w ramach rozpoznania zapotrzebowania na usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi na terenie województwa wielkopolskiego, co roku kierował zapytania do jst.*

Urząd gromadził informacje i wyniki diagnoz, z których wynikało zapotrzebowanie dla poszczególnych gmin i powiatów na świadczenie usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz członków ich rodzin w formie ŚDS.

Zbierał informacje o liczbie miejsc przewidzianych do uruchomienia, w tym liczbie miejsc dla osób ze spektrum autyzmu lub niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz planowanym terminie ich uruchomienia, jak również o przyczynach opuszczenia ŚDS przez uczestników – w ramach sprawozdań ŚDS z działalności w roku budżetowym.

Dyrektor WPS wyjaśniła, że *Wojewoda opracowując ww. analizę opiera się na założeniach uwzględnionych w ocenie zasobów pomocy społecznej przyjętej przez samorząd województwa, również w zakresie tematów i obszarów poddanych analizie. Wydział WUW nie gromadził danych w zakresie średniego czasu oczekiwania na przyjęcie do ŚDS na terenie województwa wielkopolskiego z uwagi na fakt, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie nakłada takiego obowiązku na Wojewodę. Ponadto, dane te, wskazane na dzień 31 grudnia każdego roku nie odzwierciedlają faktycznego zapotrzebowania na usługi pojawiającego się w przeciągu całego roku. Dane tego typu nie są gromadzone również ze względu na ich stosunkowo niewielką wartość poglądową. Aby dawały pewien obraz sytuacji, winne być zbierane w krótkich odstępach czasowych, a raportowanie kwartalne lub roczne nie jest w tym aspekcie miarodajne. Nadto na średni czas oczekiwania wpływa wiele czynników, m.in. typ placówki, dostępność innych form wsparcia, odległość miejsca zamieszkania itp., ale również aktywność samorządu, gotowość osób i rodzin do przyjęcia tej formy wsparcia, stan zdrowia obecnych uczestników. Tak więc wskazanie liczby osób oczekujących nie będzie jednoznacznie wskazywało na określenie potrzeb w tym zakresie. Dodatkowo należy zauważyć, że Wydział rokrocznie zbiera zapotrzebowanie na utworzenie nowych miejsc w jednostkach, natomiast głównym decydentem w tej kwestii jest Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. WPS gromadził i posiada dane o przyczynach opuszczenia ŚDS przez uczestników. Dane te zbierane są corocznie w sprawozdaniu z działalności ŚDS i podlegają analizie.*

(akta kontroli str. 3-4, 1168-1171)

Wojewoda terminowo przekazywała za pośrednictwem CAS roczne sprawozdania dotyczące wybranych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i innych jednostek pomocy społecznej oraz zatrudnienia w systemie pomocy społecznej (MRiPS-06). Sprawozdanie za 2022 r. poprawiano dziewięć razy, a za 2023 r. i 2024 r. po sześć razy, przy czym konieczność dokonania korekty danych zawartych we wcześniej wygenerowanych wersjach sprawozdania spowodowana była zgłaszaniem przez jednostki sprawozdawcze potrzeby wprowadzenia przez nie zmian w przekazanych uprzednio formularzach oraz w wyniku ponownej weryfikacji formularzy przeprowadzonej w następstwie przekazania do Wydziału dodatkowych uwag ze strony Ministerstwa.

(akta kontroli str. 452-516)

Według stanu na 31 grudnia 2022 r., na terenie województwa wielkopolskiego funkcjonowało 75 domów. Najwięcej ŚDS – dziewięć – funkcjonowało na terenie powiatu miasto Poznań. Pięć ŚDS funkcjonowało na terenie powiatu tureckiego, po cztery na terenie powiatów konińskiego oraz pleszewskiego, a po trzy w powiatach: gnieźnieńskim, jarocińskim, kolskim, kościańskim, ostrzeszowskim, poznańskim, i wrzesińskim. Po dwa ŚDS były w powiatach: miasto Konin, miasto Leszno, gostyńskim, kaliskim, leszczyńskim, międzychodzkiem, nowotomyskim, ostrowskim, średzkim, słupeckim,

wągrowieckim. Po jednym ŚDS funkcjonowało na terenie powiatów: miasto Kalisz, śremskiego, grodzkiego, kępińskiego, krotoszyńskiego, obornickiego, pilskiego, rawickiego, szamotulskiego, złotowskiego. W 2022 r., na terenie trzech powiatów (chodzieski, czarnkowsko-trzcianecki, wolsztyński) nie funkcjonował żaden ŚDS.

W 2023 r. rozpoczęły działalność dwa ŚDS – w powiecie poznańskim (czwarty dom na terenie tego powiatu) oraz powiecie wolsztyńskim (pierwszy dom na terenie tego powiatu). Według stanu na 31 grudnia 2023 r. funkcjonowało 77 domów. Natomiast po rozpoczęciu działalności domu w powiecie tureckim (szósty dom na terenie tego powiatu), według stanu na 31 grudnia 2024 r., na terenie województwa wielkopolskiego funkcjonowało 78 domów.

(akta kontroli str. 579-581, 1172-1203)

WUW podejmował działania w celu likwidacji tzw. „białych plam”, tj. powiatów i gmin, w których nie funkcjonuje żaden ŚDS, m.in. pozycjonując je na pierwszych miejscach w hierarchii rekomendacji w ramach wniosków o środki na rozwój sieci ośrodków wsparcia.

I tak, we wnioskach z lat 2019-2022 pierwsze dwa miejsca dotyczyły utworzenia nowych ŚDS, w ramach usuwania „białych plam”. Przyjęto do realizacji wnioski w zakresie dotacji celowych dla powiatu grodzkiego (powiat zrezygnował w 2019 r., w 2020 r. otrzymał dotację celową i na jego terenie powstał ŚDS), gminy Jastrowie (w 2019 r. powstał ŚDS), gminy Przemęt (w 2020 r. gmina zrezygnowała z dotacji – czego przyczyną było odwołanie od decyzji o warunkach zabudowy). W 2021 r. wnioski dotyczące nowych ŚDS w gminach Wolsztyn i Trzcianka odrzucono. Natomiast w 2022 r. wniosek gminy Trzcianka przyjęto, jednak po ogłoszeniu wyników przetargu gmina zrezygnowała z dotacji celowej (najniższa oferta była wyższa niż otrzymane środki finansowe). Środki pierwotnie przyznane gminie Trzcianka pozwoliły na utworzenie nowego ŚDS i tym samym na usunięcie „białej plamy” w gminie Wolsztyn, której wniosek wcześniej odrzucono. Utworzenie ŚDS w gminie Trzcianka, a tym samym eliminacja tamtejszej „białej plamy” było rekomendowane na pierwszym miejscu we wnioskach o dotację celową w latach 2023-2025, przy czym wniosek ten przyjęto dopiero w 2025 r. (po przekazaniu dodatkowych środków finansowych po rezygnacji z inwestycji przez gminę Pleszew). We wniosku na 2025 r., na drugim miejscu rekomendowano dotację celową dla powiatu chodzieskiego, na dokumentację projektową dotyczącą utworzenia ŚDS – w ramach usunięcia „białej plamy”.

(akta kontroli str. 567-578, 827-865, 1204)

Dyrektor WPS wyjaśniła, że *kwestia funkcjonowania przynajmniej jednego ŚDS na terenie każdego powiatu jest dla Wojewody kwestią priorytetową. Mając na uwadze powyższe, na bieżąco od kilku lat podejmowane są starania edukujące i motywujące Włodarzy samorządów do podejmowania działań mających doprowadzić do ich utworzenia. Przykładem takich działań były osobiste spotkania dyrektorów Wydziału z przedstawicielami jst oraz deklaracja pełnego wsparcia merytorycznego ze strony pracowników WPS. Rokrocznie na prośbę Ministerstwa zbierane były zapotrzebowania na funkcjonowanie ŚDS, w tym na utworzenie nowych jednostek. Do składania wniosków zachęcane były wszystkie samorządy, szczególnie te, które*

nie posiadały na swoim terenie tego typu ośrodków wsparcia. Wnioski, które wpływały były poddawane dokładnej analizie, wszystkie były przekazywane, natomiast „białe plamy” w liście wniosków były ujmowane w kategorii priorytetowej. Ponadto, w przypadku, kiedy samorząd otrzymał środki, ale były one niewystarczające bądź kosztorys inwestycji uległ zmianie, Urząd podejmował stanowcze kroki w rozmowach i korespondencji z Ministerstwem tak, aby jednostka finalnie mogła zostać utworzona. Przykładem takich działań w roku 2025 było miasto Trzcianka. W mieście tym powstaje pierwszy na terenie powiatu czarnkowsko-trzcianieckiego ŚDS. Samorząd składał wnioski kilkakrotnie. W roku 2025 Ministerstwo przyznało środki, jednak były one niewystarczające na utworzenie nowej jednostki. Podjęte kroki pozwoliły zwiększyć budżet jednostki na inwestycje, a tym samym „biała plama” ulegnie likwidacji. Należy jednak przy tym pamiętać, że Wojewoda w swoim budżecie nie dysponuje środkami na potencjalne inwestycje. Muszą one być każdorazowo pozyskiwane z rezerwy celowej, po akceptacji Ministerstwa, również co do wysokości środków, co znacząco wpływa na realizację tego celu. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku dodatkowych miejsc w już istniejących placówkach bądź placówkach budowanych przez samorząd z innych pozyskanych funduszy. Uruchomienie każdego dodatkowego miejsca wymaga zgody Ministerstwa i zwiększenia budżetu Wojewody w tym zakresie.

(akta kontroli str. 1168-1172)

W okresie objętym kontrolą, na terenie województwa wielkopolskiego funkcjonował jeden klub samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi, znajdujący się w powiecie poznańskim. Podmiotem prowadzącym była gmina Kleszczewo, liczba miejsc statutowych wynosiła 15, wszystkie miejsca na koniec lat 2022-2024 były obsadzone, a żaden z uczestników tego klubu nie opuścił go.

(akta kontroli str. 581)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda rzetelnie rozpoznawała, analizowała i zaspokajała potrzeby dotyczące świadczenia osobom z zaburzeniami psychicznymi usług w formie ŚDS.

W latach 2022-2024 Wojewoda dysponowała informacjami dotyczącymi zapotrzebowania na usługi świadczone w ramach ŚDS w województwie wielkopolskim oraz corocznie je uaktualniał. Prawidłowo przeprowadzano analizy stanu i skuteczności pomocy społecznej w oparciu o ocenę zasobów pomocy społecznej przyjętą przez samorząd województwa wielkopolskiego. Urząd był prawidłowo przygotowany organizacyjnie do prowadzenia spraw związanych z funkcjonowaniem ośrodków wsparcia, a tym ŚDS. Wojewoda podejmowała skuteczne działania na rzecz utrzymania i rozwoju systemu ośrodków wsparcia – w latach objętych kontrolą wzrastała ich liczba, tym samym niwelowano tzw. „białe plamy”, czyli powiaty, w których nie funkcjonuje żaden ŚDS. Ministrowi ds. zabezpieczenia społecznego terminowo przekazywano roczne sprawozdania dotyczące wybranych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej i innych jednostek pomocy społecznej oraz zatrudnienia w systemie pomocy społecznej (MRiPS-06).

2. Rozdysponowanie i wykorzystanie środków finansowych na bieżące prowadzenie i rozwój infrastruktury środowiskowych domów samopomocy.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Wojewoda otrzymywała od Ministerstwa informacje o obowiązującej w danym roku wysokości miesięcznej stawki dla uczestnika ŚDS. Informacje te przekazywano w ramach planowania środków finansowych w projekcie planu budżetu na kolejny rok w rozdziale 85203 klasyfikacji budżetowej lub w pismach dotyczących zapotrzebowania środków finansowych na rozwój sieci ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Dyrektor WPS wyjaśniła, że *Wydział, umieszczając wzór zapotrzebowania dla jst w CAS, wprowadzał formuły, które wskazywały miesięczne kwoty dotacji na dany rok.*

(akta kontroli str. 607-713, 754-756, 825-826)

Dyrektor WPS wyjaśniła m.in., że ustalanie aktualnej liczby osób korzystających z usług ŚDS dokonywane jest na podstawie comiesięcznych sprawozdań dotyczących liczby osób uczestniczących w zajęciach ŚDS, składanych w CAS do piątego dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. W sprawozdaniu ujęto podział uczestników ŚDS według liczby dni faktycznego uczestnictwa w zajęciach, uwzględniając nieobecność usprawiedliwioną. Podział w sprawozdaniu miesięcznym odzwierciedla poziom uczestnictwa w zajęciach oraz stopień aktywności poszczególnych uczestników. Wprowadzenie różnicowania pozwala na rzetelne monitorowanie frekwencji i lepsze planowanie pracy ośrodka wsparcia. Taki podział ma przede wszystkim na celu: motywowanie uczestników przez pracowników ŚDS do systematycznego uczestnictwa w zajęciach, które ma wpływ na efektywne użytkowanie miejsc w ŚDS, osoby z niższą frekwencją nie blokują miejsc dla nowych uczestników; zwiększenie dostępności wsparcia dla większej liczby osób – w przypadku dłuższej usprawiedliwionej nieobecności uczestnika na jego miejsce może zostać skierowana inna osoba spełniająca kryteria przyjęcia do ośrodka wsparcia – rozwiązanie to pozwala na pełniejsze wykorzystanie dostępnych miejsc oraz zapewnia wsparcie osobom oczekującym na przyjęcie do ŚDS; zachowanie płynności funkcjonowania domu dzięki możliwości elastycznego planowania zajęć i grup terapeutycznych; skuteczniejsze wykorzystanie środków publicznych poprzez racjonalne gospodarowanie. (...) Dodatkowo w sprawozdaniu rocznym kierownicy placówek wykazują roczną uśrednioną liczbę uczestników. Pozwala to na zobrazowanie, jaka jest średnia dzienna liczba uczestników w danej placówce w odniesieniu do liczby funkcjonujących miejsc.

Dyrektor Wydziału podkreśliła, że różnicowanie frekwencji uczestników świadczy o świadomym zarządzaniu dostępnością i efektywnością wsparcia. Takie podejście pozwala utrzymać wysoki poziom dostępności usług, umożliwia prowadzenie zajęć w sposób ciągły, a także zachęca uczestników do aktywnego i odpowiedzialnego korzystania z oferty ŚDS.

(akta kontroli str. 754-756)

Poszczególne ŚDS składały miesięczne sprawozdania, zgodnie z udostępnionym wzorem oraz w terminie wskazanym w tym formularzu, za pośrednictwem CAS.

Sprawozdanie pn. „Informacja o liczbie osób uczestniczących w zajęciach ŚDS” (WUW-PS-I-JD-3) zawierało informacje za dany miesiąc, dotyczące: miejsc

statutowych ŚDS według rejestru (z podziałem na miejsca dziennego i całodobowego pobytu); osób biorących udział w zajęciach przez co najmniej 11 dni w miesiącu (100% stawki); osób biorących udział w zajęciach od pięciu do 10 dni (włącznie) w miesiącu (75%) stawki; osób biorących udział w zajęciach do czterech dni w miesiącu (50% stawki); osób, które nie brały udziału w zajęciach z przyczyn od nich niezależnych, np. choroba – nieobecność usprawiedliwiona (100% stawki). Liczbę uczestników podawano z wyszczególnieniem osób ze spektrum autyzmu lub z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Dyrektor WPS wyjaśniła, że wzór *miesięcznego sprawozdania niezbędnego do przekazywania miesięcznych dotacji* został stworzony przez Wydział, przy czym nie dysponuje dokumentacją z Ministerstwa dotyczącą zakresu i interpretacji pojęć użytych w tych wzorach sprawozdań.

(akta kontroli str. 868-931)

Dyrektor Wydziału wyjaśniła, że *Urząd przekazuje jst miesięczną dotację na prowadzenie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi około dziesiątego dnia każdego miesiąca, poza sytuacjami, gdy termin ten wypada w dzień wolny. Wtedy termin przeniesiony jest na najbliższy dzień roboczy. Powyższy termin wynika z cyklicznie przekazywanego do Wydziału Finansów i Budżetu WUW, każdego miesiąca roku, dokumentu „Prognoza wydatków budżetowych w ujęciu dziennym”.* Natomiast w przypadku sytuacji nieprzewidzianej, kiedy nie jest możliwe przekazanie środków do jst około dziesiątego dnia każdego miesiąca przekazanie to, w uzgodnieniu z Wydziałem Finansów i Budżetu, następuje możliwie niezwłocznie. Przyjęta data jest optymalna ze względu na: zbieranie do piątego dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni comiesięcznych sprawozdań w CAS dotyczących liczby osób uczestniczących w zajęciach ŚDS; weryfikację danych przez pracownika merytorycznego; przygotowanie dyspozycji przelewu do Wydziału Finansów i Budżetu. Ustalona chronologia zapewnia równomierne, systematyczne i prawidłowe działanie w oparciu m.in. o przepisy ustawy o finansach publicznych, w tym przede wszystkim w zakresie spełnienia celu, jakim jest zapewnienie jawności i przejrzystości gospodarowania środkami budżetu państwa.

(akta kontroli str. 866-867)

Badanie dokumentacji dotyczącej przekazywania dotacji do jst¹⁴ wykazało, że Wojewoda ustalała miesięczną kwotę dotacji z budżetu państwa na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi w oparciu o iloczyn aktualnej liczby osób korzystających z usług w tych ośrodkach oraz średniej miesięcznej wojewódzkiej kwoty dotacji na jednego uczestnika. Aktualna liczba osób korzystających była przez Wojewodę ustalana w kategoriach osób biorących udział w zajęciach: przez co najmniej 11 dni w miesiącu (100% stawki); od pięciu do dziesięciu dni (włącznie) w miesiącu (75%) stawki; do czterech dni w miesiącu (50% stawki); osób, które nie brały udziału w zajęciach z przyczyn od nich niezależnych, np. choroba, nieobecność usprawiedliwiona (100% stawki). Na uczestnika ŚDS ze spektrum autyzmu lub

¹⁴ Badaniem objęto dokumentację dotyczącą wyliczenia wysokości i przekazania miesięcznej dotacji na bieżące prowadzenie ŚDS, dla pięciu jst w wybranych dwóch miesiącach w każdym roku z okresu 2022-2024, łącznie 30.

z niepełnosprawnościami sprzężonymi Wojewoda wyliczała dopłatę nieprzekraczającą 20% wysokości dotacji.

W latach 2022-2023, podstawowa stawka za pobyt dzienny wynosiła 1 940 zł, a dopłata na uczestnika ŚDS ze spektrum autyzmu lub z niepełnosprawnościami sprzężonymi: 582,00 zł. W 2024 r. podstawowa stawka za pobyt dzienny wzrosła do 2 250,40 zł, a dopłata na uczestnika ŚDS ze spektrum autyzmu lub z niepełnosprawnościami sprzężonymi do 675,12 zł.

(akta kontroli str. 757-824, 871-931, 1160-1162)

Według stanu na 31 grudnia 2022 r., Wojewoda przekazała z budżetu państwa miesięczne dotacje celowe na bieżące prowadzenie ŚDS w łącznej wysokości 66 265 585,73 zł do 59 jst. Według stanu na 31 grudnia 2023 r., Wojewoda przekazała dotacje celowe w łącznej wysokości 79 998 917,95 zł do 62 jst, a według stanu na 31 grudnia 2024 r. w łącznej wysokości 84 944 604,42 zł, dla 64 jst.

(akta kontroli str. 582, 1168-1171)

W okresie objętym kontrolą, Wojewoda w trakcie roku budżetowego, zwiększała miesięczne dotacje celowe z budżetu państwa na bieżące prowadzenie ŚDS. Jst w trakcie danego roku budżetowego składały do Urzędu informacje wskazujące na trudną sytuację finansową w ŚDS. Dyrektor WPS wyjaśniła, że *na podstawie ww. informacji, w miarę możliwości finansowych budżetu Wojewody, w tym wynikających z oszczędności z niewykorzystanych przez uczestników miejsc, Wojewoda zwiększała ŚDS przekazywaną kwotę dotacji w danym roku budżetowym*. Były to odpowiednio: w 2022 r. 123 zwiększenia w łącznej wysokości 1 476 008,00 zł; w 2023 r. 15 zwiększeń w łącznej wysokości 633 943,44 zł; w 2024 r. 173 zwiększenia w łącznej wysokości 1 467 549,04 zł.

(akta kontroli str. 757-790, 1170)

Wojewoda, po otrzymaniu pisemnej informacji z Ministerstwa o zaplanowanej w budżecie państwa na rok budżetowy rezerwie celowej na zadania związane z rozwojem sieci ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w tym na uruchomienie nowych ŚDS lub dodatkowych miejsc w już funkcjonujących ŚDS, informowała wszystkie jst z terenu województwa wielkopolskiego o możliwości ubiegania się o ww. środki finansowe. Dyrektor WPS podkreśliła, że *zbierano dane od wszystkich jst w województwie wielkopolskim. Potwierdzano, że do każdej jednostki trafił komunikat o możliwości uruchomienia przez Ministerstwo rezerwy celowej. Dzięki zbieranym odpowiedziom od wszystkich jst Wojewoda miała pewność, że żadna jednostka nie została pominięta*.

(akta kontroli str. 1034-1159)

W latach objętych kontrolą, dochody zrealizowane w rozdziale 85203 *Ośrodki wsparcia*, w paragrafie 2350 *Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami*, przedstawiały się następująco:

- na 31 grudnia 2022 r. 121 661,53 zł;
- na 31 grudnia 2023 r. 127 033,84 zł;

– na 31 grudnia 2024 r. 176 213,83 zł.

Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśnił, że *w ramach przekazywanych w rozdziale 85203 dochodów, jednostki samorządu terytorialnego nie wyodrębniają wpływów z tytułu odpłatności za usługi całodobowe świadczone w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi.*

(akta kontroli str. 1033)

W latach 2022-2024, w WUW nie obowiązywały zasady/procedury dotyczące udzielania dotacji celowych, w tym, w szczególności na zadania z zakresu pomocy społecznej. Rozliczenia dotacji celowych, dokonywano na podstawie *Procedury zatwierdzania rozliczenia dotacji celowych na zadania inwestycyjne, udzielonych na podstawie umów zawartych z Wojewodą Wielkopolskim*¹⁵.

Dyrektor WPS wyjaśniła, że *udzielanie dotacji celowych, w tym w szczególności na zadania z zakresu pomocy społecznej, wynikało z przepisów ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o finansach publicznych.*

(akta kontroli str. 754-756)

W każdym roku z okresu objętego kontrolą Wojewoda wysyłała do wszystkich gmin i powiatów pismo w sprawie przekazania informacji dotyczących potrzeb finansowych jst na dany rok oraz zawierające m.in. wytyczne, którymi należało się kierować przy wypełnianiu formularza zapotrzebowania. Wytyczne te były spójne z wytycznymi przekazywanymi corocznie przez Ministerstwo i wskazywały na możliwość finansowania z budżetu m.in.: tworzenia nowych ŚDS, bez względu na ich zasięg (gminny lub powiatowy) w powiatach, na terenie których jak dotąd nie funkcjonował żaden ŚDS (likwidacja tzw. „białych plam”); tworzenie nowych ŚDS, dla osób ze spektrum autyzmu i niepełnosprawnościami sprzężonymi; tworzenie nowych miejsc w nowych bądź istniejących ŚDS w związku z możliwością przyjęcia osób ze spektrum autyzmu i niepełnosprawnościami sprzężonymi; tworzenie nowych domów lub klubów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi (w tym filie istniejących domów) na terenach, gdzie w populacji mieszkańców znaczący udział mają osoby z zaburzeniami psychicznymi, a obecna infrastruktura nie zabezpiecza ich potrzeb; utrzymania standardów istniejących ŚDS. W ww. pismach wskazywano, że opisując zadanie objęte wnioskiem należało ująć zwięzłe uzasadnienie, np. informację o potrzebie utworzenia nowego ośrodka wsparcia, określenia zakresu danego standardu, czy też finansowania kolejnych zadań dotyczących ośrodka otworzonego w poprzednim roku. Ponadto podkreślano, że w ramach zgłaszanego zapotrzebowania nie mogła być uwzględniana dodatkowa infrastruktura towarzysząca (np. parkingi, garaże, ogrodzenia, ogródki), ani zakup środków transportowych. Wskazywano również, że do wypełnienia formularza zapotrzebowania na środki zobowiązana była każda gmina, powiat i ŚDS. Te spośród gmin, które nie zgłaszały potrzeb finansowych, wypełniały wnioski wartościami zerowymi. Wnioski dotyczące zadania inwestycyjnego lub remontowego miały zawierać m.in.: wartość kosztorysową, program

¹⁵ Zatwierdzona 20 grudnia 2019 r. przez Dyrektora Generalnego WUW, obowiązująca od 1 stycznia 2020 r.; dalej Procedura zatwierdzania dotacji.

funkcjonalno-użytkowy, dodatkowe informacje dotyczące planowanej inwestycji i uzasadnienie.

Wraz z wysyłką ww. pisma WUW udostępniał w CAS formularze zapotrzebowania na środki finansowe, które w ustandaryzowany sposób pozwalały na zbieranie informacji o potrzebach finansowych w zakresie ŚDS. Formularze należało wypełnić w terminie wskazanym w systemie.

(akta kontroli str. 1034-1159)

WPS sprawdzał kompletność i poprawność wniosków¹⁶, a następnie opracowywał listę wniosków, ustalając kolejność według wytycznych Ministerstwa, tj. priorytetem była likwidacja tzw. „białych plam”. Dyrektor WPS wyjaśniła, że *na bieżąco dokonywano weryfikacji załączonych informacji. W razie potrzeby, telefonicznie lub mailowo zwracano się o wyjaśnienia lub uzupełnienia. Wnioski w CAS wycofywano w celu poprawienia i ponownego przesłania.*

(akta kontroli str. 1163-1164)

W 2022 r. do WUW wpłynęły 32 wnioski z zapotrzebowaniem na rozwój sieci ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w łącznej wysokości 14 784 064,89 zł. Podpisano dziesięć umów, na łączną kwotę 9 366 703,00 zł. W 2023 r. złożono 46 takich wniosków, na łączną kwotę 15 268 830,00 zł, a na ich podstawie zawarto sześć umów na łączną kwotę 6 538 226,00 zł. Natomiast w 2024 r. do WUW wpłynęły 62 wnioski na łączną kwotę 12 793 895,96 zł, a na tej podstawie zawarto cztery umowy, na łączną kwotę 602 799,00 zł.

(akta kontroli str. 827-865)

Przekazując jst dotację celową na rozwój infrastruktury, każdorazowo zawierano pisemne umowy w ustandaryzowanej formie¹⁷. Umowy zawierane przez Wojewodę o udzielenie dotacji wskazywały beneficjenta oraz wysokość i przeznaczenie udzielonej dotacji. Jst otrzymująca dotację celową zobowiązywała się m.in. do: nadzoru nad realizacją zadania oraz właściwego rozplanowania realizacji tak, aby zadanie to terminowo zakończyć i wykorzystać przekazane środki finansowe w określonych terminach; wykorzystania dotacji wyłącznie na realizację wskazanego zadania; zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej; rozliczenia dotacji celowej w określonym terminie, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do umowy, załączając do niego poświadczane za zgodność z oryginałem kopie faktur i dowody zapłaty potwierdzające dokonane wydatki, jak również umowy z wykonawcą usługi; udzielenia, na wezwanie WPS, informacji i wyjaśnień dotyczących przedłożonego rozliczenia otrzymanej dotacji; poddania się kontroli realizacji zadania (w toku lub po zakończeniu jego realizacji). Integralną częścią umów każdorazowo było zapotrzebowanie na rozwój sieci ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, złożone przez jst na dany rok. Umowy przewidywały możliwość ich rozwiązania przez Wojewodę ze skutkiem natychmiastowym, m.in. w przypadku stwierdzenia:

¹⁶ Badaniem objęto dokumentację obsługi 15 wniosków złożonych przez jst w ramach rezerwy celowej na rozwój infrastruktury i tworzenie nowych miejsc w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi w latach 2022-2024.

¹⁷ Badaniem objęto dokumentację przekazania jst 15 dotacji w ramach rezerwy celowej na rozwój infrastruktury i tworzenie nowych miejsc w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi w latach 2022-2024.

wykorzystywania udzielonej dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub zapisami umowy; nieterminowego lub nienależytego wykonywania umowy, w tym w szczególności zmniejszenia zakresu rzeczowego realizowanego zadania publicznego; przedłożenia nierzetelnego rozliczenia dotacji lub nieprzedłożenia rozliczenia z wykonywania zadania publicznego w terminie i na zasadach określonych w umowie; odmowy poddania się kontroli, stawiania istotnych przeszkód w jej przeprowadzeniu lub niedoprowadzenia do usunięcia w terminie stwierdzonych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1165)

Rozliczenia dotacji celowych, w tym w szczególności na zadania z zakresu pomocy społecznej, dokonywano corocznie na podstawie pism Wydziału Finansów i Budżetu¹⁸. Na tej podstawie WPS, po uprzednim pisemnym poinformowaniu gmin i powiatów, tworzył w CAS odpowiednie sprawozdanie, poprzez które jst dokonywały rozliczenia dotacji przekazanych w rozdziale 85203. WPS dokonywał rozliczenia przekazanych dotacji według Procedury rozliczania dotacji. Zgodnie z ww. procedurą, pracownicy WPS odpowiadali za terminowość rozliczenia dotacji celowych po stronie Wojewody i merytoryczne potwierdzenie wykonania przedmiotu zawartej umowy oraz zatwierdzenie rozliczenia w zakresie rzeczowym.

W tym celu, pracownicy WPS m.in.: dokumentowali datę wpływu rozliczenia do WUW; dokonywali analizy wykonania przedmiotu zawartej umowy w aspekcie merytorycznym, tj. pod względem kompletności oraz rzetelności udokumentowania przez beneficjenta działań (np. zrealizowanych zakupów materiałów lub usług) w zgodności z zawartą umową; w przypadku ujawnienia wad w doręczonej dokumentacji lub stwierdzenia, że nie jest kompletna, kierowali do beneficjenta wezwanie do uzupełnienia brakujących dokumentów lub złożenia wyjaśnień; dokumentowali wyniki ww. analizy w formularzu zatwierdzenia rozliczenia dotacji celowej, sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik do Procedury zatwierdzania dotacji; kierowali do Wydziału Finansów i Budżetu kompletną dokumentację sprawy wraz z formularzem zatwierdzenia rozliczenia dotacji, uzupełnionym w zakresie zrealizowanym przez WPS. Dyrektor Wydziału potwierdzał wykonanie umowy w całości, bez zastrzeżeń. Wydział Finansów i Budżetu dokonywał rozliczenia dotacji w zakresie finansowym, w aspekcie kompletności oraz rzetelności przedłożonych dokumentów, a następnie zwracał do WPS kompletną dokumentację sprawy wraz z uzupełnionym formularzem zatwierdzenia dotacji i listą sprawdzającą zatwierdzoną przez Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu. Wojewoda zatwierdzała rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym oraz finansowym. Faktury i inne dowody potwierdzające poniesione wydatki były każdorazowo opisane, płatności potwierdzone odpowiednimi dokumentami bankowymi, a realizacja zadania protokołami odbioru. Do każdego rozliczenia załączano kopię umowy z wykonawcą usługi.

¹⁸ Badaniem objęto dokumentację rozliczenia 15 dotacji w ramach rezerwy celowej na rozwój infrastruktury i tworzenie nowych miejsc w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi w latach 2022-2024.

Komplet zgromadzonej dokumentacji pozwalał na weryfikację rozliczenia dotacji.

(akta kontroli str. 791-824, 1166-1167)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2022-2024 Wojewoda prawidłowo i rzetelnie przekazywała dotacje z budżetu państwa na bieżące prowadzenie ŚDS oraz umożliwiał ubieganie się jst o środki finansowe z rezerwy celowej na rozwój ich infrastruktury. Wnioski, składane na ujednoliconym formularzu za pośrednictwem CAS, były weryfikowane pod względem kompletności i poprawności. Ponadto każdorazowo, w przedmiocie przekazania jst dotacji celowych na rozwój infrastruktury ŚDS, zawierano pisemne umowy, w których prawidłowo zabezpieczono wydatkowanie środków publicznych i realizację zadań. W ramach rozliczania udzielonych dotacji Wojewoda przeprowadzała postępowanie, którego efektem było stwierdzenie, że przekazane dotacje celowe wykorzystano we właściwej wysokości i zgodnie z przeznaczeniem.

Wojewoda prawidłowo ustalała miesięczną kwotę dotacji z budżetu państwa na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz rzetelnie przekazywał i rozliczał środki finansowe. Ustalanie wysokości comiesięcznych dotacji na bieżące prowadzenie ŚDS odbywało się w oparciu o dane z miesięcznych sprawozdań składanych za pośrednictwem CAS przez poszczególne ŚDS. Termin i sposób wypełnienia tych sprawozdań wynikał z utworzonego w CAS formularza.

OBSZAR

3. Sprawowanie nadzoru i kontroli nad procesem funkcjonowania środowiskowych domów samopomocy.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2022-2024 Wojewoda uzgadniała z kierownikami ŚDS dokumenty określające funkcjonowanie domu, tj. regulamin organizacyjny, program działalności i plan pracy domu na każdy rok.

Dyrektor WPS wyjaśniła, że wszelkie ustalenia w procesie uzgadniania prawidłowości ww. dokumentów odbywały się w drodze telefonicznej i mailowej. Po zaakceptowaniu przez pracownika merytorycznego ostatecznej wersji dokumentu, były one formalnie przesyłane w formie papierowej do tutejszego Urzędu. (...) W przypadku, gdy kierownicy domów nie dotrzymywali ustawowego terminu realizacji ww. zadania, pracownik merytoryczny podejmował kontakt telefoniczny lub mailowy z domem, informując o konieczności dopełnienia tego obowiązku.

Analiza wybranej dokumentacji¹⁹ wykazała, że dokumenty określające funkcjonowanie ŚDS były w części przypadków przesyłane dwukrotnie ze wskazaniem, że są to poprawione wersje²⁰.

¹⁹ Badaniem objęto dokumenty określające funkcjonowanie dziesięciu ŚDS, tj. regulamin organizacyjny, program działalności domu i plan pracy domu na każdy rok, obowiązujące lub złożone w latach 2022-2024.

²⁰ Spośród badanej dokumentacji dziesięciu ŚDS, poprawione wersje przekazano dla trzech regulaminów organizacyjnych i dwóch programów działalności. Spośród złożonych w latach 2022-

Dyrektor WPS wyjaśniła, że wobec zakresu regulacji rozporządzenia w sprawie ŚDS²¹, nie przekazywała ośrodkom wsparcia wytycznych.

(akta kontroli str. 754-756)

Sprawozdanie z działalności ŚDS w roku budżetowym składano do WUW za pośrednictwem CAS²². Badanie próby złożonych sprawozdań wykazało brak weryfikacji poprawności wypełnienia części sprawozdań za 2023 r., co zostało szarzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* niniejszego wystąpienia.

Dyrektor WPS wyjaśniła, że *sprawozdania te są analizowane pod kątem poprawności wypełnienia przekazywanych danych i weryfikowane co do zgodności z posiadanymi przez tutejszy Urząd danymi. Sprawozdania te są wykorzystywane w indywidualnych przypadkach przy weryfikacji wniosków dotyczących rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia, a także do analizy przedkontrolnej w przypadku kontroli ŚDS, w szczególności do tworzenia programu kontroli.*

Wydział nie był w posiadaniu dokumentacji pisemnej, w szczególności analiz i ewentualnych korekt tych sprawozdań ponieważ, jak wyjaśniła Dyrektor WPS, *sprawozdania analizowane były na bieżąco w CAS, a w razie konieczności jego poprawy wykonywano telefon do kierownika ŚDS z prośbą o jego weryfikację. W kolejnym etapie pracownik Wydziału cofał dokument do korekty tak, by jednostka mogła go poprawić i przesłać ponownie.*

W latach 2022-2024 Urząd nie formułował wniosków ze sprawozdań z działalności ŚDS w roku budżetowym. Dyrektor WPS wyjaśniła, że w ocenie Wydziału wskazywały na to zapisy § 25 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ŚDS, w myśl którego „wnioski wynikające ze sprawozdania oraz ewentualne uwagi zgłoszone przez podmioty, o których mowa w ustępie trzecim, są wykorzystywane w usprawnieniu organizacji i funkcjonowania domu” oraz § 25 ust. 2 pkt. 6 rozporządzenia w sprawie ŚDS stanowiący, że „w sprawozdaniu zamieszczane są informacje dotyczące oceny realizacji zadań oraz ewentualnie wnioski w tym informacje o planowanych zmianach w zakresie funkcjonowania domu”. Zgodnie z powyższym rozumiano, że wnioski zawierane przez kierowników ŚDS w sprawozdaniu oraz ewentualne uwagi zgłoszone przez podmioty, którym przedkładano sprawozdania, były wykorzystywane w usprawnieniu organizacji i funkcjonowania domu zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie ŚDS. Dyrektor WPS wyjaśniła, że nie było przypadku, żeby kierownicy ŚDS nie przestali tego sprawozdania. Na bieżąco sprawdzano, ile ŚDS wypełniło sprawozdanie. W przypadku zbliżającego się terminu jego przekazania wykonywano telefony do kierowników ŚDS bądź wysyłano maila przypominającego.

2024 planów pracy na dany rok, pięć było poprawianych. I tak plan pracy na 2023 r. złożono: pierwotny 26 października 2022 r. - poprawiony 18 listopada 2022 r.; pierwotny 7 listopada 2022 r. - poprawiony 13 stycznia 2023 r.; pierwotny 9 listopada 2022 r. - poprawiony 15 grudnia 2022 r. Plany pracy na 2024 r. złożono: pierwotny 23 października 2023 r. - poprawiony 8 grudnia 2023 r.; pierwotny 4 grudnia 2023 r. - poprawiony 4 stycznia 2024 r.

²¹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. z 2020 r. poz. 249). Dalej: rozporządzenie w sprawie ŚDS.

²² Badaniem objęto sprawozdania z działalności w roku budżetowym złożone przez pięć ŚDS w latach 2022-2024.

W latach 2022-2024 Wojewoda przeprowadziła 28 kontroli ŚDS (22 kompleksowe i sześć doraźnych), przy czym żadna z nich nie obejmowała prawidłowości wykorzystania dotacji: w 2022 r. pięć; w 2023 r. 12; w 2024 r. 11. Kontrole doraźne, nieobjęte planem kontroli, były przeprowadzane po otrzymaniu sygnałów o ewentualnych nieprawidłowościach w ŚDS. Dyrektor WPS wyjaśniła, że ww. sygnały wpływały najczęściej pisemnie w formie listu, lecz bez wskazania imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego i precyzyjnie wskazanego żądania, co uniemożliwiało formalne rozpatrzenie sygnału jako skargi w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego. Pojedyncze sygnały wpływały również telefonicznie. Jednak, mając na względzie potencjalną możliwość wystąpienia nieprawidłowości, sygnały te traktowane były jako podstawa wszczęcia czynności kontrolnych. Większość sygnałów nie została potwierdzona w wyniku podejmowanych czynności kontrolnych.

Zakres przeprowadzonych kontroli obejmował: spełnianie standardów świadczonych usług; podstawy prawne funkcjonowania ŚDS; kwalifikacje zawodowe kierownika ŚDS; kwalifikacje pracowników zespołu wspierająco-aktywizującego oraz ich udział w wymaganych przepisami szkoleniach, a także określanie wskaźnika zatrudnienia pracowników ww. zespołu; warunki lokalowe, w jakich świadczone specjalistyczne usługi; organizację pracy jednostki kontrolowanej oraz pracy z uczestnikami; dokumentację prowadzoną przez jednostkę kontrolowaną; rodzaje usług świadczonych w ŚDS. Kontrole były przeprowadzane przez pracowników Oddziału Nadzoru i Kontroli w Pomocy Społecznej WPS WUW. W okresie objętym kontrolą w zakresie ŚDS Wojewoda wydała 142 zalecenia pokontrolne. Tylko w jednym przypadku jednostka wniosła do WUW, do jednego z wydanych zaleceń, zastrzeżenie, dotyczące doprecyzowania, czy zalecenie pokontrolne w brzmieniu „Opracowanie nowego indywidualnego planu postępowania wspierająco-aktywizującego (IPPWA) dla uczestników, w związku z upływem czasu realizacji poprzedniego, co będzie zgodne z § 7 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ŚDS”, wyklucza czy dopuszcza modyfikowanie treści realizowanego IPPWA w formie przenoszenia tej treści do nowego wzoru formularza IPPWA. Nie zostało ono przez Wojewodę uwzględnione, gdyż wydane zalecenie miało na celu wyeliminowanie przypadków obowiązywania w tym samym czasie więcej niż jednego IPPWA dla tego samego uczestnika. Powyższe zalecenie nie wykluczało możliwości modyfikowania planu, jeżeli zajdzie taka konieczność, jednak modyfikacja powinna wynikać z oceny realizacji dotychczasowego IPPWA oraz dotyczyć przyjętych w nim założeń i kierunków postępowania wspierająco-aktywizującego, a nie polegać wyłącznie na przeniesieniu treści dotychczasowego IPPWA do nowego wzoru formularza IPPWA. W przypadku jednej kontroli kompleksowej stwierdzono istotne uchybienia, o których Wojewoda poinformowała organ zlecający prowadzenie dom – osoba pełniąca funkcję p.o. kierownika domu nie spełniała wszystkich wymogów kwalifikacyjnych dla zajmowanego stanowiska (wykształcenie – brak ukończonej specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej) oraz w zakresie spełniania standardów określonych w § 18 rozporządzenia w sprawie ŚDS (tj. brak jadalni oraz pokoju do indywidualnego poradnictwa psychologicznego, socjalnego, pedagogicznego lub logopedycznego, pełniącego

ponadto funkcję pokoju wyciszenia). Organ pisemnie poinformował Wojewodę o wdrożeniu działań mających na celu likwidację stwierdzonych uchybień.

Dyrektor WPS wyjaśniła, że *kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest zobowiązana do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. Zespół inspektorów monitoruje, czy w wyznaczonym terminie jednostka powiadomiła Wojewodę. W przypadku złożenia przez jednostkę nieprecyzyjnych wyjaśnień, Dyrektor WPS występuje do niej z pismem o doprecyzowanie wskazanych kwestii.*

(akta kontroli str. 868-870, 932-1028)

Obowiązujący w WUW system zapewnienia jakości procesu kontrolnego²³ określał m.in. tryb i sposób tworzenia planu, realizacji i dokumentowania czynności kontrolnych oraz stosowania narzędzi zapewnienia jakości procesu kontrolnego. Do zadań Wydziału Kontroli należało prowadzenie i koordynacja działalności kontrolnej Wojewody. Dyrektor WPS wyjaśniła, że *po podjęciu decyzji o konieczności przeprowadzenia w jednostce kontroli doraźnej, Dyrektor WPS wnioskowała do Wojewody, za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Kontroli o wydanie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych. Kontrole doraźne nie były ujmowane w rocznym planie kontroli.*

Stosownie do art. 127b ustawy o pomocy społecznej²⁴ w Wydziale Kontroli powinno być zatrudnionych 40 inspektorów do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej. W WUW, na 31 grudnia 2024 r., zatrudnionych było 19 takich inspektorów. Niezapewnienie przez Wojewodę odpowiedniej obsady kadrowej Wydziału Kontroli szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 932-966, 1205)

Dyrektor WPS wyjaśniła, że *od 1 stycznia 2022 r. do 31 sierpnia 2025 r. nie wpłynęły skargi w rozumieniu artykułu 227 kodeksu postępowania administracyjnego na funkcjonowanie ŚDS. Podkreśliła, że Wojewoda podejmowała kontrole doraźne w ŚDS z uwagi na otrzymanie sygnałów o ewentualnych nieprawidłowościach w jednostkach.*

(akta kontroli str. 868-870)

Dyrektor WPS wyjaśniła, że *od 1 stycznia 2022 r. do 31 sierpnia 2025 r. Wojewoda nie zlecała i nie wnioskowała o przeprowadzenie kontroli w ŚDS innym organom i nie występował o wspólne przeprowadzenie kontroli z innymi organami, z uwagi na brak konieczności podejmowania takiego działania.*

(akta kontroli str. 868-870)

²³ Przyjęty Zarządzeniem Wojewody Wielkopolskiego nr 633/22 z 30 listopada 2022 r. w sprawie systemu zapewnienia jakości procesu kontrolnego w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu.

²⁴ Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 ze m.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie zweryfikował w sposób rzetelny kompletności trzech z pięciu objętych badaniem sprawozdań z działalności domu w roku budżetowym, złożonych przez ŚDS w 2023 r.

Wypełniając sprawozdania z działalności w roku budżetowym w formularzu zamieszczonym w CAS za 2022 r., wszystkie pięć ŚDS objętych badaniem wpisywało stanowiska pracowników w przeznaczonej do tego jednej komórce. Po zmianie formularza (począwszy od 2023 r.) tylko dwa ŚDS prawidłowo wypełniały sprawozdanie, podając poszczególne stanowiska w kolejno dodawanych komórkach. Pozostałe trzy ŚDS złożyły sprawozdania za 2023 r. niepełne, tj. bez wskazania wykazu stanowisk pracowników. Ww. sprawozdań nie zweryfikowano w zakresie kompletności i przyjęto je w nieprawidłowej postaci.

(akta kontroli str. 871-931)

Wojewoda Wielkopolska wyjaśniła, że wskazane przypadki błędnie wypełnionych przez ŚDS sprawozdań za 2023 r. wiązały się ze zmienionym - począwszy od 2023 r. - formularzem sprawozdania. Pracownicy Wydziału zajmujący się analizą i weryfikacją sprawozdania omyłkowo nie dopatrzili się tej niekompletności wypełnienia. Przy czym spośród wielu danych wymaganych tym sprawozdaniem, niedopatrzenie dotyczyło wyłącznie jednego punktu sprawozdania za jeden rok sprawozdawczy. Dyrektor WPS podała, że do badanej próby sprawozdań, za pozostałe lata objęte kontrolą, nie wniesiono uwag/zastrzeżeń, co świadczy o incydentalnym charakterze braku kompletności danych w tym sprawozdaniu. Niezależnie od powyższego, Dyrektor WPS poinformowała, że niezwłocznie po ujawnieniu tego braku w sprawozdaniu, został dokonany przegląd całości sprawozdań. Ponadto, została przeprowadzona rozmowa z pracownikiem odpowiedzialnym za realizację zadania, mająca na celu wyjaśnienie przyczyn braku szczegółowej weryfikacji powyższego. Aby wyeliminować ewentualne przyszłe błędy w sprawozdaniach wypełnianych przez ŚDS oraz zapewnić czytelność i jednoznaczność we wszystkich wierszach sprawozdania, ponownie został zmodyfikowany formularz sprawozdania. Nowy formularz wraz z pełną informacją instruktażową przekazaną Kierownikom ŚDS, zostanie wprowadzony za rok sprawozdawczy 2025. Ponadto, Kierownikowi Oddziału zostało wydane pisemne polecenie monitorowania prawidłowości realizacji zadania oraz wprowadzenia dodatkowych rozwiązań organizacyjnych pozwalających na uniknięcie podobnych sytuacji w przyszłości.

(akta kontroli str. 1206-1207)

Kierownik Oddziału Nadzoru i Kontroli w Pomocy Społecznej wyjaśniła, że we wskazanych przykładach w nowo wprowadzonym formularzu sprawozdania, który miał na celu ułatwienie wpisywania danych kierownikom ŚDS, omyłkowo nie dopatrzono, iż jednostka nie wykazała stanowisk. Nastąpiło to z uwagi na zwiększoną ilość pracy w okresie sprawozdawczym. Warto zaznaczyć, że w roku 2024 r. powyższe kwestie podlegały weryfikacji w zakresie poprawności wypełnienia.

(akta kontroli str. 1030-1032)

W związku z wystąpieniem nieprawidłowości wyłącznie w odniesieniu do sprawozdań za 2023 r. i wyeliminowaniem jej w kolejnym roku, NIK nie formułuje wniosku w tym zakresie.

2. Wojewoda nie zapewniła odpowiedniej liczbowo obsady kadrowej pracowników komórek organizacyjnych do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, tj. obsadzonych było 19 z 40 wymaganych stanowisk, co było niezgodne z art. 127b ustawy o pomocy społecznej.

Stosownie do dyspozycji ww. przepisu, w wydziale właściwym do spraw pomocy społecznej urzędu wojewódzkiego, w komórce organizacyjnej do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej zatrudnia się nie mniej niż jednego inspektora do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej na 25 jednostek organizacyjnych pomocy społecznej oraz placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, działających w danym województwie.

Według stanu na 31 grudnia 2024 r., na terenie Województwa było 975 takich placówek, zatem minimalna liczba pracowników komórek organizacyjnych do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej wynosiła 40 etatów. W WUW, na 31 grudnia 2024 r. zatrudnionych było 19 ww. pracowników.

(akta kontroli str. 1205)

Wojewoda Wielkopolska wyjaśniła, że *Dyrektor Generalny WUW ustala dla każdej komórki organizacyjnej limit etatów w ramach limitu środków na wynagrodzenia zgodnie planem wydatków na dany rok kalendarzowy. Decyzja o podziale etatów na poszczególne obszary działania leży w gestii kierowników komórek organizacyjnych. Dla WPS w dziale 750, rozdziale 75011 § 4020 ustalono limit 66 etatów, przy czym limit ten został zwiększony w 2024 roku o dwa etaty, kosztem zatrudnienia w innych obszarach. Ponadto, nabory na stanowiska kontrolerskie w obszarze pomocy społecznej często kończą się niepowodzeniem z uwagi na niezbędne kwalifikacje zawodowe w zakresie wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego, którymi muszą legitymować się pracownicy zatrudnieni na tych stanowiskach pracy, określone w rozporządzeniu Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej. Wskazane w rozporządzeniu wymogi w znaczący sposób ograniczają liczbę kandydatów spełniających wymagania formalne, którzy mogą przystąpić do naboru na wolne stanowiska pracy. Z tego względu, pomimo przeprowadzanych wielokrotnie naborów na wolne stanowiska ds. nadzoru i kontroli w WPS, większość postępowań rekrutacyjnych w ostatnim okresie zakończyła się nieobsadzeniem wakującego stanowiska ze względu na brak kandydatów, którzy spełnialiby wymagania na stanowisku będącym przedmiotem naboru (w 2024 r. jeden z czterech przeprowadzonych naborów do ww. Oddziału zakończył się zatrudnieniem kandydata; w 2025 r. w wyniku ośmiu przeprowadzonych naborów również tylko w jednym przypadku wskazano kandydata do zatrudnienia).*

(akta kontroli str. 1206-1207)

Kierownik Oddziału Nadzoru i Kontroli w Pomocy Społecznej wyjaśniła, że w okresie od 9 stycznia do 22 maja 2025 r. w WPS przeprowadzono czynności doradcze dotyczące realizacji procesu kontrolnego w Wydziale. W ramach ww. czynności wykazano, iż tutejszy Wydział nie spełnia wymagań dotyczących minimalnej liczby inspektorów do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej. Liczba brakujących etatów wynosi 21. Dyrektor Wydziału zwróciła się do Dyrektora Generalnego WUW w Poznaniu z prośbą o dodatkowy etat i został on przydzielony. Ponadto, pracownik zatrudniony w komórce organizacyjnej do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej winien posiadać specjalistyczne kwalifikacje określone w ustawie o pomocy społecznej i nabory często pozostają nieskuteczne z uwagi na brak ofert kandydatów, którzy spełniają niezbędne wymagania kwalifikacyjne określone w ogłoszeniu o naborze.

(akta kontroli str. 1205)

W ocenie NIK, wymagania stawiane w zakresie kwalifikacji pracowników oraz niska liczba kandydatów nie uzasadniają naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy.

OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda prawidłowo i rzetelnie sprawowała nadzór i kontrolę nad funkcjonowaniem ŚDS.

Rzetelnie uzgodnił przesłane przez kierowników ŚDS dokumenty dotyczące funkcjonowania domów, a egzekwując obowiązek ich przedłożenia, dysponował kompletem dokumentów pozwalających sprawować nadzór nad funkcjonowaniem domów na terenie województwa wielkopolskiego.

Pracownicy WPS analizowali sprawozdania z działalności domu w roku budżetowym przesłane przez kierowników ŚDS, jednak w 2023 r. stwierdzono brak weryfikacji kompletności wypełnienia sprawozdań w zakresie zatrudnionych w ŚDS pracowników.

Wojewoda prawidłowo i rzetelnie przeprowadzała kontrole funkcjonowania ŚDS pomimo, że stan zatrudnienia w komórce organizacyjnej do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej w urzędzie wojewódzkim był niższy od wymogów ustawowych. W latach 2022-2024 kontrolami objęto odpowiednio 7%, 16% i 14% domów funkcjonujących na terenie województwa wielkopolskiego.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, biorąc pod uwagę niezaistnienie nieprawidłowości opisanej w pkt 1 obszaru trzeciego niniejszego wystąpienia pokontrolnego w 2024 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia wymaganej obsady kadrowej pracowników komórek organizacyjnych do spraw nadzoru i kontroli w pomocy społecznej Wydziału Pomocy Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Uwagi

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 21 listopada 2025 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Poznaniu

Kontroler
Tomasz Juskiewicz
starszy inspektor k.p.

/podpisano elektronicznie/

Dyrektor Delegatury
z up. Wicedyrektor
Zuzanna Kaźmierczak

/podpisano elektronicznie/