NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO.410.5.2.2025

Pan
Łukasz Zaranek
Burmistrz Rogoźna
Urząd Miejski w Rogoźnie
ul. Nowa 2
64-610 Rogoźno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/088 - Rządowy Program Odbudowy Zabytków

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
tel. 48616556200, lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Rogoźnie, ul. Nowa 2; 64-610 Rogoźno[1].
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Zaranek, Burmistrz Rogoźna, od 7 maja 2024 r.[2] W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Roman Szuberski, Burmistrz Rogoźna[3], od 15 listopada 2014 r. do 14 lutego 2024 r.[4]; Marek Jagoda, Sekretarz Gminy, od 15 lutego 2024 r. do 10 marca 2024 r.; Bogusław Janus, wyznaczony do pełnienia funkcji Burmistrza Rogoźna, od 11 marca 2024 r. do 6 maja 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Nabór wniosków i pozyskiwanie środków na realizację RPOZ. 2. Wykorzystanie środków na realizację RPOZ. 3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych (informacyjnych).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. - do 12 maja 2025 r.[5], z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[6].
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	1. Izabela Chlebowska-Gąszczyk, główny specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr LPO/55/2025 z 1 kwietnia 2025 r. 2. Zbigniew Truszkowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LPO/29/2025 z 5 lutego 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

[1] Dalej: Urząd albo UM.
[2] Dalej: Burmistrz
[3] Dalej: poprzedni Burmistrz
[4] Postanowienie Nr 244/2024 Komisarza Wyborczego w Poznaniu II z dnia 15 lutego 2024 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu Burmistrza Rogoźna,
[5] Czynności kontrolne zakończono 12 maja 2025 r.
[6] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna[7] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą środki pochodzące z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków[8] w łącznej wysokości 1 499,9 tys. zł, zostały wykorzystane na cele określone we wnioskach o dofinansowanie, z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[9], a objęte badaniem wydatki zostały należycie udokumentowane.

Urząd upowszechniał informacje o możliwości realizowania zadań w zakresie opieki nad zabytkami z wykorzystaniem wsparcia finansowego ze środków RPOZ, umożliwiając wszystkim potencjalnie zainteresowanym podmiotom zewnętrznym złożenie wniosków o dotacje dofinansowywane środkami z Programu. Natomiast nie sformułowano i nie upubliczniono kryteriów naboru wniosków o dotację, co nie sprzyjało transparentności tego postępowania i spowodowało wystąpienie zjawiska nierównego traktowania potencjalnych beneficjentów. Nie dochowano także trybu opiniowania przez komisje Rady Miejskiej w Rogoźnie[10] jednego z tych wniosków. W Gminie Rogoźno[11] nie prowadzono udokumentowanych analiz, które powinny stanowić podstawę do wytypowania i ujęcia we wnioskach o dofinansowanie konkretnych zabytków, co umożliwiało dowolność postępowania w tym zakresie i nie sprzyjało zapobieganiu mechanizmom korupcjogennym oraz podejmowaniu optymalnych działań na rzecz otrzymania dofinansowania ze środków RPOZ.

Objęte dofinansowaniem ze środków RPOZ zadania inwestycyjne zrealizowano rzetelnie, przez wykonawców wybranych w sposób transparentny, z zachowaniem konkurencyjności. Niezapewnienie dochowania przez jednego z beneficjentów dotacji obowiązku ustalenia wymaganego terminu na składanie ofert w postępowaniu zakupowym, miało charakter incydentalny. Nierzetelne sporządzanie protokołów z przeprowadzonych przez Urząd postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w których wyłonieni zostali wykonawcy kontrolowanych zadań dofinansowanych z RPOZ nie miało negatywnego wpływu na realizację zadań dofinansowywanych ze środków Programu. Natomiast wskazanie w jednym z wniosków o udzielenie promesy niższej kwoty niż pierwotnie zakładano, skutkowało koniecznością zwiększenia udziału własnego Gminy w Programie o kwotę 45 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[12] kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Nabór wniosków i pozyskiwanie środków na realizację RPOZ

Opis stanu faktycznego

Gmina uczestniczyła w ramach I i II edycji naboru wniosków o dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków[13] realizowanych w latach 2022-2023. Ogłoszenie o naborze w obu edycjach, opublikowano na tablicy ogłoszeń

---

[7] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

[8] Dalej: RPOZ lub Program.

[9] Dz.U. z 2024 r., poz. 1530; dalej: ufp.

[10] Dalej: Rada Miejska.

[11] Dalej: Gmina.

[12] Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

[13] Uchwała nr 232/2022 Rady Ministrów z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie ustanowienia Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

w Urzędzie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej[14]. Ogłoszenia zawierały informacje m.in. o: rodzaju zadań planowanych do dofinansowania; uprawnionych podmiotach; wymaganej formie wniosku i miejscu oraz terminie jego złożenia a także informacje o realizacji i finansowaniu inwestycji ze środków RPOZ. W ogłoszeniu wskazano, że wnioski o udzielenie dotacji podlegały zaopiniowaniu przez komisje Rady Miejskiej właściwe do spraw kultury oraz do spraw budżetu. W ogłoszeniu o naborze nie poinformowano o liczbie wniosków, zakładanych do złożenia do Banku Gospodarstwa Krajowego[15], a także nie określono procedury odwoławczej, jak również nie przewidziano poinformowania wnioskodawców o wynikach oceny zgłoszonych wniosków. Urząd nie uzyskał od żadnych podmiotów zewnętrznych, w tym od BGK, wytycznych dotyczących sposobu organizacji naboru wniosków, poza ogólnie dostępnymi dokumentami opublikowanymi na stronie internetowej BGK[16].

(akta kontroli str. 60-68)

W trakcie naboru wniosków do RPOZ, w Gminie obowiązywała uchwała nr XXVII/259/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z 22 czerwca 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków ze zmianami wynikającymi z uchwały Nr LXXV/773/2022 Rady Miejskiej z 28 grudnia 2022 r.[17]. Zmian zasad udzielania dotacji ww. uchwale dokonano w celu umożliwienia skorzystania z dofinansowania ze środków RPOZ przewidziana została poprzez uwzględnienia terminów i zasad wynikających z Programu.
W Urzędzie nie sformułowano kryteriów wyboru wniosków o dotacje ze środków z RPOZ, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 60-73, 78-80, 2042-2051)

W procesie naboru wniosków nie przewidziano weryfikacji treści wniosków w zakresie realizacji celu przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw[18].

W procesie naboru wniosków do RPOZ obowiązywał wzór wniosku zamieszczony w załączniku do uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji. Wzór ten wymagał podania m.in.: podstawowych danych wnioskodawcy; danych zabytku[19]; nazwy zadania, kwoty dotacji i terminu jej przekazania; zakresu rzeczowego prac lub robót, które mają być objęte dotacją i ich uzasadnienia; źródła finansowania prac lub robót. Do wniosku należało dołączyć m.in.: decyzję o wpisie do rejestru zabytków; dokument potwierdzający posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do zabytku; harmonogram finansowy i rzeczowy prac lub robót, fotograficzną dokumentację zabytku.

(akta kontroli str. 71-72)

W ogłoszeniu o naborze wniosków o dofinansowanie z RPOZ w I edycji, przewidziano składanie wniosków w terminie od 27 stycznia 2023 r. do 2 lutego 2023 r., a wnioski Urząd złożył do BGK na koniec marca 2023 r. Burmistrz

---

[14]W I edycji od 21 stycznia - 2 lutego 2023 r., a w II edycji od 1 – 16 sierpnia 2023 r.
[15]Dalej: BGK.
[16]https://www.bgk.pl/programy-i-fundusze/programy/rzadowy-program-odbudowy-zabytkow/ dostęp.
[17]Dalej uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji.
[18] Dz.U. 2020 poz. 568, ze zm.
[19]W tym m.in. numeru w rejestrze zabytków, daty wpisu, tytułu do władania zabytkiem.

wyjaśnił, że termin ten umożliwiał rzetelne przeanalizowanie treści poszczególnych wniosków. Natomiast w II edycji Programu termin składania wniosków wyznaczono w ogłoszeniu od 1 do 16 sierpnia 2023 r., przy czym wnioski do BGK złożono 16 sierpnia 2023 r. W Urzędzie nie wprowadzono limitów określających liczbę wniosków planowanych do złożenia. Burmistrz wyjaśnił, że limity dla wnioskodawców zostały określone w Regulaminach naboru wniosków.

(akta kontroli str. 61-64, 741)

Do oceny wniosków o dofinansowanie Burmistrz nie powołał komisji. Burmistrz wyjaśnił m.in., że tego nie wymagały żadne regulacje związane z RPOZ ani uchwała w sprawie zasad udzielenia dotacji nie zawierała takiego wymogu. Za analizę składanych do Urzędu wniosków o dofinansowanie odpowiadał Sekretarz Gminy[20] i Inspektor ds. kontroli w Urzędzie. Osoby biorące udział w ocenie wniosków nie składały, wobec braku takich wymogów wewnętrznych, oświadczeń o braku powiązania z wnioskującymi o udzielenie dotacji na zadania objęte dofinansowaniem ze środków RPOZ. Obydwaj pracownicy posiadali wykształcenie prawnicze i wieloletnie doświadczenie w zakresie dysponowania środkami publicznymi. Burmistrz wyjaśnił, że posiadali oni doświadczenie w ocenie wniosków i przedsięwzięć realizowanych ze środków publicznych, w tym znali przepisy prawa budowlanego oraz przepisy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dodał, ż osoby te zapoznały się z dokumentacją RPOZ wytworzoną przez BGK zaraz po jej opublikowaniu, natomiast nie uczestniczyły w szkoleniu w zakresie weryfikacji wniosków.

(akta kontroli str. 81-93, 84 -708)

Burmistrz wyjaśnił, że nie wystąpiły przypadki wyłączania się pracowników z działań związanych z realizacją zadań w ramach RPOZ, a w dokumentacji Urzędu nie było oświadczeń osób oceniających wnioski o braku powiązania z wnioskodawcami, i zachowaniu bezstronności przy ocenie wniosków. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że nie ma wiedzy w tym zakresie i przypuszcza, iż wynikało to z nieumieszczenia takiego wymogu w uchwale w sprawie zasad udzielania dotacji.

(akta kontroli str. 108-111,703-709)

Zdaniem NIK, brak ustalonych sposobów i metod ograniczających możliwość dokonywania w Urzędzie oceny wniosków o udzielenie dotacji z RPOZ przez osoby powiązane z wnioskodawcami oraz niedokumentowanie prac związanych z oceną tych wniosków stwarzało ryzyko dowolności tej oceny oraz nie zapewniało zachowania bezstronności i jawności.

W Gminie nie prowadzono analiz, które powinny stanowić podstawę do wytypowania i ujęcia we wnioskach o dofinansowanie konkretnych zabytków, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 108)

W pierwszej edycji Programu beneficjenci złożyli do Urzędu sześć wniosków o przyznanie dotacji[21] w łącznej kwocie 6 445,8 tys. zł, a w drugiej edycji jeden wniosek w kwocie 147,7 tys. zł. W pięciu przypadkach wnioski dotyczyły dofinansowania realizacji zadań przy obiektach sakralnych lub związanych z nimi, a w przypadku dwóch wniosków zadania obejmowały rewitalizację pałacu oraz parku przy pałacu. Spośród wszystkich ww. siedmiu wniosków dotacyjnych, dwa (obejmujące pałac oraz parku przy pałacu), w których

[20]Niebędący pracownikiem Urzędu od 30 czerwca 2024 r.
[21]Dalej również: wnioski dotacyjne.

wnioskowano o dotację w kwocie łącznej 5 391,1 tys. zł zostały w Urzędzie rozpatrzone negatywnie.
Burmistrz wyjaśnił, że dwa nieuwzględnione wnioski dotyczyły obiektów będących prywatną własnością wnioskodawcy i zawierały kwoty dotacji znacząco wyższe od kwot w pozostałych wnioskach[22], a Gmina dokonując wyboru musiała również uwzględniać swoje możliwości finansowe w zakresie 2% wkładu własnego.

(akta kontroli str. 215-216)

W ramach I i II edycji naboru wniosków do Programu Burmistrz złożył do BGK łącznie 12 wniosków[23], w tym pięć wniosków dotyczących zadań wskazanych przez beneficjentów dotacji oraz siedem wniosków dotyczących inwestycji gminnych. Przedmiotem każdego z pięciu wniosków dotacyjnych było wykonanie prac przy obiektach sakralnych lub związanych z nimi nieruchomościach. Natomiast wnioski dotyczące inwestycji gminnych obejmowały wykonanie prac remontowych w szkołach, a w jednym przypadku modernizację centralnego ogrzewania w budynku gminnym. Zabytki zaplanowane do objęcia inwestycją nie były ujęte w gminnym programie opieki nad zabytkami, o którym mowa w art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami[24]. Dwa wnioski złożone do BGK, dotyczące realizacji inwestycji gminnych[25], o łącznej wartości dofinansowania 973,1 tys. zł, nie zostały zakwalifikowane do Programu.

(akta kontroli str. 60-64, 231-234, 237-238, 269-272, 275-276, 340-343, 408-411, 414-416, 455-458, 462-465, 496-499, 503-506, 526-530, 536-538)

W okresie objętym kontrolą, w Gminie obowiązywał program opieki nad zabytkami Gminy na lata 2022-2025, przyjęty uchwałą nr LXII/606/2022 Rady Miejskiej z dnia 9 marca 2022 r. W pkt 7.2. programu „Kierunki działań i zadania" określono kierunek priorytetowy działania „Zahamowanie procesu degradacji zabytków i doprowadzenie do poprawy stanu ich zachowania" oraz określono m.in. zadanie: „Prowadzenie prac remontowo-konserwatorskich przy obiektach zabytkowych stanowiących własność gminy". Burmistrz wyjaśnił, że w programie nie wymieniono imiennie żadnych zabytków, a wszystkie ujęte we wnioskach do RPOZ obiekty zabytkowe, ze względu na stan techniczny, wymagały pilnych remontów. Dodał, że budynki gminne wskazane we wnioskach były budynkami służącymi celom oświatowym, a Gmina jako organ prowadzący szkoły była zobowiązana do zapewnienia warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.
Sekretarz Gminy wyjaśnił, że wnioskowane przedsięwzięcia gminne wynikały z potrzeb przedstawionych ówczesnemu Burmistrzowi przez dyrektorów poszczególnych szkół.

(akta kontroli str. 108, 110, 708)

Wartość kosztorysową wskazanych we wnioskach do BGK o dofinansowanie inwestycji gminnych określano na podstawie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, wykonanej przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia.

---

[22] 3 491,48 tys. zł i 1 899,58 tys. zł.

[23] Według Regulaminu Naboru Wniosków do RPOZ w obu edycjach Programu (§ 5) w ramach ogłoszonego naboru wnioskodawcy przysługiwało prawo do złożenia maksymalnie dziesięciu wniosków o dofinansowanie.

[24] Dz.U. z 2024 r. poz. 1292; dalej: uoz.

[25] Wniosek dotyczący remontu szkoły z wnioskowanym dofinansowaniem 484,1 tys. zł oraz na modernizację centralnego ogrzewania w budynku gminnym z wnioskowanym dofinansowaniem 489,0 tys. zł.

W Uchwale w sprawie zasad udzielania dotacji nie wskazano obowiązku dołączenia do wniosku dotacyjnego kosztorysu. Beneficjenci dotacji dołączali do wniosków m.in.: kosztorys w formie kalkulacji uproszczonej, pozwolenie na prowadzenie robót budowlanych i konserwatorskich, harmonogram rzeczowo-finansowy, program prac konserwatorskich, ocenę stanu zachowania i proponowany program prac konserwatorskich. Kosztorysy inwestorskie dla zabytków własnych Gminy zatwierdzili pełniący funkcję Burmistrza albo Burmistrz, w okresie od marca do maja 2024 r.

(akta kontroli str. 110-111, 905-908, 910-1028)

Badanie siedmiu wniosków beneficjentów dotacji które wpłynęły do UM, przed ich przekazaniem do BGK wykazało, że spełniały one wymogi formalne oraz zawierały uzasadnienie dofinansowania inwestycji ze środków RPOZ, natomiast treść ich uzasadnień umożliwiała ustalenie efektów, które zostaną osiągnięte w przypadku zrealizowania zaplanowanych we wnioskach zadań. Zakres prac objętych ww. wnioskami mieścił się w katalogu robót określonych w art. 77 uoz. Wnioski nie zawierały wskaźników/mierników, niemniej opisy przewidywanych efektów były zgodne z przedmiotem/uzasadnieniem wniosku. Czynności związane z rozpatrywaniem wniosków nie były dokumentowane, przy czym nie występowano do wnioskodawcy o wyjaśnienia, zmiany lub uzupełnienia wniosku. Sześć wniosków dotacyjnych (spośród siedmiu przekazanych do BGK) zostało zakwalifikowanych do dofinasowania ze środków Programu, za wyjątkiem wniosku na kwotę 486,5 tys. zł. Rozpatrzone pozytywnie wnioski przekazywano do BGK w okresie od dziewięciu do 57 dni licząc od dnia ich wpływu do Urzędu.

(akta kontroli str. 215-216, 231-535, 736-741)

Urząd nie prowadził korespondencji z wnioskodawcami po złożeniu przez nich wniosków. W jednym przypadku UM poinformował beneficjenta o konieczności zastosowania formularza określonego w uchwale w sprawie zasad udzielania dotacji. Na żadnym etapie naboru wniosków nie informowano wnioskodawców o przebiegu tego naboru. Burmistrz wyjaśnił, że z dokumentacji w UM nie wynika w jaki sposób prowadzono weryfikację i analizę wniosków, na podstawie której wytypowano wnioski do złożenia do BGK. Sekretarz Gminy wyjaśnił m.in., że pracownik Urzędu realizujący zadania z zakresu opieki nad zabytkami dokonywał sprawdzenia wniosku o udzielenie dotacji pod względem formalnym i merytorycznym, zgodnie z § 5 ust. 2 Uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji.

(akta kontroli str. 214-217, 703-709, 905-908)

Dyskusję o wnioskach dotacyjnych wraz z rekomendacjami w zakresie ich przyjęcia, przeprowadzono na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych Oświaty i Kultury Rady Miejskiej 16 lutego 2023 r. oraz Komisji Gospodarki Finansów i Rolnictwa Rady Miejskiej 20 lutego 2023 r. Wniosek dotacyjny przekazany do BGK w II edycji Programu nie był opiniowany przez komisje Rady Miejskiej, lecz podczas Sesji Rady Miejskiej w dniu 11 sierpnia 2023 r.[26], co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 108, 1107-1131)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

[26] Protokół nr 83/2023 LXXXIII Sesja w dniu 11 sierpnia 2023 r.

1. W Urzędzie nie sformułowano i nie upubliczniono kryteriów naboru wniosków dotacyjnych. Tym samym nie została zapewniona transparentność i stosowanie zasady równego traktowania potencjalnych beneficjentów, przy wyborze inwestycji objętych zgłoszeniem do dofinansowania ze środków RPOZ.

   Burmistrz wyjaśnił m.in., że na potrzeby Programu nie opracowano dodatkowych regulacji wewnętrznych, gdyż przy naborze wniosków o dofinansowanie z RPOZ w obydwu edycjach obowiązywały zasady określone w uchwale w sprawie zasad udzielania dotacji. Podał, że funkcję Burmistrza pełni od 6 maja 2024 r. i nie ma możliwości uzyskania informacji dlaczego nie wdrożono kryteriów, które uwzględniałyby indywidualny charakter wniosków oraz eliminowałyby możliwość różnego podejścia w czasie podejmowania decyzji. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że funkcjonowała procedura rozpatrywania wniosków określona w Uchwale w sprawie dotacji.

   (akta kontroli str. 60-61, 703, 855)

2. W Gminie nie prowadzono udokumentowanych analiz, które powinny stanowić podstawę do wytypowania i ujęcia we wnioskach o dofinansowanie konkretnych zabytków, co umożliwiało dowolność postępowania w tym zakresie i nie sprzyjało zapobieganiu mechanizmom korupcjogennym.

   Burmistrz wyjaśnił, że z dokumentacji znajdującej się w UM nie wynika w jaki sposób prowadzono weryfikację i analizę wniosków, na podstawie której wytypowano wnioski do złożenia do BGK. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Burmistrz w pierwszej kolejności rozeznał potrzeby jednostek gminnych, przedstawiając dyrektorom szkół podstawowych informację o możliwości ubiegania się Gminy o dofinansowanie z RPOZ, a dyrektorzy określili potrzeby remontowe poszczególnych szkół i zakres możliwego wniosku o dofinansowanie. Dodał, że Burmistrz zaproponował złożenie sześciu wniosków dot. obiektów gminnych (w tym pięć na obiekty publicznych szkół podstawowych i jeden na budynek gminny, z którego korzystają m.in. organizacje pozarządowe). Wskazał również , że nie wie kto i na podstawie jakich przesłanek, zarekomendował radnym Komisji Gospodarki, Finansów i Rolnictwa Rady Miejskiej wybór wniosków potencjalnych beneficjentów dotacji.

   (akta kontroli str. 905, 705-708)

3. Burmistrz nie przekazał wniosku złożonego przez beneficjenta w drugiej edycji Programu[27] do zaopiniowania przez komisje Rady Miejskiej właściwe do spraw kultury oraz do spraw budżetu. Wymóg ten wynikał z § 5 ust. 2 uchwały w sprawie zasad udzielenia dotacji oraz treści ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie z Programu.

   Burmistrz wyjaśnił m.in., że w UM nie ma dokumentu, z którego wynikałoby dlaczego odstąpiono od określonej w ogłoszeniu zasady wyboru wniosków w drugiej edycji. Wskazał również, że termin w drugiej edycji Programu potencjalnie nie umożliwiał rzetelnego przeanalizowania treści poszczególnych wniosków. Burmistrz wyjaśnił, że do Gminy wpłynął tylko jeden wniosek 7 sierpnia 2023 r. i nie było już możliwości przekazania go do zaopiniowania przez komisje Rady Miejskiej.

   (akta kontroli str. 60-64, 708, 1103-1104, 1107-1131)

[27]Wniosek do BGK nr Edycja2RPOZ/2023/7454PolskiLad z 16 sierpnia2023 r.

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd upowszechniał informacje o możliwości realizowania zadań w zakresie opieki nad zabytkami z wykorzystaniem wsparcia finansowego ze środków RPOZ. Nie sformułowano natomiast kryteriów wyboru wniosków, co nie sprzyjało transparentności całego postępowania w Programie i spowodowało wystąpienie zjawiska nierównego traktowania potencjalnych beneficjentów. W Gminie nie prowadzono też udokumentowanych analiz, które powinny stanowić podstawę do wytypowania i ujęcia we wnioskach o dofinansowanie konkretnych zabytków, co umożliwiało dowolność postępowania w tym zakresie i nie sprzyjało zapobieganiu mechanizmom korupcjogennym oraz podejmowaniu optymalnych działań na rzecz otrzymania dofinansowania ze środków RPOZ.

OBSZAR

2. Wykorzystanie środków na realizację RPOZ

Opis stanu faktycznego

W ramach I edycji naboru wniosków w ramach RPOZ wstępne promesy uzyskały cztery wnioski (spośród sześciu) na realizację inwestycji własnych gminy[28] oraz trzy (spośród czterech) wnioski złożone przez beneficjentów o udzielenie dotacji[29]. Natomiast w II edycji naboru wniosków z RPOZ wstępną promesę uzyskały: jeden wniosek na inwestycję własną gminy i jeden złożony przez beneficjenta[30]. Gmina uzyskała wstępne promesy na łączną kwotę 1 572,9 tys. zł, z tego pięć na realizację zadań inwestycyjnych własnych gminy 881,0 tys. zł oraz cztery złożone przez beneficjentów o udzielenie dotacji – 691,8 tys. zł. W odniesieniu do czterech promesach dokonano korekt zmniejszających o 73,0 tys. zł, głównie w zakresie inwestycji własnych Gminy. Ostatecznie promesy zostały ustalone dla wszystkich planowanych inwestycji, na łączną kwotę 1 499,9 tys. zł, z tego 808,3 tys. zł na inwestycje własne Gminy i 691,5 tys. na inwestycje beneficjentów dotacji. Dla wszystkich zadań złożono wnioski o wypłatę dofinansowania z BGK na kwotę 1 499,9 tys. zł. Wartość środków wypłaconych gminie była zgodna z wartością złożonych wniosków o dofinansowanie.
Natomiast na realizację wszystkich inwestycji, objętych dofinansowaniem poniesiono wydatki w łącznej wysokości 2 180,2 tys. zł, z tego 1 474,6 tys. zł na inwestycje własne Gminy z dofinansowaniem wynoszącym 54,8% wartości inwestycji[31], a 705,6 tys. zł na zadania konserwatorskie realizowane przez beneficjentów z maksymalnym dofinansowaniem w wysokości 98% wartości inwestycji (wkład własny gminy wyniósł 2%, tj. 14,1 tys. zł).

(akta kontroli str. 742-743 744-794, 1132-1143)

Badanie wykorzystania środków z RPOZ na realizację trzech inwestycji własnych[32] wykazało, że środki finansowe zostały przekazane przez BGK w terminie od 11 do 15 dni od dnia złożenia danego wniosku o wypłatę. Zostały one wydatkowane na cele określone we wnioskach o dofinansowanie, z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ufp, objęte badaniem wydatki

---

[28] Dotyczyło remontów budynków szkół podstawowych: nr 3 im. Powstańców Wielkopolskich w Rogoźnie przy ul. Kościuszki 28, im. Jana Pawła II w Pruścach oraz im. Noblistów Polskich w Gościejewie (budynek w Gościejewie i w Tarnowie).

[29] Na dofinansowanie: prac remontowo-konserwatorskie elewacji budynku plebanii w Pruścach, konserwacji trzech witraży i drzwi wejściowych potrójnych kościoła Ducha Świętego w Rogoźnie oraz prac konserwatorskich ołtarza bocznego pw. św. Józefa z kościoła pw. św. Wita w Rogoźnie.

[30] Tj. remontu sali lekcyjnej nr 8 wraz z zapleczem w Szkole Podstawowej nr 2 w Rogoźnie oraz pełnej konserwacji i restauracji obrazów "Św. Mateusza Ewangelisty" i "Głowa Św. Jana Chrzciciela" oraz baldachimu

[31] Wkład własny gminy wyniósł 666,3 tys. zł (45,18 % wartości inwestycji.

[32] Wniosek do BGK nr RPOZ/2022/12985/PolskiLad, nr RPOZ/2022/13006/PolskiLad oraz nr RPOZ/2022/13009/PolskiLad.

zostały należycie udokumentowane. W budżecie gminy zapewniono wymagany wkład własny przy uwzględnieniu wysokości dofinansowania ze środków RPOZ wnoszącego w tych zadaniach od 35,28% do 73,26% wartości inwestycji. Stwierdzono, że jednym przypadku[33] kwota wnioskowanych środków wynikająca z promesy w wysokości 149,9 tys. zł została skorygowana do 122,25 tys. zł, zgodnie z wnioskiem o zmianę warunków promesy. Spowodowane to było naliczeniem wykonawcy kary umownej w wysokości 27,7 tys. zł za nieterminowe wykonanie zadania inwestycyjnego, co skutkowało umniejszeniem kwoty dofinansowania. Z kolei w innym przypadku[34] Urząd omyłkowo zawnioskował o kwotę 249 tys. zł, zamiast w wysokości 294 tys. zł, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 742-743, 1501-1551, 1569-1635, 1656-1719, 1744, 1852-1859, 1986-1987, 2144-2281, 2282-2500)

Postępowania o udzielanie zamówień publicznych na realizacje tych inwestycji wszczynano po uzyskaniu wstępnej promesy z BGK. Na dzień złożenia wniosków do BGK o dofinansowanie ww. inwestycji nie ogłoszono postępowań mających na celu wyłonienie wykonawcy lub wykonawców. Wykonawców wyłoniono w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych[35].

(akta kontroli str. 1503-1504, 1571-1572, 1658-1659, 1745-1811,1852-1857)

Na stronie internetowej Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej znajdowało się przekierowanie na platformę zakupową, na której publikowane były ww. zamówienia publiczne Urzędu[36], z termin składania ofert nie krótszym niż 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.

We wszystkich trzech analizowanych protokołach z przeprowadzonych przez Urząd postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których wyłonieni zostali wykonawcy zadań dofinansowanych ze środków RPOZ, podano niewynikające z dokumentów źródłowych informacje, tj. dane o liczbie złożonych ofert, cenie ofertowej, o ofertach odrzuconych oraz dacie ogłoszenia, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1776-1811, 1852-860, 2005-2041)

W zakresie przedmiotu umowy i wysokości wynagrodzenia, realizowane zamówienia dotyczące ww. inwestycji były zgodne z zawartymi umów wraz z aneksami. Wystąpiły natomiast odstępstwa od założeń określonych we wnioskach o dofinansowanie, dotyczące przewidywanego terminu zakończenia inwestycji[37], jak również deklarowanej kwoty udziału własnego Gminy[38]. Wykonane prace były monitorowane i oceniane w trakcie ich realizacji i po zakończeniu przez pracowników Urzędu i inspektora nadzoru inwestorskiego.

---

[33]Wniosek do BGK nr RPOZ/2022/13006/PolskiLad.

[34]Wniosek do BGK nr RPOZ/2022/13009/PolskiLad.

[35]Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.; dalej: Pzp.

[36]W przypadku kontrolowanych inwestycji, na które udzielono dotacji dodatkowo zamieszczone były również linki na stronach internetowych poszczególnych beneficjentów dotacji.

[37]We wszystkich trzech ww. inwestycjach przedłużone były terminy umowne realizacji ww. inwestycji (poprzez zawarcie aneksów do umów). W przypadku dwóch z nich –początkowy termin określony w umowie przedłużony został dwoma aneksami do umowy (w tych terminach inwestycje zostały zrealizowane). Z kolei w jednej inwestycji nastąpiło opóźnienie wykonania przedmiotu umowy w wynikającego z aneksu do umowy.

[38] Spełniony został warunek regulaminu posiadania przez wnioskodawcę udziału własnego w wysokości nie niższej niż 2%.

(akta kontroli str. 1501-1811, 1852-1857, 1887-1898)

Odnośnie do mierników realizacji poszczególnych zadań, uzyskanych efektów w związku z poniesionymi wydatkami oraz efektywności ponoszonych wydatków Burmistrz wyjaśnił m.in., że Urząd nie posiada dokumentów, w których określono mierniki do zadań finansowanych ze środków RPOZ. Wskazał, że celem realizacji zadania dotyczącego obiektu zabytkowego było jego zachowanie, ochrona, renowacja, aby zapewnić jego przetrwanie dla przyszłych pokoleń. Dodał, że mierniki realizacji tego celu obejmowały: stan zachowania obiektu, poziom ochrony przed czynnikami degradacyjnymi, dokumentację stanu obiektu przed i po pracach konserwatorskich oraz efektywność działań ochronnych.

(akta kontroli str. 1852-1859, 1899-1985)

Inwestycje objęte badaniem zostały wykonane zgodnie z planowanym zakresem prac[39]. Przy wszystkich zabytkach zamieszczono tablice informacyjne wykonane zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lipca 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych[40].

(akta kontroli str. 1194-1281)

Rada Miejska nie podejmowała odrębnych uchwał w celu realizacji Programu. Dotacja na dofinansowanie zadań objętych wnioskami złożonymi do BGK udzielana była na podstawie uchwały o udzieleniu dotacji z budżetu Gminy na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Po ogłoszeniu RPOZ dokonano zmiany ww. uchwały[41], upoważniającej Burmistrza – w przypadku możliwości pozyskania przez Gminę środków zewnętrznych na udzielanie dotacji na ochronę zabytków[42] – do ogłoszenia dodatkowego naboru wniosków o udzielenie dotacji, co umożliwiało wnioskowanie o dotację innym niż Gmina właścicielom zabytków.

(akta kontroli str. 24-25, 738-739)

Badanie prawidłowości udzielenia i rozliczenia przez Gminę trzech dotacji z dofinansowaniem z RPOZ związanych z ochroną zabytków sakralnych[43] wykazało, że dotacji udzielono na podstawie uchwał Rady Miejskiej[44] na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z ww. uchwałami udzielono dotacji we wnioskowanej wysokości. W umowach zawartych z beneficjentami zawarto postanowienia dotyczące zasad realizacji zadania i wydatkowania środków (w tym przygotowania i przeprowadzenia postępowania zakupowego) i ich kontroli. W umowach zabezpieczono interes gminy w sytuacji niewywiązania się beneficjenta z uzgodnionych w nich obowiązków.

(akta kontroli str. 2052-2057, 2090-2097, 2213-2215, 2359-2361)

---

[39] Oględziny przeprowadzono 17 i 22 kwietnia 2025 r.

[40] Dz. U. poz. 953, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych.

[41] Uchwała Nr LXXV/773/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/259/2016 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

[42] O której mowa w art. 81 uoz.

[43] Tj. na prace remontowo-konserwatorskie elewacji budynku plebanii (dofinansowanie z RPOZ 147 tys. zł), konserwację trzech witraży i konserwacja drzwi wejściowych (dofinansowanie z RPOZ - 253 tys. zł) oraz prace konserwatorskie ołtarza (dofinansowanie z RPOZ - 147 tys. zł).

[44] Uchwały nr: XCI/990/2024 XCI/988/2024 i nr XCI/989/2024 z 29 stycznia 2024 r.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że w umowach odwołano się jedynie do przepisów ustawy o finansach publicznych i Kodeksu Cywilnego, jednakże w umowach zawarto również postanowienia zobowiązujące do wymaganego regulaminem naboru wniosków do RPOZ bieżącego kontaktu poprzez aplikację Polski Ład z BGK w celu składania oświadczeń, wystąpienia o promesę o wypłatę środków z promesy, a po zakończeniu realizacji zadania przesłania przygotowanego przez beneficjenta rozliczenia zadania. Dodał, że pomimo braku szczegółowych uregulowań w umowach w zakresie zatwierdzenia i rozliczenia dotacji - wezwano ustnie beneficjentów do złożenia rozliczeń wg. wzorów stosowanych wcześniej do rozliczania dotacji udzielanych bezpośrednio z budżetu Gminy.

(akta kontroli str. 2090-2093, 2213-2215, 2359-2361, 2478-2479)

W Urzędzie sprawowano nadzór nad realizowanymi zadaniami, poprzez wizytacje realizowanych inwestycji. Wykonywane prace w trakcie realizacji i po zakończeniu były oceniane przez pracowników Urzędu, inspektora nadzoru inwestorskiego lub przedstawicieli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu. Na realizację ww. prac konserwatorskich wydane zostały przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wymagane pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych, prac konserwatorskich/restauratorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

(akta kontroli str. 1852-1857, 1887-1898, 2070-2072, 2137-2179, 2285-2300, 2332-2334, 2405-2462)

W przypadku jednej inwestycji[45] termin na składanie ofert w postępowaniu zakupowym był krótszy niż wskazany w § 2 pkt 26 Regulaminu naboru wniosków do RPOZ, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2121-2122, 2132-2155, 2236-2238, 2249-2284, 2388-2390, 2401-2403)

Beneficjenci złożyli sprawozdania finansowo-merytoryczne z realizacji ww. zadań, które zostały rozliczone i zatwierdzone przez Urząd. Zgodnie ze sprawozdaniami koszty ww. inwestycji pokryte zostały do wysokości kwot wskazanych w umowach.

(akta kontroli str. 2467-2475)

Inwestycje objęte badaniem zostały wykonane zgodnie z planowanym zakresem prac[46]. Przy wszystkich zabytkach zamieszczono plakaty lub tablice informacyjne wykonane zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu w sprawie działań informacyjnych.

(akta kontroli str. 1144-1193)

W związku z realizacją jednego zadania inwestycyjnego[47] Urząd złożył wniosek o korektę zakresu inwestycji w związku z podpisanymi protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych, zamiennych i uzupełniających, w tym:

– w protokole z 9 sierpnia 2024 r.[48] stwierdzono konieczność: zamiany wykończenia posadzki części pomieszczeń lekcyjnych na panele winylowe oraz usunięcia istniejących warstw powłok kredowych na ścianach sali lekcyjnej na parterze i ich szpachlowania, rezygnując jednocześnie z wymiany elementów

[45] Wniosek do BGK nr RPOZ/2022/11871/PolskiLad.

[46] Oględziny przeprowadzone 29 kwietnia i 9 maja 2025 r. Badaniem objęto prawidłowość udzielenia i rozliczenia przez Gminę trzech dotacji z dofinansowaniem z RPOZ związanych z ochroną zabytków sakralnych.

[47] Remont budynku Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Pruścach.

[48] Po 30 dniach od daty przekazania terenu i placu budowy.

schodów drewnianych, gdyż wiązałoby się z przebudową całej konstrukcji nośnej schodów;

– w protokole z 12 sierpnia 2024 r.[49] stwierdzono konieczność wykonania robót dodatkowych w zakresie budowy sufitu podwieszanego i renowacji dwojga drzwi. Burmistrz wyjaśnił, że ww. czynności realizowano na podstawie przepisów prawa budowlanego i nie wprowadzono dodatkowych regulacji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 739-740, 1083-1102)

W procesie wyboru wykonawców nie wystąpiły problemy związane z zainteresowaniem realizacją zamówienia przez potencjalnych wykonawców. Burmistrz wyjaśnił, że potencjalni wykonawcy przystępując do przetargu znali harmonogram i zasady finansowania inwestycji, w związku z tym, byli w stanie w sposób rzetelny określić swoje możliwości organizacyjne i finansowe w zakresie realizacji danego zadania.

(akta kontroli str. 740)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie zapewniono dochowania przez jednego z beneficjentów dotacji obowiązku, wynikającego z § 2 pkt 26 Regulaminu naboru wniosków do RPOZ oraz § 7 ust 3 umowy dotacji, zawartej 19 kwietnia 2024 r. pomiędzy Gminą a beneficjentem, dotyczącego ustalenia terminu na składanie ofert w postępowaniu zakupowym nie krótszego niż 30 dni dla jednej inwestycji. W ww. przypadku określono 15 dniowy termin na składanie ofert.

   (akta kontroli str.: 2121-2122, 2090-2092)

   Burmistrz wyjaśnił, że w uzgodnieniu z poprzednim kierownictwem wyznaczono w ogłoszeniu termin składania ofert, tak jak określony w art. 283 Pzp dla robót budowlanych, tzn. nie krótszy niż 14 dni, natomiast umowa dotacji (określająca termin nie krótszy niż 30 dni) dotarła do właściwego wydziału w terminie niepozwalającym już na wydłużenie terminu składania ofert.

   (akta kontroli str. 1852-1860)

2. Przy składaniu wniosku z 24 września 2024 r. o udzielenie promesy nie dochowano należytej staranności, poprzez wskazanie kwoty o 45 tys. zł niższej niż pierwotnie zakładanej we wniosku o dofinansowanie z 31marca 2023 r.[50]., tj. 249 tys. zł zamiast 294 tys. zł. W konsekwencji Gmina utraciła możliwość uzyskania 45 tys. zł ze środków z RPOZ, co skutkowało koniecznością zwiększenia udziału własnego Gminy o ww. kwotę.
   Burmistrz wyjaśnił, że w momencie wypełniania w promesie odpowiednich kolumn omyłkowo wpisano kwotę 249 tys. zł zamiast 294 tys. zł. Dodał, że po otrzymaniu środków na rachunek bankowy zauważono różnicę pomiędzy wstępną promesą, a promesą do wypłaty i wówczas zwrócono się z zapytaniem do BGK o możliwość skorygowania promesy, jednak otrzymano odpowiedź negatywną.

   (akta kontroli str. 1656-1743, 1852-2041

3. We wszystkich trzech badanych protokołach z przeprowadzonych przez Urząd postępowań publicznych, w których wyłonieni zostali wykonawcy

[49] Po 33 dniach od daty przekazania terenu i placu budowy

[50] Wniosek dotyczy remontu budynku Szkoły Podstawowej im. Noblistów Polskich w Gościejewie – budynek w Tarnowie.

zadań dofinansowanych z RPOZ, nierzetelnie ujęto dane o liczbie złożonych ofert, ceny ofertowej, informacji o ofertach odrzuconych oraz dacie ogłoszenia.

I tak:

- w protokole dotyczącym pierwszej inwestycji[51] podano, że wpłynęło osiem ofert, podczas gdy w rzeczywistości wpłynęły trzy oferty - pkt 12 protokołu),
- w protokole dotyczącym drugiej inwestycji[52] wskazano niezgodną z ofertą cenę zamówienia brutto (pkt 13 protokołu) jednego z ośmiu oferentów, oraz zamieszczono błędną informację o braku odrzuconych ofert (pkt 14 protokołu),
- w postępowaniu dotyczącym trzeciej inwestycji[53] podano niewłaściwą datę ogłoszenia (pkt 7 protokołu) oraz błędną informację o braku odrzuconych ofert (pkt 14 protokołu).

Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to z omyłki oraz przedstawił sporządzone w trakcie niniejszej kontroli korekty ww. protokołów.

(akta kontroli str. 1776-1811, 1852-1860, 2005-2041)

OCENA CZĄSTKOWA

Środki otrzymane na realizację Programu zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na cele wskazane we wnioskach o dofinansowanie, z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ufp. Inwestycje, objęte dofinansowaniem ze środków RPOZ, zrealizowano rzetelnie przez wykonawców wyłonionych w sposób transparentny, z zachowaniem zasad konkurencji. Przy sporządzaniu wniosku o promesę nie dochowano należytej staranności, co doprowadziło do utraty możliwości uzyskania dofinansowania ze środków RPOZ w wysokości 45,0 tys. zł, zwiększając niezbędny wkład własny Gminy. Nierzetelnie sporządzono także niektóre protokoły z przeprowadzonych przez Urząd postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w których wyłonieni zostali wykonawcy zadań dofinansowanych z RPOZ. Z kolei niezapewnienie dochowania przez jednego z beneficjentów dotacji obowiązku ustalenia wymaganego terminu na składanie ofert w postępowaniu zakupowym, miało charakter incydentalny.

OBSZAR

3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych (informacyjnych)

Opis stanu faktycznego

Urząd Miejski nie otrzymał ani z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów ani z BGK wytycznych co do zakresu i terminów sporządzania informacji na temat działań finansowanych z RPOZ.

Dochody i wydatki związane z pozyskaniem środków z RPOZ na realizację zadań związanych z ochroną zabytków ujmowano sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst) zgodnie z zasadami klasyfikowania dochodów i wydatków wynikającymi z rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[54].

(akta kontroli str. 810-902, 1029-1082)

[51] Wniosek do BGK nr RPOZ/2022/12985/PolskiLad.
[52] Wniosek do BGK nr RPOZ/2022/13006/PolskiLad.
[53] Wniosek do BGK nr RPOZ/2022/13009/PolskiLad.
[54] Dz. U. z 2022 r., poz. 513, ze zm.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wobec braku wymogów odnośnie obowiązku sprawozdawania przez Gminę informacji o wykonaniu zadań dofinansowanych ze środków RPOZ, Burmistrz nie sporządzał sprawozdań z zakresu realizacji działań związanych odbudową zabytków. Środki uzyskane w ramach RPOZ ujęto w sprawozdaniach budżetowych z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

Wnioski

1) zgodności stosowanych procedur z zasadami obowiązującymi przy korzystaniu ze środków programów rządowych oraz transparentności tych procedur;
2) opiniowania wniosków o udzielenie dotacji przez właściwe komisje Rady Miejskiej;
3) właściwego realizowania przez beneficjentów dotacji obowiązków wynikających z zawartych umów;
4) rzetelnego sporządzania wniosków o promesę oraz protokołów z postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych.

Uwagi

Najwyższa Izba kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 30 czerwca 2025 r.

Kontrolerzy

Izabela Chlebowska-Gąszczyk

główny specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Zbigniew-Truszkowski

specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Poznaniu

Dyrektor

z up. Przemysław Grad

p.o. Wicedyrektor

/podpisano elektronicznie/