



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4110-001-05/2014

R/14/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań

T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01

lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli R/14/012 – Działania administracji rządowej i samorządowej w zakresie przeciwdziałania niszczeniu dróg samorządowych przy budowie autostrad i dróg ekspresowych (kontrola rozpoznawcza).

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler Piotr Kręt, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 92898 z dnia 19 stycznia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Miejski w Świebodzinie, ul. Rynkowa 2, 66-200 Świebodzin (dalej: Urząd)

Kierownik jednostki kontrolowanej Dariusz Bekisz, Burmistrz

(dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie przeciwdziałania niszczeniu dróg gminnych przy budowie dróg ekspresowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła prawidłowe działania w zakresie podpisania porozumień z wykonawcami robót, zabezpieczenia ww. porozumień gwarancjami należytego ich wykonania, a także wyegzekwowanie naprawy dróg gminnych użytkowanych przy budowie drogi ekspresowej S3 (dalej: droga S3). Na ocenę pozytywną zasługują również działania w zakresie zabezpieczenia dróg gminnych przed degradacją i nadmiernym użytkowaniem przez pojazdy wykorzystywane przy budowie drogi S3. Urząd ponadto na bieżąco lokalizował i monitorował stan techniczny eksploatowanych odcinków dróg gminnych, niezwłocznie zgłaszał wykonawcom przypadki zniszczeń i uszkodzeń oraz egzekwował ich naprawy, przy współdziałaniu z Oddziałem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Zielonej Górze (dalej: Oddział GDDKiA).

NIK negatywnie oceniła natomiast sprawowanie nadzoru nad zarządzaną siecią dróg gminnych w szczególności działań w zakresie nieprzeprowadzania kontroli okresowych dróg, prowadzenia książek drogi i dokumentowania czynności w dzienniku objazdu drogi.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Monitorowanie przez zarządców dróg samorządowych stanu i zniszczeń dróg lokalnych

1.1. Działania w zakresie właściwego stanu technicznego gminnej sieci drogowej.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2012-2014 Burmistrz Świebodzina zarządzał 66 odcinkami gminnych dróg publicznych o łącznej długości 155,58 km oraz odcinkami dróg wewnętrznych o łącznej długości 302,03 km.

(dowód: akta kontroli str.137-145)

Urząd sporządził projekt programu budowy, remontu i modernizacji dróg gminnych na terenie Gminy Świebodzin na lata 2014-2030, określony w art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych² (dalej: ustawa o drogach), lecz nie został on zatwierdzony przez Radę Miejską w Świebodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 87-118)

Urząd prowadził jedynie cztery książki drogi, o których mowa w § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom³ (dalej: rozporządzenie w sprawie ewidencji), lecz były one niekompletne.

(dowód: akta kontroli str. 249-258)

Urząd nie prowadził dziennika objazdu dróg gminnych, wymaganego postanowieniami § 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji.

(dowód: akta kontroli str.7-12)

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach⁴, (dalej: rozporządzenie w sprawie informacji), za lata: 2010, 2011 i 2012, Urząd terminowo przekazywał Oddziałowi GDDKiA, informacje o sieci dróg publicznych będących w zarządzie Gminy. W informacjach tych podawano dane zgodne z ewidencją dróg prowadzoną w Urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 295-316)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2012-2014 Urząd nie prowadził rocznych i pięcioletnich kontroli okresowych dróg gminnych. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane⁵ (dalej: Prawo Budowlane). Burmistrz podał w wyjaśnieniach, że w Urzędzie nie są zatrudnieni pracownicy posiadający uprawnienia do przeprowadzania kontroli okresowych rocznych

² Dz. U. z 2013 r., poz. 260

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582,

⁴ Dz. U. z 2005 r., Nr 67, poz. 583

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

i pięcioletnich. Kontrole takie nie były również zlecane na zewnątrz uprawnionym osobom ze względu na ograniczone środki finansowe w budżecie Gminy.

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż obowiązek przeprowadzania kontroli rocznych i pięcioletnich wynika ze wskazanego powyżej artykułu Prawa Budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 137-145)

2. Prowadzone cztery książki drogi, nie zawierały wszystkich elementów wskazanych w § 10 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ewidencji. Nie rejestrowano w nich m.in. danych o odbiorach zrealizowanych robót, a także danych dotyczących osób upoważnionych do prowadzenia zapisów w przedmiotowych książkach, wykazu opracowań projektowych dotyczących odcinka drogi, jego zagospodarowania czy rysunków przekrojowych charakterystycznych dla danego odcinka. Burmistrz w wyjaśnieniach podał, że książki drogi nie były założone ze względu na dużą liczbę dróg będących w zarządzie Gminy oraz w związku z dużym zakresem bieżących spraw związanych z utrzymaniem dróg. Przy ograniczonej liczbie pracowników i środków finansowych Gmina nie wykonała tych prac we własnym zakresie, ani też nie zleciła prowadzenia książek poszczególnych dróg firmom zewnętrznym.

NIK wskazuje na to, że obowiązek rzetelnego prowadzenia książek drogi, wynika z § 10 rozporządzenia w sprawie ewidencji, a zatem jest obowiązkiem zarządcy dróg, zaś jej wzór (w tym wymóg w zakresie treści) został określony w formie załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str.137-145, 249-258)

3. Urząd nie prowadził dziennika objazdu dla żadnego odcinka drogi gminnej, czym naruszono przepisy § 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji. W wyjaśnieniach Burmistrz podał, że nie prowadzono systematycznych objazdów i tym samym nie prowadzono dziennika objazdu ze względu na pracochłonność tych zadań, brak środka transportu do wykonywania systematycznych objazdów 468,6 km dróg gminnych, których Gmina jest zarządcą.

(dowód: akta kontroli str. 137-145)

1.2. Zapewnienie bezpieczeństwa lokalnego ruchu drogowego w trakcie budowy dróg ekspresowych i autostrad.

Opis stanu
faktycznego

Wykonawcy robót budowlanych uzgodnili z Urzędem trasy dojazdu gminnymi drogami publicznymi oraz wewnętrznymi do budowanej drogi S3, w początkowym etapie budowy. Gmina wyraziła zgodę na przewóz materiałów i sprzętu wskazanymi drogami na warunkach określonych w zawartych porozumieniach z firmami: Herman Kirchner Polska Sp. Z o. o. (dalej: Strabag), Mota-Engil Central Europe S.A. (dalej: Mota), Budimex S.A. (dalej: Budimex). Ww. wykonawcy złożyli gwarancje należytego wykonania obowiązków wynikających z podpisanych porozumień. Firmy budujące drogę S3 korzystały z dróg gminnych o łącznej długości 3,97 km za co złożyły zabezpieczenie należytego wykonania zawartych porozumień na łączną kwotę 111.280,00 zł.

(dowód: akta kontroli str.7-12)

Zarówno główny wykonawca robót budowlanych a także współpracujący podwykonawcy nie zwracali się do Urzędu jako zarządcy dróg gminnych o wyrażenie zgody na przejazdy pojazdów nienormatywnych.

(dowód: akta kontroli str.170-171)

Zawarte porozumienia pomiędzy wykonawcą robót budowlanych a Urzędem dotyczyły dróg gruntowych, które nie posiadały stałej organizacji ruchu, w związku z czym wykonawcy robót budowlanych nie mieli obowiązku dokonywać zmian organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str.180-216)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

1.3. Inne działania zarządcy dróg w trakcie budowy dróg ekspresowych

Opis stanu
faktycznego

W trakcie realizacji budowy drogi S3 pracownicy Wydziału Budownictwa i Zamówień Publicznych Urzędu otrzymywali zgłoszenia sołtysów i lokalnej społeczności o nieprawidłowościach związanych z eksploatacją dróg gminnych przez firmy budujące drogę S3. Występowały przypadki, że pojazdy budowy i dostawców materiałów poruszały się również po nie wyznaczonych w zawartych porozumieniach odcinkach dróg gminnych. W związku z tym został wprowadzony monitoring (częste kontrole z dokumentacją fotograficzną) niektórych odcinków dróg gminnych, gdzie pracownicy Urzędu starali się udokumentować tego typu przypadki. W wyniku tych działań zastała opracowana dokumentacja fotograficzna o ruchach pojazdów ciężarowych, która została przekazana Komendzie Powiatowej Policji (dalej: KPP).

(dowód: akta kontroli str. 7-12)

W czasie budowy drogi S3 pracownicy Urzędu prowadzili wzmożony nadzór nad zarządzanymi drogami gminnymi. Informacje o stanie nawierzchni dróg, stanowiły podstawę do podejmowania interwencji telefonicznych (nieudokumentowanych) i pisemnych u wykonawców. W wyniku tych interwencji uszkodzenia dróg gminnych były w większości na bieżąco usuwane przez wykonawców robót budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 47-61)

KPP podała, że w latach 2012-2014 przy budowie drogi S3 na obszarze jej działania podejmowane były wspólnie z samorządami, działania mające na celu zapobieżenie dewastacji dróg lokalnych przez przejazdy firm wykonujących prace budowlane. W związku z licznymi zgłoszeniami mieszkańców i samorządowców były podejmowane wzmożone kontrole w miejscach, w których pojazdy wykonawców nie korzystały z wyznaczonych dróg serwisowych a skracaly sobie drogę poprzez przemieszczanie się drogami lokalnymi. Wprowadzono na wielu drogach lokalnych oraz na wjazdach do Świebodzina ograniczenia tonażowe znakami drogowymi. Wielu kierowców zostało ukaranych mandatami karnymi. Zarówno Starostwo Powiatowe w Świebodzinie jak i Urząd przeznaczyli środki finansowe na dodatkowe płatne służby dla Policji pod kątem eliminowania ww. negatywnych zachowań.

(dowód: akta kontroli str. 83-84)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Ogłędziny wybranych odcinków dróg

Opis stanu
faktycznego

W toku kontroli NIK, oględzinami objęto pięć spośród siedmiu odcinków dróg gminnych ujętych w porozumieniach pomiędzy Urzędem a wykonawcami robót budowlanych przy budowie drogi S3. Nawierzchnie dróg poddanych oględzinom były w stanie dobrym. Spośród dróg poddanych oględzinom jedynie gminna droga wewnętrzna o numerze ewidencyjnym 108/2 (obręb ewidencyjny Glinisk) nie była eksploatowana podczas budowy drogi przez wykonawców drogi S3 i tym samym nie wymagała żadnych napraw. Stan dróg ujętych w zawartych porozumieniach

z wykonawcami robót budowlanych był dobry a na poddanych oględzinom drogach widoczne były działania związane z ich naprawą (wzmocnienie nawierzchni gruntowej tłucznem i gruzem).

(dowód: akta kontroli str. 241-248)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.5. Współdziałania zarządcy dróg z oddziałem GDDKiA

Opis stanu
faktycznego

W trakcie prowadzenia budowy drogi S3, Urząd otrzymywał sygnały od mieszkańców o przypadkach negatywnego wpływu budowy drogi S3 na drogi gminne oraz zabudowania prywatne. W sprawach tych kierowane były informacje telefonicznie oraz pisma do Oddziału GDDKiA. Oddział interweniował u wykonawców robót budowlanych odpowiednich odcinków w przypadkach uzasadnionych o podjęcie stosownych działań.

(dowód: akta kontroli str.7-12)

Mieszkańcy budynku przy ulicy Poznańskiej 50 w Świebodzinie zgłosili problem hałasu i emisji drgań związanych z palowaniem filarów budowanej estakady drogi S3 na obwodnicy Świebodzina. Pismo w tej sprawie zostało przekazane do Oddziału GDDKiA, który zobowiązał się do minimalizacji uciążliwości dla okolicznych mieszkańców oraz do wykonywania, każdorazowo przed przystąpieniem do wykonywania pali pod kolejne podpory estakady, badań w celu dobrania odpowiednich parametrów pracy sprzętu.

(dowód: akta kontroli str.22-23)

Na odcinku budowanej drogi S3 w okolicy miejscowości Glińsk wystąpiły podtopienia przyległych terenów. Mieszkańcy zgłosili ten problem do Urzędu, co spowodowało zorganizowanie spotkania w Oddziale GDDKiA. Na spotkaniu tym 12 kwietnia 2013 r. przy udziale przedstawicieli Urzędu oraz mieszkańców, inwestor zobowiązał się uregulować sprawy odwodnienia pasa drogowego budowanej drogi S3. W związku z budową rowów odwadniających w ostatnim etapie budowy inwestor poprzez wykonawcę tego odcinka zadeklarował przyspieszenie budowy przewidzianego w projekcie budowlanym odwodnienia drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

Eksploracja odcinków dróg gminnych podczas budowy drogi S3, nie powodowała zakłóceń w pracach remontowych i inwestycyjnych na pozostałych drogach gminnych.

(dowód: akta kontroli str.7-12)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.6. Nadzór nad działalnością zarządu dróg oraz realizacja wniosków pokontrolnych NIK z poprzednich kontroli

Opis stanu
faktycznego

W dniu 7 sierpnia 2012 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Świebodzinie przeprowadził kontrolę obiektów mostowych będących w zasobie Gminy⁶. W uwagach dotyczących stanu technicznego zalecono m.in. oznakowanie nośności na moście w ciągu drogi F005712, wykonanie prac renowacyjnych na moście w ciągu drogi F 003516 oraz dla łącznika między ul. Cegielnianą a ul. Za Groblą ze względów bezpieczeństwa - wyłączenie ruchu pojazdów mechanicznych.

(dowód: akta kontroli str. 282-294)

⁶ Most przez rzekę Leniwa w ciągu drogi 005712, most przez rzekę Poklicę w ciągu drogi F003516, łącznik między ul. Cegielną a ul. Za Groblą.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

Opis stanu
faktycznego

Do czasu niniejszej kontroli, NIK nie prowadziła kontroli w Urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 331-335)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Egzekwowanie przez zarządców dróg samorządowych naprawy zniszczeń i uszkodzeń od inwestorów i wykonawców odcinków dróg ekspresowych

2.1. Oszacowanie wielkość uszkodzeń

Porozumienia zawarte przez Urząd (z wykonawcami drogi S3 odpowiednio w dniu 5 stycznia 2011 r. z firmą Mota, w dniu 9 września 2010 r. z firmą Strabag i w dniu 25 września 2010 r. z firmą Budimex), zobowiązywały do bieżącej naprawy dróg gminnych oraz do przekazania ich, po zakończeniu użytkowania dla celów budowy, w stanie nie pogorszonym. W porozumieniach zawarto szczegółowy wykaz dróg gminnych oraz zobowiązania wykonawców odcinka drogi S3 m.in. do:

- wykonania przed rozpoczęciem robót inwentaryzacji dróg objętych porozumieniem, która zostanie przedłożona w formie raportu przedstawicielowi Urzędu,
 - traktowania dróg, objętych porozumieniem tylko jako drogi dojazdowe do placu budowy, którym jest pas drogowy projektowanej drogi S3,
 - nie korzystania z innych dróg będących w zarządzie Gminy Świebodzin, bez uprzedniego uzgodnienia z Urzędem,
 - kierowania całego wewnętrznego ruchu technologicznego związanego z budową wzdłuż planowanej S3 w obrębie jej pasa drogowego po wybudowanych do tego celu drogach technologicznych,
 - całkowitego utrzymania dróg objętych porozumieniem w czasie realizacji budowy.
- Porozumienia zawierały zapisy dotyczące gwarancji należytego wykonania obowiązków, ze wskazaniem wysokości odszkodowania w przypadku niewywiązania się wykonawcy robót ze swoich obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 180-216)

Zakres rzeczowy wymaganych napraw dróg gminnych objętych porozumieniami, po zakończeniu ich eksploatacji, szacowali pracownicy Wydziału Budownictwa i Zamówień Publicznych Urzędu: podinspektor posiadający wykształcenie wyższe budowlane oraz specjalista ds. zarządzania drogami gminnymi posiadający uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w zakresie drogowych obiektów budowlanych oraz posiadający przynależność do Lubuskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ważne do dnia 31 sierpnia 2011 r. (a więc w okresie wykonywania tych czynności).

(dowód: akta kontroli str. 336-342)

Podstawą wyceny napraw dróg gminnych były stawki za m² remontowanych nawierzchni na terenie gminy, jakie zaoferowała firma wybrana w przetargu w roku 2010 na tego typu roboty.

(dowód: akta kontroli str. 170-171)

Urząd nie sporządzał protokołów opisujących stan techniczny odcinków dróg po zakończeniu ich użytkowania dla celów budowy drogi S3. Wykonane naprawy odcinków gruntowych dróg gminnych zostały udokumentowane stosownymi protokołami odbioru przez poszczególnych wykonawców drogi S3 (protokoły odpowiednio z 19 grudnia 2013 r., 5 sierpnia 2013 r. i 29 sierpnia 2013 r.)

(dowód: akta kontroli str. 217-235)

Firmy wykonujące roboty budowlane na drodze S3 bądź też współpracujące z nimi nie zwracały się do Urzędu o wyrażenie zgody na przejazdy pojazdów nienormatywnych po drogach gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 170-171)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

2.2. Naprawa zniszczeń i uszkodzeń

Opis stanu
faktycznego

W trakcie budowy, pomimo zawartych porozumień z wykonawcami budowy drogi S3 wykonawcy korzystali z innych niż ustalone w porozumieniach ciągów dróg. W tych sytuacjach Urząd zwracał się do wykonawców o pouczenie kierowców, dostawców materiałów o dopuszczalnych trasach z których mogą korzystać. W początkowym etapie budowy drogi S3 monity telefoniczne nie skutkowały, dlatego Urząd opierając się na dokumentacji fotograficznej w trakcie monitoringu tych dróg zgłaszał te przypadki do KPP oraz w jednym przypadku do Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie - z wnioskiem o wszczęcie postępowania karnego. Dotyczyło to budowanego odcinka drogi S3, gdzie pomimo zawartego porozumienia obejmującego dwa odcinki dróg gminnych, pojazdy wykonawcy poruszały się po innych drogach niż ujęte w porozumieniu.

W dniu 10 lutego 2011 r. zostało skierowane przez Burmistrza Świebodzina wezwanie do wykonawcy w sprawie natychmiastowego przystąpienia do naprawy zniszczonych nawierzchni dróg gruntowych w obrębie wsi: Jordanowo, Gościkowo oraz Glińsk, przed zbliżającym się sezonem prac rolniczych.

W dniu 15 lutego 2011 r. Burmistrz Świebodzina skierował ww. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie (pismo nr BiZP-X.720.9.2011). Zawiadomienie dotyczyło zniszczenia nawierzchni ww. gruntowych dróg gminnych. Wykonawca zastosował się do nakazu zarządcy dróg i dokonał naprawy uszkodzeń. W związku z tym, Prokuratura Rejonowa w Świebodzinie umorzyła dalsze postępowanie, traktując je jako bezprzedmiotowe.

(dowód: akta kontroli str. 119-136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

- 1) przeprowadzanie rocznych i pięcioletnich kontroli stanu technicznego dróg, zgodnie z wymogami art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa Budowlanego,

⁷ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

- 2) założenie i systematyczne prowadzenie ksiąg drogi dla wszystkich odcinków dróg gminnych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- 3) prowadzenie dziennika objazdu dróg gminnych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ewidencji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 30 marca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

kontroler
Piotr Kręt
starszy inspektor k. p.

dyrektor
z up. wicedyrektor
Grzegorz Malesiński

.....
podpis

.....
podpis