



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Tekst ujednolicony

Poznań, dnia 23 lipca 2010 r.

LPO-4112-02-01/2010

S/10/004

Pan dyrektor **Zbigniew Przeworek**

Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego

w P i l e

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu skontrolowała Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Pile w zakresie udzielania zamówień publicznych w latach 2008-2010 (do 30 czerwca) oraz udzielania zamówień i realizacji wybranych umów z 2007 r. W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 *ustawy o NIK* – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność *Ośrodka* w kontrolowanym zakresie.

1. W latach 2008-2010 (do 30 czerwca) *Ośrodek* udzielił sześciu zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, z zastosowaniem *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej nazywanej „*u_Pzp*”. W czterech postępowaniach naruszone zostały przepisy tej ustawy. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w przebiegu postępowania o zamówienie publiczne przeprowadzone w listopadzie 2009 r. w sprawie wyboru wykonawcy garażu czterostanowiskowego oraz w postępowaniu na dostawę videorejestratorów.

1.1 W jednym postępowaniu przeprowadzonym w 2008 r. oferta nie była zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia („*SIWZ*”).

W *SIWZ* dla przetargu na dostawę paliw płynnych, przeprowadzonym w sierpniu 2008 r., zobowiązano wykonawców do dostarczenia aktualnego odpisu z KRS wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wybrany wykonawca załączył do oferty odpis z KRS wystawiony na 8 miesięcy i 26 dni przed upływem terminu składania ofert. Do dnia 30 czerwca 2010 r. wydatki *Ośrodka* na dostawę paliwa wyniosły 386.148,58 zł.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 *u_Pzp*, oferta, której treść nie odpowiada *SIWZ*, podlega odrzuceniu. NIK zwraca uwagę, że naruszenie przepisów *u_Pzp*, mające wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nosi znamiona czynu określonego w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), zwanej dalej „*u_dfp*”.

1.2 W postępowaniu przeprowadzonym w 2009 r. Pan Dyrektor zawarł umowę z wykonawcą usługi sprzątania, w której zamieszczono klauzulę waloryzacyjną dotyczącą wysokości wynagrodzenia w sytuacji, gdy możliwość zmiany umowy w tym zakresie nie była przewidziana w *SIWZ*. Stanowiło to naruszenie art. 140 ust. 1 *u_Pzp*”

1.3 W dwóch przetargach na dostawę samochodów ciężarowych, NIK stwierdziła opublikowanie ogłoszeń o wyborze dostawców w „Biuletynie Zamówień Publicznych”, w których zostały podane nierzetelne dane. W jednym przypadku podano 5 lutego 2008 r. jako datę udzielenia zamówienia, choć prawidłową była data 19 lutego 2008 r., w drugim zaś datę 11 marca 2008 r., choć prawidłową była data 21 kwietnia 2008 r. Ponadto ogłoszenia te zostały opublikowane w terminach niezgodnych z przepisami art. 95 ust. 1 *u_Pzp*. W postępowaniach tych przedmiotowe ogłoszenia opublikowano 14 i 12 dni przed zawarciem umów z wykonawcą, a powinny być opublikowane po ich zawarciu.

1.4 NIK negatywnie ocenia rzetelność prowadzenia dokumentacji sześciu postępowań o zamówienia publiczne. Dokumentacje te były prowadzone z naruszeniem przepisu art. 96 ust. 2 *u_Pzp*. W dokumentacji z przetargów w sprawie zakupu samochodów ciężarowych nie zostały zgromadzone oświadczenia dyrektora i jego zastępcy o braku okoliczności określonych w art. 17 ust. 1 tej ustawy, które to oświadczenia pracownik przechowywał w osobnych teczkach. Do dokumentacji z czterech postępowań nie zostały załączone *SIWZ*, zatwierdzone przez dyrektora, które – jak wynikało z wyjaśnień – zostały omyłkowo wydane oferentom. Również w dokumentacji z czterech postępowań nie zostały zgromadzone potwierdzenia opublikowania ogłoszeń na stronie internetowej *Ośrodka* lub w jego siedzibie. W dokumentacji z sześciu postępowań nie zgromadzono potwierdzeń opublikowania ogłoszeń określonych w art. 92 ust. 2 *u_Pzp* o wyborze wykonawcy. Ponadto protokoły sześciu postępowań zostały sporządzone na formularzach niezgodnych ze wzorem formularza określonym w rozporządzeniu w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

obowiązującym z dnia przeprowadzenia postępowania¹. Z kolei w SIWZ dla czterech postępowań brak było postanowień wymaganych przepisem art. 36 ust. 1 pkt 16 *u_Pzp*.

1.5 NIK negatywnie ocenia to, że do rozbudowy garażu czterostanowiskowego usytuowanego na terenie *Ośrodka* przystąpiono z naruszeniem art. 28 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane* (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Inwestycja prowadzona była bez prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Według stanu na dzień wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, dotyczącej zwiększenia kubatury zespołu garaży z 228,76 m² do 266,26 m², roboty budowlane zostały zrealizowane już w 90%, a do zakończenia realizacji inwestycji pozostało wykonanie robót wykończeniowych.

1.6 Z naruszeniem przepisu art. 36 ust. 1 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zwanej dalej *u_ufp*, obowiązującej do dnia 1 stycznia 2010 r., w dniu 19 lutego 2008 r. i 10 października 2008 r. zawarto umowy z dostawcami samochodu ciężarowego oraz videorejestratorów. W ich wyniku zaciągnięto zobowiązania na 2008 r., dla których nie były zabezpieczone środki w planie finansowym. Środki na realizację umowy w sprawie dostawy samochodu (o wartości 341.000 zł) zostały ujęte w planie finansowym *Ośrodka* dopiero w dniu 31 marca 2008 r. Na realizację umowy na dostawę videorejestratorów (o wartości 101.687 zł) w planie wydatków na ten cel została zaplanowana kwota 20.000 zł. Zwiększenie planu wydatków do kwoty 100.000 zł nastąpiło dopiero w grudniu 2008 r.

Zaciągnięcie nieplanowanych zobowiązań finansowych nosi znamiona czynu określonego w przepisie art. 15 *u_dfp*.

NIK negatywnie ocenia realizację wydatków na dostawę videorejestratorów z naruszeniem przepisu art. 35 ust 1 *u_ufp*. Ich sfinansowanie nastąpiło z przekroczeniem (o kwotę 1.687 zł) limitu wydatków przewidzianych w planie finansowym na 2008 r. na ten cel.

2. Na przykładzie wybranych dziewięciu wydatków, o łącznej wartości 257.039,21 zł, NIK skontrolowała prawidłowość stosowania wewnętrznych uregulowań w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego. Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro („*regulamin*”) Pan Dyrektor wprowadził dopiero od dnia 14 lipca 2008 r.

¹ W czterech postępowaniach zastosowany został formularz protokołu niezgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 2 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 202, poz. 1463), a w dwóch postępowaniach zastosowany został formularz protokołu niezgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

2.1 NIK negatywnie ocenia zakup w 2008 r. – bez stosowania *u_Pzp* – prędkościomierza kontrolnego wideorejestratora oraz modułu PIP, komputera PC i tablicy tekstowej LED za łączną kwotę netto 59.016,4 zł (brutto 72.000 zł). Z naruszeniem przepisów art. 32 ust. 2 *u_Pzp*, udzielający zamówienia dokonał jego podziału w ten sposób, że w dniu 12 maja 2008 r. zakupił prędkościomierz za kwotę netto 43.032,79 zł (brutto 52.500 zł), a 7 dni później od tego samego wykonawcy dokonał zakupu urządzenia do jego rozbudowy za kwotę netto 15.983,61 zł (brutto 19.500 zł). Wartość ogółem zamówienia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość 14.000 euro (wynoszącą 54.279,4 zł), do której nie stosowało się *u_Pzp*, zgodnie z jej przepisem art. 4 pkt 8.

Udzielenie zamówienia wykonawcy nie wybranemu w trybie określonym w *u_Pzp* nosi znamiona czynu określonego w art. 17 ust. 1 pkt 1 *u_dfp*.

2.2 Naruszono wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych, określone w *regulaminie*, w postępowaniu dotyczącym dostawy trzech sztuk radarowych mierników pomiaru prędkości o wartości brutto 25.499,99 zł. W *Ośrodku* nie było dokumentacji postępowania w sprawie wyboru dostawcy określonej w przepisach § 7 i § 15 *regulaminu*. Wymagany okres przechowywania tej dokumentacji wynosił 4 lata.

2.3 W *Ośrodku* nie były realizowane postanowienia *regulaminu* (odpowiednio przepisy § 5 i § 9) w zakresie: • sporządzania rocznych planów zamówień publicznych o wartości do 14.000 euro, • prowadzenia rejestru zamówień publicznych według określonego w *regulaminie* wzoru, • opisu faktur, w którym należało stwierdzić, że zostało udzielone zamówienie bez stosowania *u_Pzp*.

2.4 NIK zwraca uwagę na nieprecyzyjne zapisy w § 10 *regulaminu*, ze względu na brak uregulowań dotyczących liczby wykonawców zapraszanych do negocjacji oraz liczby wykonawców, do których kierowane jest zapytanie o cenę. Z wyjaśnień Pana Dyrektora wynikało, że na lipiec 2010 r. zaplanowane jest opracowanie nowego Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości do 14.000 euro.

2.5 NIK negatywnie ocenia rzetelność prowadzenia dokumentacji trzech skontrolowanych postępowań przeprowadzonych w trybie zapytania o cenę. Ich dokumentacja nie zawierała wymaganych przepisami § 15 pkt 1 ppkt 3 i 6 *regulaminu* potwierdzeń wystosowania zaproszeń do składania ofert i informacji o wynikach postępowań.

2.6 Nierzetelnie sporządzono wnioski o udzielenie sześciu zamówień publicznych. Nie zostały w nich określone metody udzielenia zamówień oraz kryteria wyboru najkorzystniejszych ofert.

3. NIK negatywnie ocenia zawarcie przez Pana Dyrektora w dniu 1 czerwca 2007 r. umowy na obsługę prawną z wykonawcą nie wybranym w trybie określonym w *u_Pzp*. Z tytułu realizacji tej umowy *Ośrodek* poniósł wydatki na kwotę 77.200 zł (brutto 84.424 zł). Kwota wynagrodzenia przekroczyła wyrażoną w złotych równowartość 6.000 euro (wynoszącą 26.322 zł), do wysokości której – według stanu na dzień zawarcia umowy – nie stosowało się *u_Pzp*. Zawarcie tej umowy na czas nieokreślony nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 142 tej ustawy, stanowiącego, że umowę o zamówienie publiczne zawiera się na czas oznaczony.

Udzielenie zamówienia wykonawcy niewybranemu w trybie określonym w *u_Pzp* wyczerpuje znamiona czynu określonego w art. 17 ust 1 pkt 1 *u_dfp*, a zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego na czas nieoznaczony stanowi czyn określony w art. 17 ust. 2 pkt 2 *u_dfp*.

Z dniem 28 lutego 2010 r. umowa na obsługę prawną została rozwiązana, a w dniu 1 marca 2010 r. została zawarta kolejna umowa na obsługę prawną na okres dwóch lat. Kancelaria prowadząca obsługę prawną *Ośrodka* została wybrana w wyniku negocjacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) rzetelne dokonywanie oceny ofert złożonych przez wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych,
- 2) zaciąganie zobowiązań (w tym zawieranie umów z wykonawcami) w danym roku do wysokości kwot ujętych w planie finansowym,
- 3) dokonywanie wydatków do wysokości kwot zaplanowanych w planie finansowym,
- 4) prawidłowe upublicznianie informacji o wynikach postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego,
- 5) zawieranie umów o wykonanie zamówień publicznych, których postanowienia są zgodne z warunkami i zobowiązaniami zawartymi w ofertach,
- 6) gromadzenie w dokumentacji przetargowej wszystkich niezbędnych i wymaganych dokumentów,
- 7) dokonywanie zakupów z zastosowaniem procedur ustalonych *u_Pzp* albo wewnętrznymi uregulowaniami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o *NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora – w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wyko-

nania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

a/a.