



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poznań, dnia 10 stycznia 2011 r.

Tekst ujednolicony

**Pan
Bartosz Derech
Wójt Gminy Rokietnica**

LPO-4112-06-01/2010
S/10/014

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Gminy Rokietnica, kontrolę udzielania przez Gminę Rokietnica wybranych zamówień publicznych w latach 2009 – 2010 (do 16 grudnia). W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia udzielanie przez Gminę Rokietnica zamówień publicznych, natomiast negatywnie ocenia naruszenie przy realizacji wybranych inwestycji budowlanych przepisów określonych w Prawie budowlanym.

1. W latach 2009 – 2010 (III kwartały) Gmina udzieliła 21 zamówień publicznych, na łączną kwotę 11.893.968,92 zł. NIK objęła kontrolą cztery z tych zamówień, o łącznej wartości 7.541.206,38 zł, co stanowiło 63,4%. Dotyczyły one modernizacji szkoły podstawowej w Mrowinie i gimnazjum w Napachaniu, a także budowy gimnazjum w Rokietnicy oraz placów zabaw w Kiekrzu, Krzyszkowie, Żydowie, Napachaniu i Mrowinie.

Gmina zabezpieczyła w budżecie środki finansowe na realizację badanych inwestycji. Budowa gimnazjum w Rokietnicy była ujęta w planie inwestycji wieloletnich.

W kontrolowanym okresie rzetelnie prowadzony był w Urzędzie rejestr postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a sprawozdanie o udzielonych w 2009 r. zamówieniach

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Gmina złożyła w terminie wynikającym z przepisu art. 98 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (Pzp).

Gmina zgodnie z przepisami Pzp, określiła przedmiot i wartość zamówień publicznych objętych badaniem, sporządziła specyfikację istotnych warunków zamówienia, a także wybrała ich wykonawców.

Członkowie komisji powołanych do rozstrzygnięcia badanych postępowań oraz Pan Wójt złożyli oświadczenia o braku przyczyn wykluczających ich z tych postępowań.

W jednym, spośród czterech badanych ogłoszeń o przetargach, Gmina nie zamieściła informacji o wadium, wymaganej przepisem art. 41 pkt 8 Pzp. Dotyczyło to ogłoszenia o przetargu na modernizację szkoły podstawowej w Mrowinie, a przyczyną niezamieszczenia wymaganej informacji, było bezpodstawne przeświadczenie Pana Wójta, że nie jest ona konieczna w sytuacji nieokreślenia przez zamawiającego wymogu wniesienia wadium. Kolejną nieprawidłowością związaną z tym postępowaniem było zawarcie przez Gminę umowy z wykonawcą przed upływem 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty pozostałym oferentom, co naruszało postanowienia art. 94 ust. 1 Pzp. NIK ustaliła, że w dniu 14 lipca 2009 r. Gmina zawarła umowę z wykonawcą, którego oferta otrzymała drugą w kolejności liczbę punktów, gdyż wybrany w tym postępowaniu wykonawca z najkorzystniejszą ofertą, zrezygnował z zawarcia umowy. O takim rozstrzygnięciu postępowania Gmina zawiadomiła pozostałych oferentów 16, 17 i 20 lipca 2009 r., tj. po zawarciu umowy. Przyczyną zawarcia przez Gminę umowy z wykonawcą z naruszeniem wskazanego przepisu ustawy Pzp była błędna interpretacja tego przepisu przez Pana Wójta.

Stwierdzono ponadto, że służby Pana Wójta odpowiedzialne za prowadzenie dziennika korespondencji nie odnotowały w tej ewidencji wpływu jedynej oferty, będącej odpowiedzią na zamieszczone przez Gminę ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na budowę placów zabaw.

Gmina zabezpieczyła swoje interesy w zawartych z wykonawcami umowach, przez zamieszczenie postanowień o karach naliczanych w sytuacji niewywiązywania się z obowiązków w nich określonych. Pomimo tych zapisów, Gmina dopiero w wyniku kontroli NIK, naliczyła wykonawcy robót budowlanych związanych z modernizacją gimnazjum w Napachaniu karę umowną w kwocie 39.328,27 zł, za nieterminową realizację robót. NIK ustaliła, że roboty budowlane, z ustalonym na dzień 17 sierpnia 2010 r. terminem ich wykonania, zrealizowane zostały przez wykonawcę w dniu 16 września 2010 r., tj. z prawie miesięcznym opóźnieniem. Jednak notę księgową wzywającą wykonawcę do uregulowania ustalonej kary umownej za nieterminowe wykonanie robót, Gmina wystawiła dopiero w dniu 10 grudnia 2010 r. Zaniechanie tego obowiązku Pan Wójt uzasadniał brakiem procedur w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych.

3. Przy realizacji dwóch spośród czterech inwestycji objętych badaniem Gmina naruszyła przepisy określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³. Dotyczyło

² Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

to modernizacji gimnazjum w Napachaniu, gdzie Pan Wójt dopuścił do wykonania robót budowlanych (polegających na przebudowie oraz zmianie przeznaczenia części budynku szkoły na przedszkole wraz z przebudową istniejących schodów zewnętrznych, budową podjazdu dla niepełnosprawnych i schodów ewakuacyjnych) bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, co było niezgodne z art. 28 Prawa budowlanego. NIK ustaliła, że ww. prace budowlane wykonane zostały w okresie od 21 lipca do 16 września 2010 r., a pozwolenie na budowę w zakresie tych robót Gmina uzyskała dopiero w dniu 16 września 2010 r., na podstawie wniosku w tej sprawie z dnia 26 sierpnia 2010 r.

NIK zwraca uwagę, że pierwszy wniosek Pana Wójta o pozwolenie na budowę z dnia 2 czerwca 2010 r. pozostał, na podstawie decyzji starosty poznańskiego z dnia 14 lipca 2010 r., bez rozpatrzenia, bowiem Gmina nie usunęła stwierdzonych w nim braków. Brak pozwolenia na budowę, w sytuacji rozstrzygniętego w dniu 30 czerwca 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację gimnazjum spowodował, że Pan Wójt postanowił przystąpić do realizacji inwestycji na podstawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, które przekazał staroście poznańskiemu w dniu 8 lipca 2010 r. W zgłoszeniu tym wskazany został dzień 8 sierpnia 2010 r. jako termin rozpoczęcia robót budowlanych polegających na: „remontcie istniejącego budynku szkoły w Napachaniu, remont instalacji elektrycznej, wod-kan., co, wymiana stolarki okiennej, drzwiowej, roboty wykończeniowe, tynkarskie, malarskie, izolacyjne, dociepleniowe”.

Stwierdzono ponadto, że Gmina przystąpiła do użytkowania modernizowanego gimnazjum w Napachaniu, bez uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, co naruszało przepisy określone w art. 55 pkt 3 Prawa budowlanego. Starosta poznański w decyzji z dnia 16 września 2010 r. o pozwoleniu na budowę zobowiązał Gminę do „zawiadomienia właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania”. Tymczasem Pan Wójt w trakcie trwania robót budowlanych, tj. w dniu 13 sierpnia 2010 r. zawiadomił powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w Poznaniu jedynie o wyznaczeniu na dzień 26 sierpnia 2010 terminu ostatecznego odbioru robót. Do użytkowania obiektu Gmina przystąpiła natomiast w dniu 1 września 2010 r., tj. przed zakończeniem (w dniu 16 września 2010 r.) prac budowlanych. Dopiero w wyniku kontroli NIK, tj. w dniu 10 grudnia 2010 r. Gmina zawiadomiła powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w Poznaniu o zakończeniu budowy w zakresie określonym w decyzji o pozwoleniu na budowę i wystąpiła o pozwolenie na użytkowanie.

Bez pozwolenia na użytkowanie Gmina przystąpiła także do użytkowania modernizowanej szkoły podstawowej w Mrowinie, naruszając art. 55 Prawa budowlanego. W decyzji z dnia 22 kwietnia 2009 r. o pozwoleniu na budowę (obejmującej zmianę sposobu użytkowania i adaptację części sal lekcyjnych szkoły na czterooddziałowe przedszkole oraz remont kondygnacji szkolnej), starosta poznański zobowiązał Gminę do uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. NIK ustaliła, że Gmina przystąpiła do użytkowania modernizowanej szkoły podstawowej w Mrowinie w dniu 1 września 2009 r., tj. przed zakończeniem prac budowlanych, a dopiero po ich zakończeniu (z wyłączeniem wiatrolapu) tj. w dniu 18 stycznia 2010 r. Pan Wójt wystąpił o wymagane pozwolenie na to użytkowanie.

Także w wyniku kontroli NIK, tj. dopiero w dniu 10 grudnia 2010 r. Pan Wójt zawiadomił powiatowego inspektora nadzoru budowlanego w Poznaniu o zakończeniu w dniu 16 kwietnia 2010 r. budowy szkoły podstawowej w Mrowinie w części obejmującej wiatrołap. Zaniechania te naruszały postanowienia art. 55 pkt 1 i 3 oraz art. 56 Prawa budowlanego.

O nierzetelnie sprawowanym nadzorze Gminy nad realizacją tej inwestycji, świadczy sytuacja, w której inspektor nadzoru budowlanego nie miał dostępu do dziennika budowy, co było niezgodne z postanowieniami § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia⁴. Ocenę tę uzasadnia ponadto nierzetelny sposób prowadzenia dzienników budowy, który naruszał postanowienia określone w § 2 ust. 1 i 2 oraz § 6 ust. 6 tego rozporządzenia. Wpisy w pierwszym dzienniku budowy nie pozwalały na ustalenie kolejności wykonania poszczególnych robót. W kolejnym dzienniku budowy natomiast zakończenie prac budowlanych i zamknięcie dziennika budowy odnotowano dopiero w wyniku kontroli NIK, tj. w dniu 10 grudnia 2010 r. Za prowadzenie ostatniego z tych dzienników odpowiedzialna była kierownik Referatu Inwestycji i Infrastruktury Urzędu, która od dnia 15 stycznia 2010 r. pełniła funkcję kierownika budowy szkoły podstawowej w Mrowinie. W ocenie NIK, stwierdzonych nieprawidłowości nie usprawiedliwiają niekorzystne okoliczności w jakich Gmina realizowała ww. zadanie inwestycyjne.

Stwierdzono ponadto, że wykonane na zlecenie Gminy projekty budowlane dla inwestycji objętych badaniem, nie spełniały niektórych wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego⁵. W szczególności stwierdzono, że projekt budowlany modernizacji gimnazjum w Napachaniu nie zawierał numeracji stron (§ 5), projekt budowy gimnazjum w Rokietnicy nie był zabezpieczony przed zdekompletowaniem (§ 6 ust. 1), na metrykach rysunków stanowiących załączniki do projektu budowlanego szkoły podstawowej w Mrowinie brak było numerów uprawnień budowlanych projektantów (§ 4 ust. 1 pkt 3), a ponadto projekt ten nie był zabezpieczony przed zdekompletowaniem (§ 6 ust. 1). Mimo wymienionych braków Gmina wypłaciła projektantom określone w umowach wynagrodzenia (w kwotach odpowiednio 52.000 zł, 34.038 zł i 53.680 zł), co w ocenie NIK nie było działaniem rzetelnym na etapie odbioru przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

⁴ Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 120, poz. 1133 ze zm.