



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

S/11/010
LPO-4112-04-01/2011

Poznań, dnia 21 maja 2012 r.

Pan

Prof. UM dr hab. Julian Malicki

Dyrektor

Wielkopolskiego Centrum Onkologii w Poznaniu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Wielkopolskim Centrum Onkologii w Poznaniu (zwanym dalej: WCO) kontrolę udzielania zamówień publicznych w latach 2008-2011. Kontrolą objęto również wybrane zagadnienia dotyczące zasad ewidencjonowania oraz zwrotu kosztów udziału pracowników WCO w przedsięwzięciach o charakterze szkoleniowym.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18 maja 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości udzielanie przez WCO zamówień publicznych w latach 2008-2011.

1. NIK pozytywnie ocenia sposób ewidencjonowania przez WCO udzielonych zamówień publicznych w latach 2008-2011. Pozwalał on ustalić przedmiot oraz wartość udzielonych zamówień. Roczne sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych przekazywane były zgodnie z terminami określonymi w obowiązujących przepisach.

W latach 2008-2011 łączna wartość udzielonych zamówień publicznych (bez VAT) stanowiła odpowiednio kwoty: 85.399,7 tys. zł (w 2008 r.), 88.652,2 tys. zł (w 2009 r.), 61.075,8 tys. zł (w 2010 r.) i 83.017,0 tys. zł (w 2011 r.).

2. W zakresie poprawności stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (Pzp) badaniami zostały objęte cztery postępowania zrealizowane przez WCO, na łączną kwotę 4.889.275,02 zł brutto.

W przypadku dwóch badanych zamówień publicznych: na zakup, dostawę i montaż aparatu RTG z torem wizyjnym (o wartości 1.473.130,00 zł) oraz na zakup i dostawę sprzętu medycznego sterylnego jednorazowego użytku do biopsji mammotomicznej gruboigłowej wraz z dzierżawą urządzenia do wykonania biopsji gruboigłowej wspomaganą próżnią (o wartości 1.873.541,00 zł brutto) nie stwierdzono nieprawidłowości. W ocenie NIK, było one prowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 Pzp. Powierzenie tych zadań nastąpiło na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.

Natomiast w przypadku dwóch badanych zamówień publicznych: na zakup i dostawę radiofarmaceutyku ^{18}F -FDG dla Zakładu Medycyny Nuklearnej WCO (o wartości 847.440,00 zł brutto) oraz na zakup dostawę i montaż stołu do biopsji stereotaktycznej (o wartości 695.164,02 zł brutto), ustalenia kontroli NIK wykazały niżej omówione nieprawidłowości, które nie wpłynęły jednak na wynik postępowań.

W postępowaniu na zakup i dostawę radiofarmaceutyku ^{18}F -FDG dla Zakładu Medycyny Nuklearnej WCO, Wykonawca zamówienia przedłożył podpisany, lecz niewypełniony załącznik nr 5 do SIWZ tj. oświadczenie o powierzeniu lub nie powierzeniu części zamówienia podwykonawcom. Komisja przetargowa powołana dla przeprowadzenia tego postępowania uznała, że *„jeśli w miejscu gdzie winny być wpisane nazwy podwykonawców brak jest wpisów, to Wykonawca nie powierzy wykonania przedmiotowego zamówienia podwykonawcom”* i nie wezwała Wykonawcy zamówienia do uzupełnienia oferty, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp.

W tym samym postępowaniu Zamawiający, zarówno w sporządzonym protokole z postępowania, jaki i w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia publicznego podał dzień 12 czerwca 2009 r. jako datę zawarcia umowy w związku z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie tego zamówienia publicznego, podczas gdy w treści umowy podał, że umowa zawarta została w dniu 18 czerwca 2009 r. Uchybienie to narusza kryterium rzetelności.

W postępowaniu na zakup, dostawę i montaż stołu do biopsji stereotaktycznej dla WCO opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ nie był wyczerpujący, tj. nie zawierał wskazań dotyczących wielkości stolika do stacji przeglądowej, co ze względu na wielkość sali do badań mammotomicznych i komfort osób przeprowadzających te badania miało znaczenie dla Zamawiającego. W konsekwencji, po zamontowaniu urządzenia, stół do stacji przeglądowej okazał się za duży i zrezygnowano z jego zakupu. W tym celu zawarto aneks do umowy, zmniejszający stosownie wartość umowy. Powyższa zmiana nie była jednak istotna w stosunku do treści oferty.

NIK zwraca uwagę, iż w toku przygotowania ww. postępowania wprowadzono do SIWZ zapisy, które zostały zakwestionowane przez jednego z wykonawców w trybie art. 38 Pzp (wyjaśnienia do treści SIWZ), jako ograniczające uczciwą konkurencję i wskazujące jednego, konkretnego wykonawcę. Wskazany w tym piśmie wykonawca jako jedyny złożył następnie ofertę i wygrał postępowanie przetargowe. Zdaniem NIK, odpowiedź Zamawiającego, skierowana do Wykonawcy kwestionującego zapisy SIWZ, była niewystarczająca, gdyż zawierała jedynie krótkie stwierdzenie o podtrzymaniu zapisów SIWZ. Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił przyczyn, dla których zakwestionowane parametry były dla niego istotne i miały charakter obiektywny, nieprzesądzający o wyborze jednego wykonawcy.

3. NIK pozytywnie ocenia fakt, że zarówno zasady udzielania urlopu naukowego jak i zwrotu kosztów związanych z udziałem pracowników WCO w przedsięwzięciach o charakterze szkoleniowym zostały pisemnie uregulowane oraz prowadzona jest ewidencja udziału pracowników w tego typu przedsięwzięciach. Jednakże zdaniem NIK, prowadzona ewidencja oprócz informacji o tym kto, gdzie i kiedy brał udział w przedsięwzięciach o charakterze szkoleniowym powinna zawierać również informacje o tym, kto ponosi koszty związane z udziałem pracowników w tego typu przedsięwzięciach (w sytuacji gdy pracownik nie wnioskuje do WCO o ich zwrot). Uwzględniając fakt, że pracownikom WCO oprócz zadań wykonywanych w związku z zajmowanym stanowiskiem, powierzane są także inne zadania np. udział w komisjach przetargowych, informacje o tym, iż korzystali oni z opłacanych przez inne podmioty wyjazdów szkoleniowych, ze względu na konieczność uniknięcia ewentualnego konfliktu interesów, mogą mieć dla osób kierujących pracą WCO istotne znaczenie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zwiększenie nadzoru nad rzetelnością dokumentowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.
2. Rozważenie rozszerzenia zakresu informacji zawartych w prowadzonej ewidencji udziału pracowników w przedsięwzięciach o charakterze szkoleniowym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.