



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO-4112-01-01/2012
S/12/003

Poznań, dnia 15 czerwca 2012 r.

Pan
Włodzimierz Leman
Wójt Gminy Gniezno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ (dalej „ustawa o NIK”), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Gminy Gniezno (dalej „Urząd”) kontrolę udzielania przez Gminę Gniezno zamówień publicznych w latach 2009 – 2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 maja 2012 r., uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia złożone w trybie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK (w dniu 28 maja 2012 r.), Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, udzielanie zamówień publicznych przez Gminę Gniezno w latach 2009 – 2011.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłowe przygotowanie i realizację przez Urząd niżej wymienionych zamówień publicznych:

1. Zadanie pn. *Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Piekary Gmina Gniezno*, ujęte zostało w wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2009 – 2011 Gminy Gniezno (później do roku 2015) i realizowane było w czterech etapach. Każdy etap realizacji tego zadania stanowił przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Zadanie pn. *Przebudowa dróg na terenie Gminy Gniezno – Zadanie 4 droga Jankowo Dolne – Wierzbiczany*.
3. Zadanie pn. *Budowa drogi gminnej we wsi Welnica, os. Wiosenne i os. Wichrowe Wzgórze*.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

4. Zadanie *Remont budynku świetlicy wiejskiej w Strzyżewie Kościelnym*.

Postępowania o udzielenie ww. zamówień publicznych prowadzone były w trybie przetargu nieograniczonego, z tym, że w odniesieniu do pierwszego zadania, przetarg nieograniczony dotyczył każdego etapu odrębnie. Na realizację powyższych zadań Gmina Gniezno miała zabezpieczone środki finansowe w swoim budżecie.

W toku kontroli stwierdzono, że dla każdego z ww. zadań, prawidłowo zostało przygotowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i poprawnie została ustalona wartość zamówienia. Właściwie została przygotowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ), która oprócz wskazania przedmiotu zamówienia zawierała m.in. informacje o kryteriach oceny ofert i ich znaczeniu. Ogłoszenia o zamówieniu publicznym Urząd zamieścił każdorazowo na swojej stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu, a także przekazał do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych. W ogłoszeniach tych podane zostały wszystkie niezbędne informacje wymagane przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (pzp).

Prawidłowo zostały przeprowadzone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez powołaną przez Pana Wójta stałą komisję przetargową. W każdym z postępowań wybrana została oferta najkorzystniejsza (najtańsza), zgodna z przedmiotem zamówienia zawartym w SIWZ.

Z wybranymi w przetargach nieograniczonych wykonawcami zawarte zostały umowy, w których w sposób właściwy zabezpieczone zostały interesy Gminy Gniezno.

Zadania inwestycyjne zrealizowane zostały terminowo i w całości co do zakresu ustalonego w SIWZ i umowach z wykonawcami. W każdym z badanych postępowań wystąpiły zamówienia dodatkowe. W przypadku realizacji robót dodatkowych dotyczących I etapu realizacji zadania pn. *Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Piekary Gmina Gniezno*, doszło do zlecenia wykonania robót dodatkowych o wartości 61.166,85 zł. W dokumentacji tego zamówienia brak było jednak uzasadnienia konieczności podjęcia tych robót, co naruszało przepisy art. 67 ust. 1 pkt 5-7 pzp. W pozostałych przypadkach zamówienia dodatkowe udzielone zostały zgodnie z ww. przepisami pzp.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę, że realizując roboty dodatkowe pierwszego etapu zadania pn. *Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Piekary Gmina Gniezno*, polegające na podwyższeniu stanu zerowego budynku o około 1,55 m w stosunku do rzędnych terenu, wykonano je bez stosownej dokumentacji projektowej uwzględniającej konieczne zmiany oraz bez uwzględniającego te zmiany pozwolenia na budowę, co naruszało przepisy art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Rzetelne dokumentowanie okoliczności uzasadniających udzielanie zamówień na roboty dodatkowe.
2. Aktualizowanie dokumentacji projektowej i stosownych pozwoleń w zakresie istotnych zmian niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.