



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4112-003-01/2014
S/14/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu
ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
T +48 61 655 62 00, F +48 61 655 62 01
lpo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/14/007 – Prawidłowość organizacji szkoleń, zatrudniania pracowników oraz dokonywania wybranych wydatków ze środków publicznych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Poznaniu, w okresie od stycznia 2012 do czerwca 2014 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontrolerzy	Maciej Sterczała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91001 z dnia 19 sierpnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Poznaniu (PCPR lub Centrum) ul. Juliusza Słowackiego 8, 60-823 Poznań
Kierownik jednostki kontrolowanej	Elżbieta Bijaczewska, Dyrektor PCPR (Dyrektor).

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez PCPR zadań w zakresie organizacji szkoleń, zatrudniania pracowników oraz dokonywania wydatków dotyczących dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych (PFRON) likwidacji barier architektonicznych, zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, przedmiotów ortopedycznych oraz środków pomocniczych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła w szczególności: prawidłowość przeprowadzania szkoleń, zgodność dokumentowania i rozliczania wyjazdów służbowych kierownictwa PCPR z przepisami obowiązującymi w tym zakresie, przestrzeganie przepisów dotyczących zatrudniania pracowników na stanowiskach urzędniczych oraz wydatkowania środków PFRON przeznaczonych na dofinansowanie zadań dotyczących rehabilitacji społecznej.

Do ocenionych pozytywnie obszarów działań PCPR należało:

- przeprowadzanie szkoleń,
- dokumentowanie i rozliczanie wyjazdów służbowych Dyrektora i Wicedyrektora Centrum,
- zatrudnianie pracowników o właściwych kwalifikacjach,
- stosowanie jednolitych zasad rozpatrywania wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- ustalenia przez Dyrektora PCPR zasad przyznawania w latach 2012-2014 r. dofinansowania środkami z PFRON likwidacji barier architektonicznych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, z opóźnieniem w stosunku do terminu składania wniosków w tych sprawach w danym roku,

- rozpatrywania wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, w terminie przekraczającym 30 dni,
- informowania wnioskodawców o sposobie rozpatrzenia wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w terminach przekraczających 10 dni od daty ich rozpatrzenia,
- zamieszczenia w karcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych błędnego kryterium oceny dotyczącego miejsca zamieszkania wnioskodawcy,
- opóźnionego udostępnienia osobom zainteresowanym w 2014 r., aktualnego wniosku o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych,
- informowania w 2013 i 2014 r osób, których wnioski w sprawie dofinansowania środkami PFRON likwidacji barier architektonicznych zostały rozpatrzone odmownie, że następny wniosek w tej sprawie może zostać złożony w styczniu następnego roku,
- dopuszczenia ofert pracowników PCPR wyłonionych w drodze naborów na stanowiska urzędnicze do etapu postępowania rekrutacyjnego, pomimo niespełnienia jednego z wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniach o naborze.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przeprowadzanie szkoleń

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą, pracownicy PCPR przeprowadzili jedno szkolenie, przeznaczone dla 10 kandydatów na rodziny zastępcze w ramach zatwierdzonego przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej programu PRIDE: Rodzinna Opieka Zastępcza/Adopcja. Szkolenie prowadzone na podstawie art. 76 ust. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ odbywało się w terminie od 26 września do 9 grudnia 2013 r. w siedzibie PCPR (sesje szkoleniowe) oraz w miejscu zamieszkania kandydatów (konsultacje indywidualne). Szkolący posiadali właściwe kwalifikacje do prowadzenia tego typu działalności.

(dowód: akta kontroli str. 623, 624)

1.2. Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w PCPR w 2014 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu² (RIO), wynika że w latach 2012–2013 firma GRA Studio Szkoleń i promocji, na podstawie dwóch umów zawartych z PCPR, w 2012 i 2013 roku, wykonywała w Domu Pomocy Społecznej w Lisówkach³ odpłatne usługi o charakterze szkoleniowym⁴ adresowane do osób niepełnosprawnych, usamodzielnianych - opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze, rodzin zastępczych oraz członków stowarzyszeń działających na rzecz osób niepełnosprawnych. Zajęcia te odbywały się w ramach realizowanego przez PCPR projektu systemowego pod nazwą: „Pokonać wykluczenie. Wszechstronna aktywizacja osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z powiatu poznańskiego”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, priorytet VII „Promocja integracji społecznej”. Łączna wartość usług szkoleniowych wykonanych przez ww. wykonawcę na rzecz PCPR wyniosła: w 2012 r. – 60.120 zł oraz w 2013 r. – 76.680 zł. W roku 2012 i 2013 szkoleniami zostało objętych odpowiednio: 140 i 150 beneficjentów. Kontrola RIO przeprowadzona w zakresie prawidłowości

¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 135 ze zm.

² Kontrola doraźna w zakresie wybranych zagadnień gospodarki finansowej PCPR (okres objęty kontrolą: 2012-2013).

³ Jednostka organizacyjna powiatu poznańskiego działająca w formie jednostki budżetowej.

⁴ Treningi umiejętności społecznych (TUS) oraz treningi aktywnego poszukiwania pracy (TAPP).

wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na realizację ww. szkoleń w latach 2012-2013 nie wykazała żadnych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 444-486, 550-556)

W 2014 r. PCPR kontynuowało realizację ww. projektu, powierzając Wielkopolskiej Akademii Nauki i Rozwoju, przygotowanie i przeprowadzenie w DPS w Lisówkach⁵, obozów i zajęć dla osób usamodzielnianych i osób niepełnosprawnych. Z uwagi na termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotowej umowy (30 czerwca 2014 r.), ustalenia niniejszej kontroli nie obejmują badania prawidłowości realizacji jej postanowień.

(dowód: akta kontroli str. 692-697)

Z wyjaśnień Dyrektora PCPR wynika, że żaden z pracowników Centrum nie prowadził w DPS w Lisówkach szkoleń dotyczących projektu „Pokonać wykluczenie” w ramach stosunku pracy nawiązanego z PCPR. Dyrektor PCPR wyjaśniła też, że nie posiada wiedzy o osobach prowadzących szkolenia w DPS w Lisówkach, zatrudnionych przez podmioty realizujące na zlecenie Centrum zadania w ramach ww. projektu.

(dowód: akta kontroli str. 710)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Centrum w zakresie przeprowadzania szkoleń.

2. Dokumentowanie i rozliczanie wyjazdów służbowych Dyrektora i Wicedyrektora PCPR

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą rozliczonych zostało siedem kosztowych wyjazdów służbowych Dyrektora PCPR oraz trzy takie wyjazdy Wicedyrektora Centrum. We wszystkich przywołanych przypadkach wyjazdy służbowe zostały udokumentowane i rozliczone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju⁶ oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowych⁷.

(dowód: akta kontroli str. 619-622)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Centrum w zakresie dokumentowania i rozliczania wyjazdów służbowych Dyrektora i Wicedyrektora PCPR.

3. Zatrudnianie pracowników PCPR

Opis stanu
faktycznego

W latach: 2012–2013, w PCPR zatrudnionych zostało 17 pracowników, w tym siedmiu na stanowiskach urzędniczych oraz dwie osoby na stanowiskach pracowników socjalnych. Kontrolą objęto sposób przeprowadzenia naborów na

⁵ W okresie od 30 czerwca do 10 lipca 2014 r.

⁶ Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 167

stanowiska urzędnicze oraz kwalifikacje nowo zatrudnionych pracowników socjalnych.

We wszystkich badanych przypadkach naborów na stanowiska urzędnicze, ogłoszenia o naborze spełniały warunki określone w art. 13 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁸, a protokoły naborów zawierały dane wymagane przepisem art. 14 ust. 2 tej ustawy. Ustalone w poszczególnych ogłoszeniach o naborze, kryteria wyboru kandydatów, były adekwatne do zadań wykonywanych na danym stanowisku, a wyłonieni kandydaci spełniali zarówno wymogi określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁹, jak i wymagania kwalifikacyjne określone w ogłoszeniach o naborze.

(dowód: akta kontroli str. 587-588, 593-595)

Osoby zatrudnione w latach 2012-2013 na stanowiskach pracowników socjalnych spełniały wymagania wynikające z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 595)

Badanie dokumentacji dotyczących ww. naborów nie wykazało przypadków naruszenia art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych. Odnosnie stosowanych w Centrum mechanizmów kontroli zarządczej zmniejszających ryzyko naruszenia tego przepisu, Dyrektor PCPR podała, że służy temu zapewnienie obecności w składach komisji rekrutacyjnych osób pełniących funkcje kierownicze, wykonujących jednocześnie obowiązki bezpośrednich przełożonych dla wszystkich pracowników PCPR. Mechanizm ten, zdaniem Dyrektora Centrum, zapewnia na każdym etapie rekrutacji, wyeliminowanie kandydatów, których zatrudnienie naruszałoby przywołany przepis.

(dowód: akta kontroli str. 587-588)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Oferty czterech¹¹ spośród siedmiu kandydatów wyłonionych w drodze naborów na stanowiska urzędnicze, zostały dopuszczone do etapu postępowania rekrutacyjnego, pomimo niespełnienia zawartego w ogłoszeniach o naborze wymogu zamieszczenia w ofercie kserokopii dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe kandydatów, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 Zarządzenia nr 22 Dyrektora PCPR z dnia 29 grudnia 2008 r.¹². Zgodnie z tą regulacją, niespełnienie któregokolwiek z wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu o naborze, powinno skutkować odrzuceniem oferty. We wszystkich wymienionych przypadkach naborów, wyłonieni kandydaci zostali ostatecznie zaakceptowani przez Dyrektora Centrum.

(dowód: akta kontroli str. 587-588, 596-618)

Wyjaśniając powyższą kwestię, Dyrektor PCPR podała, co następuje:

„Zgodnie z art. 13 ustawy o pracownikach samorządowych kluczowe znaczenie dla kandydatów do pracy mają informacje dotyczące stanowiska pracy, o które się starają. Ustawa wymaga, aby podać m.in.: określenie stanowiska, określenie wymagań związanych ze stanowiskiem, ze wskazaniem, które z nich są niezbędne, a które dodatkowe. Chodzi tutaj o kwalifikacje i rygory, które spełnić musi kandydat

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1202

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1050

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.

¹¹ Dotyczy: Ilony K. (ogłoszenie o naborze z dnia 14 lutego 2012 r.), Anny P. (ogłoszenie o naborze z dnia 24 października 2012 r.), Lindy T. (ogłoszenie o naborze z dnia 26 lipca 2013 r.) oraz Anny S. (ogłoszenie o naborze z dnia 30 sierpnia 2013 r.).

¹² W sprawie regulaminu przeprowadzania naboru na wolne stanowiska urzędnicze w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w PCPR.

do objęcia danego stanowiska urzędniczego. Komentowana ustawa przewiduje w art. 6 tzw. rygory selekcyjne, a więc wymagania ogólne od osób ubiegających się o zatrudnienie w samorządowych jednostkach organizacyjnych. Wśród nich znajduje się wymóg posiadania kwalifikacji zawodowych wymaganych do wykonywania pracy na określonym stanowisku.

Wymagania niezbędne to te, które determinowane są obowiązującym prawem. Zgodnie z ust. 2a art. 13 wymagania niezbędne to wymagania konieczne do podjęcia pracy na danym stanowisku. Minimalne wymagania kwalifikacyjne zawarto w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (najczęściej chodzi o wymóg określonego wykształcenia). Oprócz wymagań niezbędnych możliwe jest wprowadzanie wymagań dodatkowych, których nie przewidują przepisy wymienionego rozporządzenia i przepisy odrębne (np. wymagania dotyczące stażu pracy, doświadczenia itd.). Zgodnie z ust. 2a komentowanego przepisu wymagania dodatkowe to pozostałe (a więc niekonieczne) wymagania pozwalające na optymalne wykonywanie zadań na danym stanowisku.

Obowiązujące regulacje dotyczące naboru na wolne stanowisko wskazują na konieczność przestrzegania w stosunku do naboru zasady otwartości oraz konkurencyjności. Oznacza to jednocześnie, iż każdy z kandydatów winien mieć te same uprawnienia i obowiązki wynikające wyłącznie z treści ogłoszenia o wolnym stanowisku oraz przepisów ustawy. Organ publikujący ogłoszenie może zatem żądać wyłącznie tych dokumentów jakie winny potwierdzać spełnienie wymagań koniecznych lub dodatkowych oraz tych wymagań jakie wynikają wprost z przepisów ustawy (np. art. 6). Jeżeli zatem w treści ogłoszenia nie przewidziano - jako wymagania koniecznego - legitymowania się przez kandydata doświadczeniem zawodowym, to kandydat nie był zobowiązany do dokumentowania takiego doświadczenia. Podobnie, jeżeli takie wymaganie zawarto w wymaganiach dodatkowych to nie przesłanie dokumentów odnośnie potwierdzenia doświadczenia oznaczało jedynie to, że komisja wpisanego w CV doświadczenia zawodowego nie brała pod uwagę.

Tylko brak dokumentów potwierdzających spełnienie kryteriów koniecznych jest przesłanką odrzucenia oferty danego kandydata. Nie jest zgodne z prawem odrzucanie ofert kandydatów tylko z tego powodu, że nie spełniają wymogów dodatkowych albo tych wymogów nie udokumentują. Inaczej zatem należy postrzegać istotę wymagań dodatkowych, ich niespełnianie obniża jedynie szanse danej osoby w postępowaniu rekrutacyjnym w porównaniu z osobami, które wymagania takie spełniają.

Ogólnie przyjętym jest to że, osoby poszukujące pracy w dokumentach CV przedstawiają praktyki szkolne, studenckie, wolontariat oraz zatrudnienie na umowę-zlecenie jako swoje doświadczenia zawodowe. Komisja rozumiejąc trudności w uzyskaniu dokumentów potwierdzających powyższe doświadczenie nie wymaga ich przedstawienia, jeżeli nie mają one wpływu na potwierdzenie kwalifikacji obowiązkowych i dodatkowych na poszukiwane stanowisko. Innymi słowy oceniane są tylko te atrybuty kandydata, które wynikają ze stawianych wymagań obowiązkowych (koniecznych) i dodatkowych (fakultatywnych). Takie postępowanie służy spełnieniu zasady konkurencyjności naboru, albowiem jeżeli z treści ogłoszenia nie wynika obowiązek wykazywania danych informacji to niektórzy kandydaci mogą dane informacje pominąć, a niektórzy nie. Mogłoby to różnicować kandydatów wbrew treści ogłoszenia o naborze.

Na marginesie należy wskazać, iż praktyk (szkolnych, studenckich), z samego ich przedmiotu i celu nie można traktować jako elementu „doświadczenia zawodowego” lecz element wykształcenia.”

(dowód: akta kontroli str. 711-712, 713-714)

Zdaniem NIK, przywołany w wyjaśnieniu argument, z którego wynika, że sformułowany w ogłoszeniu o naborze wymóg formalny zamieszczenia w ofercie kserokopii dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe, odnosi się wyłącznie do doświadczenia zawodowego dotyczącego niezbędnych wymagań kwalifikacyjnych, nie znajduje potwierdzenia w treści ogłoszenia. Skoro zamieszczona w nim informacja o konieczności udokumentowania doświadczenia zawodowego nie została ograniczona, obowiązek ten dotyczył wszystkich tego typu przypadków wymienionych przez kandydata w Curriculum Vitae. NIK zwraca przy tym uwagę, że w protokole naboru na stanowisko urzędnicze nr 3/2013 z dnia 12 września 2013 r., jako powód odrzucenia jednej z ofert z przyczyn formalnych, podano brak dokumentów potwierdzających przebieg zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 613)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Centrum w zakresie zatrudniania pracowników.

4. Wydatkowanie środków PFRON na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze

Opis stanu faktycznego

4.1. W okresie objętym kontrolą, obowiązujące w PCPR zasady rozpatrywania wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, zostały zawarte w wydanych przez Dyrektora Centrum zarządzeniach odnoszących się do lat: 2012, 2013 i 2014¹³ oraz w formie opisów procedur zamieszczonych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Centrum.

(dowód: akta kontroli str. 117-133)

4.2. W latach 2012, 2013 i 2014 (I półrocze), osoby niepełnosprawne złożyły do PCPR odpowiednio: 74, 73, 54 wnioski o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, na kwotę odpowiednio: 865,6 tys. zł, 796,9 tys. zł oraz 295,0 tys. zł. Liczba wniosków zrealizowanych dla ww. okresów wyniosła: 65, 43, 36, na kwoty w wysokości: 547,7 tys. zł, 211,9 tys. zł i 205,7 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto 20 wniosków, z których 12 zostało rozpatrzonych pozytywnie, a osiem odmownie. We wszystkich poddanych kontroli przypadkach, spraw załatwionych pozytywnie, wnioski były kompletne, wnioskodawcy spełniali wymogi wynikające z obowiązujących przepisów¹⁴, a dofinansowanie odbyło się na podstawie umów zawartych pomiędzy osobami niepełnosprawnymi a Starostą Poznańskim. We wszystkich poddanych kontroli przypadkach spraw załatwionych negatywnie, odmowa dofinansowania dokonywana była z podaniem uzasadnienia.

W latach 2012, 2013 i 2014 (I półrocze), dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznano odpowiednio: 915, 987 i 498 wnioskodawcom, na kwotę: 874,4 tys. zł, 721,7 tys. zł oraz 464,6 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto 20 spraw, z których 13 zostało rozpatrzonych pozytywnie, a siedem odmownie. We wszystkich skontrolowanych

¹³ Zarządzenia: nr 7 z dnia 24 kwietnia 2012 r., nr 4 z dnia 2 kwietnia 2013 r. oraz nr 9 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie powołania zespołu opiniującego wnioski o dofinansowanie ze środków PFRON likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych oraz wnioski o dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych oraz zarządzenia: nr 6 z dnia 3 kwietnia 2012 r., nr 5 z dnia 2 kwietnia 2013 r. oraz nr 8 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie zasad rozpatrywania wniosków o dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.

¹⁴ Art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.), § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, którego mogą być finansowane ze środków PFRON (Dz. U. z 2013 r., poz. 1190 ze zm.)

przypadkach, wnioski były kompletne, zostały rozpatrzone wg zasad określonych przez Dyrektora Centrum, a wnioskodawcy zostali terminowo poinformowani o sposobie ich rozpatrzenia.

(dowód: akta kontroli str. 32-51, 52-69, 70-90)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wprowadzone w latach 2012–2014 zarządzenia Dyrektora PCPR w sprawie powołania zespołu opiniującego wnioski o dofinansowanie ze środków PFRON likwidacji barier architektonicznych¹⁵, a także zarządzenia w sprawie zasad przyznawania dofinansowania do zaopatrzenia osób niepełnosprawnych w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze ze środków PFRON¹⁶, zostały wydane z opóźnieniem w stosunku do terminu, w którym osoby zainteresowane mogły w danym roku kalendarzowym składać do PCPR swoje wnioski (2 stycznia). Ustalone ww. zarządzeniami regulacje dotyczące rozpatrywania wniosków, nie były znane niepełnosprawnym, składającym swoje wnioski przed dniem wydania tych zarządzeń, co miało negatywny wpływ na przejrzystość procesu rozpatrywania tych wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 117-119, 123-125, 343-345)

Odnosząc się do kwestii terminu wydania ww. Zarządzenia nr 9 z dnia 24 marca 2014 r., Dyrektor PCPR podała, że był on uwarunkowany zakończeniem konsultacji z Członkiem Zarządu Powiatu nadzorującym działalność PCPR. Dyrektor PCPR wyjaśniła, że termin wydania tego zarządzenia nie miał wpływu na sposób rozpatrywania wniosków, gdyż były one oceniane wg tych samych zasad. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że zarządzenia w sprawie zasad rozpatrywania ww. wniosków były dostosowane do terminów ich rozpatrywania, a nie do pierwszego możliwego terminu ich składania.

(dowód: akta kontroli str. 703)

2. Wnioski o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze były rozpatrywane w terminie przekraczającym 30 dni, tj. z naruszeniem przepisu § 12 ust. 3a ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu...

Przekroczenie dopuszczalnego terminu rozpatrywania wniosków stwierdzono we wszystkich 20 poddanych analizie przypadkach wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych oraz w 12 spośród 20 przypadków skontrolowanych wniosków o dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny (10), przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze (10).

(dowód: akta kontroli str. 171-182, 183-342, 357-360, 361-420)

Wyjaśniając przedmiotową kwestię, Dyrektor PCPR podała, że termin 30 dni na rozpatrzenie kompletnego wniosku wynikający z ww. rozporządzenia MPiPS, jest nierealny z uwagi na brak informacji o wysokości środków finansowych na dany rok, długą realizację zadania obejmującą konieczność przeprowadzenia wizji lokalnej, sporządzenia kosztorysów, zebrania Zespołu opiniującego i podjęcia decyzji o wysokości dofinansowania. Dyrektor Centrum zaznaczyła, iż terminy zawarte w ww. rozporządzeniu są terminami instrukcyjnymi, które z uwagi na wielość wniosków, specyfikę pracy PCPR-ów oraz informacji o wysokości środków na dany rok, nie zawsze są możliwe do dotrzymania, a wnioskodawcy są informowani

¹⁵ Zarządzenie nr 7 Dyrektora PCPR z dnia 24 kwietnia 2012 r., Zarządzenie nr 4 Dyrektora PCPR z dnia 2 kwietnia 2013 r., Zarządzenie nr 9 Dyrektora PCPR z dnia 24 marca 2014 r.

¹⁶ Zarządzenie nr 6 Dyrektora PCPR z dnia 3 kwietnia 2012 r., Zarządzenie nr 5 Dyrektora PCPR z dnia 2 kwietnia 2013 r., Zarządzenie nr 8 Dyrektora PCPR z dnia 24 marca 2014 r.

o możliwości rozpatrzenia wniosków po uzyskaniu środków finansowych przeznaczonych na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 705, 708-709)

Zdaniem NIK treść przepisu § 12 ust. 3a przywołanego rozporządzenia, nie pozwala na interpretowanie zamieszczonego w nim terminu rozpatrzenia wniosków, jako terminu „instrukcyjnego”.

W ocenie NIK negatywny wpływ na terminowość rozpatrywania ww. wniosków miało także ich rozpatrywanie w 2014 r. bez uwzględnienia kolejności składania w PCPR oraz odległe terminy pierwszych w poszczególnych latach posiedzeń zespołów opiniujących.

Przekazywane w 2014 r. do PCPR wnioski o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych nie były rozpatrywane według kolejności ich składania. W związku z limitem środków PFRON przeznaczonych na ten cel, wnioski, po przeprowadzeniu wizji lokalnej i weryfikacji wartości wymienionych w nich inwestycji, podlegały ocenie punktowej, w celu ustalenia, dla których z nich, dofinansowanie jest najbardziej uzasadnione. Po przeprowadzeniu oceny punktowej, wnioski najwyższej ocenione (do poziomu wynikającego z posiadanych środków), bez względu na termin ich złożenia do PCPR, były ostatecznie rozpatrywane przez komisję opiniującą, która dla spraw rozpatrzonych pozytywnie, ustalała wysokość dofinansowania¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 117-133, 134-169, 171-182, 183-342)

Wyjaśniając przedmiotową kwestię, Dyrektor PCPR podała, że przekazywane w 2014 r. do PCPR wnioski, były rozpatrywane wg kolejności ich składania bowiem, ich rozpatrywanie obejmuje etap przeprowadzania wizji lokalnej w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, co realizowano zgodnie z kolejnością wpływu wniosków. Dyrektor PCPR podała także, iż § 12 ust. 3a rozporządzenia MPiPS z dnia 25 czerwca 2002 r. nie traktuje o kolejności rozpatrywania wniosku, lecz wprowadza „instruktażowy” termin jego załatwiania.

(dowód: akta kontroli str. 703)

W latach: 2012, 2013, 2014 pierwsze posiedzenia Zespołu Opiniującego wnioski o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, odbyły się odpowiednio w terminach : 89, 77 i 68 dni od daty poinformowania przez Prezesa PFRON o wysokości środków na realizację przez powiat poznański zadań w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej oraz 62, 48 i 42 dni od daty ustalenia przez Radę Powiatu Poznańskiego zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków PFRON.

(dowód: akta kontroli str. 106-116, 134-169)

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że z uwagi na ekonomikę postępowania, pierwsze posiedzenie Zespołu opiniującego następuje po zgromadzeniu większej liczby wniosków, a taka praktyka umożliwia szersze spojrzenie na potrzeby niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 705)

Zdaniem NIK, rozpoczęcie procesu rozpatrywania wniosków (wizja lokalna), nie może być utożsamiane z rozpatrzeniem, ponieważ następuje ono decyzją Dyrektora Centrum po wyrażeniu w tej sprawie opinii przez powołaną do tego komisję. Grupowanie wniosków w celu łącznego przeanalizowania przez komisję opiniującą, przedłużało termin ich rozpatrywania, w szczególności w odniesieniu do wniosków złożonych najwcześniej.

3. Osoby niepełnosprawne były informowane o sposobie rozpatrzenia wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych w terminach przekraczających

¹⁷ W ramach przyjętych limitów dofinansowania.

10 dni od dnia ich rozpatrzenia, tj. z naruszeniem przepisu § 12 ust. 3b ww. rozporządzenia MPiPS z dnia 25 czerwca 2002 r. Opóźnienia te, wynoszące od 5 do 132 dni, stwierdzono w przypadku ośmiu spośród 20 skontrolowanych wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych.

(dowód: akta kontroli str. 171-182, 183-342)

Wyjaśniając przedmiotową kwestię, Dyrektor PCPR podała, że opóźnienia w udzielaniu wnioskodawcom informacji o sposobie rozpatrzenia wniosków wynikały z bardzo dużej liczby wniosków składanych co roku przez osoby niepełnosprawne oraz z faktu wykonywania przez pracowników PCPR załatwiających ww. sprawy, także innych zadań dotyczących rehabilitacji społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 705)

Zdaniem NIK podane w wyjaśnieniu okoliczności nie mogą stanowić uzasadnienia podejmowania działań niezgodnych z obowiązującymi przepisami.

4. Obowiązujący w 2014 r. wzór wniosku o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, został udostępniony osobom zainteresowanym w dniu 9 stycznia 2014 r., tj. z siedmiodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu, w którym możliwe było składanie takich wniosków (2 stycznia 2014 r.). Do 8 stycznia 2014 r. Centrum udostępniało zainteresowanym wzór uniemożliwiający zawarcie informacji o tym, czy we wspólnym gospodarstwie domowym z wnioskodawcą, są inne osoby niepełnosprawne, podczas gdy obowiązujące w 2014 r. zasady rozpatrywania tego typu wniosków, przewidywały konieczność ich oceny m.in. w przywołanym zakresie. Konsekwencją rozpatrywania ww. wniosków sporządzonych według nieaktualnego wzoru, było ich nieocenienie w systemie punktowym w zakresie ww. kryterium¹⁸. Tego rodzaju niepełną ocenę wniosków, stwierdzono w przypadku dwóch spośród 20 skontrolowanych spraw.

(dowód: akta kontroli str. 192-194, 197-200, 222-224, 230-231, 709)

Odnosząc się do przedmiotowej kwestii, Dyrektor PCPR podała, że liczba osób niepełnosprawnych w rodzinie wnioskodawcy była weryfikowana przez pracownika socjalnego podczas wizji lokalnej przeprowadzanej przed dokonaniem oceny wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 705)

NIK zwraca uwagę, że protokoły wizji lokalnych przeprowadzonych u dwójga wnioskodawców, którzy złożyli wnioski sporządzone według nieaktualnych wzorów, nie potwierdzają „weryfikowania” liczby osób niepełnosprawnych w rodzinach tych wnioskodawców.

(dowód: akta kontroli str. 232)

5. W ustalonej Zarządzeniem nr 9 Dyrektora PCPR z dnia 24 marca 2014 r. karcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w kryterium pod nazwą: „miejsce zamieszkania”, wyższą ocenę punktową przyznano mieszkańcom wsi - bez limitu mieszkańców (10 pkt), a niższą mieszkańcom miast do 5 tys. mieszkańców (5 pkt), podczas gdy w powiecie poznańskim w okresie objętym kontrolą nie istniały miasta poniżej 5 tys. mieszkańców, natomiast istnieją wsie liczące powyżej 5 tys. mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 117-118)

Odnosząc się do przedmiotowej kwestii, Dyrektor PCPR podała, że powyższe było wynikiem błędu, a kryterium to nie miało wpływu na dokonywane oceny wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 704)

¹⁸ Ocena pod względem tego, czy we wspólnym gospodarstwie domowym z wnioskodawcą, są inne osoby niepełnosprawne umożliwiała uzyskanie od 5 do 10 punktów na 120 możliwych.

6. W 2013 i 2014 r. niepełnosprawni, których wnioski o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych zostały załatwione odmownie, byli informowani, że nowe wnioski mogą być przez nich składane od stycznia kolejnego roku kalendarzowego, pomimo że według § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r.¹⁹, osoba niepełnosprawna może złożyć wniosek w każdym czasie. Informacja o tym, że wnioskodawcy, którym nie zostało przyznane dofinansowanie zarówno likwidacji barier architektonicznych jak i zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, mogą wystąpić o nie ponownie dopiero w kolejnym roku kalendarzowym, została zamieszczona także na stronach Biuletynu Informacji Publicznej PCPR. Stosowanie przez PCPR zasady rozpatrywania tylko jednego wniosku niepełnosprawnego w danym roku kalendarzowym, utrudniało zainteresowanym skorzystanie z prawa do nieograniczonego terminowo (a co za tym idzie ilościowo) składania wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że niektóre ponowne wnioski mogłyby zostać załatwione pozytywnie, w związku z dodatkowymi środkami finansowymi PFRON uzyskanymi w konsekwencji wystąpienia przypadków odmów zawarcia umowy o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych.

(dowód: akta kontroli str. 126, 191, 192, 202, 211, 346)

Wyjaśniając przedmiotową kwestię, Dyrektor PCPR podała, że niepełnosprawni, których wnioski zostały w 2013 i 2014 r. załatwione odmownie, byli informowani, że mogą składać ponownie wnioski od stycznia kolejnego roku kalendarzowego, ponieważ realizacja likwidacji barier architektonicznych jest zadaniem długoterminowym, wymagającym m.in. dokonania wizji lokalnej, sporządzenia kosztorysu, znalezienia wykonawcy prac inwestycyjnych, wykonania robót, odbioru technicznego oraz rozliczenia dofinansowania. „W 2013 r. nie było dodatkowych środków na realizację tego zadania. W roku 2014 wnioski odmowne uzyskały zbyt niską ocenę punktową i nie zostały rozpatrzone pozytywnie z uwagi na wyczerpanie środków finansowych przeznaczonych na realizację tego zadania. Nawet w przypadku otrzymania w 2014 r. dodatkowych środków, zadanie to ze względu na długoterminowość, nie będzie mogło być już realizowane.”

(dowód: akta kontroli str. 704)

W ocenie NIK przedstawione w wyjaśnieniach okoliczności nie mogą stanowić uzasadnienia dla przekazywania wnioskodawcom informacji niezgodnych z obowiązującymi przepisami.

1. Dyrektor PCPR ustalił zasady/procedury rozpatrywania wniosków o dofinansowanie środkami PFRON likwidacji barier architektonicznych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne oraz środki pomocnicze. NIK zwraca uwagę, że zarówno odpowiednie zarządzenia Dyrektora Centrum odnoszące się do wniosków o dofinansowanie środkami PFRON likwidacji barier architektonicznych²⁰ oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne oraz środki pomocnicze²¹ jak również opublikowane na stronach BIP dodatkowe informacje dotyczące tych kwestii, nie regulowały istotnych elementów procesu ich rozpatrywania²².

(dowód: akta kontroli str. 117-133, 183-342, 343-356, 361-420)

Wyjaśniając przedmiotową kwestię, Dyrektor PCPR podała, że rozporządzenie MPiPS z dnia 25 czerwca 2002 r nie wskazuje na konieczność formalnego

¹⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 1190

²⁰ Nr 7 z dnia 24 kwietnia 2012 r. ze zm., nr 4 z dnia 2 kwietnia 2013 r. oraz nr 9 z dnia 24 marca 2014 r.

²¹ Nr 6 z dnia 03.04.2012 r., nr 5 z dnia 02.04.2013 r. oraz nr 8 z dnia 24.03.2014 r.

²² Dotyczy wzorów wniosku, protokołu wizji lokalnej i odbioru robót, zasad: sporządzania kosztorysów budowlanych, procedowania i podejmowania decyzji przez zespół opiniujący, podpisywania wniosków, protokołów wizji lokalnych, umów o dofinansowanie i protokołów odbioru.

wprowadzenia procedur/zasad rozpatrywania ww. wniosków. Pomimo tego w 2014 r. PCPR określiło procedury rozpatrywania wniosków o dofinansowanie środkami PFRON, udostępniając je na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej PCPR.

(dowód: akta kontroli str. 703)

W okresie objętym kontrolą nie zostały formalnie ustalone kryteria określania wysokości dofinansowania poszczególnych wniosków o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych zakwalifikowanych do takiego dofinansowania. W latach 2012–2013 wnioski te były kwalifikowane do dofinansowania, wg kolejności ich składania, z uwzględnieniem limitu wynikającego z wysokości środków PFRON. Zespół opiniujący ww. wnioski ustalił limity dofinansowania, jednak nie wprowadził kryteriów ustalania wysokości dofinansowania w ramach tych limitów. W 2014 r. do dofinansowania zostały zakwalifikowane wnioski, które uzyskały co najmniej 39 punktów w ramach oceny punktowej²³, z uwzględnieniem limitu środków PFRON. Zespół opiniujący ww. wnioski wyznaczył limity dofinansowania dostosowania łazienek do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz podjazdów, natomiast nie zostały określone kryteria ustalania wysokości dofinansowania w ramach określonych limitów.

(dowód: akta kontroli str. 117-169)

W złożonym wyjaśnieniu Dyrektor PCPR podała, że wysokość dofinansowania wniosków dotyczących likwidacji barier architektonicznych w latach 2012 – 2014 była określana przez Zespół ds. opiniowania. Zespół ten brał pod uwagę wszystkie informacje zawarte we wniosku. Nadto przy rozpatrywaniu wniosków brano pod uwagę całokształt sytuacji mieszkaniowej i materialnej wnioskodawców, protokół i zdjęcia z wizji lokalnej oraz aktualny stan zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 703-704)

W PCPR nie określono formalnie kryteriów oceny warunków mieszkaniowo-bytowych osób niepełnosprawnych wnioskujących o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych. W toku kontroli NIK stwierdzono, że warunki mieszkaniowo-bytowe jednego z wnioskodawców zostały określone w protokole wizji lokalnej jako „dobre” mimo braku łazienki, natomiast w przypadku innego wnioskodawcy warunki mieszkaniowo-bytowe określono jako „przeciętne” mimo dysponowania trzypokojowym mieszkaniem z kuchnią, łazienką i toaletą.

(dowód: akta kontroli str. 117-119, 123, 124, 125, 126, 175, 193-194, 232)

Odnosząc się do przedmiotowej kwestii, Dyrektor PCPR podała, że mechanizm kwalifikowania warunków mieszkaniowo-bytowych jako „złych”, „przeciętnych” lub „dobrych” wypracowany przez pracownika socjalnego, pozwalał na dokonywanie obiektywnej oceny ww. warunków. Przeprowadzając wizję lokalną w miejscu zamieszkania pracownik socjalny weryfikuje dane zawarte we wniosku, porównuje sytuację mieszkaniową wielu wnioskodawców i dokonuje oceny uwzględniając standard lokalu. Dyrektor PCPR podała także, że z uwagi na ogólnie wysoki standard mieszkania, dopuszczalna jest sytuacja, w której warunki mieszkaniowo-bytowe wnioskodawcy, mimo braku łazienki, mogą zostać ocenione jako „dobre”.

(dowód: akta kontroli str. 704, 708)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie ze standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ustalonych przez Ministra Finansów Komunikatem nr 23 z dnia 16 grudnia 2009 r.²⁴, jedną z zasad realizujących przedmiotowe standardy, winna być zasada pisemności sporządzania wszystkich zarządzeń i procedur obowiązujących w jednostkach sektora finansów publicznych²⁵. W ocenie NIK,

²³ Możliwa do uzyskania liczba punktów: 120.

²⁴ Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84

²⁵ Standard 10 – Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej.

wprowadzenie regulacji formalnych opisujących wszystkie istotne elementy procesów rozpatrywania ww. wniosków, przyczyniłoby się do usprawnienia systemu kontroli zarządczej PCPR poprzez poprawę przejrzystości działań zmierzających do realizacji celów w obszarze rehabilitacji społecznej.

2. NIK zwraca także uwagę, że jedną z zasad stosowanych przez PCPR w 2014 r. przy rozpatrywaniu wniosków w sprawie dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, była konieczność osobistego stawienia się wnioskodawców w siedzibie PCPR w celu podpisania umowy o dofinansowanie. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że do osób proszonych o osobiste przybycie do siedziby PCPR w podanym celu, należeli niepełnosprawni w podeszłym wieku, z poważnymi obciążeniami chorobowymi.

(dowód: akta kontroli str. 221-228, 233-242, 243-252, 253-262)

Odnosząc się do powyższej kwestii, Dyrektor PCPR podała, że w myśl Kodeksu Cywilnego, zasadą jest, że umowę podpisują strony. Skoro stroną umowy jest wnioskodawca to oczywistym jest, że to ta osoba powinna podpisać umowę. W pismach skierowanych do wnioskodawców nie zostały użyte sformułowania „konieczności osobistego stawienia się wnioskodawcy”, a jeżeli we wnioskach podana była osoba do reprezentowania wnioskodawcy, to wiadomo, że ta osoba jest również uprawniona do jej (umowy) podpisania.

(dowód: akta kontroli str. 704)

NIK zwraca uwagę, że konieczność podpisania umowy przez wnioskodawcę, nie musi oznaczać konieczności jego osobistego przybycia w tym celu do siedziby PCPR.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo opisanych wyżej nieprawidłowości i uwag, wydatkowanie przez Centrum środków PFRON na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, wnosi o:

1. Ustalanie zasad przyznawania dofinansowania środkami PFRON likwidacji barier architektonicznych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przed terminem, w którym możliwe jest składanie wniosków w tych sprawach (2 stycznia).
2. Podjęcie działań w celu dostosowania terminów rozpatrywania wniosków o dofinansowania likwidacji barier architektonicznych oraz zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz informowania o sposobie ich rozpatrzenia, do wymagań wynikających z obowiązujących przepisów.
3. Rozważenie usunięcia z karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, błędu dotyczącego kryterium oceny miejsca zamieszkania wnioskodawcy.
4. Udostępnianie osobom zainteresowanym aktualnych wzorów wniosków dotyczących dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, w terminach zapewniających ich wykorzystanie w okresie całego roku kalendarzowego.

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

5. Zaprzestanie informowania osób, których wnioski w sprawie dofinansowania likwidacji barier architektonicznych zostały rozpatrzone negatywnie, że następny wniosek w tej sprawie może zostać złożony w styczniu następnego roku.

6. Zapewnienie dopuszczania do etapu postępowania rekrutacyjnego wyłącznie osób, których oferty spełniają wymogi formalne zawarte w ogłoszeniu o naborze na stanowiska urzędnicze.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 9 października 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

Dyrektor

Maciej Sterczała
główny specjalista

z up. Grzegorz Malesiński
wicedyrektor