



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.001.01.2015

D/15/504

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/15/504 – Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontrolerzy	Roman Chrząszcz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94335 z dnia 16 marca 2015 r. Marek Wójtowicz – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 94358 z dnia 4 maja 2015 r. [Dowód, akta kontroli str. 1-4]
Jednostka kontrolowana	Hotel „Arlamów” S.A. w Arłamowie, adres: 38-700 Ustrzyki Dolne, zwany dalej Hotelem lub Beneficjentem.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Korczak – Prezes Zarządu Hotelu (dalej: Prezes). [Dowód, akta kontroli str. 5-7, 379-388]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹ realizację przez Hotel projektu pn. „Wschodnioeuropejskie Centrum Kongresowo - Sportowe Arłamów” (Projekt), w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.

Ocenę tę uzasadniają następujące ustalenia:

- Projekt dotyczący budowy Wschodnioeuropejskiego Centrum Kongresowo-Sportowego w Arłamowie (WCK-S) został zrealizowany w pełnym zakresie,
- wydatki na realizację Projektu poniesiono zgodnie z przeznaczeniem, w okresie kwalifikowalności oraz prawidłowo je udokumentowano i zaewidencjonowano,
- Beneficjent spełnił warunki do otrzymania pomocy publicznej oraz prawidłowo informował opinię publiczną o otrzymanym dofinansowaniu na realizację Projektu.
- analiza 5 postępowań przetargowych wykazała, że zamówienia na roboty budowlane i dostawy udzielono w oparciu o najkorzystniejsze oferty z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- obiekty budowlane, powstałe w wyniku realizacji Projektu, nie zostały poddane zasadniczej modyfikacji oraz nie dokonywano w nich zmian prowadzących do zmiany celów określonych we wniosku o dofinansowanie. W trakcie niniejszej kontroli, obiekty te wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem określonym w tym wniosku.

NIK pozytywnie ocenia również efekty realizacji Projektu, co wynikało z osiągnięcia celów oraz wskaźników produktu i rezultatu Projektu, a także zapewnienia jego trwałości.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na udzieleniu zamówienia na dodatkowe roboty budowlane w zakresie wykończenia wnętrz w kwocie 4.685,4 tys. zł netto (wydatki kwalifikowalne uznane przez Instytucję Wdrażającą, dalej IW), bez zachowania konkurencyjności postępowania, tj. bez przetargu przeprowadzonego na podstawie przepisów art. 70¹ – 70⁵ *Kodeksu cywilnego*² lub zapytania ofertowego. Stanowiło to naruszenie § 12 ust. 1, 3 i 5 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie Projektu. Zamówienia tego udzielono na podstawie aneksu nr 10 do umowy zawartej z Wykonawcą robót stanu surowego zamkniętego z elewacją w stanie wykończeniowym.

Nieprawidłowość ta spowodowana była m.in. nieopracowaniem w terminie przez biuro projektowe dokumentacji umożliwiającej przeprowadzenie postępowań przetargowych (konkurencyjnych) na roboty dodatkowe w zakresie wykończenia wnętrz oraz koniecznością udzielenia ww. zamówienia z uwagi na zbliżające się terminy zakończenia Projektu i osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu.

Uwaga NIK w zakresie realizacji Projektu dotyczyła nieterminowego rozliczenia zaliczki przekazanej przez Instytucję Wdrażającą (IW) w kwocie 669,5 tys. zł, co skutkowało zapłatą przez Beneficjenta odsetek w kwocie 24,0 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zgodność realizacji Projektu z umową o dofinansowanie

Opis stanu
faktycznego

1.1. Umowa o dofinansowanie

W dniu 26 sierpnia 2010 r., pomiędzy Hotelem, a Polską Organizacją Turystyczną (pełniącą funkcję IW) zawarto umowę o dofinansowanie Nr POIG.06.04.00-00-008/10 w ramach Działania 6.4. Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym osi priorytetowej 6. Polska gospodarka na rynku międzynarodowym, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (Działanie 6.4 PO IG). Projekt obejmował dofinansowanie budowy części kongresowo-konferencyjnej i wystawienniczej WCK-S, tj. segmentów A2 i A7. Zgodnie z § 5 ust. 8 ww. umowy, okres kwalifikowania wydatków³ rozpoczął się 6 lutego 2009 r. a kończył się 28 lutego 2012 r.

Segment A2 obejmował 6 kondygnacji, na których znajdowały się:

- poziom minus 2 – pomieszczenia magazynowe, pomieszczenia mieszczące instalacje, kanały technologiczne, 3 dojazdy,
- poziom minus 1 – pomieszczenia przeznaczone na klub nocny i kręgielnię, kanały techniczne,
- poziomy 0 i 1 – sale konferencyjne i hole,
- poziom 2 – pomieszczenia administracyjno-biurowe,
- poziom 3 – pomieszczenia techniczne, instalacje.

Segment A7 obejmował 6 kondygnacji i składał się z:

- poziomu minus 2 – parking,
- poziomu minus 1 – poziomu podłogi głównej dziedzińca,
- poziomu 0 – poziomu górnych podłóg dziedzińca (wejścia z poziomu recepcji),

² Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm., zwana dalej „Kodeksem cywilnym”.

³ Okres w którym mogły być ponoszone wydatki kwalifikowalne projektu i w którym realizowany jest zakres rzeczowy i finansowy projektu

- poziomów 1 i 2 – galerii nad dziedzińcem i łóż VIP,
- poziomu 3 – ukrytych ciągów komunikacyjno-wentylacyjnych.

Pozostałe segmenty WCK-S stanowiły: A1 – hol wejściowy, recepcja i restauracje, A3 – apartamenty, A4 – basen i SPA, A5 i A6 – pokoje hotelowe. Zakres robót budowlanych objętych Projektem określono w studium wykonalności i w projektach budowlanych, których wyciągi (części opisowe) dołączono do wniosku o dofinansowanie.

[Dowód, akta kontroli str. 8, 62-74, 85-111]

Pierwotna całkowita wartość Projektu, określona w umowie o dofinansowanie wynosiła 67.009,3 tys. zł, a maksymalna wysokość wydatków kwalifikowalnych 54.925,7 tys. zł. IW zobowiązała się do udzielenia dofinansowania na realizację Projektu w maksymalnej wysokości 8.610,0 tys. zł, w tym 85% kwoty dofinansowania w formie płatności ze środków EFRR (7.318,5 tys. zł) oraz 15% w formie dotacji celowej (1.291,5 tys. zł), tj. w wartości nieprzekraczającej 15,68% wydatków kwalifikowalnych poniesionych w toku realizacji Projektu. Zgodnie z ww. umową, 400 tys. zł dofinansowania stanowiło pomoc de minimis, w ramach Działania 6.4. POIG.

Wsparcie finansowe w ramach Projektu stanowiło pomoc publiczną, na podstawie rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie *szczegółowego przeznaczenia, warunków i trybu udzielania pomocy publicznej na wspieranie inwestycji w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym w zakresie regionalnej pomocy inwestycyjnej oraz pomocy de minimis w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013*⁴. Zgodnie z § 9 ust 1 i 2 ww. rozporządzenia intensywność wsparcia udzielona średnim przedsiębiorcom na terenie województwa podkarpackiego nie mogła przekroczyć 60% kosztów kwalifikowalnych projektu.

[Dowód, akta kontroli str. 112-145]

Umowa o dofinansowanie Projektu w trakcie realizacji przedsięwzięcia była 6-krotnie aneksowana⁵. Po zmianach, całkowita wartość Projektu wynosiła 67.508,5 tys. zł, wydatki kwalifikowalne 54.925,7 tys. zł, dofinansowanie Projektu 16.151,2 tys. zł, tj. nieprzekraczające 29,41% wydatków kwalifikowalnych, z tego: 13.728,5 tys. zł (85%) ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), a 2.422,7 tys. zł (15%) z dotacji celowej. Okres kwalifikowalności wydatków określono od 6 lutego 2009 r. do 30 czerwca 2012 r.

[Dowód, akta kontroli str. 145-282]

Projekt został zrealizowany w okresie kwalifikowalności, w którym złożono do IW wniosek o płatność końcową. W dniu 2 stycznia 2014 r. nakłady inwestycyjne

⁴ Dz. U. Nr 107, poz. 893 ze zm., dalej zwanego „rozporządzeniem w sprawie trybu udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis”.

⁵ Aneks nr 1 z dnia 21 września 2011 r. – zwiększono całkowity koszt realizacji Projektu o kwotę 499,2 tys. zł oraz zaktualizowano: harmonogram rzeczowo-finansowy Projektu, harmonogram płatności, budżet Projektu i planowane wydatki. Powodem zwiększenia kosztu realizacji projektu była zmiana stawki VAT; Aneksami nr 2 i 4 sporządzonymi odpowiednio w dniach 15 lutego i 28 maja 2012 r. – przedłużono okres kwalifikowalności wydatków odpowiednio do: 31 maja i 30 czerwca 2012 r., zmieniono harmonogram rzeczowo-finansowy Projektu oraz harmonogram płatności. Aneks nr 2 zmieniono ponadto wskaźniki osiągnięcia celów Projektu. Zmiany nastąpiły na podstawie wniosków Beneficjenta, w których wskazywał na opóźnienia w realizacji części robót budowlanych spowodowanych zimą oraz brakiem możliwości realizacji poszczególnych zadań zgodnie z harmonogramem; Aneks nr 3 z dnia 28 marca 2012 r. – zwiększono wartość dofinansowania Projektu do kwoty 16.151,2 tys. zł, tj. nieprzekraczającej 29,41% wydatków kwalifikowalnych, zaktualizowano harmonogram rzeczowo-finansowy Projektu i harmonogram płatności (zmiana wartości dofinansowania nastąpiła m.in. na podstawie wniosków kierowanych do IW i IZ, w których Beneficjent wskazywał na zbyt niskie przyznane dofinansowanie w stosunku do jego maksymalnej wartości określonej w rozporządzeniu w sprawie trybu udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis; Aneks nr 5 z dnia 5 listopada 2012 r. – w umowie zmieniono nazwę Beneficjenta, z Ośrodek Wypoczynkowy Arłamów S.A. w Arłamowie na Hotel Arłamów S.A. w Arłamowie; Aneks nr 6 z dnia 6 marca 2012 r. – zmieniono planowane kwoty wydatków w poszczególnych kategoriach wydatków nie zmieniając ogólnej wartości Projektu.

dotyczące budowy WCK-S, w tym koszty kwalifikowalne, prześięgowano na stan środków trwałych Beneficjenta.

W trakcie niniejszej kontroli WCK-S, obejmujące m.in. część kongresowo-konferencyjną i wystawienniczą (segmenty A2 i A7), było wykorzystywane przez Beneficjenta w prowadzonej działalności gospodarczej.

[Dowód, akta kontroli str. 283-291, 441-443, 709]

1.2. Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie

Beneficjent, zgodnie z § 14 umowy o dofinansowanie oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w *sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich*⁶, prawidłowo zabezpieczył realizację umowy o dofinansowanie wekslem in blanco, przekazanym do IW wraz z deklaracją wekslową z dnia 18 sierpnia 2010 r.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 144]

1.3. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej oraz odrębnego rachunku bankowego

Zgodnie z § 6 ust. 25 umowy o dofinansowanie, Beneficjent prowadził odrębną ewidencję księgową kosztów, wydatków i przychodów Projektu. Wszystkie operacje finansowo-księgowe były ewidencjonowane na wyodrębnionych analitycznych kontach księgowych Projektu, wprowadzonych zarządzeniem z dnia 1 lipca 2010 r. Prezesa Zarządu Hotelu w *sprawie zasad ewidencji operacji związanych z umową o dofinansowanie*.

Beneficjent, zgodnie z § 4 ust. 16 umowy o dofinansowanie, założył odrębny rachunek bankowy do obsługi płatności zaliczkowych, na który IW przekazywała środki tytułem dofinansowania Projektu. Z rachunku tego, w ramach środków otrzymanych tytułem płatności zaliczkowych, dokonywane były przez Beneficjenta zapłaty należności na rzecz wykonawców (wydatki kwalifikowalne), za wykonane roboty budowlane i dostawy.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 145, 292-298, 389-395]

1.4. Realizacja i rozliczenie Projektu

Beneficjent złożył siedem wniosków o płatność, które zostały zatwierdzone przez IW, tj.:

- dwa wnioski o płatności zaliczkowe na kwoty odpowiednio: 669,5 tys. zł i 3.525,0 tys. zł,
- trzy wnioski rozliczające w części ww. płatności zaliczkowe, obejmujące wydatki kwalifikowalne odpowiednio: 4.268,8 tys. zł, 14.000,0 tys. zł i 8.480,9 tys. zł,⁷
- wniosek sprawozdawczy,
- wniosek o płatność końcową, obejmujący wydatki kwalifikowalne 27.313,9 tys. zł i dofinansowanie 11.681,5 tys. zł.

⁶ Dz. U. Nr 223, poz. 1786.

⁷ Wydatki kwalifikowalne ujęte w trzech wnioskach w kwocie łącznej 26.749,7 tys. zł rozliczały dotychczasowe płatności zaliczkowe w kwocie 4.194,5 tys. zł (nierozliczone zaliczki wynosiły 0,1 tys. zł).

Wnioskowana przez Beneficjenta, łączna kwota wydatków kwalifikowalnych wynosiła 54.063,6 tys. zł, a dofinansowania 15.876,0 tys. zł.

[Dowód, akta kontroli str. 299-378]

Analiza trzech wniosków o płatność, obejmujących wydatki kwalifikowalne w kwocie 26.749,7 tys. zł (50,8% wydatków kwalifikowalnych Projektu) wykazała, że wydatki te były zgodne z kwotami ujętymi w księgach rachunkowych Beneficjenta.

[Dowód, akta kontroli str. 318-325, 340-347, 350-361]

Wniosek o dofinansowanie Projektu przewidywał sześć kategorii wydatków kwalifikowalnych, określonych zgodnie z § 7 ust. 2 i § 11 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie trybu udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis*. Aneksami nr 1 i nr 6 do ww. umowy, dokonano przesunięć pomiędzy poszczególnymi kategoriami wydatków.

Poza ww. zmianami, Beneficjent nie dokonywał przesunięć pomiędzy kategoriami wydatków kwalifikowalnych, powyżej 10% kwoty wydatków przypadającej na kategorię.

Zrealizowane wydatki kwalifikowalne Projektu w poszczególnych kategoriach nie przekroczyły planowanych wielkości.

[Dowód, akta kontroli str. 62-111, 146-178, 246-255, 365-378]

W wyniku kontroli IW, przeprowadzonej w dniach 19-23 listopada 2012 r., naliczone zostały korekty finansowe w łącznej kwocie 415,3 tys. zł, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie udzielania zamówień, dotyczących wykonania instalacji elektrycznych niskoprądowych, sytemu audio-wideo i tynków wewnętrznych. Ponadto Beneficjent w dniach 10 stycznia i 10 lutego 2011 r. wpłacił na rachunek IW kwotę 0,1 tys. zł, tytułem zwrotu niewykorzystanej zaliczki.

Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych Projektu, uznana przez IW wynosiła 52.626,0 tys. zł, a kwota dofinansowania 15.460,6 tys. zł⁸. Dofinansowanie stanowiło 28,88% wydatków kwalifikowalnych i nie przekroczyło maksymalnej wartości określonej w umowie. Beneficjent wykorzystał 368,0 tys. zł pomocy de minimis (wydatki kwalifikowalne refundowane w ramach tej pomocy, przedstawiono w pkt 2.4. niniejszego wystąpienia).

IW przekazała na rachunek bankowy Beneficjenta, tytułem dofinansowania kwotę 15.385,0 tys. zł, z tego: 4.194,4 tys. zł tytułem płatności zaliczkowych, a 11.190,7 tys. zł tytułem płatności końcowej. Różnicę 75,6 tys. zł, pomiędzy dofinansowaniem a przekazanymi środkami, stanowiły odsetki naliczone przez IW od części korekt finansowych, dotyczących wydatków rozliczających płatności zaliczkowe. Korekty finansowe oraz odsetki, potrącone zostały z płatności końcowej, tj. zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia 2 maja 2013 r., skierowanym do IW.

NIK stwierdza, że kwota przekazanych przez IW środków na rachunek Beneficjenta, odpowiadała wartości zatwierdzonego dofinansowania, z uwzględnieniem potrąconych korekt finansowych i odsetek.

[Dowód, akta kontroli str. 362-364, 407-418, 420-421, 390-395]

Zgodnie z § 6 ust. 9 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent w przypadku poniesienia wydatków był zobowiązany do składania IW wniosku o płatność pośrednią lub zaliczkową nie rzadziej niż raz na 3 miesiące od momentu podpisania umowy o dofinansowanie.

W kontroli ustalono, że Beneficjent we wniosku o płatność końcową, którego pierwsza wersja wpłynęła do IW 29 czerwca 2012 r., a ostatnia 6 maja 2013 r., ujęto m.in. pięć wydatków kwalifikowalnych na łączną kwotę 696,6 tys. zł poniesionych w 2010 r. oraz osiem wydatków na kwotę 5.219,1 tys. zł poniesionych w 2011 r.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 319-325, 365-378]

Prezes Zarządu Hotelu w sprawie ww. wydatków wyjaśnił, że umowa o dofinansowanie zobowiązywała do złożenia do IW wniosku o płatność (pośrednią lub zaliczkową) w przypadku poniesienia jakichkolwiek wydatków. We wnioskach rozliczających płatności zaliczkowe ujęto wydatki, które w pełni (a nawet z naddatkiem) pozwoliły rozliczyć otrzymaną na ten okres zaliczkę. Reszta poniesionych w tym okresie wydatków kwalifikowalnych, została rozliczona zgodnie z harmonogramem płatności (refundacja poniesionych kosztów ujętych we wniosku o płatność końcową).

[Dowód, akta kontroli str. 728-730]

W trakcie realizacji Projektu, w jednym przypadku Beneficjent nie dotrzymał terminu złożenia wniosku o płatność od środków pozostałych do rozliczenia przekazanych przez IW w formie zaliczki. Beneficjent w dniu 17 września 2010 r. otrzymał płatność zaliczkową w kwocie 669,5 tys. zł. Zgodnie z harmonogramem płatności dołączonym do umowy o dofinansowanie Projektu, przedmiotowa zaliczka winna zostać rozliczona w IV kwartale 2010 r. Z uwagi, iż do końca 2010 r. Beneficjent nie przedłożył wniosku o płatność rozliczającego ww. zaliczkę, IW na podstawie § 6 ust. 10 umowy o dofinansowanie oraz art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁹, wezwała go do zapłaty odsetek w kwocie 24,0 tys. zł, naliczonych za okres od daty wpływu zaliczki do daty złożenia wniosku rozliczającego tę płatność zaliczkową. W dniu 22 maja 2012 r. Beneficjent przekazał na rachunek IW naliczone odsetki. Decyzją z dnia 11 czerwca 2012 r. Prezes Polskiej Organizacji Turystycznej umorzył postępowanie administracyjne prowadzone w tej sprawie.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 390, 422-430]

Wydatki kwalifikowalne wykazane we wnioskach o płatność zostały zrealizowane do 30 czerwca 2012 r. tj. w okresie kwalifikowalności. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, w ww. dniu upływał termin realizacji poszczególnych zadań w ramach Projektu, za wyjątkiem wykonania stanu surowego zamkniętego, którego termin realizacji przewidziano do końca I kwartału 2012 r. Pierwszą wersję wniosku o płatność końcową Beneficjent złożył do IW 29 czerwca 2012 r., a ostateczną wersję tego wniosku 6 maja 2013 r.

IW zaakceptowała ww. wniosek 18 czerwca 2013 r., a kwotę płatności końcowej przekazała na wyodrębniony rachunek Beneficjenta 25 czerwca tego roku.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 363-378, 395, 709]

1.5. Informacja i promocja Projektu

Zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie oraz art. 8 i 9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju*

⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

*Regionalnego*¹⁰, Beneficjent został zobowiązany do informowania opinii publicznej o otrzymanym dofinansowaniu, zarówno w trakcie realizacji Projektu jak i po jego zakończeniu.

Kontrole IW przeprowadzone w dniach 27-30 września 2010 r. i 19-23 listopada 2012 r. wykazały, że w trakcie realizacji Projektu Beneficjent umieścił tablicę informacyjną w miejscu prowadzonych robót, zamieścił informację o współfinansowaniu Projektu na swojej stronie internetowej, oznaczył dokumentację związaną z Projektem oraz oznaczył zakupione w ramach Projektu przedmioty stanowiące wyposażenie obiektu. Działania informacyjno-promocyjne podjęte przez Beneficjenta w trakcie realizacji Projektu zostały pozytywnie ocenione przez kontrolerów IW.

W trakcie kontroli NIK, na elewacji budynku WCK-S, przy wejściu od strony parkingu samochodowego, znajdowała się tablica informująca o wsparciu Projektu ze środków EFRR. Tablica spełniała wymogi pkt 5.3.2.1. *Przewodnika w zakresie promocji projektów finansowanych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 dla beneficjentów i instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu*, opracowanego przez IZ. Informacja o dofinansowaniu była zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta¹¹.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 396-418, 441-443]

Oględziny przeprowadzone w trakcie niniejszej kontroli wykazały, że:

- dokumentacja Projektu oraz segregatory obejmujące tę dokumentację, były oznaczone na stronie tytułowej i na grzbiecie,
- ok. 10% wyposażenia (krzesła, stoliki, wózki) zakupionego w ramach Projektu i wykorzystywanego do bieżącej działalności, nie posiadało naklejek informujących o dofinansowaniu lub naklejki te były nieczytelne. Na części wyposażenia, naklejki uzupełniono w trakcie oględzin.

Sposób oznakowania segregatorów, grafika oznakowania oraz naklejki informacyjne zamieszczone na wyposażeniu, spełniały wymagania określone odpowiednio w pkt 5.1. i w pkt 5.3.1. ww. Przewodnika.

[Dowód, akta kontroli str. 441-443]

W trakcie realizacji projektu (22 czerwca 2012 r.) Beneficjent zakupił 7.500 sztuk materiałów promocyjnych obejmujących: torby papierowe, notesy, teczki papierowe, długopisy i opracowania graficzne, zawierające m.in. informacje o nazwie Projektu i dofinansowaniu. Kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych na ww. działania promocyjne wynosiła 200,0 tys. zł.

[Dowód, akta kontroli str. 444-451]

Dyrektor Sprzedaży i Marketingu Hotelu wyjaśnił, że dystrybucja ww. materiałów reklamowych prowadzona była wśród odwiedzających WCK-S oraz w trakcie spotkań handlowych z kontrahentami. Materiały te rozdawane były gościom zaproszonym na uroczyste otwarcie WCK-S, a także w trakcie imprez turystycznych (m.in. podczas Polskich Targów LATO w Warszawie, Polskich Targów TOUR SALON w Poznaniu i Krakowskich Targów Turystycznych w Krakowie). Od 2013 r. podejmowano działania promujące Beneficjenta, w tym m.in.: utworzono nową stronę internetową, prowadzono kampanię w prasie branżowej oraz o tematyce spa, wellness, medycznej, budowlanej

¹⁰ Dz. U UE .L. z 2006 r. Nr .371.1

¹¹ www.Arlamow.pl – zakładka Konferencje.

i motoryzacyjnej, kampanie promujące Hotel w TV i w radiu, wyjazdy studyjne dla przedstawicieli eventowych, udział w targach turystycznych, a także utworzenie terenowych przedstawicielstw sprzedażowych. Działania te zaowocowały dobrymi wynikami osiągniętymi już w pierwszym roku działalności Hotelu – obłożenie średnie ponad 50%, bardzo dobra rozpoznawalność marki na rynku polskim oraz dobre wskaźniki operacyjne.

[Dowód, akta kontroli str. 431-433, 628-624]

Dokumentacja dotycząca Projektu przechowywana była w archiwum zakładowym Beneficjenta. Miejsce i sposób przechowywania dokumentacji gwarantowały należyte bezpieczeństwo informacji dotyczących Projektu i spełniały wymogi § 10 ust. 25 umowy o dofinansowanie.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 441-443]

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Beneficjent nieterminowo rozliczył zaliczkę przekazaną przez IW w kwocie 669,5 tys. zł, co skutkowało zapłatą odsetek w wysokości 24,0 tys. zł. Ustalenia w tym zakresie przedstawiono w pkt 1.4. niniejszego wystąpienia.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zgodność realizacji Projektu z umową o dofinansowanie.

2. Prawidłowość wydatkowania środków publicznych

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności

Analiza 41 faktur obejmujących wydatki kwalifikowalne w kwocie 19.089.766,21 zł ujętych we wniosku o płatność końcową (36,3% wydatków kwalifikowalnych) wykazała, że:

- wydatki na realizację Projektu zostały poniesione przez Beneficjenta w okresie kwalifikowalności,
- wydatki udokumentowano wyciągami bankowymi rachunków Beneficjenta oraz fakturami, do których dołączono protokoły odbioru robót (lub odbioru dostaw). Protokoły te zatwierdzone zostały przez przedstawiciela Wykonawcy (Dostawcy) oraz przez przedstawicieli Beneficjenta,
- środki trwałe: windy osobowe zamontowane w segmencie A2, systemy ścian przesuwanych w salach konferencyjnych, system składanych podestów dziedzińca A7, część opraw oświetleniowych zamontowanych w segmencie A7, lampy stojące, krzesła konferencyjne i bankietowe, stoły koktajlowe oraz wózki na stoły i krzesła, stanowiące wyposażenie WCK-S, nie zostały zbyte i były wykorzystywane do prowadzonej działalności gospodarczej Beneficjenta,
- faktury wraz z dołączonymi do nich protokołami odbioru robót (dostaw) wskazywały, że ww. wydatki dotyczyły budowy segmentów A2 i A7 i były zgodne z zakładanymi celami Projektu. Do ww. dokumentów księgowych dołączone były „opisy faktur” sporządzone wg obowiązującego wzoru, w których wskazano, że wydatki dotyczą segmentów objętych dofinansowaniem,

- poniesione w ramach Projektu wydatki kwalifikowalne nie zostały objęte podwójnym finansowaniem¹²,
- prawidłowo rozliczono podatek od towarów i usług (VAT) w ramach Projektu. Beneficjent we wnioskach o płatność nie zaliczał do wydatków kwalifikowalnych podatku VAT naliczonego w fakturach wykonawców i dostawców. Podatek ten rozliczany był przez Beneficjenta zgodnie z właściwymi przepisami podatkowymi.

[Dowód, akta kontroli str. 363-378, 441-443, 452-455]

2.2. Dokonywanie wydatków na zakup towarów i usług

W trakcie realizacji Projektu Beneficjent przeprowadził 21 postępowań na wybór wykonawców robót budowlanych i dostaw. Kontrolą objęto 5 postępowań¹³, w tym:

- Pakiet P I - Roboty budowlane stanu surowego zamkniętego wraz z elewacją w stanie wykończeniowym o wartości 68.500,0 tys. zł netto (w tym segmenty objęte dofinansowaniem A2 i A7 – 31.143,2 tys. zł netto – wybór Generalnego Wykonawcy), tryb – przetarg. Na wykonawcę robót wybrano Przedsiębiorstwo Budowlane [...] ¹⁴ (P.B. [...] ¹⁵ sp. z o.o.).
- Pakiet P III - Wentylacja, klimatyzacja o wartości 16.800,0 tys. zł (w tym segmenty objęte dofinansowaniem A2 i A7 – 4.256,7 tys. zł netto), tryb – przetarg,
- Pakiet P IV – Przyłącza sieci i instalacje elektryczne wewnętrzne o wartości 8.150,0 tys. zł (w tym segmenty objęte dofinansowaniem A2 i A7 – 3.177,3 tys. zł netto), tryb – przetarg,
- Pakiet P VI – Stan wykończeniowy – Podpakiet - Dostawa opraw oświetleniowych (różne) o wartości 27,7 tys. zł netto (całość dotyczyła segmentów A2 i A7 objętych dofinansowaniem), tryb – zapytanie ofertowe,
- Pakiet P VI – Stan wykończeniowy – Podpakiet - Dostawa opraw oświetleniowych (ILUMNI) o wartości 58,4 tys. zł netto (całość dotyczyła segmentów A2 i A7 objętych dofinansowaniem), tryb – zapytanie ofertowe.

Umowy na ww. roboty budowlane i dostawy zawarto zgodnie z przepisami art. 70¹ - art. 70⁵ *Kodeksu cywilnego*, z zachowaniem wymogów określonych w § 12 ust. 1-6 umowy o dofinansowanie. Postępowania prowadzono z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Wykonawców wyłoniono z zachowaniem zasad konkurencyjności w trybie przetargów lub zapytań ofertowych. Postępowania zostały podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w prasie ogłoszeń informujących o inwestycji oraz zachęcających do złożenia ofert¹⁶. Zaproszenia do składania ofert i zapytania ofertowe zamieszczone były na stronie internetowej Beneficjenta i w jego siedzibie, kierowano je również bezpośrednio do potencjalnych wykonawców¹⁷. Dokumenty te zawierały opisy przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert, terminy związania ofertą oraz terminy składania ofert. Do przetargów złożonych

¹² W okresie kwalifikowalności projektu Beneficjent realizował drugi projekt „Budowy elektrociepłowni wysokosprawnej kogeneracji na biomasę w Arłamowie” na podstawie umowy nr POIS.09.01.00-00-138/09-00 z dnia 3 marca 2011 r. zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Projekt ten był finansowany z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013. Analiza losowo wybranych dowodów księgowych wykazała, że wydatki dotyczące WCK-S, nie były wykazywane przez Beneficjenta we wnioskach o płatność projektu dotyczącego budowy elektrociepłowni na biomasę.

¹³ Trzy zamówienia, których wartość netto była wyższa niż kwota, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) - zamówienia o najwyższej wartości na roboty budowlane oraz dwa zamówienia o wartości niższej niż ww. kwota.

¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁵ j.w.

¹⁶ Ogłoszenia zamieszczono w dzienniku „Rzeczpospolita” i w lokalnym dzienniku „Nowiny”.

¹⁷ W przypadku przetargów od 28 do 47 firm, w przypadku zapytania ofertowego do siedmiu firm.

zostało od 8 do 23 ofert, a w procedurze zapytania 25 ofert. Oceny i wyboru ofert na podstawie ustalonych kryteriów, dokonywała komisja przetargowa powołana przez Beneficjenta. Postępowania prowadzono z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Czynności związane z udzielaniem zamówień udokumentowane zostały w formie pisemnej. Uczestników postępowań informowano o ich wynikach. Umowy zawarto z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze ekonomicznie.

[Dowód, akta kontroli str. 584-603]

Wykonawcą robót budowlanych stanu surowego zamkniętego wraz z elewacją w stanie wykończeniowym było P.B. [...] ¹⁸ sp. z o.o. Umowę podpisano 26 maja 2010 r., w wyniku przeprowadzonego przetargu w trybie przepisów *Kodeksu cywilnego*. Przedmiot umowy określały dołączona do niej dokumentacja projektowa, oferta Wykonawcy oraz ramowy zakres robót. Umowa w § 15 przewidywała możliwość zlecenia robót dodatkowych, zamiennych oraz zaniechania niektórych prac. Do umowy tej sporządzono 14 aneksów, w tym 8 obejmujących roboty budowlane dotyczące segmentów A2 i A7. Analiza 4 z nich wykazała że:

- a) aneksem nr 1 z dnia 14 marca 2011 r. m.in. zmieniono technologię wykonania przeszklenia kopuły segmentu A7 z pokrycia szkłem podgrzewanym na szkło niepodgrzewane. Zmiana ta spowodowała zmniejszenie wartości robót budowlanych o kwotę 3.500,0 tys. zł netto,
- b) aneksem nr 4 z dnia 28 października 2011 r. w segmentach A2 i A7 zlecono m.in. wykonanie tynków wewnętrznych o wartości 331,1 tys. zł netto oraz wylewki pod warstwami podposadzkowymi na kwotę 757,9 tys. zł netto. Roboty te zlecone zostały w wyniku przeprowadzonych przetargów, w których otwarcie ofert nastąpiło odpowiednio w dniach: 8 i 19 września 2011 r.,
- c) aneksem nr 7 z dnia 26 marca 2012 r. m.in. w segmencie A2 zlecono wykonanie dodatkowych ścian działowych w kwocie 167,6 tys. zł netto. Roboty te zlecono bez przeprowadzania odrębnego przetargu. Mieściły się one w zakresie prac przewidzianych umową podstawową zawartą z firmą P.B. [...] ¹⁹ sp. z o.o. Przedmiotowe ściany działowe uwidocznione były w dokumentacji projektowej dołączonej do umowy zawartej z ww. Wykonawcą robót. Ponadto „ramowy zakres prac objętych umową” (załącznik nr 15 do ww. umowy) stanowił, iż przedmiotem umowy jest m.in. kompleksowe wykonanie ścian wewnętrznych budynku,
- d) aneksem nr 10 z dnia 4 czerwca 2012 r. w segmentach A2 i A7 zlecono wykonanie następujących dodatkowych robót budowlanych oraz dostaw:
 - wykonanie fontann dziedzińca na kwotę 631,5 tys. zł netto,
 - dostawa i montaż żagli ozdobnych dziedzińca A7 na kwotę 300,0 tys. zł netto,
 - wykonanie i montaż balustrad dziedzińca A7 oraz pochwytów klatek schodowych segmentu A2 na kwotę 562,8 tys. zł netto,
 - roboty kamieniarskie, malarskie i okładzinowe na kwotę 3.716,7 zł netto,
 - wykonanie ścian działowych i sufitów podwieszanych na kwotę 1.447,7 tys. zł netto,
 - różne dodatkowe roboty budowlane na kwotę 714.9 tys. zł netto.

¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹ j.w.

Łączna wartość robót dodatkowych i dostaw objętych aneksem nr 10 do umowy wynosiła 7.373,7 tys. zł netto. Roboty objęte tym aneksem zlecono Wykonawcy bez stosowania procedur zapewniających zachowanie konkurencji, tj. bez przetargu lub zapytania ofertowego.

Część robót budowlanych i dostaw wynikających z tego aneksu do umowy, o wartości 2.688,3 tys. zł netto, mieściła się w zakresie umowy podstawowej zawartej z P.B. [...] ²⁰ sp. z o.o. Były to roboty dotyczące budowy pochwytów na klatkach schodowych, budowy fontann, wykonania dodatkowych balustrad, wykonania ścian działowych, roboty kamieniarskie dziedzińca, dostawa i montaż żagli ozdobnych dziedzińca. Zakres tych robót uwidocznił się w dokumentacji projektowej dołączonej do umowy zawartej z ww. Wykonawcą. Dodatkowo „ramowy zakres prac objętych umową” (załącznik nr 15 do ww. umowy) stanowił, że przedmiotem umowy jest m.in. kompleksowe wykonanie elewacji z okładziną kamienną oraz wykonanie okładzin słupów, pilastrów, wsporników wraz z izolacjami i obróbkami.

Pozostała część robót budowlanych wynikających z ww. aneksu do umowy, o wartości 4.685,4 tys. zł netto, wykraczała poza zakres robót określony umową podstawową zawartą z ww. Wykonawcą. Były to roboty dotyczące technologii fontann, robót płytkarskich dziedzińca, okładzin płytkowych toalet, wykonania akustycznych sufitów podwieszanych oraz tapet i okładzin ściennych.

Wykonanie robót budowlanych i dostaw wynikających z aneksu nr 10 zostało potwierdzone protokołem odbioru robót z dnia 27 czerwca 2012 r. i ujęte w fakturze FV/000009/59/12 z dnia 27 czerwca 2012 r. (opłaconej 28 czerwca 2012 r.). Wydatki wynikające z tej faktury w całości zostały ujęte jako kwalifikowalne we wniosku o płatność końcową.

[Dowód, akta kontroli str. 363-378, 456-583, 769-780, 810]

Beneficjent zawierając aneks nr 10 do umowy zawartej z Wykonawcą, zlecał wykonanie dodatkowych robót budowlanych i dostaw, z pominięciem zasad konkurencji, co naruszało postanowienia § 12 ust. 1, 3 i 5 umowy o dofinansowanie projektu. Nakładały one na Beneficjenta obowiązek udzielania zamówień na podstawie przejrzystego i konkurencyjnego postępowania, przeprowadzonego w trybie przepisów art. 70¹ – 70⁵ Kodeksu cywilnego lub na podstawie zapytania ofertowego. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie, warunkiem uznania wydatków za kwalifikowalne było poniesienie ich przez beneficjenta zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 538-583, 802-803]

Pan Piotr Korczak - Prezes Zarządu Hotelu złożył wyjaśnienia w sprawie ww. aneksu nr 10, w których podał, że pierwszy przetarg związany z budową WCK-S dotyczył wyłonienia Generalnego Wykonawcy (GW) stanu surowego zamkniętego wraz z elewacją w stanie wykończeniowym. Przetarg niniejszy obejmował największą oraz najbardziej kosztowną część zadania inwestycyjnego. Inwestor dla zachowania najwyższej konkurencyjności oraz dostępności do przetargu zamieścił ogłoszenie prasowe informujące o inwestycji zachęcające do złożenia ofert w postępowaniu przetargowym – ogłoszenie dla zapewnienia maksymalnego zasięgu zostało zamieszczone zarówno w prasie o zasięgu ponadregionalnym „Rzeczpospolita”, jak również w prasie lokalnej „Nowiny Rzeszowskie”. Dodatkowo Inwestor wysłał

²⁰ j.w.

„Zapytanie o chęci udziału w przetargu” aż do 47 podmiotów świadczących usługi w sektorze budowlanym.

W wyniku długotrwałej i szczegółowej procedury wyłoniono GW, który prezentował atrakcyjny poziom cenowy, posiadał możliwości techniczne odpowiadające skali zadania, a ponadto przy zachowaniu „ryczałtowości” ceny kontraktowej, zaakceptował dalszą możliwość optymalizacji wartości kontraktu przez Inwestora, wg czytelnie przewidzianych w umowie procedur.

Inwestor skorzystał w trakcie realizacji inwestycji z przysługującego mu prawa do dalszej optymalizacji wartości robót i aneksami nr 1, 3 i 5 obniżył wartość robót objętych kontraktem o 6.210,6 tys. zł netto czyli o 9,1% wartości umowy, z czego 71% wartości optymalizacji dotyczyła segmentów dofinansowanych (A2 i A7).

Prezes stwierdził, że przy realizacji umowy obie strony muszą dochowywać wszelkich zapisów z niej wynikających – między innymi zapisów dotyczących robót dodatkowych wynikłych w trakcie realizacji inwestycji. Takimi właśnie robotami, ściśle związanymi z zakresem realizowanych przez P.B. [...] sp. z o.o., były roboty budowlane zlecone w oparciu o zapisy aneksu nr 10. Ceny jednostkowe zleconych niniejszymi aneksami robót nie odbiegały od wartości cen jednostkowych umowy i były konkurencyjne.

Zdaniem Prezesa, realizacja ww. robót przez osobno wybranego wykonawcę wymagałaby zastosowania bardzo skomplikowanych procedur związanych z zachowaniem odpowiednich warunków zapewnienia bezpieczeństwa na budowie, i ubezpieczenia terenu. Kolejnym aspektem ważnym dla Inwestora, jest otrzymanie w wyniku realizacji umowy jednolitej gwarancji na wykonane prace – każda ingerencja obcego wykonawcy w zakres realizowany przez GW budzi wątpliwości, co do przyjęcia odpowiedzialności gwarancyjnej.

Odnosnie obowiązku udzielania zamówień przez Beneficjenta na podstawie postępowania przeprowadzonego w trybie przepisów art. 70¹ – 70⁵ Kodeksu cywilnego, Prezes stwierdził, że GW został wybrany w atmosferze maksymalnej przejrzystości i konkurencyjności, przy najwyższym poziomie zachowania zasad racjonalnej gospodarki finansowej, a w szczególności najkorzystniejszej relacji nakładów do rezultatów, a zasadnicza wartość robót zleconych aneksem nr 10 została pokryta optymalizacjami opisanymi powyżej.

[Dowód, akta kontroli str. 731-735]

W kontroli ustalono, że Beneficjent w I kwartale 2011 r. podjął działania w zakresie przeprowadzenia przetargu obejmującego m.in. pakiet PVI – Stan wykończeniowy wewnątrz. W wyniku I etapu tego postępowania Beneficjent wybrał 2 oferty (w tym ofertę P.B. [...] sp. z o.o.), jednakże postępowanie to nie zostało zakończone podpisaniem umowy. Następnie roboty stanu wykończeniowego wewnątrz podzielono na 10 podpakietów, w tym: tynki, wylewki, ściany przesuwne, składane podesty widowni dziedzińca, dostawa mebli i wykładzin dywanowych. Umowy na wykonanie robót i dostaw w ramach ww. podpakietów zawierane były na podstawie przetargów w trybie przepisów Kodeksu cywilnego, przeprowadzonych w okresie od kwietnia 2011 r. do czerwca 2012 r. Pozostałe roboty wykończeniowe, nieobjęte ww. podpakietami, zlecono P.B. [...] sp. z o.o. na podstawie opisanych wyżej aneksów nr 7 i nr 10 do umowy, zawartej z tym Wykonawcą.

²¹ j.w.

²² j.w.

²³ j.w.

[Dowód, akta kontroli str. 769-801]

Prezes Zarządu wyjaśnił, że w związku ze zmianą biura projektowego, zlecenie części prac wykończeniowych w podpakietach w segmentach dofinansowanych stało się niemożliwe. Zakresy, które nowy projektant zdążył poprawić i uzupełnić zostały zlecone w podpakietach, natomiast pozostałe zagadnienia opracowano z opóźnieniem, co dla zapewnienia zakończenia prac w wymaganym terminie zmusiło Beneficjenta do zlecenia tych zakresów funkcjonującemu już na budowie Wykonawcy.

[Dowód, akta kontroli str. 769-779]

Roboty budowlane i dostawy, zamówione na podstawie aneksu nr 10 do umowy z P.B. [...] ²⁴ sp. z o.o., nie wynikały wprost z dokumentacji dołączonej do wniosku o dofinansowanie, złożonego do IW. Wyciągi z projektu budowlanego oraz studium wykonalności dołączone do wniosku o dofinansowanie Projektu, nie przewidywały wprost montażu żagli ozdobnych w segmencie A7, robót kamieniarskich w tym segmencie, wykonania ścian działowych i innych robót wykończeniowych w segmentach A2 i A7. Dokumentacja ta nie zawierała też projektu fontann w segmencie A7, natomiast wskazywała ich lokalizację. Roboty budowlane i dostawy wynikające z ww. aneksu nr 10 do umowy, zostały ujęte w projektach wykonawczych opracowanych sukcesywnie w okresie od grudnia 2010 r. do czerwca 2012 r., tj. w trakcie realizacji Projektu.

[Dowód, akta kontroli str. 62-111, 581-583]

Prezes Zarządu Hotelu wyjaśnił m.in, że w dokumentacji złożonej do IW, stanowiącej załącznik do wniosku o dofinansowanie Projektu, roboty i dostawy objęte aneksem nr 10 do umowy, zostały podane w formie ogólnej. Na tym etapie nie było wymagane ich uszczegóławianie i dlatego też budżet Projektu został określony zadaniowo (ogólnie) z podziałem na poszczególne zadania. Uszczegóławianie zadań następowało w późniejszych terminach i związane było ściśle z harmonogramem prac budowlanych i dostaw. Kwalifikowalność poszczególnych wydatków określano na bieżąco, w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie trybu udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis*.

[Dowód, akta kontroli str. 731-735]

Oględziny przeprowadzone w trakcie kontroli wykazałyby, że żagle ozdobne segmentu A7, zakupione na podstawie aneksu Nr 10 do umowy z P.B. [...] ²⁵ sp. z o.o., znajdowały się w magazynie.

Prezes Zarządu Hotelu wyjaśnił, że przedmiotowe żagle stanowią stałą aranżację w segmencie A7. Ze względu na przeprowadzoną (w trakcie niniejszej kontroli NIK) konferencję, zostały one zdemontowane, gdyż nie komponowały się z pomysłem aranżacyjnym organizatorów.

[Dowód, akta kontroli str. 441-443, 731-735]

2.3. Dokumentowanie i ewidencjonowanie wydatków

Wydatki objęte dofinansowaniem ujęte we wnioskach o płatność zostały prawidłowo udokumentowane oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej projektu. Nakłady inwestycyjne ewidencjonowane były na kontach analitycznych 082/11-082/16 i 082/21-

²⁴ j.w.

²⁵ j.w.

082/26. Wydatki Projektu zrealizowane z wyodrębnionego rachunku bankowego, ewidencjonowane były na koncie 130/91, a rozrachunki z wykonawcami i dostawcami na koncie 203/11.

[Dowód, akta kontroli str. 292-298, 389]

2.4. Spełnianie warunków do otrzymania pomocy publicznej

Beneficjent w dniu podpisania umowy o dofinansowanie, spełniał warunki do otrzymania pomocy publicznej w formie regionalnej pomocy inwestycyjnej, określone w *rozporządzeniu w sprawie trybu udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis*. W kontroli ustalono, że Beneficjent:

- prowadził działalność gospodarczą i miał siedzibę na terytorium RP oraz był ujęty w rejestrze przedsiębiorców,
- złożył wniosek o dofinansowanie Projektu po dniu wpisu do rejestru przedsiębiorców, z tym że pierwsza wersja tego wniosku została złożona do IW w dniu 1 kwietnia 2010 r., natomiast ostateczną jego wersję złożono 30 lipca 2010 r. Zgodnie z § 4 ust. 5 pkt 1 umowy z dnia 6 lutego 2009 r. dotyczącej przygotowania Projektu, Beneficjent zobowiązany był do złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu wraz z kompletną dokumentacją, do listopada 2009 r. W miesięcznych informacjach Beneficjenta, składanych do IW za okres od listopada 2009 r. do kwietnia 2010 r., informowano o postępie prac nad przygotowaniem wniosku, wskazując jednocześnie przyczyny opóźnień w przygotowaniu tego dokumentu,
- roboty budowlane związane z realizacją Projektu rozpoczęły się 10 czerwca 2010 r., tj. po zawarciu umowy dotyczącej przygotowania Projektu, co było zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie trybu udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis*.

[Dowód, akta kontroli str. 9-75, 379-388,]

Beneficjent spełniał także warunki uprawniające do otrzymania pomocy publicznej de minimis, określone w § 11 ww. rozporządzenia.

Pomoc de minimis wykorzystana w ramach Projektu wynosiła 368,0 tys. zł. W ramach tej pomocy zrefundowano wydatki kwalifikowalne dotyczące: opracowania studium wykonalności – 144,0 tys. zł, audytu projektu – 24,0 tys. zł i działań promocyjnych – 200,0 tys. zł. Wydatki te poniesione zostały po dniu 1 stycznia 2007 r. i dotyczyły prac określonych w § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia.

[Dowód, akta kontroli str. 76-84, 112-133, 363-378, 379-388, 444-451]

2.5. Proces budowlany

Beneficjent przed rozpoczęciem realizacji budowy WCK-S, zgodnie z wymogami art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2004 r. *Prawo budowlane*²⁶, uzyskał ostateczną decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na jego budowę. Została ona wydana w dniu 25 listopada 2008 r. przez Starostę Bieszczadzkiego i nakładała na Inwestora obowiązek uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu, przed przystąpieniem do jego użytkowania.

²⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

Decyzje pozwolenia na użytkowanie części obiektu, wydane 25 lutego 2013 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Ustrzykach Dolnych dotyczyły segmentów A2 i A7, z tym że pozwoleniem nie objęto: w segmencie A2 poziomu minus 1, a w segmencie A7 poziomu minus 2.

Decyzją z dnia 2 stycznia 2014 r. udzielono pozwolenia na użytkowanie pozostałych segmentów obiektu oraz poziomów w segmentach A2 i A7, nie objętych ww. decyzjami.

[Dowód, akta kontroli str. 604-622]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na udzieleniu zamówienia na roboty dodatkowe objęte częścią aneksu nr 10 do umowy z P.B. [...] sp. z o.o., o wartości 4.685,4 tys. zł, z pominięciem procedur zapewniających konkurencyjność postępowania, co przedstawiono w pkt. 2.2 niniejszego wystąpienia. Roboty te dotyczyły wykończenia wnętrz i nie mieściły się w zakresie umowy podstawowej zawartej z tym Wykonawcą.

Zlecenie robót budowlanych z pominięciem procedur zapewniających konkurencyjność, stanowiło naruszenie § 12 ust. 1, 3 i 5 umowy o dofinansowanie, zobowiązującego Beneficjenta do udzielania zamówień w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, wybraną z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji, w trybie przetargu przeprowadzonego zgodnie z art. 70¹–70⁵ Kodeksu cywilnego lub zapytania ofertowego.

Nieprawidłowość ta spowodowana była m.in. tym, że biuro projektowe nie opracowało terminowo dokumentacji projektowej niezbędnej do przeprowadzenia postępowań konkurencyjnych. Z uwagi na zbliżające się termin zakończenia realizacji Projektu i osiągnięcia wartości docelowych wskaźników produktu, występowała konieczność udzielenia tego zamówienia.

Na podstawie § 10 ust. 22 umowy o dofinansowanie, Beneficjent ma obowiązek przekazać do IW informację o stwierdzonej nieprawidłowości.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli nieprawidłowość ta może skutkować naliczeniem korekt finansowych, na podstawie § 12 ust. 8 umowy o dofinansowanie. Decyzje w tej sprawie podejmuje IW.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 363-378, 538-580, 731-735, 769-780, 802-803, 810]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Beneficjenta w zakresie wydatkowania środków publicznych przeznaczonych na realizację Projektu.

Wydatki na realizację Projektu poniesiono zgodnie z przeznaczeniem, w okresie kwalifikowalności oraz prawidłowo je udokumentowano i zaewidencjonowano. Beneficjent spełnił warunki do otrzymania pomocy publicznej.

Stwierdzona nieprawidłowość nie miała decydującego wpływu na ocenę, ponieważ mimo niedochowania procedury, wydatki ze środków publicznych zostały poniesione na realizację Projektu.

²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie ujawnienia nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

3. Efekty realizacji Projektu

3.1. Produkty i rezultaty uzyskane w wyniku realizacji Projektu

W ramach Projektu określono następujące cele do osiągnięcia:

- stworzenie nowoczesnego ośrodka pobyków biznesowych, sportowych i wypoczynkowych,
- zwiększenie konkurencyjności obszaru południowo-wschodniej Polski,
- promowanie walorów turystycznych Karpat i Bieszczad,
- zwiększenie zatrudnienia lokalnej ludności,
- prezentacja regionu jako nowoczesnego, posiadającego infrastrukturę turystyczną na wysokim światowym poziomie.

Oferta turystyczna, zgodnie z przyjętym założeniem, kierowana była do krajowych i zagranicznych klientów indywidualnych i zorganizowanych grup – przedstawicieli sektora biznesowego, organizatorów targów, szkoleń i konferencji, do ludzi o średnich i wysokich dochodach.

[Dowód, akta kontroli str. 62-111]

Cele oraz zakres rzeczowy Projektu zrealizowano w pełnym zakresie. Wydatki poniesione zostały w okresie kwalifikowalności. Wydatki kwalifikowalne Projektu, zatwierdzone przez IW wynosiły 95,8% ich planowanej wielkości określonej w umowie o dofinansowanie. W ocenie NIK, funkcjonowanie obiektu zwiększa konkurencyjność regionu i wpływa na jego ocenę jako nowoczesnego, posiadającego infrastrukturę turystyczną na wysokim poziomie. Funkcjonowanie WCK-S miało również wpływ na wyższy poziom zatrudnienia w regionie.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 363-378]

Prezes Hotelu, wyjaśnił, że wszystkie cele założone w projekcie zostały osiągnięte. Wskazał na wzrost poziomu zatrudnienia, które w 2012 r. wynosiło 67 etatów, na koniec 2013 r. – 176 etatów, a w kwietniu 2015 r. – ponad 250 etatów.

[Dowód, akta kontroli str. 623-624]

Umowa o dofinansowanie przewidywała następujące wskaźniki osiągnięcia celów projektu:

- a) wskaźniki produktu, których docelowe wartości należało osiągnąć w 2012 r.:
 - liczba nowych produktów turystycznych – 1,
 - liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych – 1,
 - powierzchnia sal konferencyjnych – 1.159 m²,
 - powierzchnia wystawiennicza – 2.616 m².
- b) wskaźniki rezultatu, których docelowe wartości należało osiągnąć od 2013 r.:
 - liczba osób korzystających z produktów turystycznych – 48.042 osób/rok,
 - przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów – 50,
 - przepustowość sal konferencyjnych – 1.140 osób.

[Dowód, akta kontroli str. 146-173]

Zgodnie z protokołem inwentaryzacji z dnia 23 listopada 2012 r., łączna powierzchnia sal konferencyjnych wynosiła 1.152,97 m², a powierzchnia wystawiennicza 2.612,26 m². Były to powierzchnie mniejsze od zakładanych odpowiednio o: 6,03 m² i 3,74 m². W protokole tym wskazano, że różnice w powierzchniach wynikają z faktu, iż w projekcie budowlanym pomiarów dokonano w stanie surowym ścian, bez

uwzględnienia przestrzeni zajmowanych przez zabudowy akustyczne ścian. IW w informacji pokontrolnej nr 4/2013 z dnia 21 marca 2013 r., przyjęła powyższe różnice w powierzchniach, nie wnosząc uwag.

Decyzje pozwolenia na użytkowanie segmentu A2 i A7 wydane zostały 25 lutego 2013 r., co przedstawiono w pkt 2.5. niniejszego wystąpienia.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. (na etapie weryfikacji wniosku o płatność końcową) Beneficjent zwrócił się do IW z wnioskiem o zmianę terminów osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu odpowiednio na rok 2013 i 2014. Wniosek ten uzasadniono m.in. brakiem możliwości montażu pełnego wyposażenia w segmentach A2 i A7, ze względu na trwające roboty budowlane w segmentach nieobjętych dofinansowaniem.

W odpowiedzi na przedmiotowy wniosek, IW w piśmie z dnia 6 czerwca 2013 r. stwierdziła, że z uwagi na fakt, iż Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową, nie ma możliwości aneksowania umowy o dofinansowanie Projektu pod kątem zmian dotyczących wskaźników.

[Dowód, akta kontroli str. 146-173, 407-418, 609-615, 625-626, 705-710]

Prezes Zarządu Hotelu wyjaśnił, że wszystkie wskaźniki produktu zostały osiągnięte na dzień zakończenia realizacji Projektu. Zakończono wszystkie prace budowlane (w segmentach A2 i A7), jak również dokonano zakupu niezbędnych urządzeń i wyposażenia. Prezes wskazał, że w trakcie kontroli prowadzonej w dniach 19-23 listopada 2012 r. zespół kontrolujący IW stwierdził, że z uwagi na trwające roboty budowlane w segmentach, które nie zostały objęte dofinansowaniem, nie było możliwe zweryfikowanie obowiązku osiągnięcia przez Hotel jednego z zakładanych wskaźników produktu „Liczba nowych produktów turystycznych”.

Prezes Zarząd Hotelu wyjaśnił, że podjęto niezwłocznie działania mające doprowadzić do użytkowania obiektu w części kongresowo – konferencyjnej. Wystąpiono do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o wydanie pozwolenia na użytkowanie segmentów A2 i A7, które zostało wydane 25 lutego 2013 r. IW uznał osiągnięcie ww. wskaźnika w Informacji pokontrolnej nr 5/2014.

[Dowód, akta kontroli str. 725-727]

Przekazane do IW raporty Zarządu Hotelu wskazywały, że wskaźniki rezultatu Projektu, w latach 2013 i 2014, osiągnęły wartości docelowe. Analiza tych raportów wykazała że:

- a) liczba osób korzystających z produktów turystycznych w 2013 r. wg raportu Zarządu wynosiła 49.552. Liczbę tę ustalono na podstawie zestawienia liczbowego osób, w którym w poszczególnych dniach podano ilości: gości hotelowych, gości Prezesa i dyrektorów Hotelu, oferentów, interesantów, kontrahentów oraz potencjalnych gości zainteresowanych ofertą Hotelu.

Liczba korzystających z produktów turystycznych w 2014 r. wg raportu Zarządu wynosiła ok. 62.000 osób. Wyjaśnienia Prezesa Zarządu Hotelu, dołączone do raportu Zarządu przekazanego do IW wskazują, że wg „raportu menagera” w 2014 r. sprzedano 108.154 osobonocy, 41.826 było osób przejeżdżających, w tym 32.190 uczestników konferencji. Ponadto w wyjaśnieniu tym Prezes podał, że w weekendy Hotel odwiedziło ok 20.000 osób – liczbę tę stanowiły rodziny i pojedyncze osoby.

[Dowód, akta kontroli str. 634-704]

Prezes Zarządu Hotelu wyjaśnił, że w związku z koniecznością monitorowania i raportowania wskaźnika, wprowadzono obowiązek sporządzania ręcznej statystyki prowadzonej przez pracowników ochrony. Nie były to jednak dane pobrane

z systemu informatycznego lub monitorującego, gdyż monitoring zastosowany w segmentach A2 i A7 był częścią systemu stosowanego w całym kompleksie. Dlatego też w roku 2013 nie mógł być uruchomiony w oderwaniu od całej sieci kamer i rejestratorów, stąd też wynikał brak możliwości sporządzania takich zapisów na nośnikach elektronicznych. Ręcznie sporządzane dokumenty źródłowe, stanowiły podstawę dla sporządzenia raportu Zarządu z realizacji wskaźników za rok 2013. W roku 2014 podstawę wyliczeń stanowił „raport menagera” oraz prowadzona przez obsługę hotelową i pracowników ochrony obserwacja odwiedzających obiekt turystów i mieszkańców pobliskich miejscowości. Te osoby nie były ewidencjonowane, jednakże ich obecność chociażby tylko w weekendy (szacunkowo jest to od 300 do 500 osób), bądź inne dni wolne od pracy była wyraźnie zauważalna.

[Dowód, akta kontroli str. 725-727]

Liczba osób korzystających z Hotelu w 2013 i w weekendy 2014 r. raportowana przez Zarząd, była ustalana na podstawie obserwacji pracowników Beneficjenta. W raportach Zarządu zawarto min. iż z obiektu dziennie korzystało kilkuset potencjalnych klientów. Umowa o dofinansowanie nie określała sposobu zbierania i gromadzenia danych o osobach korzystających z produktu turystycznego. Z tego względu w trakcie kontroli nie było możliwości zweryfikowania prawidłowości tych danych.

- b) w 2013 r. i w 2014 r. stan zatrudnienia w Hotelu Arłamów S.A., w stosunku do roku w którym została zawarta umowa na dofinansowanie oraz w stosunku do roku zakończenia realizacji projektu, wzrósł o ponad 50 etatów, co wskazuje że wskaźnik „przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów”, został osiągnięty. Poziom zatrudnienia (jego wzrost) określony ww. wskaźnikiem, został osiągnięty w listopadzie 2013 r.

[Dowód, akta kontroli str. 715-720]

Prezes Zarządu Hotelu, w sprawie ww. wskaźnika rezultatu dotyczącego poziomu zatrudnienia wyjaśnił m.in., że obowiązująca w dniu złożenia wniosku Instrukcja do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Działania 6.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” wersja 0.1., nie wskazywała na obowiązek osiągnięcia tego wskaźnika w okresie 12 miesięcy od daty złożenia wniosku o płatność końcową. Według Beneficjenta, wskaźnik ten został osiągnięty w terminie właściwym, tj. w roku następującym po roku złożenia wniosku o płatność końcową, czyli w 2013, a konkretnie w miesiącu listopadzie.

[Dowód, akta kontroli str. 728-730]

Oględziny przeprowadzone w trakcie kontroli wykazały, że obiekty budowlane powstałe w wyniku realizacji Projektu wykorzystywane były zgodnie z przeznaczeniem określonym we wniosku o dofinansowanie.

[Dowód, akta kontroli str. 441-443]

Realizacja Projektu wpłynęła na wzrost liczby turystów korzystających z wytworzonego produktu turystycznego.

Dyrektor Sprzedaży i Marketingu Hotelu stwierdził, że w latach 2009, 2010 i 2011 liczba sprzedanych pokojonocy wynosiła odpowiednio: 4.414, 4.115 i 3.741, natomiast liczba osób odwiedzających ośrodek (gości hotelowych) w tym okresie, wynosiła odpowiednio: 4.615, 4.771 i 4.317. W roku 2014, tj. po zakończeniu budowy wszystkich segmentów WCK-S, liczba sprzedanych pokojonocy wzrosła do 47.569, a liczba osób

odwiedzających ośrodek wynosiła 41.820. Według Dyrektora rok 2015 wskazuje również trend rosnący, a uzyskane wskaźniki za pierwszy kwartał przewyższają statystyki tego samego okresu roku poprzedniego.

[Dowód, akta kontroli str. 721-722]

Realizacja Projektu przyniosła również korzyści dla regionu. Wiceprezes Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej w Rzeszowie posiłkując się badaniami prowadzonymi przez Główny Urząd Statystyczny, m.in. poinformował, że w 2014 r. wzrosła liczba turystów korzystających z noclegów w województwie podkarpackim. W III kwartale 2013 r. i 2014 r. z obiektów noclegowych skorzystało odpowiednio: 272,0 tys. i 301,5 tys. turystów.

Wiceprezes wskazał także, że wzrosła również liczba obiektów turystycznych noclegowych na Podkarpaciu. W 2014 r. było ich ogółem 513, tj. o 15 więcej niż w roku poprzednim, natomiast liczba hoteli wzrosła ze 117 do 130.

[Dowód, akta kontroli str. 736-756]

3.2. Trwałość projektu.

Po zakończeniu rzeczowej i finansowej realizacji Projektu Beneficjent nie poddawał go zasadniczej modyfikacji, ani nie dokonywał zmian prowadzących do zmiany celów określonych we wniosku o dofinansowanie

[Dowód, akta kontroli str. 441-443, 723-724]

Zgodnie z § 8 ust. 3 umowy o dofinansowanie, Beneficjent przedkładał IW raporty z osiągniętych efektów realizacji projektu. Były to raporty Zarządu Hotelu, dotyczące realizacji wskaźników rezultatu za rok 2013 i 2014, o których mowa w pkt 3.1. niniejszego wystąpienia.

[Dowód, akta kontroli str. 112-133, 634-704]

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia efekty realizacji Projektu, co wynika z osiągnięcia celów oraz wskaźników produktu i rezultatu Projektu, a także zapewnienia trwałości Projektu.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli*²⁸, wnosi o:

- wystąpienie do Instytucji Wdrażającej o rozstrzygnięcie sprawy korekty finansowej wynikającej z nieprawidłowości dotyczącej udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe na kwotę 4.685,4 tys. zł netto bez zachowania zasad konkurencyjnego postępowania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia czerwca 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

Kontrolerzy
Roman Chrząszcz
główny specjalista k.p.

.....

Marek Wójtowicz
główny specjalista k.p.

.....