



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ.411.001.01.2023

Pan  
Wojciech Staniszewski  
Burmistrz Brzostku  
Urząd Miejski w Brzostku  
ul. Rynek 1, 39-230 Brzostek

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

D/23/501 – Realizacja wypłat dodatku węglowego

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Brzostku <sup>1</sup> , ul. Rynek 1, 39-230 Brzostek                                                                                                                                                                   |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Wojciech Staniszewski, Burmistrz Brzostku <sup>2</sup> od 21 października 2018 r.<br>(akta kontroli: tom I str. 4)                                                                                                                     |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | 1. Proces przyznawania dodatku węglowego.<br>2. Proces wypłaty dodatku węglowego.                                                                                                                                                      |
| Okres objęty kontrolą               | Od dnia 12 sierpnia 2022 r. do 28 lutego 2023 r. oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonywaniem zadań dotyczących wypłaty dodatku węglowego <sup>3</sup> |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>                                                                                                                                                |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Rzeszowie                                                                                                                                                                                      |
| Kontroler                           | Mateusz Malig, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LRZ/2/2023 z 4 stycznia 2023 r.<br>(akta kontroli: tom I str. 3)                                                                                             |

---

<sup>1</sup> Dalej również „Gmina”.

<sup>2</sup> Dalej również „Burmistrz”.

<sup>3</sup> Zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 141). Dalej „ustawa o dodatku węglowym”.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli proces przyznawania i wypłaty dodatku węglowego był realizowany prawidłowo za wyjątkiem kwestii dotyczących zachowania terminów na załatwienie sprawy oraz obowiązku informowania stron o przyczynie niezakończono sprawy w terminie<sup>6</sup>. W oparciu o przeprowadzoną próbę badawczą, należy uznać, że Gmina rzetelnie weryfikowała otrzymane wnioski. Ponadto Gmina właściwie realizowała wszystkie wymogi związane ze zgłaszaniem zapotrzebowania na środki finansowe oraz ich późniejszym rozliczaniem. W jednostkowych przypadkach (w 4 z 51 spraw zbadanych na tę okoliczność) nie dochowano terminu dwóch miesięcy na wypłatę dodatku węglowego.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Gmina wykorzystała posiadane zasoby kadrowe celem rzetelnego oceniania otrzymanych wniosków. W stanach faktycznych, które budziły wątpliwości, Gmina przeprowadzała wywiad środowiskowy lub wzywała wnioskodawców do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Proces weryfikacji wniosków został należycie udokumentowany.

Gmina nie dochowała terminu na załatwienie złożonych wniosków. Z próby 40 spraw, w 37 został naruszony termin miesięczny na ich załatwienie. Działaniem nieprawidłowym było również niezawiadomienie stron o przyczynie zwłoki w niezachowaniu właściwego terminu na załatwienie sprawy. Powodem nieprawidłowości była znaczna liczba wniosków złożonych w krótkim czasie (70% wszystkich spraw wpłynęło do Gminy w sierpniu 2022 r.), a także ograniczone zasoby kadrowe Gminy.

Gmina prawidłowo i zgodnie z dyspozycjami wynikającymi z ustawy o dodatku węglowym określiła zapotrzebowanie na środki finansowe konieczne do realizacji wypłat. Środki były właściwie wydatkowane i prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. Łącznie na zrealizowanie zadania Gmina wykorzystała 7,2 mln zł.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Zgodnie z art. 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm). Dalej również „KPA”.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>7</sup> kontrolowanej działalności

#### OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Proces przyznawania dodatku węglowego

Zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Brzostku z 19 sierpnia 2022 r.<sup>8</sup>, celem realizacji zadania przyznawania dodatku węglowego, został powołany dziesięcioosobowy zespół pracowników Gminy. Do obowiązków zespołu należało: przyjmowanie wniosków o wypłatę dodatku węglowego<sup>9</sup>, wprowadzanie danych z wniosku do dedykowanego systemu informatycznego oraz ich weryfikowanie, sporządzanie projektów decyzji, a także bieżące informowanie Burmistrza o postępach w realizacji zadania. Zespół sprawdzał wnioski zarówno składane w siedzibie Gminy jak i za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

(akta kontroli: tom I str. 5-31)

System informatyczny stosowany przez Gminę w procesie przyznawania dodatków węglowych umożliwiał gromadzenie danych zawartych we wnioskach, a także pozwalał porównywać dane z deklaracji złożonych w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (CEEB) z danymi zawartymi we wnioskach. System zapewniał możliwość generowania raportów dotyczących liczby spraw rozpatrzonych pozytywnie, odmownie lub pozostawionych bez rozpoznania.

(akta kontroli: tom I str. 32-51)

Do Gminy złożono łącznie 3 198 wniosków, w tym:

- 2 226 w sierpniu 2022 r. (69,6% wszystkich wniosków),
- 664 we wrześniu 2022 r. (20,8%),
- 124 w październiku 2022 r. (3,9%),
- 184 w listopadzie 2022 r. (5,7%).

W kolejnych miesiącach, tj. po 30 listopada 2022 r., nie wpłynął żaden wniosek.

Gmina rozpatrzyła następującą liczbę wniosków (z uwzględnieniem decyzji odmownych):

- 380 we wrześniu 2022 r. (15,8% wszystkich wniosków),
- 1 133 w październiku 2022 r. (47,1%),
- 670 w listopadzie 2022 r. (27,8%),
- 198 w grudniu 2022 r. (8,2%),
- 27 w styczniu 2023 r. (1,1%).

Bez rozpoznania pozostawiono wnioski z uwagi na wymóg przepisu ustawy<sup>10</sup> oraz w związku z oświadczeniem wnioskodawcy o cofnięciu wniosku odpowiednio:

- w sierpniu 2022 r. 1 i 14 wniosków,
- we wrześniu 2022 r. 58 i 20 wniosków,

<sup>7</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 2/K/2022 z 19 sierpnia 2022 r. w sprawie powołania Zespołu zadaniowego do spraw realizacji zadania przyznawania dodatku węglowego.

<sup>9</sup> Dalej również „wniosek” lub „sprawa”.

<sup>10</sup> Zgodnie z art. 2 ust. 3b i ust. 10 ustawy o dodatku węglowym.

- w październiku 2022 r. 514 i 97 wniosków,
- w listopadzie 2022 r. 28 i 16 wniosków,
- w grudniu 2022 r. 41 i 1 wniosek.

Z 3 198 złożonych wniosków rozpatrzono 2 408 wniosków (w tym 37 odmownie) oraz pozostawiono 790 wniosków bez rozpoznania, co stanowiło 24,7% wszystkich spraw.

(akta kontroli: tom I str. 52-101, 106-110)

Zgodnie z nowelizacją ustawy o dodatku węglowym<sup>11</sup>, od 3 listopada 2022 r. możliwe było wydawanie decyzji administracyjnych o przyznaniu dodatku węglowego w przypadku gdy pod jednym adresem miejsca zamieszkania, zamieszkuje więcej niż jedno gospodarstwo domowe i w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. nie było możliwe ustalenie odrębnego adresu dla poszczególnych gospodarstw domowych zamieszkujących pod tym adresem w odrębnych lokalach (art. 2 ust. 3c w zw. z ust. 3d ustawy o dodatku węglowym). Na tej podstawie przyznano w Gminie 23 dodatki węglowe.

(akta kontroli: tom I str. 106-110)

W Gminie nie wydawano decyzji administracyjnych na podstawie art. 2 ust. 15f ustawy o dodatku węglowym (w drodze decyzji administracyjnej z urzędu), jak również decyzji o uchyleniu przyznanego dodatku węglowego oraz w przedmiocie rozstrzygnięcia w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego.

(akta kontroli: tom I str. 111-115)

Na podstawie przeglądu analitycznego dokonano doboru 30 spraw, celem zbadania prawidłowości przyznawania dodatku węglowego z uwzględnieniem dyspozycji art. 2 ust. 1, ust. 3b i ust. 4 ustawy o dodatku węglowym, tj. biorąc pod uwagę w szczególności:

- informacje o źródle ogrzewania wskazanego przez wnioskodawcę w kontekście danych wynikających z deklaracji CEEB,
- przestrzeganie zasady pierwszeństwa w sytuacji, gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożono dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego mającego ten sam adres miejsca zamieszkania lub w przypadku, gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego dla gospodarstwa domowego wieloosobowego złożyła więcej niż jedna osoba.

W dziewięciu sprawach adres wnioskodawcy wynikający z systemu informatycznego wykorzystywanego przez Gminę do obsługi wniosków nie znajdował się w bazie CEEB, a Gmina przyznała dodatek węglowy. Podczas oględzin ustalono, że oprogramowanie uniemożliwiało załatwienie sprawy, jeżeli z adresu wskazanego we wniosku nastąpiła już wcześniejsza wypłata. Z tego względu, że ustawa o dodatku węglowym pozwalała na wypłatę kilku świadczeń dla jednego adresu zamieszkania w przypadku stwierdzenia odrębności lokalowej, to na potrzeby obsługi wniosków w systemie informatycznym zapisywano inny adres, który nie wynikał bezpośrednio z bazy CEEB. Podczas analizy szczegółowej nie stwierdzono niezgodności danych wskazanych we wnioskach z deklaracjami CEEB. Ponadto we wrześniu i październiku 2022 r. Gmina zgłosiła administratorowi systemu informatycznego zaistniałą dysfunkcję.

(akta kontroli: tom I str. 32-51, 116-230, 447-456)

<sup>11</sup> Art. 26 ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (Dz. U. poz. 2236).

W kolejnych dziewięciu sprawach dodatek węglowy nie był przyznany osobie, która jako pierwsza złożyła wniosek. Jednakże we wszystkich tych sprawach było to spowodowane tym, że pierwszy wnioskodawca złożył oświadczenie o nierozpoznawaniu wniosku z uwagi na jego omyłkowe złożenie.

(akta kontroli: tom I str. 231-452)

Na podstawie próby 40 spraw zbadano przede wszystkim: poprawność i metody weryfikacji złożonych wniosków, a także przestrzeganie terminów na ich rozpatrzenie oraz wypłatę świadczenia. Wszystkie zbadane wnioski były kompletne i prawidłowo wypełnione przez wnioskodawców. Gmina przeprowadziła udokumentowaną weryfikację spraw w zakresie:

- wpisania głównego źródła ciepła do bazy CEEB,
- deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- postępowania o przyznanie świadczenia wychowawczego,
- postępowania o przyznanie dodatku osłonowego,
- analizy rejestru mieszkańców oraz rejestru PESEL.

Ponadto w razie wątpliwości wzywano wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub przeprowadzano wywiad środowiskowy.

(akta kontroli: tom II str. 4-544)

Gmina nie prowadziła weryfikacji w oparciu o dane wynikające z postępowania o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, jak również w związku z postępowaniem o przyznanie dodatku mieszkaniowego.

Sekretarz Gminy oświadczyła, że w Gminie zaledwie dwie rodziny otrzymują dodatek mieszkaniowy oraz że postępowanie dotyczące przyznawania świadczenia rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego powierzone jest Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej (MGOPS) w Brzostku. Konieczność przekazywania dokumentów do MGOPS nie służyłoby szybkości postępowania związanego z przyznaniem i wypłatą dodatku węglowego. Poza tym, niskie kryterium dochodowe w przypadku zasiłku rodzinnego powoduje, że liczba mieszkańców Gminy korzystających z tego świadczenia jest niewielka.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że „Poradnik dla samorządów dotyczący wypłat dodatku węglowego (...) w ocenie Gminy nie był narzędziem stuprocentowo pomocnym przy weryfikacji wniosków o dodatek węglowy. (...) wymieniony poradnik nie jest źródłem prawa dla organów zarówno przyznających dodatek jak i organów odwoławczych”.

(akta kontroli: tom III str. 1-4)

W 37 sprawach stwierdzono przekroczenie terminu miesięcznego na ich załatwienie, a w 32 sprawach brak było odpowiedniego zawiadomienia stron o niezakończonym w terminach przewidzianych w KPA<sup>12</sup>.

Z przeprowadzonej próby wynikało, że średni czas od wpływu wniosku do sporządzenia informacji o przyznaniu dodatku węglowego wynosił 44 dni. W przypadku zaś decyzji odmownych, średni czas na rozstrzygnięcie sprawy wynosił 97 dni.

(akta kontroli: tom II str. 6-544)

---

<sup>12</sup> Zgodnie z art. 36 KPA.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 37 na 40 spraw objętych próbą badawczą Gmina przekroczyła termin na ich załatwienie. Przekroczenie terminu wynosiło od 1 do 88 dni, mediana - 20 dni. Przekroczenia terminu na załatwienie sprawy naruszało art. 3 ust. 3 ustawy o dodatku węglowym w zw. z art. 35 KPA, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy niezwłocznie lub nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.
2. W 32 na 40 spraw objętych próbą badawczą Gmina nie zawiadomiła strony o przyczynie zwłoki wraz ze wskazaniem nowego terminu na załatwienie sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, co było działaniem niezgodnym z art. 3 ust. 3 ustawy o dodatku węglowym w zw. z art. 36 § 1 KPA.

(akta kontroli: tom II str. 6-544)

W sprawach pozytywnie rozpatrzonych Gmina zrezygnowała z zawiadamiania stron o przyczynie zwłoki w zachowaniu terminu na ich załatwienie. W wypadkach spraw zakończonych wydaniem decyzji odmownej, średnio w co drugiej sprawie wskazywano nowy termin na ich załatwienie.

Burmistrz wyjaśnił, że „Do realizacji zadania na różnych jego etapach została zaangażowana niemal 1/3 pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych w Urzędzie Miejskim w Brzostku. Tylko w okresie od dnia 17 sierpnia 2022 r. do 30 sierpnia 2022 r. mieszkańcy gminy złożyli niemal 2300 wniosków. W ciągu pierwszego miesiąca złożono ponad 2700 wniosków o dodatek węglowy. W tym miejscu należy podkreślić, że wnioski były składane bezpośrednio na stanowiskach urzędniczych. Pracownicy przyjmując wnioski od wnioskodawcy byli obowiązani je sprawdzić pod względem kompletności wypełnienia, poinformować o możliwości osobistego odbioru informacji o przyznaniu dodatku węglowego w przypadku braku adresu mail. Samo przyjęcie wniosków i ich rejestracja to był proces czasochłonny. (...) łącznie pracownicy Urzędu Miejskiego w Brzostku przeprowadzili ponad 240 wywiadów środowiskowych na terenie całej gminy. (...) zwykle doświadczenie życiowe dotyczące wydolności fizycznej i psychicznej pracownika na stanowisku urzędniczym wskazuje, że ze względu na ilość złożonych wniosków niemożliwe było ich terminowe załatwienie. Przeglądanie wniosków i tworzenie indywidualnej korespondencji do wnioskodawców o przyczynie niezałatwienia w terminie wniosku i o nowym terminie załatwienia, a w następstwie korespondencji telefoniczne wyjaśnienie treści tych pism jeszcze bardziej wydłużałoby termin załatwienia wniosków. Niestety mając do wyboru perspektywę że pracownicy nie zdążą do 31 grudnia 2022 r. rzetelnie z poszanowaniem dla finansów publicznych, przeprowadzić weryfikacji złożonych wniosków, wywiadów środowiskowych i wypłacić należne dodatki węglowe, nie dopełniono obowiązku zawiadomienia strony o niezałatwieniu sprawy w terminie z jednoczesnym wskazaniem nowego terminu”.

(akta kontroli: tom I str. 111-115)

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK Gmina prawidłowo przygotowała się do przyjmowania i weryfikacji wniosków o wypłatę dodatku węglowego, lecz z uwagi na ich liczbę Gmina nie zachowała wymaganych terminów na załatwienie sprawy oraz informowanie stron o przyczynie niezałatwienia sprawy, zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy o dodatku węglowym w zw. z art. 35 i 36 KPA.

Gmina rzetelnie sprawdzała wnioski, opierając się o dyspozycje zawarte w ustawie o dodatku węglowym. W przypadku wątpliwości przeprowadzano wywiad

środowiskowy, z którego sporządzano stosowną notatkę. W zbadanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania zasady pierwszeństwa przy rozpatrywaniu wniosków złożonych na jedno gospodarstwo domowe, obligatoryjnego przeprowadzania wywiadu środowiskowego w przypadku wydawania decyzji administracyjnych na odrębne lokale oraz zgodności źródła ciepła wskazanego we wniosku z danymi wynikającymi z deklaracji CEEB. Ponadto nie wystąpiła sytuacja, w której wnioskodawca nie otrzymał należnego świadczenia.

Działaniem nieprawidłowym było przekroczenie ustawowych terminów na załatwienie spraw oraz niezawiadanie stron o przyczynie zwłoki ze wskazaniem nowego terminu na ich załatwienie. Największa liczba spraw, w których Gmina nie wywiązała się z ww. obowiązków, dotyczyła wniosków złożonych w sierpniu i wrześniu 2022 r. We wszystkich zbadanych wnioskach zakończonych wydaniem decyzji odmownej odnotowano przekroczenie miesiąca na załatwienie sprawy (w 9 na 10 spraw przekroczono termin dwóch miesięcy na ich załatwienie) i tylko w połowie z nich informowano strony o przyczynie zwłoki.

#### OBSZAR

Opis stanu  
faktycznego

## 2. Proces wypłaty dodatku węglowego

W ślad za pismem Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 listopada 2022 r. Gmina złożyła wniosek o przyznanie środków na wypłatę dodatku węglowego na kwotę 7 622,5 tys. zł, uwzględniając również koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji. Gmina złożyła korektę ww. wniosku<sup>13</sup> w dniu 15 grudnia 2022 r. Z korekty wynikało, że Gmina otrzymała dotychczas 7 206,3 tys. zł i z uwagi na liczbę wniosków, które pozostały do weryfikacji, wnioskuje o dalsze 119,3 tys. zł.

W informacji o wysokości niewykorzystanych środków<sup>14</sup> z 2 stycznia 2023 r. Gmina wykazała, że nie posiada nadwyżki środków finansowych na wypłatę dodatku węglowego i w chwili składania tej informacji wykorzystwała 7 240 tys. zł oraz, że posiada jeden wniosek zakwalifikowany do wypłaty w 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe dane, Gmina zgłosiła zapotrzebowanie na łączną kwotę 7 243 tys. zł.

(akta kontroli: tom III str. 5-20)

Środki finansowe wpływały na rachunek bankowy Gminy w kilku transzach, tj.:

- 4 590 tys. zł w dniu 22 września 2022 r.,
- 1 927,8 tys. zł w dniu 23 listopada 2022 r.,
- 140,8 tys. zł w dniu 30 listopada 2022 r.,
- 287,6 tys. zł w dniu 2 grudnia 2022 r.,
- 260,1 tys. zł w dniu 9 grudnia 2022 r.,
- 33,7 tys. zł w dniu 19 grudnia 2022 r.,
- 3 tys. zł w dniu 25 stycznia 2023 r.

Łącznie Gmina otrzymała środki finansowe w wysokości 7 243 tys. zł, czyli zgodnie ze zgłoszonym zapotrzebowaniem.

(akta kontroli: tom III str. 21-27)

W 2022 r. Gmina wydatkowała 7 240 tys. zł na realizację zadania wypłaty dodatku węglowego, w tym 7 098 tys. zł na wypłatę samych świadczeń. W 2023 r. wydatkowano środki na realizację jednego wniosku, tj. 3 060 zł.

<sup>13</sup> Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o dodatku węglowym.

<sup>14</sup> Zgodnie z art. 4 ust. 4a ustawy o dodatku węglowym.



Na podstawie pozytywnie rozpatrzonych wniosków zakwalifikowanych do wypłaty, łącznej kwoty przeznaczonej na wypłatę świadczeń oraz zapisów księgowych konta 130 dla działu 853, rozdziału 85395, §3110 ustalono, że Gmina wypłaciła wszystkie należne świadczenia, tj. 7 101 tys. zł na rzecz 2 367<sup>15</sup> wnioskodawców.

(akta kontroli: tom III str. 28-62)

Na podstawie przeglądu analitycznego 51 wniosków, w zakresie realizacji wypłaty dodatku węglowego w terminie wynikającym z przepisów ustawy o dodatku węglowym, tj. dwóch miesięcy od daty otrzymania wniosku, stwierdzono naruszenie terminu wypłaty w czterech przypadkach. W jednej sprawie, wniosek wpłynął do Gminy 30 sierpnia 2022 r., a wypłata została zrealizowana 30 stycznia 2023 r., tj. w 153 dniu od dnia otrzymania wniosku. W pozostałych trzech sprawach wypłata nastąpiła odpowiednio w 70, 83 i 84 dniu od dnia otrzymania wniosku.

(akta kontroli: tom III str. 63-108)

Gmina opracowała sprawozdanie dotyczące rozliczenia środków na realizację wypłat dodatku węglowego za 2022 r. W sprawozdaniu wskazano, że 2 367 wniosków rozpatrzono pozytywnie, a w przypadku 831 wydano decyzję odmowną lub pozostawiono bez rozpoznania. Łączna kwota wypłaconych dodatków węglowych była równa 7 098 tys. zł, a przysługujące koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego (2% całej dotacji) wyniosły 142 tys. zł<sup>16</sup>. W 2023 r. Gmina wypłaciła jeden dodatek węglowy, co zostało wykazane w sprawozdaniu z 27 lutego 2023 r.

(akta kontroli: tom III str. 55-62, 109-114)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W czterech sprawach objętych próbą badawczą Gmina nie wypłaciła należnych dodatków węglowych w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę, czym naruszyła art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym.

Burmistrz wyjaśnił, że „Konieczność dodatkowej weryfikacji w innych źródłach danych będących w posiadaniu Burmistrza oraz nie w pełni funkcjonalny system informatycznego wspomaganie przy realizacji zadania wypłaty dodatku węglowego, przyczynił się do przekroczenia terminu 2 miesięcy na wypłatę przyznanego dodatku węglowego”.

(akta kontroli: tom I str. 111-115)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina rzetelnie planowała zapotrzebowanie środków finansowych na wypłatę dodatku węglowego oraz prawidłowo sporządziła wniosek o przyznanie środków na wypłatę dodatku węglowego i korektę to tego wniosku. Gmina informowała wojewodę podkarpackiego o wysokości niewykorzystanych środków finansowych, zgodnie z art. 4 ust. 4a ustawy o dodatku węglowym – w brzmieniu obowiązującym od dnia 21 grudnia 2022 r. Gmina wypłaciła wszystkie należne świadczenia do końca stycznia 2023 r. W jednostkowych przypadkach (cztery sprawy) stwierdzono naruszenie terminu dwóch miesięcy na wypłatę dodatku węglowego od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę.

<sup>15</sup> Według systemu informatycznego spraw rozpatrzonych pozytywnie było 2 371, jednakże w przypadku czterech spraw nie było zasadnym wypłacanie dodatku węglowego z uwagi na właściwość miejscową innej jednostki samorządu terytorialnego bądź dokonanie błędnego przelewu, który został zwrócony przez wnioskodawcę.

<sup>16</sup> W tym: 103,9 tys. zł na wynagrodzenia osobowe pracowników, 17,8 tys. zł na składki na ubezpieczenie społeczne pracowników, 2,5 tys. zł na składki na rzecz Funduszu Pracy oraz Funduszu Solidarnościowego, 11,7 tys. zł za zakup materiałów i wyposażenia, 3,5 tys. zł za licencję na oprogramowanie do obsługi wypłat dodatku węglowego, 1 tys. zł za zakup usług telekomunikacyjnych, 0,5 tys. zł za koszty podróży służbowych oraz 1 tys. zł tytułem szkolenia pracowników.

Gmina należycie wywiązała się z obowiązku przedstawienia rozliczenia środków na realizację wypłat dodatku węglowego otrzymanych w 2022 r. i w 2023 r.

#### IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

1. Zapewnienie przestrzegania przepisów dotyczących załatwiania spraw w terminach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, 17marca 2023 r.

Kontroler  
Mateusz Malig  
Inspektor kontroli państwowej

/-/

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie  
Dyrektor  
Wiesław Motyka

/-/