



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Tekst ujednolicony

Rzeszów, dnia 9 sierpnia 2011 r.

**Pan
Tomasz Kowalczyk
Dyrektor Centrum Infrastruktury
Poczty Polskiej S.A.**

LRZ-4114-02-02/2010
I/10/013

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Poczcie Polskiej S.A. kontrolę *prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych przez Poczta Polską S.A. w latach 2008-2009.*

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 maja 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie – stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK – przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację zamówienia publicznego na dostawę kurtek, spodni, czapek i rękawiczek dla pracowników Poczty Polskiej S.A. (znak CI/DZ-393/8/2008) z uwagi na nierzetelne wykonanie umowy pomiędzy Poczta Polską S.A. a Konsorcjum, pozytywnie natomiast ocenia procedurę udzielenia ww. zamówienia publicznego, przeprowadzoną w celu wyłonienia wykonawcy.

Wykonawcą zamówienia publicznego, tj. dostawcą kurtek, spodni, czapek i rękawiczek dla pracowników Poczty Polskiej S.A. było Konsorcjum firm pod nazwą **AKWNK**, w skład którego wchodziły: ARLEN S.A. w Warszawie jako **Lider** Konsorcjum oraz PPH KAMA Krzysztof Miękinia w Ostrowi Mazowieckiej, Zakłady Odzieżowe

Wybrzeże Spółdzielnia Inwalidów w Gdyni, Zakłady Przemysłu Odzieżowego w Nowej Rudzie i Konfeksjoner sp. z o.o. w Chrzanowie jako **Partnerzy** Konsorcjum.

Wykonawca ten został wybrany w drodze przetargu ograniczonego przeprowadzonego wg przepisów ww. ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Przepisy tej ustawy, dopuszczają wspólny udział podmiotów w celu ubiegania się i realizacji zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 23 ust. 1 i 2 ustawy, *wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

W dniu 3 września 2009 r. pomiędzy Poczta Polska S.A. (Zamawiającym) a Konsorcjum AKWNK (Wykonawcą) została zawarta umowa nr 91/CI/2009 na realizację powyższego zamówienia publicznego. Wartość zamówienia określono w umowie na kwotę 36.524.862,03 zł (brutto).

Podmioty tworzące Konsorcjum AKWNK w dniu 27 lutego 2008 r. zawarły umowę konsorcjum, w której m. in. ustaliły podział zadań kontraktowych, wyznaczyły Lidera Konsorcjum oraz wskazały jego prawa. Liderem Konsorcjum reprezentującym strony wobec Zamawiającego i osób trzecich, wyznaczony został ARLEN S.A. z siedzibą w Warszawie, a osobą upoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu stron Konsorcjum - był Prezes Zarządu ARLEN S.A. – Andrzej Tabaczyński.

W § 3 ust. 1 ww. umowy nr 91/CI/2009 z dnia 3 września 2009 r., dotyczącej kontrolowanego zamówienia postanowiono, że rozpoczęcie produkcji seryjnej przez Wykonawcę musi zostać poprzedzone zatwierdzeniem przez Zamawiającego przedstawionych wzorów - pod względem zgodności z warunkami surowcowo-technicznymi, określonymi w załączniku nr 2 do umowy. W tym celu Wykonawca zobowiązany został do dostarczenia do Wydziału Zaopatrzenia Centralnego Centrum Infrastruktury Poczty Polskiej S.A. (WZC CI), w terminie 10 tygodni od daty zawarcia umowy, po jednej sztuce spośród zamówionych składników ubioru służbowego, wykonanych według warunków surowcowo-technicznych - łącznie z dwoma egzemplarzami dokumentacji **techniczno-technologicznej** zawierającej m.in.:

- rysunek wyrobu odzieżowego,
- wykaz materiałów odzieżowych i dodatkowych,

- warunki techniczne tkanin, wraz z wynikami badań potwierdzającymi spełnianie wymagań określonych w załączniku nr 2 do umowy.

W § 5 ust. 2 i 3 umowy Zamawiający, przed odbiorem zamówienia, zastrzegł możliwość dokonania odbioru wstępnego u Wykonawcy. Podstawę tego odbioru, stanowić miały zatwierdzone wcześniej przez Zamawiającego (w trybie § 3 ust. 1 umowy) wzory wraz z dokumentacją techniczno-technologiczną.

Wykonując powyższe obowiązki wynikające z § 3 ust. 1 umowy, ARLEN S.A. jako Lider Konsorcjum, w dniu 17 listopada 2009 r. uzyskał od Zamawiającego zatwierdzenie wzorów oraz dokumentacji techniczno-technologicznej poszczególnych wyrobów, tj.: kurtki $\frac{3}{4}$ uniwersalnej męskiej, spodni przeciwdeszczowych ciepłochronnych męskich, czapki zimowej i rękawiczek dla listonoszy.

W kontroli ustalono, że w dokumentacji techniczno-technologicznej, stanowiącej konieczny element dla stwierdzenia zgodności przedmiotu umowy z warunkami surowcowo-technicznymi określonymi w SIWZ, zamieszczono m. in. wyniki badań laboratoryjnych tkanin wykonanych przez laboratorium ITB Maratex oraz próbki materiału OPTEX S.A., z której zostały wykonane przedmiotowe wzory ubrań. Dokumentacja techniczno-technologiczna zawierała też wycinki oraz nazwy tkanin z jakich powinna zostać wyprodukowana zamówiona odzież oraz rysunki modelowe wyrobów.

W kontroli ustalono, że w dniu 2 grudnia 2009 r. (po zatwierdzeniu wzorów wraz z dokumentacją techniczno-technologiczną) Partnerzy Konsorcjum poinformowali Poczta Polską S.A. o zaistniałym konflikcie w gronie Konsorcjum AKWNL i wypowiedzeniu pełnomocnictwa Liderowi Konsorcjum. Partnerzy Konsorcjum poinformowali też Zamawiającego, iż zamierzają wykonać zamówienie z tkaniny GORE-TEX, a nie z tkaniny OPTEX, która została zatwierdzona wraz z dokumentacją i wzorem. W dniu 19 stycznia 2010 r. dostarczyli Poczcie Polskiej S.A. wyniki badań laboratoryjnych parametrów tej tkaniny wykonane przez laboratorium firmy Gore (producenta tego materiału). Jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora CI Joanny Sitarz, na tej podstawie Zamawiający, stwierdził zgodność jakości w/w tkanin z wymaganiami umowy (z załącznikiem nr 2) i były one podstawą odbioru zamówionej garderoby.

W kontroli ustalono, że w dniach 16 grudnia 2009 r. oraz 4 stycznia 2010 r. pracownicy WZC CI, dokonali odbiorów wstępnych towaru wyprodukowanego przez Lidera Konsorcjum – ARLEN S.A. na kwotę 9.760.255,59 zł. Ta część zamówienia została

wyprodukowana z zatwierdzonych przez Zamawiającego tkanin wskazanych we wzorze i dokumentacji techniczno-technologicznej. Przeprowadzona kontrola wstępna potwierdziła, iż dostarczony asortyment ubrań odpowiadał wymaganiom stawianym w zleceniu i produkty te zostały przyjęte do użytku pod względem jakościowym w pierwszej klasie jakości.

W dniu 16 lutego 2010 r. pracownicy WZC CI przystąpili do odbioru wstępnego partii towaru wyprodukowanego przez jednego z Partnerów Konsorcjum AKWNNK ,tj. PPH KAMA. Odbiór dotyczył kurtek $\frac{3}{4}$ uniwersalnych męskich, spodni przeciwdeszczowych ciepłochronnych damskich i rękawiczek zimowych. W wyniku oględzin zewnętrznych i badań organoleptycznych komisja stwierdziła, iż niektóre cechy poszczególnych produktów odbiegają od zatwierdzonego wzoru i asortyment ten nie odpowiada wymaganiom stawianym w zleceniu kontroli tej części dostawy.

Z uwagi na negatywny wynik kontroli wstępnej, wyroby tego producenta nie zostały przyjęte do użytku. Różnice pomiędzy zatwierdzonym wzorem, a wyrobami PPH KAMA dotyczyły przede wszystkim: sztywności tkaniny kurtki wierzchniej i kurtki wewnętrznej, odcienia tkanin kurtki wierzchniej oraz rozwiązań konstrukcyjnych taśmy tunelowej w pasie kurtki, grubości kostki suwaka przy kapturze kurtki, splotu tkaniny niektórych elementów kurtki, odcienia spodni przeciwdeszczowych ciepłochronnych, splotu i odcienia oraz szerokości gumki w nadgarstku wykonanych rękawic.

Ostatecznie Zamawiający w sierpniu 2010 r. odebrał powyższą partię ubrań i wznowił dostawy zamówionego asortymentu. Decyzję w tym zakresie podjęła Joanna Sitarz – Zastępca Dyrektora CI Poczty Polskiej S.A. Powyższa decyzja poprzedzona została uzyskaniem pozytywnych opinii Instytutu Włókiennictwa i Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników dotyczących parametrów materiałów, z jakich PPH Kama wykonała dostarczone ubiory.

W podobny sposób dokonano także odbiorów wyrobów od pozostałych członków Konsorcjum. Kontrola wykazała, że w okresie do 11 października 2010 r. Centrum Infrastruktury Poczty Polskiej S.A., od Partnerów Konsorcjum AKWNNK (tj. od firmy PPH KAMA i pozostałych Partnerów) odbierało zamówioną odzież, pomimo iż wykonana została z innego materiału, niż wskazany w dokumentacji techniczno-technologicznej zatwierdzonej na podstawie § 3 ust. 1 umowy z dnia 3 września 2009 r. zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Pracownicy WZC CI dokonujący odbioru zamawianej odzieży dopuszczali dostarczane asortymenty ubrań do użytku. W części przypadków kontrole wstępne

odbieranych towarów ograniczono do ich zgodności z warunkami surowcowo-technicznymi określonymi w załączniku nr 2 do umowy, a kontrole w zakresie zgodności odbieranych wyrobów z zatwierdzoną dokumentacją techniczno-technologiczną - do rozwiązań konstrukcyjnych i zgodności opakowania.

Łączna wartość zakupionych przez Poczta Polska S.A. ubrań od pozostałych konsorcjantów (z wyłączeniem Lidera Konsorcjum ARLEN S.A.) na dzień 11 stycznia 2011 r. wyniosła 19.422.934 zł. Przedmiot tych dostaw stanowiły: kurtki $\frac{3}{4}$ uniwersalne męskie, kurtki $\frac{3}{4}$ uniwersalne damskie, spodnie ciepłochronne męskie, spodnie ciepłochronne damskie, czapki zimowe i rękawice. Tkanina użyta do produkcji tej odzieży różniła się od tkaniny zatwierdzonej we wzorze i dokumentacji techniczno-technologicznej.

Materiały użyte do produkcji odzieży wykonanej przez Partnerów, nie zostały zatwierdzone przez Zamawiającego, czego przed uruchomieniem produkcji seryjnej wyrobów, wymagała zawarta umowa. Poprzez takie określenie warunków przetargu i postanowień umowy dotyczących uruchomienia produkcji seryjnej zamawianych ubrań, Zamawiający zabezpieczył się zobowiązując dostawcę do uzyskania jego ostatecznej akceptacji tkanin, z których powstaną poszczególne składniki garderoby.

Odbiór wyrobów wyprodukowanych z tkaniny nie zatwierdzonej przez Zamawiającego, w trybie określonym postanowieniami § 3 ust. 1 umowy z dnia 3 września 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli ocenia jako nierzetelny.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag w zakresie wyboru Wykonawcy zamówienia. Konsorcjum AKWKNK zostało wybrane w przetargu ograniczonym. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane w dniu 19 lutego 2008 r. w publikatorze Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich pod numerem 2008/S 34-047460. Ogłoszenie zostało zamieszczone również na tablicy w siedzibie Zamawiającego oraz na jego stronie internetowej. Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania powołano komisję przetargową.

Zamówienie zostało podzielone na dwie części. Część pierwsza dotyczyła: czapek zimowych, kurtek $\frac{3}{4}$ uniwersalnych męskich, kurtek $\frac{3}{4}$ uniwersalnych damskich, rękawiczek dla listonoszy, spodni ciepłochronnych przeciwdeszczowych męskich i spodni ciepłochronnych przeciwdeszczowych damskich. Część druga zamówienia obejmowała rękawiczki dla kierowców. Zamawiający dopuścił możliwość składania wniosków w odniesieniu do jednej lub dwóch części. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do rezygnacji z 20% ilości zamówienia każdego ze składników ubioru służbowego w poszczególnych

częściach. Czas realizacji ustalono na 24 miesiące od udzielenia zamówienia. Zamawiający określił wartość wadium dla części pierwszej – w wysokości 652.000 zł, a dla części drugiej – w wysokości 1.200 zł.

W ogłoszeniu określono warunki jakie powinni spełniać oferenci oraz dokumenty jakie miały zostać dostarczone przez podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia. Szacunkową wartość zamówienia określono na 29.982.216 zł netto.

W wyznaczonym terminie tj. do 3 marca 2008 r. wpłynęły cztery wnioski o dopuszczenie do postępowania. W związku z brakiem wniosków dotyczących rękawiczek dla kierowców (na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*) Zamawiający unieważnił część drugą postępowania.

W dniu 19 marca 2008 r. po uzyskaniu od oferentów wyjaśnień, Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu wszystkich Wykonawców, którzy złożyli wnioski. Termin składania ofert wyznaczono na 18 kwietnia 2008 r. W ustalonym terminie wpłynęły dwie oferty:

- Oferta nr 1 została złożona przez Konsorcjum AKWNNK. Członkowie komisji nie wnieśli uwag do złożonej oferty.
- Oferta nr 2 złożona przez Konsorcjum w składzie: Towarzystwo Akcyjne Telimena S.A. w Łodzi, Redan S.A. w Łodzi, Rawa Mode Sp. z o.o. w Rawie Mazowieckiej. W ofercie tej stwierdzono brak pełnomocnictwa udzielonego firmie T.A. Telimena S.A. udzielonego przez pozostałych konsorcjantów wymaganego przez Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający odrzucił tę ofertę.

W związku z powyższym w przetargu pozostała jedna oferta Konsorcjum AKWNNK, której cena realizacji zamówienia wynosiła 36.524.862,03 zł brutto. Formularz ofertowy złożony przez tego dostawcę zawierał wszystkie wymagane elementy, w tym jego zobowiązanie do dostarczenia do CI Poczty Polskiej – po zawarciu umowy i przed uruchomieniem produkcji seryjnej – wzorów wyrobów zgodnie z § 3 ust. 1 umowy, celem ich zatwierdzenia.

Konsorcjum AKWNNK oświadczyło również, iż zapoznało się z SIWZ i uznało się związanym zasadami postępowania w nim zawartymi. Oferenci biorący udział w przetargu zostali poinformowani o wynikach jego rozstrzygnięcia w dniu 23 kwietnia 2008 r.

Po rozstrzygnięciu protestów i odwołań, pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą została podpisana umowa nr 91/Ci/2009 w dniu 3 września 2009 r. na realizację zamówienia.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przesłano do Suplementu Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 24 września 2009 r.

Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i ocen lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.