



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Marcin Chmielarski
Firma Przewozowa
„MARCEL”
w Rzeszowie**

LRZ-4114-11-02/2010
I/10/031

Na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 5a ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła kontrolę w firmie „MARCEL” Marcin Chmielarski Rzeszów, zwanej w dalszej treści „Przewoźnikiem” w zakresie realizacji przewozów pasażerskich wykonywanych dofinansowanych ze środków publicznych w 2009 i 2010r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 marca 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marcinowi Chmielarskiemu niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Przewoźnika w zakresie dopłat do wykonywanych przewozów pasażerskich dofinansowanych ze środków publicznych uzyskanych w latach 2009 - 2010 z tytułu stosowania ulg ustawowych przy sprzedaży biletów osobom uprawnionym.

Ustalono, iż Prezydent Miasta Rzeszowa w dniu 3 lipca 2007 r. udzielił Przewoźnikowi licencji nr 0047443 na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób z terminem ważności do dnia 26 czerwca 2052 r.

W okresie objętym kontrolą Przewoźnik uzyskał od Marszałka Województwa Podkarpackiego 16 zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydanych na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o transporcie drogowym* (Dz. U z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą Przewoźnik zawarł z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego 2 umowy o przekazywanie dopłat do przewozów osób wykonywanych w krajowym transporcie drogowym z tytułu stosowania ustawowych ulg. Były to:

- umowa nr GT.III.5440-40/09 z dnia 20 lutego 2009 r.- zawarta na 2009 r.,
- umowa nr DT.II.5440-40/2010 z dnia 1 marca 2010 r. - zawarta na 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w latach 2009-2010 rozliczanie się Przewoźnika z dopłat do biletów sprzedawanych z ulgą osobom uprawnionym w zakresie sporządzania wniosków o dopłatę było nierzetelne i naruszało warunki w/w umów.

W umowach określono zasady przekazywania dopłat i warunki, które Przewoźnik winien spełnić dla ich uzyskania. Warunkami otrzymania dopłat do zastosowania ulg było m. in.: posiadanie określonych zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób, aktualne cenniki na bilety jednorazowe i miesięczne sprzedawane z ulgą ustawową oraz wyposażenie pojazdów w obowiązkowe urządzenia rejestrujące.

W kontroli ustalono, iż w 2009 r. łączna kwota wnioskowanych dopłat wynosiła 398.921,53 zł i była równa kwocie wypłaconej dopłaty, natomiast według stanu, na dzień 31 grudnia 2010 r. łączna kwota wnioskowanej dopłaty (do listopada 2010 r.) wynosiła 442.303,48 zł natomiast wypłacona stanowiła kwotę 381.903,08 zł. Niższa kwota przekazanej dopłaty była wynikiem weryfikacji wniosków za sierpień i wrzesień 2010 r., w których wykazane kwoty były zawyżone: w sierpniu o kwotę 16.930,45 zł i wrześniu o kwotę 43.469,95 zł. W sierpniu i wrześniu 2010 r. wykazano sprzedaż biletów za cenę niezgodną z załączonymi do umowy cennikami, co stanowiło naruszenie zapisu § 3 ust. 5 pkt 7 umowy. Ponadto we wniosku za wrzesień 2010 r. wykazano wyższe ceny za bilety sprzedawane z ulgą, pomimo, że o zmianie cennika poinformowano Podkarpacki Urząd Marszałkowski 22 września 2010 r., czym naruszono postanowienia § 3 ust. 4 umowy, który określał, że zmiana cen biletów w trakcie trwania umowy wymaga niezwłocznego powiadomienia, tj. nie później niż w dniu planowanego wprowadzenia zmiany w obowiązującym cenniku, złożenia nowego cennika w Kancelarii Ogólnej Urzędu oraz określenia daty rozpoczęcia sprzedaży biletów zgodnie z nowym cennikiem. W razie przekazania nowego cennika z naruszeniem powyższego terminu, przy dopłatach nie mogą być uwzględniane bilety sprzedane w cenie niezgodnej z cenami określonymi w dotychczas obowiązującym cenniku.

W kontroli ustalono, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w kontroli przeprowadzonej u Przewoźnika, decyzją z dnia 26 lutego 2010 r. nałożył karę pieniężną w wysokości 23.750 zł. Karę wymierzono za nieprawidłowości w wykonywaniu przewozu drogowego z naruszeniem przepisów o czasie prowadzenia pojazdu, obowiązkowych przerwach i odpoczynkach, wykonywaniu przewozu drogowego z naruszeniem przepisów dotyczących stosowania urządzeń rejestrujących samoczynnie prędkość jazdy, czas jazdy i postoju, tj. naruszenia przepisów art. 92 ust. 1 pkt 2, 7 i 8 oraz art. 92 ust. 4 ustawy o *transporcie drogowym*.

Państwowa Inspekcja Pracy w wyniku kontroli przeprowadzonych u Przewoźnika decyzjami z dnia 20 maja 2010 r. oraz z dnia 7 grudnia 2010 r. nałożyła kary pieniężne w łącznej wysokości 7.950 zł. Podstawą nałożenia kary było naruszenia przepisów art. 92 ust. 1 pkt 7 i 8 oraz art. 92 ust. 4 ustawy o *transporcie drogowym*, polegające na skróceniu tygodniowego czasu odpoczynku przy wykonywaniu przewozu drogowego, skróceniu dziennego czasu odpoczynku przy wykonywaniu przewozu drogowego postoju, prowadzeniu pojazdu przez okres dłuższy niż 4,5 godziny bez wymaganej przerwy oraz nie okazanie podczas kontroli wykresówki lub dokumentu potwierdzającego fakt nieprowadzenia pojazdu.

W kontroli ustalono, iż Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie w wyniku kontroli przeprowadzonej u Przewoźnika, zakończonym w dniu 20 września 2010 r., wykazał nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

- sprzedaży biletów miesięcznych ulgowych w pojazdach bez sporządzenia wydruku paragonu fiskalnego w chwili sprzedaży, jak również bez wydawania oryginału wydrukowanego dokumentu nabywcy. Raporty fiskalne dobowe nie były sporządzane po zakończeniu sprzedaży za dany dzień, lecz raz – dwa razy w miesiącu. W 2009 r. kontrolowany sprzedał 3.178 biletów ulgowych (studenckich) na ogólną wartość 415.198,72 zł bez zachowania podstawowych warunków stosowania kas określonych w § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w *sprawie kryteriów i warunków technicznych, których muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania* (Dz. U. Nr 212, poz. 1338);
- sprzedaży biletów miesięcznych po cenach innych niż w cenniku, oraz sprzedaży biletów miesięcznych ulgowych do miejscowości nieujętych w cenniku. Przewoźnik sprzedając bilety miesięczne ulgowe w cenach innych niż w cenniku, oraz do miejscowości niewyszczególnionych w cenniku pobrał opłaty w nadmiernej wysokości o kwotę 110.980,30 zł. Wykazane nieprawidłowości naruszały przepisy art. 18 b ust. 1 pkt 4, pkt 6 lit. b i ust. 2 pkt 4 ustawy o *transporcie drogowym*, art. 146 ust. 1 w związku z art. 145

ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz art. 152 ust. 3 ustawy z dnia 24 września 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w wyniku 10 kontroli drogowych przeprowadzonych wspólnie z Podkarpackim Wojewódzkim Inspektorem Transportu w zakresie posiadanych licencji, zezwoleń, urządzeń rejestrujących i kas fiskalnych - 8 zakończyło się „bez uwag”, natomiast w 2 stwierdzono naruszenia, w wyniku, czego na kierowców nałożono mandaty karne łącznie w kwocie 250 zł.

Przedstawiając Panu powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Sprzedaż biletów miesięcznych z ulgą ustawową wg tras oraz cen na tych trasach zgodnych z cennikami w umowach o dopłaty do przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich,
2. Sprzedaż biletów poprzez kasy fiskalne zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie kryteriów i warunków technicznych, których muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana w terminie 14 dni, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo złożenia do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.