



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie**

Rzeszów, dnia marca 2011 r.

**Pan
Mirośław Karapyta
Marszałek Województwa
Podkarpackiego**

LRZ-4114-07/2010

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego kontrolę w zakresie realizacji przewozów pasażerskich wykonywanych przez przedsiębiorstwa transportu zbiorowego dofinansowanych ze środków publicznych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 lutego 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność objętą kontrolą.

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 listopada 2010 r. Marszałek udzielił 9 zezwoleń przewoźnikom: MARCEL, PKS Krosno i PKS Dębica, PKS Tarnobrzeg - na wykonywanie przewozów regularnych na liniach: Rzeszów - Krosno, Rzeszów - Tarnobrzeg, Rzeszów - Stalowa Wola i Rzeszów - Dębica.

W kontroli ustalono, że okres pomiędzy wszczęciem, a zakończeniem postępowań o wydanie lub zmianę zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów pasażerskich wynosiły dla: PKS Krosno - od 25 do 105 dni, MARCEL - od 70 do 112 dni, PKS Dębica

S.A. - od 82 do 120 dni oraz PKS Stalowa Wola - od 117 do 175 dni. Na czas trwania postępowania miała wpływ duża liczba uczestników wymaganych w postępowaniu o wydanie zezwolenia lub jego zmianę.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli przyczyny postępowań trwających powyżej 60 dni nie leżały po stronie Urzędu.

W latach 2009 i 2010 Województwo Podkarpackie zawierało z przewoźnikami, m. in.: MARCEL, MONIS Usługi Transportowe, PKS Tarnobrzeg, PKS Krosno i PKS Dębica S.A. umowy na dopłaty do przewozów z tytułu stosowania ulg ustawowych do sprzedaży biletów w przewozach pasażerskich, określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1992 r. *o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego* (Dz. U. z 2002 r., Nr 175, poz. 1440 ze zm.).

W wyniku analizy 10 losowo wybranych wniosków o dopłaty do biletów sprzedanych z ulgą ustawową w/w przewoźników ustalono, że były one składane do 10 dnia każdego miesiąca i żaden z nich nie zawierał potwierdzenia sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Adnotacji potwierdzających weryfikację wniosków nie zawierały m.in. wnioski przewoźnika MARCEL złożone w styczniu, lutym i marcu 2009 r.

W ocenie Najwyższa Izba Kontroli weryfikacja wniosków przewoźników o dopłaty do biletów z tytułu zastosowanych ustawowych ulg w 2009 r. była nierzetelna, w wyniku czego przewoźnik MARCEL, pobrał dopłaty w nadmiernej wysokości w kwocie 110.980,30 zł.

Ustalono natomiast, że w 2010 r. wykorzystując program informatyczny „*Analiza przewozów-rozliczenia*” w 9 postępowaniach sprawdzających obejmujących rozliczenie dopłat za II półrocze dla: PKS w Dębicy, MONIS, MARCEL i PKS w Tarnobrzegu zmniejszono kwotę dopłat w stosunku do kwot wnioskowanych, o wartość ogółem 175.650,05 zł.

W kontroli ustalono, że pracownicy dokonujący weryfikacji wniosków nie posiadali stosownych upoważnień, co było sprzeczne z postanowieniami § 4 ust. 4 „*Zasad sporządzania, obiegu, kontroli i przechowywania dowodów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie*” (zarządzenie nr 21/05 Marszałka Województwa Podkarpackiego z 30 czerwca 2005 r.), które określają m. in., że „*Kontroli merytorycznej dokonują dyrektorzy poszczególnych departamentów merytorycznych oraz równorzędnych komórek organizacyjnych Urzędu i ich Zastępcy w zakresie realizowanych zadań ...*”, natomiast przepis § 5 ust. 5 określa, że „*Kontroli formalno-rachunkowej dokonuje upoważniony pracownik w Oddziale rachunkowości i finansów Departamentu Budżetu i Finansów*”.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działania Urzędu w zakresie planowania i realizacji kontroli przewoźników, które prowadzono pod kątem spełniania wymogów będących podstawą do wydania zezwolenia, a także posiadania wymaganych dokumentów.

W latach 2009-2010 przeprowadzono 76 kontroli w ruchu drogowym, które zrealizowano w niepełnym zakresie, co było spowodowane, między innymi brakiem odpowiednich środków technicznych, niezbędnych do prawidłowego dokumentowania ustaleń. W 16 z w/w kontroli nie udokumentowano działań Urzędu podejmowanych wobec przewoźnika w związku z dokonanymi ustaleniami.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu będące reakcją na informacje o nieprawidłowościach w realizacji usług przewozowych oraz rozpatrywania skarg na przewoźników. W każdym badanym przypadku Urząd reagował wszczęciem postępowania kontrolnego, o czym informowano wnoszącego skargę.

Przedstawiając Panu Marszałkowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnosi o:

1. Upoważnienie pracowników wyznaczonych do dokonywania kontroli wstępnej wniosków, pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym;
2. Bieżące wykonywanie kontroli wstępnej wszystkich wniosków o dopłaty oraz wniosków o przekazanie środków finansowych, pod względem formalno-rachunkowym oraz merytorycznym, w sposób umożliwiający identyfikację osób dokonujących weryfikacji i akceptacji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Marszałka w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.