



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4114-01-06/2013

I/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli II/13/001 – Realizacja „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka na lata 2007-2013” w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 grudnia 2012 r.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie

Kontroler Maciej Pilecki, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84464 z dnia 22 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „PRO CARPATHIA”, ul. Gałęzowskiego 6/319, 35-074 Rzeszów.

Kierownik jednostki kontrolowanej Krzysztof Staszewski, Prezes Zarządu Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „PRO CARPATHIA” (Prezes Stowarzyszenia).

(dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość i stopień realizacji przez Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „PRO CARPATHIA” (Stowarzyszenie), priorytetów i celów „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka na lata 2007-2013” w badanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że – w ramach ww. Programu – Stowarzyszenie realizowało Projekt nr WTSL.02.01.00-18-005/08 pn. „Turystyka bez granic – wzmocnienie współpracy transgranicznej w turystyce w oparciu o zrównoważony rozwój środowiska”.

Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że zapisy umowy partnerskiej na realizację Projektu, gwarantowały należyte zarządzanie funduszami przez Stowarzyszenie, włącznie z warunkami odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych, jak też zabezpieczały, aby wydatki, przedstawiane przez partnerów do refundacji, były ponoszone na realizację Projektu i odpowiadały rzeczywistym czynnościom, uzgodnionym między partnerami.

Stowarzyszenie, w ramach odpowiedzialności za przekazywanie wkładów EFRR partnerom, ustaliło w umowie zasady i terminy z tym związane.

W przypadku jednej (z 9) płatności Stowarzyszenie nieterminowo przekazało należne środki dla Partnerów Projektu (jeden dzień po terminie określonym w umowie partnerskiej).

Wszystkie wydatki, ujęte – w złożonych do Wspólnego Sekretariatu Technicznego (WST) – raportach z postępu realizacji Projektu, były wydatkami kwalifikowalnymi oraz były zgodne z przepisami Unii Europejskiej, prawem polskim oraz z umową o dofinansowanie. Wydatki te księgowano w wyodrębnionej ewidencji księgowej, która umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych dla wszystkich wydatków w ramach Projektu.

Pracownicy Stowarzyszenia, zaangażowani w realizację Projektu, korzystali ze szkoleń i konsultacji WST.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dane ogólne, dotyczące projektu, realizowanego przez beneficjenta.

1.a. Podstawowe informacje o projekcie.

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą, Stowarzyszenie, jako Partner Wiodący, realizowało Projekt nr WTSL.02.01.00-18-005/08 pn. „Turystyka bez granic – wzmocnienie współpracy transgranicznej w turystyce w oparciu o zrównoważony rozwój środowiska” w ramach II osi priorytetowej – Rozwój społeczno – gospodarczy, tytuł osi: 2.1. Rozwój współpracy transgranicznej w zakresie turystyki. Miał on na celu zwiększenie możliwości wykorzystania atrakcyjności turystycznej pogranicza polsko-słowackiego.

Cel ten miał być zrealizowany poprzez:

- poprawę jakości usług turystycznych (dzięki systemowi certyfikacji usług turystycznych, szkoleniom kadry branży turystycznej),
- promocję zasobów przyrodniczych i kulturowych obszaru pogranicza,
- poprawę przepływu informacji na temat ofert turystycznych, wydarzeń kulturowo – turystycznych,
- stworzenie polsko – słowackiej oferty turystycznej.

(dowód: akta kontroli str. 9-52)

Projekt został zatwierdzony – decyzją z dnia 19 marca 2009 r. – przez Komitet Monitorujący (KM) ww. Program.

Umowa o dofinansowanie Projektu – pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego, jako Instytucją Zarządzającą Programem (IZ), a Stowarzyszeniem jako Partnerem Wiodącym – zawarta została 3 lipca 2009 r.

Pomiędzy datą zatwierdzenia projektu przez KM, a datą podpisania przez Burmistrza umowy o dofinansowanie z IZ upłynęło 106 dni.

(dowód: akta kontroli str. 57-76)

Agnieszka Pieniążek - Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia wyjaśniła, że tak długi okres pomiędzy zatwierdzeniem projektu przez KM, a podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu z IZ, wynikał z terminów wyznaczonych przez IZ, które zostały przez Stowarzyszenie dotrzymane.

(dowód: akta kontroli str. 53-56)

Całkowita wartość Projektu została określona na 1.035.261,50 euro, z czego dla Stowarzyszenia 400.291 euro, natomiast dla Partnerów Projektu (PP) 634.970,50 euro. Dofinansowanie z EFRF wyniosło 872.801,67 euro, co stanowiło 84,31% wartości projektu, zaś łączny udział wszystkich beneficjentów wyniósł 162.459,83 euro (15,69%).

Projekt miał zostać zrealizowany w okresie lipiec 2009 r. – wrzesień 2011 r. (27 miesięcy).

(dowód: akta kontroli str. 57-86)

1.b. Stan realizacji projektu.

Opis stanu
faktycznego

Realizacja Projektu, zarówno pod względem rzeczowym jak i finansowym, została zakończona przed rozpoczęciem niniejszej kontroli; tj. został złożony i zaakceptowany przez IZ końcowy raport z realizacji Projektu. Terminy rozpoczęcia i zakończenia realizacji Projektu zostały dotrzymane.

Wydatki kwalifikowalne na realizację Projektu wyniosły 961.474,69 euro, tj. 92,87% planu. Dofinansowanie z EFRF wyniosło 810.100,83 euro (92,82% planu). W ocenie NIK, cele szczegółowe – przewidziane w Projekcie oraz w umowie o jego dofinansowanie – zostały osiągnięte.

(dowód: akta kontroli str. 87-145)

W latach 2009 – 2010, pracownicy Stowarzyszenia uczestniczyli w dwóch szkoleniach organizowanych przez WST.

(dowód: akta kontroli str. 146-150)

W ramach Projektu Stowarzyszenie m.in. wydało:

- 13 numerów miesięcznika „Skarby Podkarpackie”,
- 13 numerów miesięcznika „Gazeta społeczno-gospodarcza”,
- 2 mapy – „Etnografia pogranicza”, i „Przyroda pogranicza”,
- 2 Leksykony: Kulinary „Pogranicze od kuchni”, Zabytków pogranicza „Sacrum i Profanum”.

(dowód: akta kontroli str. 216-221)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja przez Partnera Wiodącego obowiązków, wynikających z art. 20 Rozporządzenia w sprawie EFRR.

2.a. Ustalenie relacji z beneficjentami uczestniczącymi w Projekcie.

Opis stanu
faktycznego

Stowarzyszenie, jako PW Projektu, zawarło w dniu 2 września 2009 r. umowę z dwoma partnerami słowackimi (Agencją Rozwoju Regionalnego Svidnik, Dziecięcą Organizacją „Fenix” Snina) oraz dwoma polskimi (Fundacja Bieszczadzka, Stowarzyszeniem Euroregion Podkarpacki Polska). Umowa ta określała zasady i procedury współpracy oraz ustalała wzajemne zobowiązania stron w celu realizacji Projektu, co było zgodne z zapisami art. 20 Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Odpowiednio, w §§ 4 i 5, ustalono prawa i obowiązki PW i Partnerów Projektu. W § 4 pkt 1 zapisano m.in., że PW jest odpowiedzialny za całościową koordynację, zarządzanie i wdrażanie Projektu oraz zapewnienie prawidłowego zarządzania dofinansowaniem przez wszystkich partnerów go realizujących. Umowa sporządzona została w języku słowackim i polskim.

(dowód: akta kontroli str. 151-175)

W trakcie realizacji projektu Stowarzyszenie zorganizowało łącznie 26 spotkań z PP. Spotkania te dotyczyły:

1. Konsultacji w sprawie przygotowanych wydawnictw (dotyczy to zwłaszcza wydawnictw traktujących o słowackiej części obszaru objętego realizowanym Projektem),
2. Konsultacji w sprawie zmian w Projekcie (dotyczących głównie zmian w budżecie),
3. Wspólnego przygotowania i organizacji działań,
4. Spraw bieżących związanych z Projektem (np. kwestie dotyczące sprawozdawczości, promocji projektu).

(dowód: akta kontroli str. 179-180)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.b. Zapewnienie prawidłowości wydatków, ponoszonych przez beneficjentów (partnerów projektu) na realizację projektu.

Opis stanu
faktycznego

Stowarzyszenie, w treści §§ 7 i 8 umowy partnerskiej określiło swoje obowiązki w zakresie zapewnienia, aby wydatki przedstawione przez beneficjentów uczestniczących w Projekcie, były ponoszone na jego realizację i odpowiadały rzeczywistym czynnościom, uzgodnionym między tymi beneficjentami.

W § 8 umowy określono zasady odzyskiwania środków i stwierdzono, że w przypadku wykorzystania całości lub części dofinansowania niezgodnie z umową, partner projektu zobowiązany jest do zwrotu środków na rachunek wskazany przez PW, wraz z odsetkami, na zasadach i w terminie określonych przez PW.

Stowarzyszenie było zobowiązane do upewniania się, czy wydatki, przedstawione przez partnerów, zostały poniesione na realizację Projektu i odpowiadały działaniom uzgodnionym między partnerami, a także miało obowiązek weryfikacji, czy wydatki te zostały zatwierdzone przez kontrolerów I-go stopnia po stronie słowackiej.

Po otrzymaniu od partnera raportu częściowego z certyfikatem i dokumentacją fotograficzną, każdorazowo sprawdzało, czy przedstawione w raporcie wydatki zostały poniesione zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie. Weryfikowano również wystawiony przez kontrolerów certyfikat, porównując go zapisami z wniosku i raportami. Certyfikaty, wystawione przez kontrolerów I-go stopnia, były obligatoryjnym załącznikiem do każdego raportu.

(dowód: akta kontroli str.: 151-175, 181)

W trakcie realizacji projektu wystąpił jeden przypadek zakwestionowania wydatków przez IZ. Podczas kontroli problemowej, IZ uznała za niekwalifikowalne wydatki Fundacji Bieszczadzkiej z raportu częściowego nr 1/2009(1). Stowarzyszenie wystosowało notę obciążeniową (6 października 2010 r.) na kwotę 1.074,72 euro z tytułu poniesionych opłat bankowych i zwrotu należności głównej wraz z odsetkami zgodnie z wezwaniem do zapłaty nr 6/PL-SK/2010 z dnia 23 września 2010 r. Działanie Stowarzyszenia było zgodne z zapisami § 8 umowy partnerskiej.

(dowód: akta kontroli str. 176-178)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.c. Ustalenie zasad przekazywania środków z EFRR beneficjentom uczestniczącym w Programie.

Opis stanu
faktycznego

W treści § 4 pkt 3 Umowy partnerskiej zapisano, że do obowiązków Stowarzyszenia należy podejmowanie wszelkich działań niezbędnych do terminowego otrzymania dofinansowania, jak również do niezwłocznego przekazywania odpowiednich części dofinansowania w terminie do 5 dni roboczych od dnia zaksięgowania płatności dofinansowania na rachunku partnera wiodącego.

(dowód: akta kontroli str. 150-175)

Ustalono, że Stowarzyszenie otrzymało dofinansowanie w dziewięciu transzach, z czego w ośmiu przypadkach Stowarzyszenie przekazywało środki PP w terminie do 5 dni roboczych od zaksięgowania środków. W jednym przypadku termin określony w umowie został przekroczony i wyniósł 6 dni.

(dowód: akta kontroli str. 182)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu terminu, określonego w umowie partnerskiej, na przekazanie odpowiedniej części dofinansowania na rzecz Partnerów Projektu.

Zgodnie z § 4 pkt 3 Umowy partnerskiej, do obowiązków Stowarzyszenia należy podejmowanie wszelkich działań niezbędnych do terminowego otrzymania dofinansowania, jak również do niezwłocznego przekazywania odpowiednich części dofinansowania w terminie do 5 dni roboczych od dnia zaksięgowania płatności dofinansowania na rachunku PW.

(dowód: akta kontroli str. 150-175)

Zgodnie z potwierdzeniem przelewu, w dniu 30 czerwca 2011 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przełało na konto Stowarzyszenia kwotę 125.767,60 euro, stanowiącą refundację wydatków z EFFR – raport nr/WTSL.02.01.00-18-005/08-06/R KT. Stowarzyszenie przełało odpowiednie środki na rzecz PP w dniu 8 lipca 2011 r. (6 dni po zaksięgowaniu środków na koncie).

(dowód: akta kontroli str. 183-187)

Agnieszka Pieniążek – Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia wyjaśniła, że „na realizację Projektu Stowarzyszenie zaciągnęło kredyt nieodnawialny w Banku, aby zabezpieczyć środki na bieżącą realizację projektu. Warunkiem kredytu było zabezpieczenie w formie cesji i przekazywania środków z MRR na konto techniczne, do którego Stowarzyszenie nie miało wglądu i dostępu. Informację o przelewie kierowaliśmy do banku, gdzie po wpływie pieniędzy, bank pobierał część naszej refundacji a następnie w ciągu dwóch dni roboczych przelewał nam te środki na konto projektowe, z którego mogliśmy przekazać je do partnerów. Ponieważ nie mieliśmy wglądu na konto techniczne, nie mogliśmy dokładnie określić, kiedy środki z MRR zostały przebrane. Jeden raz nastąpiło opóźnienie o jeden dzień w terminie przelewu środków do partnerów. Aby uniknąć takiej sytuacji Stowarzyszenie zwróciło się do Banku o możliwość podglądu do konta technicznego, aby kontrolować moment pojawienia się środków na koncie i bezzwłocznie przekazywać należności partnerom”.

(dowód: akta kontroli str. 188-189)

2.d. Przyjęcie odpowiedzialności za nieprawidłowości w zakresie zadeklarowanych przez siebie wydatków.

Opis stanu
faktycznego

W treści § 4 pkt 6 ww. Umowy partnerskiej zapisano, że do obowiązków Stowarzyszenia należy zwrot kwot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur oraz nienależnie wypłaconych, w terminie i na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie oraz przez IZ (§ 4 pkt 6 umowy). Zgodnie z § 5 pkt 2 i 7 Umowy Partnerskiej, Partner ponosił pełną i wyłączną odpowiedzialność za realizację jemu przypisanych zadań, opisanych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie. Każdy z Partnerów ponosił odpowiedzialność z tytułu nieprawidłowości wykrytych przy realizacji zadań w ramach Projektu, określonych dla danego Partnera we wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 150-175)

W trakcie realizacji Projektu, jak i przy jego rozliczeniu końcowym, nie stwierdzono kwot wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur oraz nienależnie wypłaconych.

(dowód: akta kontroli str. 181)

2.e. Utrzymywanie odrębnego systemu księgowego dla wszystkich transakcji, związanych z Projektem.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z § 5 pkt 6 Umowy partnerskiej, każdy z partnerów zobowiązany był do prowadzenia odrębnej księgowości z realizacji Projektu, w taki sposób, aby możliwa była identyfikacja każdej operacji finansowej w ramach całego Projektu.

W celu zapewnienia utrzymywania odrębnego systemu księgowego dla wszystkich transakcji, związanych z Projektem, na czas jego realizacji, Zarząd Stowarzyszenia uchwalił 30 czerwca 2009 r. Zakładowy Plan Kont dla projektu oraz szczegółowe zasady rachunkowości dla projektu.

W Stowarzyszeniu wprowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową Projektu poprzez konta analityczne w ramach funkcjonującego w Urzędzie programu komputerowego księgowo – finansowego REWIZYTOR GT firmy Insert Sp. z o.o.

Ustalono plan kont, obejmujący:

1. Środki trwałe – konta 010-04, 017-03, 070-04,
2. Środki pieniężne – konta 100-00, 130-00, 137-03, 130-07, 138-00, 146-04,
3. Rozrachunki – konta 200, 201, 220, 230, 234, 249, 260,
4. Koszty – konto 500-23,
5. Rozliczenia międzyokresowe – 641, 671,
6. Przychody – 740-25,
7. Przychody finansowe projektu – 750.

Ponadto, ww. zarządzenie określało szczegółowe zasady ewidencji księgowej. Na potrzeby Projektu, zostało wydzielone oddzielne konto bankowe w NordBank-u o/Rzeszów, na które wpływały środki od IZ, wykazane w raportach (w walucie euro).

(dowód: akta kontroli str. 190-205)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Nadzór kontrolera I-go stopnia nad realizacją Projektu.

3.a. Częstotliwość i efekty kontroli, o której mowa w art. 16 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie EFRR.

Opis stanu faktycznego

W trakcie realizacji Projektu, pracownicy Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzili w Stowarzyszeniu jedną kontrolę oraz dwie wizyty monitorujące, których podstawą prawną były zapisy art. 16 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie EFRR.

Kontrola została przeprowadzona w okresie 17-27 sierpnia 2010 r. Zakres kontroli obejmował „Sprawdzenie prawidłowości i skuteczności realizacji projektu WTSL.02.02.00-18-005/08 – postęp rzeczowy realizacji projektu oraz kwalifikowalność wydatków objętych raportami 1/2009(1), 1/2010(2), 2/2010(3) i 3/2010(4)”. W ramach kontroli sprawdzono: wykonywanie działań zaplanowanych w projekcie, Osiągnięte wskaźniki, ewidencje księgową, zakupy środków trwałych i remont pomieszczeń, wyjazdy służbowe, koszty zatrudnienia, koszty administracyjne, obowiązki w zakresie informacji i promocji. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o *Listę sprawdzającą do kontroli Projektu na miejscu*, stanowiącą załącznik nr 6.15 do Instrukcji Wykonawczej Kontroli pierwszego stopnia Programu Operacyjnego.

Wizyty monitorujące dotyczyły:

1. Wizyta monitorująca w miejscowości Berezka związana z udziałem w zajęciach terenowych w drugim dniu cyklu szkoleń z zakresu turystyki przyrodniczej i kulturowej (6 marca 2010 r.). Wizyta nie wykazała nieprawidłowości,
2. Wizyta monitorująca w miejscowości Hoczew związana z udziałem w pierwszym dniu konferencji „Polityka inwestowania w regionie a zachowanie dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego obszaru polsko-słowackiego pogranicza” (16 lipca 2010 r.). Wizyta nie wykazała nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 206-215)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Prawidłowość wydatków, uznanych jako kwalifikowalne i zadeklarowanych we wnioskach o płatność.

4.a. Zgodność wydatków z przepisami Unii Europejskiej i prawem polskim (w tym – z ustawą Prawo zamówień publicznych).

Opis stanu
faktycznego

Wszystkie wydatki kwalifikowalne na realizację Projektu, zdefiniowane przez Stowarzyszenie, w raportach częściowych i wnioskach o refundację były bez uwag i poprawek akceptowane przez kontrolera I-go stopnia (Podkarpacki Urząd Wojewódzki), jako zgodne z zapisami umowy o dofinansowanie Projektu.

W Stowarzyszeniu wyodrębniono ewidencję księgową w celu prowadzenia rozliczeń finansowych Projektu, opisaną w pkt 2.e. niniejszego wystąpienia. Ewidencja księgowa prowadzona była zgodnie z zasadami, określonymi przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.).

Finansowanie i ewidencja wydatków na realizację Projektu prowadzona była zgodnie z zapisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

W ramach projektu nie było prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 221-222)

4.b. Zgodność wydatków z zapisami umowy o dofinansowanie i sposób ich udokumentowania.

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z zapisami Podręcznika Programu, Partnerzy Projektu oraz Partner Wiodący składają do właściwych kontrolerów I-go stopnia raporty częściowe wraz z zestawieniem faktur i dokumentów o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące dany okres sprawozdawczy, w terminie do 10 dni kalendarzowych po zakończeniu okresu sprawozdawczego. Kontrolerzy zobowiązani byli do poświadczenia wydatków, tj. wydania certyfikatów, w terminie 60 dni od otrzymania raportów częściowych. Następnie, wg Podręcznika Programu – PW przekazuje Raport z postępu (raport częściowy swój i partnera projektu) do WST, w terminie 10 dni po otrzymaniu ww. certyfikatów.

Ustalono, że raporty częściowe za poszczególne okresy sprawozdawcze, PW przekazywał do kontrolera I-go stopnia w terminach określonych w Podręczniku Programu. Kontrole I-go stopnia, o których mowa w punkcie 3.a niniejszego wystąpienia, potwierdziły wartości zdefiniowane przez Beneficjenta i podane w raportach częściowych. Kontrolerzy terminowo przekazywali do Urzędu certyfikaty potwierdzające zgodność wartości wydatków z zapisami umowy o dofinansowanie oraz prawidłowość ich udokumentowania, zaś Stowarzyszenie – po ich otrzymaniu – terminowo przekazywało Raporty z postępu do WST.

Wszystkie kwalifikowalne wydatki, poniesione przez Stowarzyszenie na realizację Projektu, były udokumentowane poprzez wystawienie faktur. Wszystkie faktury, związane z realizacją Projektu, poddane zostały kontroli wewnętrznej. Na fakturach zamieszczono adnotację o zakwalifikowaniu danego wydatku do wydatków Projektu. Wskazano wartość wydatku, która podlega refundacji oraz wartość finansowaną ze środków Stowarzyszenia. Ponadto, na każdej fakturze odnotowano, w którym Raporcie częściowym wydatek objęty daną fakturą został przedstawiony do certyfikacji. W trakcie realizacji Projektu Beneficjent złożył łącznie 9 Raportów częściowych.

(dowód: akta kontroli str.: 151-175, 221-222)

4.c. Poprawność zaksięgowania wydatków w księgach rachunkowych.

Opis stanu faktycznego

Analiza dowodów księgowych dokumentujących wydatki związane z Projektem wykazała, że były one sporządzone stosownie do wymogów art. 21 ust. 1 pkt 1-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości* (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Wszystkie dokumenty zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, szczegółowo opisane i zadekretowane. Odnotowywano na nich: nr umowy, nr projektu, podmiot dofinansowujący (EFRR), nazwę Programu, daty dokonania przelewów. Wydatki kwalifikowalne, związane z realizacją Projektu, księgowane były na kontach, podanych w uchwale z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie Zakładowego Planu Kont, szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości dla projektu „Turystyka bez granic – wzmocnienie współpracy transgranicznej w turystyce w oparciu o zrównoważony rozwój środowiska”.

(dowód: akta kontroli str.: 190-205, 221-228)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Przydatność i poziom szkoleń i konsultacji WST w ocenie Partnera Wiodącego.

Opis stanu faktycznego

W latach 2009 – 2010, pracownicy Stowarzyszenia uczestniczyli w dwóch szkoleniach organizowanych przez Wspólny Sekretariat Techniczny, które miały na celu pomóc beneficjentowi we właściwej realizacji projektu, tj.:

- szkolenie, które odbyło się 16-18 września 2009 r., dotyczyło raportowania, informacji i promocji, kwalifikowalności wydatków oraz ich certyfikacji,
- szkolenie z dnia 23 listopada 2010 r. dotyczyło zagadnień związanych z nowymi wzorami raportów częściowych i raportów z postępu realizacji projektów oraz nowej procedury zmian w projektach.

(dowód: akta kontroli str. 146-150)

Pani Agnieszka Pieniążek – Wiceprezes Stowarzyszenia oceniła szkolenia jako korzystne i przydatne dla późniejszej realizacji Projektu. Uważała, że powinna być zorganizowana większa liczba spotkań związanych z systemem sprawozdawczości (ze względu na jego złożoność).

W odniesieniu do oceny poziomu i stopnia konsultacji z opiekunem projektu (ze strony WST) wyjaśniła, że „w związku z realizacją projektu oraz przygotowywaniem raportów częściowych Stowarzyszenie wielokrotnie korzystało z konsultacji z opiekunem Projektu. Pytania kierowane były drogą telefoniczną i mejlową”.

(dowód: akta kontroli str. 146, 229)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Rzeszów, dnia 12 marca 2013 r.

Kontroler
Maciej Pilecki
inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Stanisław Sikora

.....
Podpis

.....
Podpis