



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4114-001-05/2014
I/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/14/001 Wykorzystanie środków dotacji z budżetu państwa, przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2013 r. przez Wojewodę Podkarpackiego na realizację zadania inwestycyjnego „Budowa ulicy Świerkowej w Stalowej Woli”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie.
Kontroler	Kazimierz Ramocki - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88231 z dnia 24 stycznia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1 - 2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Stalowej Woli, ul. Wolności 7, 37 – 450 Stalowa Wola, regon – 000593000 (w dalszej treści Urząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Szlęzak – Prezydent Miasta Stalowa Wola.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Kontrola wykazała, że: Urząd rzetelnie przygotował wniosek o dotację z budżetu państwa na inwestycję - *Budowa ulicy Świerkowej w Stalowej Woli*. Inwestycja została zakwalifikowana do dofinansowania z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”,

- Urząd rzetelnie, zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 9 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), wprowadził środki z dotacji celowej do planu finansowego Gminy. Dotację wykorzystano wyłącznie na cele przewidziane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie *udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych* (Dz. U. 2009 Nr 53, poz.435 ze zm.) i rzetelnie rozliczono,

- inwestycję zrealizował wykonawca wybrany w przetargu przeprowadzonym według zasadach i w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz.907 ze zm.) - rzetelnie, zgodnie z projektem technicznym.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Wielkość otrzymanych środków w stosunku do zgłaszanych potrzeb.

Zadanie inwestycyjne - *Budowa ulicy Świerkowej w Stalowej Woli* - zrealizowane w roku budżetowym 2013 przez Miasto/Gminę Stalowa Wola (zwane w dalszej treści Miastem lub Gminą), przy udziale środków budżetu państwa, wykonano w ramach: *programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”* (zwanego dalej Programem).

(dowód: akta kontroli str. 3 - 35)

W kontroli ustalono, że działania Urzędu, prowadzące do otrzymania dotacji z budżetu państwa na budowę *ul. Świerkowej* były następujące:

- w dniu 27 września 2012 r. Prezydent Miasta Stalowa Wola - Andrzej Szlęzak (w dalszej treści Prezydent Miasta) i Skarbnik Miasta – Bogusława Gdula, złożyli w imieniu Gminy wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Budowa ulicy Świerkowej w Stalowej Woli*. Wniosek złożono w terminie i trybie przewidzianym w założeniach Programu, (do dnia 30 września 2012 r. - dla inwestycji przewidzianych do realizacji w 2013 r.).

Projekt dotyczył przebudowy Ulicy Świerkowej o długości 1.206,66 mb, występującej w wykazie dróg gminnych, zarządzanych przez Prezydenta Miasta pod numerem identyfikacyjnym - G100908R.

Przewidywany koszt realizacji zadania podany we wniosku wynosił 6 963 897,54 zł (brutto), w tym:

- wkład własny - zgodnie z ówczesnymi założeniami Programu – 4 874 728,28 zł (70%),
- wnioskowana dotacja – 2 089 169,26 zł (30%).

Przewidywany termin wykonania zadania: od dnia 1 kwietnia 2013 r. do dnia 31 listopada 2013 r.

Do wniosku o dofinansowanie dołączono – wymagane Programem: decyzję Starosty Stalowowolskiego *zezwolenie na realizację inwestycji drogowej*, decyzję Prezydenta Miasta o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (...), kompletną dokumentację techniczną, projekt budowlany opracowany w maju 2012 r. przez Biuro Projektowe KLOTODA w Krakowie,

(dowód: akta kontroli str. 36 - 67)

- w dniu 5 października 2012 r. Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie zwrócił się do Urzędu o wyjaśnienie zapisów podanych we wniosku. W opisie projektu podano bowiem, że w ramach inwestycji nastąpi również przebudowa sieci uzbrojenia terenu – w tym elementów nie należących do składowych drogi, tj. sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, linii energetycznej i kanalizacji teletechnicznej.

Rada Ministrów w uchwale Nr 174/2011 z dnia 6 września 2011 r. zastrzegła poprzez regulację w pkt 9.1 i pkt 1.5, wyłączenie z dofinansowania elementów z zakresu *infrastruktury technicznej nie związanej z drogą, w rozumieniu przepisów (...)* – w tym przypadku ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409).

Prezydent – Andrzej Szlęzak zwrótnie, w dniu 10 października 2012 r., poinformował Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, że *wymienione uzbrojenie terenu nie będzie podlegać budowie, czy przebudowie w ramach przedmiotowego projektu.*

Kontrola wykazała, że dofinansowanie z budżetu państwa, drogowych robót budowlanych wykonywanych w ramach inwestycji - *ul. Świerkowa* – dotyczyło, wyłącznie:

- robót przygotowawczych i ziemnych,
- wykonania podbudowy,
- wykonania elementów ulicy i nawierzchni,
- robót wykończeniowych, oznakowania dróg i wykonania urządzeń bezpieczeństwa ruchu,
- budowy oświetlenia,
- budowy kanalizacji drogowej,

tj. elementów stanowiących drogę w rozumieniu cyt. powyżej przepisów.

We wniosku o dofinansowanie podano koszt zadania wyłącznie w zakresie ww. kosztów kwalifikowalnych – 6 963 897,54 zł.

Całkowity koszt zadania według kosztorysu inwestorskiego wynosił – 8 239 640,37 zł. Po aktualizacji kosztorysu przed przystąpieniem do przetargu publicznego (luty 2013), całkowita wartość zadania została oszacowana na 8 468 886,52 zł.

Wydzielanie ww. elementów z ogólnego kosztorysu inwestycji i rzetelność rachunków/faktur przedkładanych Wojewodzie Podkarpackiemu do refundacji (tj. robót wyłącznie kwalifikowalnych), zostanie zaprezentowana w dalszych punktach wystąpienia pokontrolnego,

(dowód: akta kontroli str. 39, str. 68 – 69, str.70 -71)

- w dniu 5 grudnia 2012 r. - po opublikowaniu w formie komunikatu przez Wojewodę Podkarpackiego postanowień uchwały Nr 174/12 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r., zwiększającej dofinansowanie inwestycji w ramach *Programu* do 50% kosztów i nie więcej niż do 3 000 000 zł – Prezydent – Andrzej Szlęzak przesłał aneks do cyt. powyżej wniosku o dofinansowanie.

Przewidywano koszt realizacji projektu, brutto: 6 963 897,54 zł, w tym:

- wkład własny - – 3 963 897,54 zł (56,92%),
- wnioskowana dotacja – 3 000 000,00 zł (43,08%).

(dowód: akta kontroli str. 72 - 73)

- po uzyskaniu potwierdzenia o pozytywnej kwalifikacji projektu – umieszczeniu zadania *ul. Świerkowa* na zatwierdzonej w dniu 28 stycznia 2013 r. przez Ministra Administracji i Cyfryzacji, liście projektów zakwalifikowanych do dofinansowania w 2013 r. oraz po wprowadzeniu inwestycji do projektu budżetu Miasta na 2013 r. (w związku z wymaganym zabezpieczeniem wkładu własnego - pokrycia 50% kosztów zadania) – w Urzędzie przystąpiono do uruchomienia procedur postępowania przetargowego,

- w dniu 19 marca 2013 r. Wydział Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie poinformował Prezydenta Miasta o decyzji Wojewody Podkarpackiego zwiększającego plan dotacji budżetu państwa z przeznaczeniem na dofinansowanie przedmiotowego projektu w wysokości 2 758 404 zł

(dowód: akta kontroli str. 74 - 77)

- w wyniku postępowania przetargowego uzyskano oszczędności przetargowe. Według podpisanej w dniu 15 kwietnia 2013 r. umowy z wykonawcą inwestycji – wynagrodzenie kosztorysowe za całkowite wykonanie zadania wyniosło 4 338 763 zł, w tym w ramach projektu dofinansowanego z NPPDL (*Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych*) – **3 775 371,58 zł** (koszty kwalifikowalne). Oszczędności przetargowe wyniosły – 3 188 525,96 zł.

Źródła finansowania inwestycji – dla elementów projektu realizowanych wyłącznie w ramach *Programu*:

- środki własne Gminy – 1 887 686,58 zł,

- dotacja celowa z budżetu państwa – 1 887 685,00 zł,

(dowód: akt kontroli str. 78 - 93)

- w dniu 24 kwietnia 2013 r. Wojewoda Podkarpacki zawarł umowę z Gminą Stalowa Wola, o przekazaniu środków dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowania zadania inwestycyjnego *Budowa ulicy Świerkowej w Stalowej Woli*, realizowanego w ramach *Programu*. Wysokość dotacji z budżetu państwa była równa wysokości zgłoszonej przez Urząd we wniosku po oszczędnościach przetargowych, tj. **1 887 685,00 zł**.

(dowód: akta kontroli str. 94 - 99)

- w dniu w dniu 10 lipca 2013 r. Wydział Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie poinformował Prezydenta Miasta o decyzji Wojewody Podkarpackiego zmniejszającej plan dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie przebudowy *ul. Świerkowej* o 870 719,00 zł, tj. do kwoty – 1 887 685,00 zł (2 758 404 – 870 719)

(dowód: akta kontroli str. 100)

**Ustalono
nieprawidłowości**

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Prawidłowość i terminowość wprowadzania do planu finansowego na 2013 r., kwot dotacji uzyskanych z budżetu państwa na realizację projektu inwestycyjnego - *Budowa ulicy Świerkowej w Stalowej Woli*

Inwestycję - *Budowa ulicy Świerkowej*, wprowadzono do planu finansowego Miasta na 2013 r. poprzez uchwałę Rady Miejskiej w Stalowej Woli w sprawie *budżetu Miasta Stalowa Wola na 2013 r.* Pierwszą uchwałę w sprawie budżetu na 2013 r. – z uwzględnieniem *ulicy Świerkowej* – Rada Miejska podjęła dnia 21 grudnia 2012 r.

W pierwszej wersji planu wydatków majątkowych sporządzonych zgodnie art.236 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, w dziale klasyfikacji budżetowej 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60014 – *Drogi publiczne gminne*, na przedmiotową inwestycję zaplanowano wydatek w wysokości 5 805 600,00 zł.

Jednocześnie w części uchwały budżetowej - *dochody budżetu na 2013 r.*, zaplanowano ww. dziale i rozdziale oraz w § 6330 klasyfikacji budżetowej (*dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin*), tj. zgodnie z art. 235 ust 3 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych - dotację inwestycyjną w wysokości 2 322 240 zł (40% planowanych kosztów). Miasto zatem zaplanowało przeznaczyć na inwestycję ze środków własnych kwotę – 3 483 360,00 zł (5 805 600,00 - 2 322 240,00).

(dowód: akta kontroli str. 101 - 104)

W kontroli ustalono, że Urząd zgłaszając w dniu 27 września 2012 r. Wojewodzie Podkarpackiemu wniosek o dofinansowanie inwestycji podał wartość zadania w wysokości 6 963 897,54 zł (koszty wyłącznie kwalifikowalne, brutto), tj. o 1 158 297,54 zł wyższą od kosztu zaplanowanego w uchwale budżetowej.

We wniosku do Wojewody Podkarpackiego podano kwalifikowalne koszty przeniesione z kosztorysu inwestorskiego. W uchwale budżetowej - według wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika Miasta – Panią Bogusławę Gdulę - podano koszt inwestycji stanowiący ok. 70,50%

pierwotnego kosztorysu inwestorskiego. Sugerowano się wcześniejszymi wynikami przetargów na roboty budowlane, analizą rynku oraz starano się *unikać zadłużenia budżetu Miasta*.

(dowód: akta kontroli str. 105 - 106)

Założenia *Programu* wymagały od beneficjentów – jednostek samorządu terytorialnego - zapewnienia finansowania zadań ze środków własnych na poziomie 50%. Prezydent Miasta w dniu 8 marca 2013 r. poinformował Wojewodę Podkarpackiego (zwrotnie – w odpowiedzi na zapytanie), że Gmina Stalowa Wola zapewniła w budżecie na 2013 r. środki w wymaganej wysokości

Stwierdzono w kontroli, że informacja w tej sprawie była rzetelna. Środki własne Gminy zadeklarowane w budżecie (3 483 360,00 zł), stanowiły 50,02% przywołanej powyżej, wartości zadania według kosztorysu inwestorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 107 - 108)

W trakcie wykonywania budżetu w 2013 r. Rada Miasta na wnioski Prezydenta Miasta - zmieniała kolejnymi uchwałami, zadeklarowane w pierwotnym planie finansowym, parametry finansowe zadania inwestycyjnego, dostosowując je do aktualnych wymogów *Programu*, rozstrzygniętego zamówienia publicznego i faktycznego zakresu robót – ujawnionego w trakcie ich trwania.

Ostatecznie po 5 uchwałach Rady Miasta zmieniających plan finansowy w przedmiotowym zakresie – ostateczna wartość zadania inwestycyjnego wykazana na koniec roku budżetowego 2013 zamknęła się kwotą **4 590 715,61 zł**, w tym:

- koszty wykonania robót – 4 401 891,11 zł, w tym:
 - wynagrodzenie z tytułu „umowy głównej” – wyniku przetargu – 4.360.427,08 zł (tj. 21 663,40 zł więcej w stosunku do wartości ustalonej w umowie z Wykonawcą – wykonano dodatkowe roboty wynikające z konieczności przeprojektowania budowy),
 - z tytułu 2 dodatkowych umów – robót zleconych wykonawcy w formie *zamówień dodatkowych*, określonych w *protokołach konieczności* – łącznie za 41 464,03 zł,
- koszty odszkodowania za działki gruntowe przejmowane od 2012 r. przez Miasto w związku z inwestycją – 187 225,50 zł,
- koszt tablic informacyjnych – 1 599,00 zł.

Kontrola wykazała, że ostateczny plan finansowy zadania inwestycyjnego – *ul. Świerkowa* – był zgodny ze stanem ewidencji księgowej. Na koniec okresu rozliczeniowego, zaksięgowane wartości odpowiednich operacji gospodarczych, były tożsame z ww. kwotami podanymi w sprawozdaniach końcowych z wykonania zadania.

Końcowa łączna wartość *robót kwalifikowalnych* wykonanych w ramach *Programu* wyniosła – **3 799 118,34 zł**.

Wykazano również, że dodatkowe roboty budowlane oraz 2 dodatkowe zamówienia były opłacane wyłącznie z własnych środków Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 109 – 110, str. 111 – 124, str. 125 - 134)

W 2013 r. Gmina pozyskała dotację budżetową na budowę *ul. Świerkowej* w wysokości umownej, ustalonej w umowie zawartej z Wojewodą Podkarpackim w dniu 24 kwietnia 2013 r. – 1 887 685,00 zł. Dotację w ww. wysokości wprowadzono do planu finansowego, uchwałą Rady Miasta z dnia 24 maja 2013 r.

Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie przesłał dotację w dwóch transzach: w dniu 30 października – 848 577 zł i w dniu 19 grudnia 2013 r. – 1 039 108 zł. Środki finansowe

dotacji przesyłano niezwłocznie zachowując reguły przewidziane w *Programie* i zgodnie z warunkami cyt. umowy, tj. po złożeniu przez Gminę pisemnych wniosków z załącznikami.

(dowód: akta kontroli str. 135 - 142)

Ostateczny odbiór robót budowlanych został przeprowadzony w dniu 28 listopada 2013 r. W księgach rachunkowych – konto analityczne -080 (...) – *środki trwałe w budowie* (...) oraz konto analityczne 130 (...) – *rachunek bieżący* (...), ewidencjonujących odpowiednio koszty i wydatki ponoszone z tytułu prowadzonej inwestycji, nie stwierdzono kosztów i wydatków ponoszonych po dniu 28 listopada 2013 r. (poza wydatkiem na tablice informacyjne – w wysokości 1 599,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 125 - 134)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Legalność wydatków, dokonanych ze środków dotacji w 2013 r.

Wydatkowanie przez Miasto środków dotacji celowej, ze środków rezerwy celowej budżetu państwa (część 83 poz. 70), było uregulowane przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych oraz cyt. uchwałami Rady Ministrów z września 2011 r. i listopada 2012 r., w sprawie ustanowienia i odpowiednio zmian w programie „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

Szczegóły dotyczące sposobu wydatkowania środków dotacji, w tym zakresu i harmonogramu wykonania robót objętych dofinansowaniem, sposobu rozliczenia zadania z wykonawcą i z donatorem (Wojewodą Podkarpackim) regulowała przywołana uprzednio w wystąpieniu umowa dotacji jaką w dniu 24 kwietnia 2013 r. Wojewoda Podkarpacki zawarł z Gminą Stalowa Wola (w dalszej treści – umowa dotacji).

Przed podpisaniem cyt. umowy Prezydent Miasta przedłożył Wojewodzie Podkarpackiemu, uzgodniony z Wykonawcą - *Harmonogram rzeczowo-finansowy zadania* (...). W harmonogramie rozpisano rodzaj budowlanych robót drogowych podlegających dofinansowaniu, cenę za ich wykonanie i termin wykonania.

Harmonogram dotyczył wyłącznie *robót kwalifikowalnych* w ramach *Programu* (podanych na str. 5 wystąpienia), o wartości łącznej – 3 775 371,58 zł. Dotacja w wysokości 1 887 685,00 zł, stanowiła zgodnie z założeniami *Programu* - 50% kosztu łącznego podanego w harmonogramie.

(dowód: akta kontroli str. 94 – 99, str. 143)

Miasto zgodnie z § 3 umowy dotacji złożyło w 2013 r. dwa pisemne wnioski o wypłatę dotacji, dołączając wymagane kserokopie potwierdzonych za zgodność faktur, rachunków i innych dokumentów księgowych, protokołów odbioru robót.

We wniosku nr 1/13 z dnia 10 października 2013 r., wykazano, że suma środków finansowych z budżetu Wojewody Podkarpackiego, zaangażowanych/zafakturowanych w związku z realizacją inwestycji wyniosła – 848 577,26 zł. Wnoszono o dofinansowanie w ww. wysokości.

Do wniosku dołączono 3 faktury wystawione przez Wykonawcę (SKANSKA S.A.) wraz z załącznikami, tj. protokołami odbioru częściowego, zestawieniami wartości wykonanych robót (wg rodzaju), w tym wartość *robót kwalifikowalnych*, przelewy bankowe – potwierdzenie dokonania zapłaty rachunków przez Miasto. Wykonawca wystawił faktury w dniach: 5 lipca, 5 sierpnia i 12 września 2013 r.

Łączna wartość wykonanych robót budowlanych wykazana w ww. fakturach wyniosła 1 839 266,56 zł, w tym – *kwalifikowalnych* robót drogowych - 1 697 154,56 zł. Miasto zgodnie z warunkami *Programu* wnioskowało o dofinansowanie 50% poniesionych wydatków *kwalifikowalnych*.

(dowód: akta kontroli str. 144 - 163)

Analogicznie rozliczono roboty wykonane drugim/ostatnim etapie budowy *ul. Świerkowej*, tj. od połowy września do końca listopada 2013 r.

Wykonawca przedłożył 2 faktury: w dniu 8 października i w dniu 28 listopada 2013 r. Według dowodów księgowych, w drugim etapie rozliczeniowym wykonano roboty budowlane wycenione według kosztorysów powykonawczych na 2 521 160,52 zł, w tym łączna wartość *kwalifikowalnych* robót drogowych wyniosła – 2 101 963,78 zł.

W dniu 12 grudnia 2013 r. Miasto wystąpiło do Wojewody Podkarpackiego z wnioskiem nr 2/13 o wypłatę drugiej transzy dotacji budżetowej w wysokości 1 039 108,00 zł. Wnioskowano o dotację stanowiącą 49,44% wykazanych kosztów *kwalifikowalnych*.

Suma obydwu transz kwot dotacji o jakie wnioskowała i jakie otrzymała Gmina, stanowiła kwotę umowną, jaką Wojewoda Podkarpacki zadeklarował do przekazania w umowie dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 164 - 184)

W dniu 28 listopada 2013 r. sporządzono *Protokół odbioru końcowego robót*. Komisja dokonująca odbioru uznała że roboty zostały wykonane zgodnie projektem, szczegółową specyfikacją techniczną i decyzją zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.

Łączna wartość wykonanych robót według rozliczenia końcowego brutto, wyniosła - 4 360 427,08 zł, w tym wartość robót *kwalifikowalnych* – 3 799 118,34 zł.

(dowód: akta kontroli str. 168 - 170)

W kontroli ustalono, że faktury – dowody księgowe dokumentujące wydatki dokonywane w związku z inwestycją drogową dotowana z budżetu państwa były sporządzone zgodnie z wymogami podanymi w art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2013, poz. 330 ze zm.). Na fakturach dokonywano stosownych dekretacji, pozwalających na księgowanie, zgodnie z przyjętymi w Urzędzie zasadami rachunkowości.

Dekretując, każdorazowo kwotę wydatku dzielono na 3 części, w sposób następujący:

- Dział 600 rozdział 60016 § 6050 – (kwota zł) – płatnik – *Gmina – poza projektem*,
- Dział 600 rozdział 60016 § 6050 – (kwota zł) – płatnik – *Gmina*,
- Dział 600 rozdział 60016 § 6050 – (kwota zł) – płatnik – *Wojewoda*,

Zgodnie z powyższą dekretacją księgowano koszty i wydatki w przywołanych na str. 7 kontaktach analitycznych. Wydzielono w ewidencji księgowej 3 grupy kosztów i wydatków, co pozwalało na identyfikację wydatków dokonanych w ramach *Programu* (koszty *kwalifikowalne*), w tym z budżetu państwa oraz wydatków inwestycyjnych dokonywanych poza *Programem*, wyłącznie przez Gminę (np. wydatki związane z budową kanalizacji).

Dekretując dowody księgowe, potwierdzano, m. in. że:

- wydatek został dokonany zgodnie z ustawą *finansach publicznych*,
- *zobowiązanie mieści się w planie finansowym*.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 163, str. 164 - 184)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Stosowanie procedur przewidzianych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*.

W kontroli ustalono, że Prezydent Miasta w dniu 6 lutego 2013 r. powołał komisję przetargową do zamówienia publicznego pn. *Budowa ulicy Świerkowej w Stalowej Woli*.

W dniu 5 kwietnia 2013 r., po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego, wybrano wykonawcę inwestycji – przedsiębiorstwo SKANSKA S.A.

W dniu 15 kwietnia 2013 r. zawarto z ww. przedsiębiorstwem umowę o wykonanie przedmiotowych robót budowlanych.

W dniu 28 listopada 2013 r. budowa ul. Świerkowej w Stalowej Woli została zakończona zgodnie z umową.

Kontrola wykazała, że wszystkie działania Urzędu oraz Wykonawcy inwestycji w zakresie: przygotowania inwestycji, wyboru wykonawcy, zawarcia stosownej umowy o wykonanie robót, zabezpieczenia interesów Gminy i zakończenia inwestycji odbywały się na zasadach i w trybie przewidzianych w ustawie *Prawo zamówień publicznych*.

(dowód: akta kontroli str. 185 - 237)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Efekty rzeczowe poniesionych nakładów.

Budowę ulicy Świerkowej prowadzono na podstawie decyzji Starosty Stalowowolskiego z dnia 31 sierpnia 2012 r. - o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydanej na podstawie art 28 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*.

Miasto, po zakończeniu budowy w dniu 28 listopada 2013 r., wystąpiło w dniu 30 grudnia 2013 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Stalowej Woli o wydanie pozwolenia na użytkowanie przedmiotowego obiektu budowlanego.

W dniu 10 lutego 2014 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, decyzją administracyjną umorzył postępowanie w tej sprawie. Działając zgodnie art. 54 *Prawa budowlanego*, nie zgłaszając sprzeciwu - uznał, że uzupełniony wniosek złożony powtórnie przez Miasto w dniu 27 stycznia 2014 r., stanowił zawiadomienie o zakończeniu budowy.

W kontroli stwierdzono, że Urząd w tej sprawie działał rzetelnie. Oddanie do pełnego użytkowania drogi po upływie ok. 2 miesięcy od jej wybudowania, wynikało z przestrzegania

przepisów *Prawa budowlanego* (w tym, przewidzianych tam terminów), przez Miasto – inwestora i organa nadzoru budowlanego.

Droga, zarówno w trakcie budowy jak i po jej zakończeniu, a przed pełnym oddaniem do pełnego użytkowania była dostępna dla mieszkańców ul. Świerkowej.

(dowód: akta kontroli str. 238 - 241)

Kontrola wykazała, że nowo wybudowana ul. Świerkowa w Stalowej Woli posiadała parametry techniczne zgodne z dokumentacją projektową. W oględzinach przeprowadzonych w dniu 5 marca 2014 r. wykazano, że długość, szerokość jezdni i chodnika, jakość powierzchni ścieralnej jezdni, wyposażenie w infrastrukturę techniczną tj. znaki drogowe, progi zwalniające, punkty oświetlenia i kanalizacja deszczowa były zgodne z projektem i specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono rzetelne i dobre jakościowo wykonanie drogi, współfinansowanej z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 168 – 170, str. 242 – 246, str. 247 - 248)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

6. Prawidłowość rozliczenia dotacji z Wojewodą Podkarpackim.

Umowa dotacji zawarta przez Gminę z Wojewodą Podkarpackim regulowała w § 5 ust. 2 tryb rozliczenia z wykorzystania dotacji.

Samorząd zobowiązuje się do przekazania Wojewodzie sprawozdania z wykorzystania dotacji najpóźniej w terminie do dnia 31.01.2014 r.(...) zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik (...) do umowy.

W dniu 2 stycznia 2014 r. Prezydent Miasta przesłał na adres Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie *sprawozdanie – rozliczenie końcowe z wykorzystania środków przyznanych w 2013 r. (...).*

Rozliczenia dokonano w formie wymaganej przez cyt. powyżej, umowne zobowiązanie.

Podano w rozliczeniu m. in., że łączna kwota dotacji celowej z budżetu państwa, przekazana Gminie wyniosła – 1 887 685,00 zł.

Łączna wartość zadania objętego *Programem* – 3 799 118,34 zł, w tym sfinansowana ze środków własnych Gminy – 1 911 433,34 zł.

Zadanie realizowano od kwietnia do końca listopada 2013 r.

Dotacja w całości została wykorzystana na cele określone w *Programie* i w umowie dotacji, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Wybudowano utwardzoną drogę, z pełną infrastrukturą drogową o dł. 1 206,66 mb.

(dowód: akta kontroli str. 242 -246, str. 249 - 250)

Umowa dotacji - § 3 ust. 1 pkt. 5 - zobowiązywała Gminę do złożenia *oświadczenia* o wykonaniu zadania - załącznika do wniosku o wypłatę *ostatniej transzy dotacji*. W oświadczeniu Prezydent Miasta przekazał, m. in. że zadanie inwestycyjne *budowa ul. Świerkowej* zostało wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i umową wykonawczą, przy przestrzeganiu obowiązujących powszechnie przepisów prawa.

(dowód: akta kontroli str. 166 - 167)

Ustalenia kontroli wykazały, że informacje podane w rozliczeniach końcowych znajdowały odzwierciedlenia w stanie faktycznym zakończonej inwestycji oraz dokumentacji zgromadzonej w Urzędzie, w tym dokumentacji księgowej i przetargowej.

**Ustalono
nieprawidłowości**

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia.

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o *Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.) kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

....., dnia
Miejscowość *Data*

Kontroler
Kazimierz Ramocki
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
Podpis

.....
Podpis