



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4114-001-07/2014  
I/14/001

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów  
T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06  
[lrz@nik.gov.pl](mailto:lrz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

*Numer i tytuł kontroli* I/14/001 - Wykorzystanie środków dotacji z budżetu państwa, przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego w 2013 roku przez Wojewodę Podkarpackiego na realizację zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1674R Lubaczów-Laszki-Duńkowice od km 13+496 do km 17+230 w miejscowości Korzenica wraz z przebudową przepustów w km 14+217, 15+426”.

*Jednostka przeprowadzająca kontrolę* Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

*Kontrolerzy* 1. Marek Wójtowicz - Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88204 z dnia 8 stycznia 2014

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

2. Mateusz Wojtyna – Młodszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88205 z dnia 8 stycznia 2014

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

*Jednostka kontrolowana* Starostwo Powiatowe w Jarosławiu  
ul. Jana Pawła II 17, 37-500 Jarosław

*Kierownik jednostki kontrolowanej* Jerzy Batycki, Starosta Jarosławski od 6 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

*Uzasadnienie oceny ogólnej*

Na realizację zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1674R Lubaczów-Laszki-Duńkowice od km 13+496 do km 17+230 w miejscowości Korzenica wraz z przebudową przepustów w km 14+217, 15+426” (zwanego dalej Zadaniem) Powiat Jarosławski (zwany dalej Powiatem) otrzymał dotację z budżetu państwa w kwocie 1.351.197 zł. Środki z dotacji zostały prawidłowo i terminowo wprowadzone do planu finansowego Powiatu oraz wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Zadanie zostało zrealizowane przez Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu - jednostkę organizacyjną Powiatu w terminie ustalonym w umowie dotacji. Osiągnięto zakładany efekt rzeczowy. Rozliczenia dotacji dokonano w sposób prawidłowy i w terminie ustalonym w umowie dotacji.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie udzielania zamówień publicznych, polegająca na nierównym traktowaniu wykonawców na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie miała wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji budżetowej.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Wielkość otrzymanych środków w stosunku do zgłaszanych potrzeb

Opis stanu faktycznego

Na realizację Zadania Starostwo zgłosiło potrzeby w kwocie 1.808.800 zł, stanowiące 80% wartości planowanego zadania. W ramach podziału środków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji przyznało Powiatowi, wystawiając promesę z dnia 18 lutego 2013 r., środki na realizację Zadania w kwocie 1.500.000 zł (83% zgłoszonych potrzeb), nie więcej niż wartość Zadania po udzieleniu zamówienia publicznego.

Po udzieleniu zamówienia publicznego wartość Zadania wyniosła 1.700.381,34 zł, w tym koszty kwalifikowalne 1.688.996,46 zł. Wnioskiem z dnia 14 maja 2013 r. Starosta zwrócił się do Wojewody Podkarpackiego o przyznanie dotacji na dofinansowanie Zadania w kwocie 1.351.197 zł (80% kosztów kwalifikowalnych). W dniu 27 maja 2013 r. podpisano umowę dotacji, zgodnie z którą na realizację Zadania Powiat otrzymał środki we wnioskowanej wysokości. Udział własny Powiatu wyniósł 337.799,46 zł. Termin realizacji Zadania ustalono do dnia 15 lipca 2013 r. Rozliczenie końcowe kosztów Zadania Powiat zobowiązany był złożyć w terminie do 21 dni od terminu wykorzystania dotacji (do 14 dni od zakończenia Zadania), nie później jednak niż do dnia 31 grudnia 2013 r. Do rozliczenia końcowego kosztów Zadania, sporządzonego według wzoru ustalonego przez Wojewodę, należało dołączyć: protokół rzeczowo-finansowy końcowego odbioru Zadania, faktury potwierdzające powstanie kosztów i dokumenty bankowe potwierdzające sfinansowanie kosztów Zadania. Pismem z dnia 3 lipca 2013 r. Wojewoda Podkarpacki poinformował Powiat o przyznaniu dotacji na ww. Zadanie w kwocie 1.351.197 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 6-20)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### 2. Prawidłowość i terminowość wprowadzenia do planu finansowego j.s.t. kwot dotacji, uzyskanych z budżetu państwa na realizację zadania

Przyznana dotacja została w sposób prawidłowy i terminowy wprowadzona do planu dochodów i wydatków Powiatu. Wydatki w tym zakresie realizował Powiatowy Zarząd Dróg w Jarosławiu (zwany dalej PZD).

Uchwałą z dnia 29 kwietnia 2013 r. Rada Powiatu wprowadziła zmiany w planie finansowym, zwiększając o 1.500.000 zł plan dochodów w rozdziale 60078, § 6430 i plan wydatków w rozdziale 60078, § 6050. Na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 28 czerwca 2013 r., przyznającej dotację na realizację Zadania, uchwałą z dnia 18 lipca 2013 r. Rada Powiatu - w planie dochodów i wydatków w rozdziale 60078 - zmniejszyła kwotę ww. dotacji o 148.803 zł, do kwoty 1.351.197 zł.

Ewidencja księgową potwierdza wprowadzenie ww. zmian do planu wydatków, zgodnie z przepisami rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli, str. 20-55)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Legalność wydatków, dokonanych ze środków dotacji w 2013 roku**

Środki z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Wydatkowano je na refundację nakładów poniesionych przez PZD na realizację Zadania. Wartość Zadania wyniosła 1.700.381,34 zł, w tym koszty kwalifikowalne 1.688.996,46 zł. Płatności za wykonane roboty dokonano przelewami z dnia 24 czerwca 2013 r., 31 lipca 2013 r. i 22 sierpnia 2013 r. Zadanie zostało zrealizowane w terminie ustalonym w umowie dotacji, tj. do dnia 15 lipca 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str.56-96)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **4. Stosowanie procedur przewidzianych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej pzp)*<sup>3</sup> w zakresie realizacji zadania finansowanego ze środków dotacji – ustalenia na podstawie dokumentacji dot. postępowania, związanego z udzieleniem zamówienia publicznego**

Wyboru wykonawcy robót, związanych z badanym Zadaniem dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiot zamówienia i jego wartość zostały określone zgodnie z art. 29-35 pzp. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 1.874.991,31 zł (379.237 euro). Postępowanie prowadziła - powołana przez Dyrektora PZD -

<sup>2</sup> Dz. U. z 2013, poz. 289

<sup>3</sup> Dz. U z 2013 r. poz. 907 ze zm.

komisja przetargowa. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia o braku okoliczności do ich wykluczenia z postępowania (art. 17 pzp).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (siwz) zawierała elementy, określone w art. 36 pzp. PZD, zwany dalej Zamawiającym, modyfikował siwz, zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a. Ogłoszenie o zamówieniu spełniało wymogi, określone dla przetargu nieograniczonego (art. 41 pzp). Zamieszczono je w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP), na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego (art. 40 pzp). Zamawiający, w trakcie trwania postępowania modyfikował treść ogłoszenia, a informacje o zmianie ogłoszenia, stosownie do wymogów określonych w art. 38 ust. 4a pkt 1, zamieszczał w BZP oraz na własnej stronie internetowej i tablicy ogłoszeń.

W wyznaczonym terminie złożono sześć ofert. Wszystkie oferty spełniały wymogi, określone w siwz. Przed upływem terminu składania ofert wykonawcy wnieśli wadium w wymaganej wysokości. Nie odrzucono żadnej oferty. Nie wystąpiły również przesłanki do wykluczenia wykonawców z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pzp.

Na podstawie kryterium oceny ofert, określonym w siwz (najniższa cena), wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów w Leżajsku S.A., zwane dalej Wykonawcą w kwocie 1.700.381,34 zł brutto. Wysokość oferty nie przekraczała kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Przebieg postępowania został udokumentowany w protokole, zgodnie z art. 96 pzp. Wykonawcy zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 ust. 1 pzp). Informację taką zamieszczono również na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego oraz w BZP. Wykonawcy nie składali odwołań, o których mowa w art. 180 pzp.

Umowa z Wykonawcą została zawarta w dniu 30 kwietnia 2013 r., tj. w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pzp. Treść umowy zgodna była z ofertą i postanowieniami określonymi w siwz. W umowie wprowadzono postanowienia zabezpieczające interes Zamawiającego na wypadek niewywiązania się Wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania. Zamawiający wyegzekwował wniesienie przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 85.019,07 zł (5% wynagrodzenia brutto).

(dowód: akta kontroli, str.97-147)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W kontroli ustalono, że jednym z warunków udziału w postępowaniu przetargowym było posiadanie przez wykonawców wiedzy i doświadczenia. W celu spełnienia tego warunku wykonawcy zobowiązani zostali, m. in., do wykazania, że wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania oferty, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie) minimum dwie roboty budowlane, polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji dróg, o wartości nie mniejszej niż 100% ceny ofertowej (brutto). Ustanowiony w ten sposób warunek doświadczenia zawodowego uczestników postępowania spowodował, że dla każdego z wykonawców miał on różną wysokość. Prowadziło to do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp, na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż każdy z uczestników postępowania musiał spełniać inny warunek, w zależności od wysokości zaoferowanej przez siebie ceny.

(dowód: akta kontroli, str.100-113,134-135)

W wyjaśnieniu, dotyczącym przyczyn ustanowienia przez zamawiającego tak określonego warunku doświadczenia zawodowego uczestników postępowania, Pan Janusz Obłozą - Dyrektor PZD podał, m.in., że: nieświadomie, w sposób niezamierzony oraz wskutek błędnej interpretacji przepisów zamieszczono w ogłoszeniu, oraz siwz, taki zapis jako poprawny. Żaden z wykonawców, na etapie przygotowania i składania ofert nie zwrócił się do Zamawiającego o zmianę tego zapisu, mając na względzie to, że w jakimkolwiek stopniu narusza on art. 7 ust. 1 pzp, tj. zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający, zamieszczając taki zapis zakładał, że wykonawca z wyższą lub niższą ceną ofertową (brutto), przy ocenie ofert traktowani są i oceniani jednakowo, skoro jedynym kryterium jest cena, a na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku załączyli do oferty dowody potwierdzające, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujące, że zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

(dowód: akta kontroli, str. 148-151)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **5. Rzetelność przedstawienia efektów rzeczowych poniesionych nakładów**

W wyniku realizacji Zadania osiągnięto zakładane efekty rzeczowe. Odbioru końcowego robót dokonano komisyjnie w dniu 24 lipca 2013 r. Z czynności tych sporządzono protokół. W trakcie odbioru Komisja stwierdziła, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową i nie wystąpiły wady w ich realizacji. Do odbioru końcowego Wykonawca przedłożył wymagane dokumenty, tj. oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami i Polskimi Normami, wyniki badań i sprawdzeń, atesty jakości wbudowanych materiałów, świadectwa jakości, dziennik budowy oraz rozliczenie końcowe. W trakcie realizacji Zadania dokonywano również odbiorów robót zanikających i ulegających zakryciu. Czynności te były dokumentowane protokołami i wpisami w dzienniku budowy.

(dowód: akta kontroli, str. 64-.96)

W wyniku oględzin, przeprowadzonych w dniu 14 stycznia 2014 r. stwierdzono, że droga powiatowa Nr 1674R Lubaczów-Laszki-Duńkowice od km 13+496 do km 17+230 w miejscowości Korzenica wraz z przepustami w km 14+217 i 15+426, została przebudowana. Wykonano nową nawierzchnię bitumiczną i wzmocniono pobocza. Stan nawierzchni był dobry. Nie stwierdzono pęknięć ani odkształceń. Rowy zostały oczyszczone z krzaków. Dwa przepusty, znajdujące się na badanym odcinku drogi, były drożne i szczelne. Wykonano na nich nowe ścianki czołowe z betonu.

(dowód: akta kontroli, str. 152-154)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 6. Prawidłowość rozliczenia dotacji z Wojewodą Podkarpackim

Rozliczenia końcowego kosztów Zadania Starostwo dokonało terminowo i zgodnie z zasadami ustalonymi w umowie dotacji. Rozliczenie Zadania przekazano w dniu 5 sierpnia 2013 r. do Wydziału Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Do rozliczenia, sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik do umowy dotacji, dołączono wymagane dokumenty.

(dowód: akta kontroli, str. 155-160)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>4</sup>, wnosi o:

- podjęcie działań w celu zapewnienia przestrzegania zasady równego traktowania wykonawców przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 1 pzp.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Rzeszów, dnia      lutego 2014 r.

Kontrolerzy  
Marek Wójtowicz  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Mateusz Wojtyna  
Młodszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Rzeszowie

Dyrektor  
Wiesław Motyka

.....  
*podpis*