



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

LRZ – 4114-002-11/2014

I/14/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Rzeszowie

ul. Kraszewskiego 8, 35-016 Rzeszów

T +48 17 780 23 00, F +48 17 780 23 06

lrz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	I/14/002 – Prawidłowość działań wybranych organów samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego w stosunku do dłużników alimentacyjnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Rzeszowie
Kontroler	Artur Rałowski, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 88247 z dnia 04.03.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Boguchwale, 36-040 Boguchwała, Tkaczowa 134
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesław Dronka, Burmistrz Boguchwały (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie prawidłowości działań podejmowanych w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pozyskiwanie i wykorzystanie dochodów z tytułu zwróconych należności od dłużników alimentacyjnych. W latach 2012-2013 wspomniane dochody wynosiły odpowiednio 28.801,63 zł. i 34993,43 zł. Następnie środki te były przekazywane na funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, podejmującego działania wobec dłużników alimentacyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Przeznaczanie dochodów z tytułu zwróconych należności od dłużników alimentacyjnych.

Opis stanu faktycznego

Dochody Gminy Boguchwała z tytułu należności zwróconych przez dłużników alimentacyjnych w latach 2012-2013 wyniosły odpowiednio 28.801,63 zł. i 34.993,43 zł. Ewidencjonowano je po stronie dochodowej zgodnie z klasyfikacją budżetową w dziale 852 – „Pomoc społeczna” w rozdziale 85212 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”, w paragrafie 236 – „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”. Przedmiotowe dochody były również przewidziane w uchwałach Rady Miejskiej w sprawie budżetu gminy na lata 2012 i 2013. W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż plan budżetu gminy na lata 2012-2013 nie uwidaczniał po stronie wydatków, kosztów działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych przez ośrodek pomocy społecznej, przewidywał natomiast finansowanie bieżącej działalności MOPS (rozdział 85219). Zgodnie ze sprawozdaniem z Rb 28 S wydatki ponoszone na ośrodek pomocy społecznej wyniosły 644.790,60 zł w 2012 r. i 614.288,85 zł w 2013 r., z czego 194.221,45 zł., w 2012 r. oraz 198 691,96 zł. w 2013 r. pochodziło ze środków własnych gminy.

Przepis art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów² stanowi, iż: „uzyskane przez organ (...) dochody, o których mowa w ust. 4 przeznacza się w szczególności na pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużnika alimentacyjnego”. Zgodnie ze sprawozdaniami RB 28 S z wykonania planu wydatków, wydatkowanie wymienionych środków nie było ewidencjonowane w rozdziale 85212 dotyczącym między innymi świadczeń alimentacyjnych. W związku z powyższym prowadzona ewidencja księgowa nie pozwala na wyodrębnienie wydatków przeznaczanych na pokrycie kosztów związanych z działaniami podejmowanymi wobec dłużników alimentacyjnych z uzyskanych dochodów, o których mowa w art. 27 ust. 4 ustawy.

(Dowód akta kontroli str.: 5-59)

Skarbnik gminy w udzielonym z upoważnienia Burmistrza wyjaśnieniu stwierdził: „*Przedmiotowe dochody przeznaczano w szczególności na pokrycie wydatków związanych z podejmowanymi działaniami wobec dłużników alimentacyjnych w ramach planu wydatków na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, tj. wg klasyfikacji budżetowej dział 852 (Pomoc Społeczna) rozdział 85219 (Ośrodki pomocy społecznej)(...).*

Z uwagi jednak na nieprecyzyjne brzmienie przepisu (art. 27 ust. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów) oraz w związku z rozbieżnościami interpretacyjnymi przedmiotowego artykułu (odpowiedź z 23 stycznia 2012r. podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów na interpelację nr 706), środki pozyskane z tytułu zwrotu należności od dłużników alimentacyjnych, po stronie wydatków w budżecie Gminy Boguchwała, nie były „oznaczane” i ewidencjonowane w rozdziale 85212 (pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych)”.

(Dowód akta kontroli str.: 60-62)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

² Dz.U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Rzeszowie.

Rzeszów, dnia marca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Rzeszowie

Kontroler
Artur Rałowski
Główny specjalista k.p.

Dyrektor
Wiesław Motyka

.....
podpis

.....
podpis

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.